

Vol. XIX—No. 2



Assembly Proceedings

Official Report

West Bengal Legislative Assembly

Nineteenth Session

(February-March, 1958)

(From 17th February to 31st March, 1958)

The 3rd, 4th, 7th, 8th, 10th, 11th, 12th, 13th, 14th, 15th and 17th March
1958

WEST BENGAL LEGISLATURE LIBRARY.

Date 21 NOV 1960
Accn. No 960
Catalog. No 32814/320
Price 4.5. (R.T.R. 50)

Published by authority of the Assembly under Rule 134 of the
West Bengal Legislative Assembly Procedure Rules

GOVERNMENT OF WEST BENGAL

GOVERNOR

Sreemati PADMAJA NAIDU.

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS

The Hon'ble Dr. BIDHAN CHANDRA ROY, Chief Minister and Minister-in-charge of the Home Department except the Police and the Defence Branches, Departments of Finance, Development, Co-operation and Cottage and Small-Scale Industries.

The Hon'ble PRAFULLA CHANDRA SEN, Minister-in-charge of the Department of Food, Relief and Supplies and the Department of Refugee Relief and Rehabilitation.

The Hon'ble KALI PADA MOOKERJEE, Minister-in-charge of the Police and Defence Branches of the Home Department

The Hon'ble KHAGENDRA NATH DAS GUPTA, Minister-in-charge of the Department of Works and Buildings and the Department of Housing

The Hon'ble AJAY KUMAR MUKHERJI, Minister-in-charge of the Department of Irrigation and Waterways.

The Hon'ble JHEM CHANDRA NASKAR, Minister-in-charge of the Department of Fisheries and of the Forests Branch of the Department of Agriculture, Animal Husbandry and Forests

The Hon'ble SYMA PRASAD BARMAN, Minister-in-charge of the Department of Excise.

The Hon'ble Dr. RAFIUDDIN AHMED, Minister-in-charge of the Department of Agriculture, Animal Husbandry and Forests except the Forests Branch.

The Hon'ble ISWAR DAS JALAN, Minister-in-charge of the Department of Local Self-Government and Panchayats

The Hon'ble BIMAL CHANDRA SENHA, Minister-in-charge of the Department of Land and Land Revenue.

The Hon'ble BHUPATI MAJUMDAR, Minister-in-charge of the Department of Commerce and Industries

The Hon'ble SIDDHARTHA SANKAR ROY, Minister-in-charge of the Judicial and Legislative and Tribal Welfare Departments.

The Hon'ble ABDUS SATTAR, Minister-in-charge of the Department of Labour

The Hon'ble RAI HARENDRA NATH CHAUDHURI, Minister-in-charge of the Department of Education.

*Member of the West Bengal Legislative Council.

MINISTER OF STATE

The Hon'ble PURABI MUKHOPADHYAY, Minister of State for the Jails Branch of the Home Department and for the Department of Refugee Relief and Rehabilitation.

The Hon'ble TARUN KANTI GHOSH, Minister of State for the Departments of Development and Refugee and Rehabilitation.

The Hon'ble Dr. ANATH BANDHU ROY, Minister of State in charge of the Department of Health.

DEPUTY MINISTERS

Sj. SATISH CHANDRA RAY SINGHA, Deputy Minister for the Transport Branch of the Home Department.

Sj. SOURINDRA MOHAN MISRA, Deputy Minister for the Department of Education.

Sj. TENZING WANGDI, Deputy Minister for the Department of Tribal Welfare.

Sj. SMARAJIT BANDYOPADHYAY, Deputy Minister for the Department of Agriculture, Animal Husbandry and Forests.

Sj. RAJANI KANTA PRAMANIK, Deputy Minister for the Relief and Supplies Branches of the Department of Food, Relief and Supplies.

*Sj. CHITTARANJAN ROY, Deputy Minister for the Department of Co-operation and Cottage and Small-Scale Industries.

Janab SYED KAZEM ALI MEERZA, Deputy Minister for the Department of Commerce and Industries.

Janab Md. ZIA-UL-HUQUE, Deputy Minister for the Department of Health

Srijukta MAYA BANERJEE, Deputy Minister for the Department of Refugee Relief and Rehabilitation

Sj. CHARU CHANDRA MAHANTY, Deputy Minister for the Food Branch of the Department of Food, Relief and Supplies

Sj. JAGANNATH KOLAY, Deputy Minister for the Publicity Branch of the Home Department and Chief Government Whip.

Sj. NARBAHADUR GURUNG, Deputy Minister for the Department of Labour.

WEST BENGAL LEGISLATIVE ASSEMBLY

PRINCIPAL OFFICERS AND OFFICIALS

The Speaker The Hon'ble SANKARDAS BANERJI.

Deputy Speaker Sj. ASHUTOSH MALLICK.

SECRETARIAT

Secretary Sj. AJITA RANJAN MUKHERJEA, M.Sc., B.L.

Special Officer Sj. CHARU CHANDRA CHOWDHURI, B.L., Advocate.

Deputy Secretary Sj. A. K. CHUNDER, B.A. (HONS.) (CAL.), M.A., LL.B.
(CANTAB.), LL.B. (DUBLIN), Barrister-at-law

Assistant Secretary Sj. AMIYA KANTA NIYOGI, B.Sc.

Registrar Sj. SYAMAPADA BANERJEA, LL.B.

Legal Assistant Sj. BIMALENDU CHAKRAVARTY, B.COM., B.L.

Editor of Debates Sj. KHAGENDRANATH MUKHERJI, B.A., LL.B.

WEST BENGAL LEGISLATIVE ASSEMBLY

ALPHABETICAL LIST OF MEMBERS

A

- (1) Abdul Hameed, Hazi. [Hariharpur—Murshidabad.]
- (2) Abdulla Farooque, Janab Shaikh. [Garden Reach—24-Parganas.]
- (3) Abdus Sattar, Janab. [Ketugram—Burdwan.]
- (4) Abdus Shokur, Janab. [Canning—24-Parganas.]
- (5) Abul Hashem, Janab. [Magrahat—24-Parganas.]

B

- (6) Badiruddin Ahmed, Hazi. [Raiganj—West Dinajpur.]
- (7) Badruddin, Janab Syed. [Raninagar—Murshidabad.]
- (8) Bandyopadhyay, S. Khagendra Nath. [Rajnagar—Birbhum.]
- (9) Bandyopadhyay, S. Sinarajit. [Haringhata—Nadia.]
- (10) Banerjee, Dr. Dharendra Nath. [Balurghat—West Dinajpur.]
- (11) Banerjee, S. S. Maya. [Kakdwip—24-Parganas.]
- (12) Banerjee, S. Profulla Nath. [Basirhat—24-Parganas.]
- (13) Banerjee, S. Subodh. [Joynagar—24-Parganas.]
- (14) Banerjee, Dr. Suresh Chandra. [Chakdah—Nadia.]
- (15) Banerji, S. Sankardas. [Tehatta—Nadia.]
- (16) Banman, S. Syama Prasad. [Raiganj—West Dinajpur.]
- (17) Basu, S. Abani Kumar. [Uluberia—Howrah.]
- (18) Basu, S. Amarendra Nath. [Burtolla South—Calcutta.]
- (19) Basu, Dr. Brindaban Behari. [Jagatballavpur—Howrah.]
- (20) Basu, S. Chitto. [Barasat—24-Parganas.]
- (21) Basu, S. Gopal. [Naihati—24-Parganas.]
- (22) Basu, S. Hemanta Kumar. [Shampukur—Calcutta.]
- (23) Basu, S. Jyoti. [Baranagar—24-Parganas.]
- (24) Basu, Dr. Monilal. [Bally—Howrah.]
- (25) Basu, S. Satindra Nath. [Gangarampur—West Dinajpur.]
- (26) Bera, S. Sasabindu. [Shyampur—Howrah.]
- (27) Bhaduri, S. Panchugopal. [Serampore—Hooghly.]
- (28) Bhagat, S. Budhu. [Mal—Jalpaiguri.]
- (29) Bhagat, S. Mangru. [Mal—Jalpaiguri.]
- (30) Bhandari, S. Sudhir Chandra. [Maheshtala—24-Parganas.]
- (31) Bhattacharjee, Dr. Kanailal. [Howrah South—Howrah.]
- (32) Bhattacharjee, S. Panchanan. [Noapara—24-Parganas.]
- (33) Bhattacharjee, S. Shyamapada. [Jangipur—Murshidabad.]

Note.—Sj. stands for Srijut, and Sjkta. stands for Srijukta.

ALPHABETICAL LIST OF MEMBERS

v

- (34) Bhattacharjee, Sj. Shyama Prasanna. [Sankrail—Howrah.]
- (35) Bhattacharyya, Sj. Syamadas. [Panskura West—Midnapore.]
- (36) Biswas, Sj. Manindra Bhusan. [Bongaon—24-Parganas.]
- (37) Blanche, Sj. C. L. [Nominated.]
- (38) Bose, Sj. Jagat. [Belighata—Calcutta.]
- (39) Bose, Dr. Maitreyee. [Fort—Calcutta.]
- (40) Bouri, Sj. Nepal. [Raghunathpur—Purulia.]
- (41) Brahmamandal, Sj. Debendra Nath [Kalachini—Jalpaiguri.]

C

- (42) Chakravarty, Sj. Bhabataran [Patrasayeri—Bankura.]
- (43) Chakravorty, Sj. Jatindra Chandra [Muchipara—Calcutta.]
- (44) Chatterjee, Sj. Basanta Lal [Itanagar—West Dinajpur.]
- (45) Chatterjee, Dr. Binoy Kumar [Ranaghat—Nadia.]
- (46) Chatterjee, Sj. Mihir Lal. [Suri—Birbhum.]
- (47) Chattopadhyay, Sj. Bijoy Lal [Karimpur—Nadia.]
- (48) Chattopadhyay, Sj. Dharendra Nath [Chhatna—Bankura.]
- (49) Chattopadhyay, Dr. Hirendra Kumar [Chanderanagore—Hooghly.]
- (50) Chattopadhyay, Dr. Satyendra Prasanna [Mekhganj—Cooch Behar.]
- (51) Chatteraj, Dr. Radhanath [Labpur—Birbhum.]
- (52) Chaudhuri, Sj. Tarapada [Katwa—Burdwan.]
- (53) Chobey, Sj. Narayan. [Kharagpur—Midnapore.]
- (54) Chowdhury, Sj. Benoy Krishna [Burdwan—Burdwan.]

D

- (55) Das, Sj. Ananga Mohan. [Mayna—Midnapore.]
- (56) Das, Dr. Bhusan Chandra [Mathurapur—24-Parganas.]
- (57) Das, Sj. Durgapada [Rampurhat—Birbhum.]
- (58) Das, Sj. Gobardhan [Rampurhat—Birbhum.]
- (59) Das, Sj. Gokul Behari [Onda—Bankura.]
- (60) Das, Dr. Kanailal [Auzgram—Burdwan.]
- (61) Das, Sj. Khagendra Nath. [Falta—24-Parganas.]
- (62) Das, Sj. Mahatab Chand [Mahisadal—Midnapore.]
- (63) Das, Sj. Natendra Nath [Contai North—Midnapore.]
- (64) Das, Sj. Radha Nath [Dhamakhali—Hooghly.]
- (65) Das, Sj. Sankar [Ketugram—Burdwan.]
- (66) Das, Sj. Sisir Kumar. [Patashpore—Midnapore.]
- (67) Das, Sj. Sunil [Rashbehari Avenue—Calcutta.]
- (68) Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra. [Sabong—Midnapore.]
- (69) Das Gupta, Sj. Khagendra Nath. [Jalpaiguri—Jalpaiguri.]
- (70) Dey, Sj. Haridas. [Santipur—Nadia.]
- (71) Dey, Sj. Kanai Lal. [Jangipara—Hooghly.]

- (72) Dey, Sj. Tarapada. [Domjur—Howrah.]
- (73) Dhar, Sj. Dharendra Nath. [Taltola—Calcutta.]
- (74) Dhara, Sj. Hansadhvaj. [Kulpi—24-Parganas.]
- (75) Dhibar, Sj. Pramatha Nath. [Galsi—Burdwan.]
- (76) Digar, Sj. Kiran Chandra. [Vishnupur—Bankura.]
- (77) Digpati, Sj. Panchnan. [Khanakul—Hooghly.]
- (78) Dolui, Dr. Harendra Nath. [Ghatal—Midnapore.]
- (79) Dutt, Dr. Beni Chandra. [Howrah East—Howrah.]
- (80) Dutta, Sjkta. Sudharani. [Raipur—Bankura.]

E

- (81) Elias Razi, Janab. [Harishchandrapur—Malda.]

F

- (82) Fazlur Rahman, Janab S. M. [Nakashipara—Nadia.]

G

- (83) Ganguli, Sj. Ajit Kumar. [Bongaon—24-Parganas.]
- (84) Ganguli, Sj. Amal Kumar. [Bagnan—Howrah.]
- (85) Gayen, Sj. Brindaban. [Mathurapur—24-Parganas.]
- (86) Ghatak, Sj. Shib Das. [Asansol—Burdwan.]
- (87) Ghosal, Sj. Hemanta Kumar. [Hasnabad—24-Parganas.]
- (88) Ghose, Dr. Prafulla Chandra. [Mahisadal—Midnapore.]
- (89) Ghosh, Sj. Bejoy Kumar. [Berhampore—Murshidabad.]
- (90) Ghosh, Sj. Ganesh. [Belgachia—Calcutta.]
- (91) Ghosh, Sjkta. Labanya Prova. [Purulia—Puruha.]
- (92) Ghosh, Sj. Parimal. [Beldanga—Murshidabad.]
- (93) Ghosh, Sj. Tarun Kanti. [Habra—24-Parganas.]
- (94) Golam Soleman, Janab. [Jalangi—Murshidabad.]
- (95) Golam Yazdani, Dr. [Kharba—Malda.]
- (96) Gupta, Sj. Nikunja Behari. [Malda—Malda.]
- (97) Gupta, Sj. Sitaram. [Bhatpara—24-Parganas.]
- (98) Gurung, Sj. Narbahadur. [Kalimpong—Darjeeling.]

H

- (99) Hafizur Rahaman, Kazi. [Bhagabangola—Murshidabad.]
- (100) Haldar, Sj. Kuber Chand. [Jangipur—Murshidabad.]
- (101) Haldar, Sj. Mahananda. [Nakashipara—Nadia.]
- (102) Halder, Sj. Ramanuj. [Diamond Harbour—24-Parganas.]
- (103) Halder, Sj. Renupada. [Joynagar—24-Parganas.]
- (104) Hamal, Sj. Bhadra Bahadur. [Jore Bangalow—Darjeeling.]

ALPHABETICAL LIST OF MEMBERS

vii

- (105) **Hansda**, Sj. Jagatpati. [Gopiballavpur—Midnapore.]
- (106) **Hansda**, Sj. Turku. [Suri—Birbhum.]
- (107) **Hasda**, Sj. Jamadar. [Binpur—Midnapore.]
- (108) **Hasda**, Sj. Lakshan Chandra. [Gangarampur—West Dmajpur.]
- (109) **Hazra**, Sj. Parbati. [Tarakeswar—Hooghly.]
- (110) **Hazra**, Sj. Monoranjan. [Uttarpara—Hooghly.]
- (111) **Hembram**, Sj. Kamalakanta. [Chhatna—Bankura.]
- (112) **Hoare**, Sjkta. Anima. [Kalchini—Jalpaiguri.]

J

- (113) **Jalan**, Sj. Iswar Das. [Barabazar—Calcutta.]
- (114) **Jana**, Sj. Mrityunjoy. [Kharagpur Local—Midnapore.]
- (115) **Jehangir Kabir Janab**. [Haroa—24-Parganas.]
- (116) **Jha** Sj. Benarashi Prosad. [Kulti—Burdwan.]

K

- (117) **Kar** Sj. Bankim Chandra. [Howrah West—Howrah.]
- (118) **Kur Mahapatra**, Sj. Bhriban Chandra. [Fagra—Midnapore.]
- (119) **Kazem Ali Meerza Janab Syed**. [Lalgola—Murshidabad.]
- (120) **Khan**, Sjkta. Anjali. [Midnapore—Midnapore.]
- (121) **Khon** Sj. Gurupada. [Patrasayer—Bankura.]
- (122) **Kolay** Sj. Jagannath. [Kotulpur—Bankura.]
- (123) **Konar** Sj. Hare Krishna. [Kalna—Burdwan.]
- (124) **Kundu** Sjkta. Abhalata. [Bhatar—Burdwan.]

L

- (125) **Lahiri**, Sj. Somnath. [Alipore—Calcutta.]
- (126) **Lutfal Hoque Janab**. [Suti—Murshidabad.]

M

- (127) **Mahanty**, Sj. Charu Chandra. [Dantan—Midnapore.]
- (128) **Mahata**, Sj. Mahendra Nath. [Jhargram—Midnapore.]
- (129) **Mahata**, Sj. Surendra Nath. [Gopiballavpur—Midnapore.]
- (130) **Mahato**, Sj. Bhim Chandra. [Balurampur—Purulia.]
- (131) **Mahato**, Sj. Debendra Nath. [Jhalda—Purulia.]
- (132) **Mahato**, Sj. Sagar Chandra. [Arsha—Purulia.]
- (133) **Mahato**, Sj. Satya Kinkar. [Manbazar—Purulia.]
- (134) **Mohibur Rahaman Choudhury, Janab**. [Kalachhak—Malda.]
- (135) **Maiti**, Sj. Subodh Chandra. [Nandigram North—Midnapore.]
- (136) **Majhi**, Sj. Budhan. [Kashipur—Purulia.]
- (137) **Majhi**, Sj. Chaitan. [Manbazar—Purulia.]
- (138) **Majhi**, Sj. Jamadar. [Kalna—Burdwan.]
- (139) **Majhi**, Sj. Ledu. [Kashipur—Purulia.]

- (140) Majhi, Sj. Nishapati. [Rajanagar—Birbhum.]
- (141) Majhi, Sj. Gobinda Charan. [Amta East—Howrah.]
- (142) Majumdar, Sj. Apurba Lal. [Sankrail—Howrah.]
- (143) Majumdar, Sj. Bhupati. [Chinsura—Hooghly.]
- (144) Majumdar, Sj. Byomkes. [Bhadreswar—Hooghly.]
- (145) Majumdar, Dr. Jnanendra Nath. [Ballygunge—Calcutta.]
- (146) Majumdar, Sj. Jagannath. [Krishnagar—Nadia.]
- (147) Mallick, Sj. Ashutosh. [Onda—Bankura.]
- (148) Mandal, Sj. Bijoy Bhushan. [Uluberia—Howrah.]
- (149) Mandal, Sj. Krishna Prasad. [Kharagpur Local—Midnapore.]
- (150) Mandal, Sj. Sudhar. [Kandi—Murshidabad.]
- (151) Mandal, Sj. Umesh Chandra. [Dinhat—Cooch Behar.]
- (152) Mandal, Sj. Haku. [Balurghat—West Dinajpur.]
- (153) Mazumdar, Ahmed, Janab. [Cooch Behar—Cooch Behar.]
- (154) Mazumdar, Sj. Satyendra Narayan. [Sihguri—Darjeeling.]
- (155) Misra, Sj. Monoranjan. [Sujapore—Malda.]
- (156) Misra, Sj. Sowindra Mohan. [Ratua—Malda.]
- (157) Mitra, Sj. Haridas. [Tollyganje—Calcutta.]
- (158) Mitra, Sj. Satkari. [Khardah—24 Parganas.]
- (159) Modak, Sj. Bijoy Krishna. [Balagarh—Hooghly.]
- (160) Modak, Sj. Niranjan. [Naibadwip—Nadia.]
- (161) Mohammad Afaq, Jacob Choudhury. [Chopra—West Dinajpur.]
- (162) Mohammad Gasuddin, Janab. [Farakka—Murshidabad.]
- (163) Mohammed Israil, Janab. [Naoda—Murshidabad.]
- (164) Mondal, Sj. Amarendra. [Jumuria—Burdwan.]
- (165) Mondal, Sj. Baulyanath. [Jamuria—Burdwan.]
- (166) Mondal, Sj. Bhukari. [Bhagabanpur—Midnapore.]
- (167) Mondal, Sj. Dhwayadhari. [Onda—Burdwan.]
- (168) Mondal, Sj. Haran Chandra. [Sandeshkhali—24 Parganas.]
- (169) Mondal, Sj. Rajkrishna. [Hasnabad—24 Parganas.]
- (170) Mondal, Sj. Sishuram. [Bankura—Bankura.]
- (171) Muhammad Ishaque, Janab. [Swarupnagar—24 Parganas.]
- (172) Mukherjee, Sj. Benkim. [Budge Budge—24 Parganas.]
- (173) Mukherjee, Sj. Bharendra Narayan. [Dhaniakhali—Hooghly.]
- (174) Mukherjee, Sj. Pijus Kanti. [Alipurdhars—Jalpaiguri.]
- (175) Mukherji, Sj. Ajay Kumar. [Tamluk—Midnapore.]
- (176) Mukhopadhyay, Sj. Ananda Gopal. [Onda—Burdwan.]
- (177) Mukhopadhyay, Sj. Sakti, Purabi. [Vishunupur—Bankura.]
- (178) Mukhopadhyay, Sj. Rabindra Nath. [Behala—24 Parganas.]
- (179) Mukhopadhyay, Sj. Samar. [Howrah North—Howrah.]
- (180) Mullick Chowdhury, Sj. Suhrid. [Sukea Street—Calcutta.]
- (181) Murmu, Sj. Jadu Nath. [Rvipur—Bankura.]
- (182) Murmu, Sj. Matla. [Malda—Malda.]
- (183) Muzaffar Hussain, Janab. [Goalpokher—West Dinajpur.]

ALPHABETICAL LIST OF MEMBERS

ix

N

- (184) Nahar, Sj. Bijoy Singh. [Chowringhee—Calcutta]
- (185) Naskar, Sj. Ardhendu Shekhar [Magrahat—24-Parganas.]
- (186) Naskar, Sj. Gangadhar. [Baruipur—24-Parganas.]
- (187) Naskar, Sj. Hem Chandra. [Bhangar—24-Parganas]
- (188) Naskar, Sj. Khagendra Nath. [Canning—24-Parganas]
- (189) Noronha, Sj. Clifford. [Nominated]

O

- (190) Obaidul Ghani, Dr. Abu Asad Md. [Entally—Calcutta]

P

- (191) Pakray, Sj. Gobardhan [Rama—Burdwan]
- (192) Pal, Sj. Provakar. [Singur—Hooghly]
- (193) Pal Dr. Radhakrishna [Arambagh—Hooghly]
- (194) Pal, Sj. Ras Behari [Contai South—Midnapore]
- (195) Panda, Sj. Basanta Kumar [Bhagabanpur—Midnapore.]
- (196) Panda, Sj. Bhupal Chandra [Nandigram South—Midnapore.]
- (197) Pandey, Sj. Sudhir Kumar [Bampur—Midnapore]
- (198) Panja, Sj. Bhabanirajan [Daspur—Midnapore.]
- (199) Pati Dr. Mohini Mohan [Debia—Midnapore.]
- (200) Pemantle, Sj. Orlve [Nominated]
- (201) Patel, Sj. R. E. [Nominated.]
- (202) Poddar, Sj. Anandilal [Jorasanko—Calcutta.]
- (203) Pramanik, Sj. Rajani Kanta [Panskura West—Midnapore.]
- (204) Pramanik, Sj. Sarada Prasad [Mathabhanga—Cooch Behar.]
- (205) Prasad, Sj. Rama Shankar [Behaghata—Calcutta]
- (206) Prodhan, Sj. Trailokyanath [Ramnagar—Midnapore]

R

- (207) Rafiuddin Ahmed, Dr. [Deganga—24-Parganas]
- (208) Rai, Sj. Deo Prakash. [Darjeeling—Darjeeling.]
- (209) Raikut, Sj. Sarojendra Deb. [Jalpaiguri—Jalpaiguri]
- (210) Roy, Dr. Anath Bandhu. [Bankura—Bankura.]
- (211) Ray, Sj. Arabinda. [Amta West—Howrah.]
- (212) Ray, Sj. Jajneswar. [Mamaguri—Jalpaiguri.]
- (213) Ray, Dr. Narayan Chandra. [Vidyasagar—Calcutta.]
- (214) Roy, Sj. Nepal. [Jorabagan—Calcutta.]
- (215) Ray, Sj. Phakir Chandra [Galsi—Burdwan.]
- (216) Ray Chaudhuri, Sj. Sudhir Chandra. [Bortala North—Calcutta]
- (217) Roy, Sj. Atul Krishna. [Deganga—24-Parganas.]
- (218) Roy, Sj. Bhakta Chandra. [Manteswar—Burdwan.]
- (219) Roy, Dr. Bidhan Chandra. [Bowbazar—Calcutta.]
- (220) Roy, Dr. Pabitra Mohan. [Dum Dum—24-Parganas.]

- (221) Roy, Sj. Pravash Chandra. [Bishnupur—24-Parganas.]
 (222) Roy, Sj. Rabindra Nath. [Bishnupur—24-Parganas.]
 (223) Roy, Sj. Suroj. [Garbetta—Midnapore.]
 (224) Roy, Sj. Siddhartha Sankar. [Bhowanipur—Calcutta.]
 (225) Roy Choudhury. Sj. Khagendra Kumar. [Baruipur—24-Parganas.]
 (226) Roy Singha, Sj. Satish Chandra. [Cooch Behar—Cooch Behar.]

S

- (227) Saha. Dr. Biswanath. [Jangipara—Hooghly.]
 (228) Saha. Sj. Dhuneswar. [Ratua—Malda.]
 (229) Saha. Dr. Sisir Kumar. [Nalhati—Birbhum.]
 (230) Sahis, Sj. Nakul Chandra. [Purulia—Purulia.]
 (231) Sarkar, Sj. Amarendra Nath. [Bolpur—Birbhum.]
 (232) Sarkar, Dr. Lakshman Chandra. [Ghatal—Midnapore.]
 (233) Sen. Sj. Deben. [Cossipore—Calcutta.]
 (234) Sen. Sjkta. Manikuntala. [Kalighat—Calcutta.]
 (235) Sen. Sj. Narendra Nath. [Ekbulpur—Calcutta.]
 (236) Sen. Sj. Prafulla Chandra. [Khanakul—Hooghly.]
 (237) Sen. Dr. Ranendra Nath. [Manicktola—Calcutta.]
 (238) Sen. Sj. Santi Gopal. [English Bazar—Malda.]
 (239) Sengupta. Sj. Niranjana. [Bijpur—24-Parganas.]
 (240) Shukla. Sj. Krishna Kumar. [Titagarh—24-Parganas.]
 (241) Singha Deo, Sj. Shankar Narayan. [Raghunathpur—Purulia.]
 (242) Sinha. Sj. Bimal Chandra. [Kandi—Murshidabad.]
 (243) Sinha. Sj. Durgapada. [Murshidabad—Murshidabad.]
 (244) Sinha. Sj. Phanis Chandra. [Karandighi—West Dmajpur.]
 (245) Sinha Sarkar, Sj. Jatindra Nath. [Tufanganj—Cooch Behar.]

T

- (246) Tah, Sj. Dasarathi. [Raima—Burdwan.]
 (247) Taher Hossain. Janab. [Mirapur—Burdwan.]
 (248) Talukdar, Sj. Bhawani Prasanna. [Dinhata—Cooch Behar.]
 (249) Tarkatirtha. Sj. Bimalananda. [Purbasthali—Burdwan.]
 (250) Thakur. Sj. Pramatha Ranjan. [Haringhata—Nadia.]
 (251) Trivedi. Sj. Goolbadan. [Bharatpur—Murshidabad.]
 (252) Tudu. Sjkta. Tusar. [Garbetta—Midnapore.]

W

- (253) Wangdi, Sj. Tenzing. [Siliguri—Darjeeling.]

Y

- (254) Yeakub Hossain. Janab Mahammad. [Nalhati—Birbhum.]

Z

- (255) Zia-Ul-Huque, Janab Md. [Baduria—24-Parganas.]

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Monday, the 3rd March, 1958, at 2-30 p.m.

Present:

Mr. Speaker (the Hon'ble SANKARDAS BANERJI) in the Chair, 14 Hon'ble Ministers, 10 Deputy Ministers and 204 Members.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

[2-30—2-40 p.m.]

Number of workers of Hindusthan Motors Co., Uttarpara, laid off and dismissed.

*13. (Admitted question No. *160.) **Sj. Monoranjan Hazra:** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Labour Department be pleased to state whether it is a fact that a large number of workers have been laid off and dismissed very recently in the Hindusthan Motors Co. at Uttarpara?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

- (i) the exact number of the laid-off and dismissed workers; and
- (ii) the reasons for laying off and dismissal?

The Minister for Labour (the Hon'ble Abdus Sattar): (a) Yes.

(b) (i) Between 15th April and 3rd May, 1957, 324 men have been laid off. In the last week of May, 1957, 48 workmen have been dismissed.

(ii) Eighty workmen of the Studebaker Truck Line were laid off on account of accumulation of stocks. The rest of the workmen were laid off for alleged slow-down by the workers engaged in manufacturing Engine Blocks for Landmaster Body Shop—Jig Section. All the laid-off men were recalled by 2nd July, 1957.

The Management took decisions to dismiss 48 persons for alleged slow-down. The Management have filed application before the Fifth Industrial Tribunal (Omibus Engineering Tribunal) for approval of their decision to dismiss 30 men of the Cylinder Block Section and 18 men of the Body Shop, making the total 48. The applications have been filed on 31st May and 27th May, 1957, respectively. The matter therefore is *sub judice*.

I would like to add this. But very recently the Honourable High Court have allowed the appeal of the petitioner company and the Director for the deletion of the name of Messrs. Hindusthan Motors Limited from the order of reference dated 20th December, 1956. Now the matter of dismissal will be dealt with by the Labour Directorate as normal industrial disputes.

Sj. Monoranjan Hazra:

মন্ত্রী মহাশয় বললেন, 'ফাঁট'-এইট মেন ডিস্‌চার্জ'ড করা হয়েছে লেবার ডাইরেক্টরেট থেকে—ব্যাপারটা খুব সিরিয়াস, সেজন্য আমি জিজ্ঞাসা করছি মন্ত্রী মহাশয় দয়া করে বলেন বি আপনি এটা স্পেশাল ট্রাইব্যুনালএ দিতে পারেন কিনা?

The Hon'ble Abdus Sattar:

সমস্ত বিষয়টা পেলো বিচার করে দেখা যাবে।

Sj. Monoranjan Hazra:

স্টেটমেন্টে মন্ত্রী মহাশয় বলেছেন স্লো-ডাউন করার জন্য নাকি লে-অফ করা হয়েছিল, সেজন্যই আমার প্রশ্নটা হচ্ছে এই যে, এই ফর্টি-এইট লেবারদের ছাড়াই করা হয়েছে আনফেয়ার লেবার প্রাক্টিস করে এটা আপনার জন্য আছে কিনা?

The Hon'ble Abdus Sattar:

জানি না।

Mr. Speaker: Mr. Hazra, please do not mind for my intervening. I am trying to help you. Your question is peculiarly vague. Unfair labour practice covers a multitude of ideas. Unless you give some indication what was the unfair labour tactics resorted to, it is impossible for the Minister concerned to answer. There may be hundreds of different ways

Sj. Monoranjan Hazra:

ফর্টি-এইট পার্সনকে লে-অফ করা হয়েছিল, ইউনিয়নে রেজিস্ট্রেশন এবং সিগনেচার করেছিলেন বলে এটা কি জানেন?

Dr. Ranendra Nath Sen:

বি(২)এর প্রশ্নের উত্তরে আপনি বলেছেন,

The rest of the workmen were laid off for alleged slow-down by the workers. এটা কোম্পানি বেআইনী কাজ করেছে বলে কি আপনি মনে করেন না?

The Hon'ble Abdus Sattar:

এটা ওপিনিয়নের ব্যাপার।

Dr. Ranendra Nath Sen:

ইন্ডাস্ট্রিয়াল ডিসপিউট অ্যান্ডএ আছে লে-অফ হতে পারে যদি কাজ না থাকে। আপনি বলেছেন, রেস্ট অফ দি ওয়ার্কমেন প্রায় ২৫০এর উপর ছাড়াই করা হয়েছে; স্লো-ডাউনের জন্য পানিশমেন্ট হতে পারে, কিন্তু এমন কোন পানিশমেন্ট নয় যাতে একেবারে লেড-অফ হতে পারে।

The Hon'ble Abdus Sattar:

এই অভিযোগে লে-অফ করা হয়েছিল, এখন তাদের কাজে ফিরিয়ে নেওয়া হয়েছে।

Mr. Speaker: What he says is quite right. Let them be punished but instead of inflicting punishment on them they were laid off. That is an improper figure according to you. His answer was that they were laid off but realising their mistake, they have been restored again.

Dr. Ranendra Nath Sen:

আমার প্রশ্ন হচ্ছে, লে-অফ পরিয়ডএ ফুল ওয়েজ দেওয়া হয়েছে কিনা এবং হবে কিনা?

The Hon'ble Abdus Sattar:

খোঁজ করে দেখা যাবে।

Mr. Speaker: That is not the answer. If you do not know anything, first say—I do not know. Then you should have said—I shall make necessary enquiries and let you know later on.

The Hon'ble Abdus Sattar:

আমি জানি না, এ সম্পর্কে অনুসন্ধান করা

Mr. Speaker: I would not have stopped there. I would have asked this—will you after a reasonable time—say, three weeks or a month hence—let us have the result of your enquiry? That is what we should have asked.

Dr. Ranendra Nath Sen:

কতদিনে আমরা এই অনুসন্ধানের ফল ফল জানতে পারব?

The Hon'ble Abdus Sattar:

বেশীদিন নয়—

within a reasonable period of time.

Sj. Monoranjan Hazra:

মন্ত্রী মহাশয় টাইবুন্যালএর কথা বলেছেন, আমি সে সম্পর্কে একটা প্রশ্ন করছি যে, হিন্দুস্থান মটর কোম্পানী যখন হাই কোর্টএ গিয়েছিল তখন গভর্নমেন্ট সেখানে এ্যাপিয়ার করেন নি এ কথা কি সত্য?

Mr. Speaker: Your question is vague.

Dr. Ranendra Nath Sen:

এখানে প্রশ্নটা হল এই যে, হাই কোর্টএ যখন প্রেয়ার করা হল তখন ওরেন্ট বেঙ্গল গভর্নমেন্টএর তরফ থেকে কেন কোন লোক ডিফেন্ড করবার জন্য যায় নি?

The Hon'ble Abdus Sattar:

আমার মনে হয় সেখানে গভর্নমেন্টএর লোক ছিল।

[2-40—2-50 p.m.]

Dr. Ranendra Nath Sen:

মনে হয় বলছেন কেন?

The Hon'ble Abdus Sattar:

কারণ রিপোর্টে তাই আছে।

Dr. Ranendra Nath Sen:

কোন রিপোর্টের কথা বলছেন?

Mr. Speaker: Did the Government interfere in that case?

The Hon'ble Abdus Sattar: Yes.

Death from electrocution at Clive Jute Mills, Garden Reach

*14. (Admitted question No. *368.) **Janab Shaikh Abdulla Farooque:**
(a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Labour Department be pleased to state if it is a fact—

- (i) that a fatal accident occurred due to defective electric wiring at the Clive Jute Mill in Garden Reach police-station, 24-Pargannas, resulting in the death of a coal cooly; and
- (ii) that the mill authorities and the Labour Directorate of the Government had prior intimation of these defects?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

- (i) what steps were taken by the Labour Directorate to enforce the due observance by the mill authorities of the safety regulations in this respect; and
- (ii) what steps have since been taken by the Chief Inspector of Electricity, West Bengal, after the accident had been reported to him?

The Hon'ble Abdus Sattar: (a) (i) Yes, but not due to defect in electric wiring.

(ii) No.

(b) After the accident was reported an immediate inspection and enquiry was carried out by the Factory Inspector as well as the Electric Inspector. The Management have been directed to use portable electric lamps of voltage not exceeding 24 volts while carrying on work in closed space.

I would like to add this. The printed reply to the above question has been based on reports received from the Commerce and Industries Department dated the 4th December, 1957 and the Chief Inspector of Factories dated the 21st June, 1957. A further report has since been received from the Chief Electric Inspector.

It appears that the accident occurred while the deceased workman was doing some routine cleaning of the Ash Chamber of a Lancashire Boiler and, in the process of crawling out over the threshold of the doorway, he received an electric shock from the connecting cable of the handlamp he had been using within the boiler which was fixed to a wall socket of the 220 volts. D.C. Mains. In course of the spot enquiry held by the Electric Inspector on the date of the accident the portable handlamp and the connecting cable produced before him for inspection were found to be in good order. In a subsequent enquiry, however, one of the eye-witnesses, who also received an electric shock in trying to rescue the deceased workman, challenged the version of the mill authorities and stated that the connecting cable of the hand lamp, which was actually being used by the deceased workman, had several taped joints and that it was different from the lamp produced during the enquiry.

Government have already ordered a fresh enquiry by the Chief Electric Inspector who will take into account facts revealed in evidence so far in the previous enquiry and also a post-mortem report concerning the death of the deceased workman. The result of the enquiry will be placed before the House in due course and within a reasonable time.

Sh. Somnath Lahiri:

প্রথম যেকার এনকোয়ারী হল তাতে বলা হয়েছিল—‘ডেথ ডিউ টু ইলেকট্রোকিউশন’, তাতে কোন গলতি ছিল না। তবে এনকোয়ারীর সময় সেই ডেথ ডিউ টু ইলেকট্রোকিউশন কি করে প্রমাণিত হয়েছিল, সেটা জানতে পারি কি?

The Hon'ble Abdus Sattar:

সেই ডেথ ডিউ টু ইলেকট্রোকিউশন হয়েছিল তাতে নিশ্চয়ই কোন সন্দেহ নাই।

Sh. Somnath Lahiri:

যখন বলছেন তাতে কোন লীকেজ নাই, আবার পোস্ট-মর্টেম এক্সজামিনেশনও হয় নাই, তখন কি করে বললেন যে তাতে কোন গলতি নাই?

Mr. Speaker: Mr. Lahiri should have asked, “How do you say that it was due to electrocution”.

Dr. Narayan Chandra Roy:

পোস্ট-মর্টেম হয়েছিল কিনা?

The Hon'ble Abdus Sattar:

হ্যাঁ, হয়েছিল।

Dr. Narayan Chandra Roy:

পোস্ট-মর্টেমএর রিপোর্ট কি?

Mr. Speaker: Always post-mortem examination reports are made in three copies. Have you got a copy?

The Hon'ble Abdus Sattar: I have not got a copy.

Mr. Speaker: Will you kindly make enquiry and get a copy of it?

The Hon'ble Abdus Sattar:

আমি বলছি এ সম্বন্ধে আরো এনকোয়ারী করা হচ্ছে, পোস্ট-মর্টেম হয়েছে কিনা।

Mr. Speaker: I know from personal experience that post-mortem examination reports are always made in three copies. Kindly get a copy.

The Hon'ble Abdus Sattar:

এই এনকোয়ারীর মধ্যে দুটি ডিপার্টমেন্ট আছে, লেবার ডিপার্টমেন্ট ছাড়াও কমার্স ডিপার্টমেন্ট আছে।

I think the copy is lying with the Commerce Department.

Dr. Ranendra Nath Sen:

নিরে আসুন না।

Mr. Speaker: The question is held over.

Dr. Narayan Chandra Roy:

এই হেলড-ওভার কোয়েস্টেনগুলির খবর পরে জানাবেন বলছেন, কি প্রসিডিওরএ খবরটা আমরা পাব?

Shall I put another question?

Mr. Speaker: That you cannot. He will make departmental enquiry from the officers concerned and he will get hold of a copy of the post-mortem examination report. I direct that a copy of the post-mortem examination report be laid on the table of the library and you can look into it.

Dr. Narayan Chandra Roy: We will be made aware of it.

Mr. Speaker: Yes.

UNSTARRED QUESTIONS

(answers to which were laid on the table)

Production of rice in 1955-56 and 1956-57

16. (Admitted question No. 5.) **8j. Hare Krishna Konar:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Food Department be pleased to state--

- (a) what is the total production of rice in West Bengal during the years 1955-56 and 1956-57;
- (b) what stock of rice Government had at the beginning of the year 1957-58 and at present (May, 1957);
- (c) what stock of rice and wheat was given by the Centre for the year 1956-57 and what stock Centre has promised for 1957-58; and
- (d) what quantity of rice, if any, was exported out of the State and also out of India through Calcutta Port during the years 1955-56 and 1956-57 and up to date of 1957-58 (May, 1957)?

The Minister for Food, Relief and Supplies (the Hon'ble Prafulla Chandra Sen): (a) —

Period.	Quantity in thousand tons.
1955-56	4,145.7
1956-57	4,336.7

(b) 3.8 thousand tons on 1st April, 1957.

5.4 thousand tons on 25th May, 1957.

(c) *Rice*.—The total supply of rice received from the Centre during 1956-57 was 112.0 thousand tons. A total quantity of 121,500 tons have been allotted by the Centre during the period from 1st April to 23rd November, 1957. There is no commitment from the Centre for supply of any specified quantity.

Wheat.—No supply on Government account was made from the Centre during the calendar year 1956. According to information available from the Regional Director of Food, Eastern Region, 365.0 thousand tons of wheat were, however, made available to this State through the trade channel.

128,000 tons of wheat have been allotted by the Centre during the period from 1st April to 23rd November, 1957. The Centre has further agreed to release 1,300 tons of wheat daily through trade channel.

(d) Available informations are furnished in the Statements I, II and III laid on the Library Table.

8]. Hare Krishna Konar:

লাইসেন্স টোঁকলে যে হিসেব দেওয়া হয়েছে, তা থেকে দেখা যাচ্ছে যে ১৯৫৫-৫৬ সালে প্রায় ২ লক্ষ টন চাল এখান থেকে রপ্তানি করা হয়েছে এবং ১৯৫৬-৫৭ সালেও প্রায় ১ লক্ষ ২০ হাজার টন চাল এখান থেকে রপ্তানি করা হয়েছে। এখন আমার সার্টিফিকেটের কৌশল চেন হচ্ছে যে বাংলাদেশে গত বৎসর বেশ খাদ্যের ঘাটতি ছিল, তা সত্ত্বেও বাংলা গভর্নমেন্টের রপ্তানির জন্য অনুমতি দিয়েছিলেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

রপ্তানি সম্বন্ধে বাংলা গভর্নমেন্টের অনুমতির প্রয়োজন নাই। সমস্ত চাল বেটা এই পোর্ট থেকে গেছে, তা বাংলার চাল নয়।

8]. Hare Krishna Konar:

বাংলাদেশে ঘাটতি থাকা সত্ত্বেও এই রপ্তানি বন্ধ করবার জন্য কেন্দ্রীয় গভর্নমেন্টের কাছে আপনারা সুপারিশ করেছিলেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

ক্যালকাটা পোর্ট থেকে বেলঘাট চাল রপ্তানি হয়েছে, তা বাংলাদেশের চাল নয়। বাংলা-দেশ থেকে চাল রপ্তানি সম্বন্ধে ভারত সরকারের কোন অনুমতির প্রয়োজন হয় না।

8]. Hare Krishna Konar:

বাংলার চাল না হলে কোথাকার চাল এবং কোথা থেকে গেল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিশ চাই।

8]. Sunil Das:

এই যে মধ্যাহ্ন ভোজের বসেছেন, ক্যালকাটা পোর্ট এর ভেতর দিয়ে গেছে, আমি জিজ্ঞাসা করতে চাই—বাংলাদেশের কোন চাল এই পরিমাণের ভেতর রয়েছে কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি জো বলছি—থাকতে পারে। তবে বাংলার কত, উড়িষ্যার কত, তা খবর নিয়ে পরে বলতে পারবো। অফহ্যান্ড বলতে পারবো না।

Mr. Speaker: Until you get the information whether there was any rice from Bengal or not, I think the rest of the questions do not arise. Please do not proceed to put supplementary questions on assumption.

8j. Sunil Das:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় বলবেন কি—১৯৫৬ সালের এপ্রিল মাস থেকে ভারতবর্ষ থেকে এক্সপোর্ট বন্ধ করবার জন্য ভারত সরকার কোন নির্দেশ দিয়েছিলেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এক্সপোর্ট পশ্চিমবঙ্গ সরকার আদৌ করেন নাই। আর কোন জিনিস এক্সপোর্টও হতে পারে না ভারত সরকারের অনুমতি ব্যতীত।

8j. Hare Krishna Konar:

লাইব্রেরী টেবিলের হিসেব সম্বন্ধে আর একটা ইনফর্মেশন চাই, এই যে ১৯৫৫-৫৬ ও ১৯৫৬-৫৭ সালে ফরেন কান্ট্রিতে যেসমস্ত চাল এক্সপোর্ট হয়েছে, সেটা বাংলার বাইরের কোন কোন প্রদেশের চালে চালান হয়েছে এবং কোন কোন বিদেশে চালান হয়েছে, তা বলবেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিশ চাই।

[2-50—3 p.m.]

8j. Hare Krishna Konar:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় জানবেন কি, কেন্দ্রীয় গভর্নমেন্ট এই বিষয় অনুমতি দেবার সময় আপনার সঙ্গে কোন পরামর্শ করেছিল কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

না, আদৌ নয়।

8j. Sunil Das:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় জানাবেন কি, কলিকাতার ভিতর দিয়ে যে চাল এক্সপোর্ট হয়েছিল তখন পশ্চিমবঙ্গ সরকারের পক্ষ থেকে কেন্দ্রীয় সরকারকে এই সম্পর্কে কিছু বলা হয়েছিল কিনা?

Mr. Speaker:

জিনিসটা আপনারা বুঝতে পারছেন না। সাপোর্টিং একটা লোক চাল এক্সপোর্ট করালো নর্থ বিহার থেকে, নানা ডিস্ট্রিক্ট থেকে চাল বোগাড় করে এবং সেটা গোাইং আউট অফ ইন্ডিয়া এবং সে স্ট্রেট ব্যাকিং করালো, তখন ওয়েস্ট বেঙ্গল গভর্নমেন্টকে সে কেন কন্সাল্ট করবে।

8j. Sunil Das:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় এই মাত্র বলেছেন যে, যে চাল এক্সপোর্টেড হয়েছে, তার মধ্যে উড়িষ্যার চাল আছে, পশ্চিমবঙ্গের চাল আছে। সেই জবাবের ভিত্তিতেই এই প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করছি।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

প্রশ্নের উত্তর দেওয়া হয়েছে যে, কেন্দ্রীয় সরকারের নির্দেশ আমাদের কলিকাতা পোর্ট থেকে চাল বাইরে, বিদেশে এক্সপোর্ট হয়েছে। আমাদের স্টেটের কাছ থেকে অনুমোদন চাওয়া হয় নি এবং প্রয়োজনও হয় না।

Mr. Speaker: It is not legally necessary to seek permission from the West Bengal Government.

Sj. Sunil Das:

আমি এটা জানতে চেরেছিলাম—মন্ত্রী মহাশয় যে বলেছেন যে এক্সপোর্টের ভিতর পশ্চিম-বঙ্গের চাল থাকতে পারে, উড়িষ্যার চাল থাকতে পারে, পশ্চিমবঙ্গের চাল ছিল কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিশ দিলে জেনে বলতে পারি।

Sj. Sunil Das:

উনি এইমাত্র জবাবে বলেছেন যে পশ্চিমবঙ্গের চাল থাকতে পারে?

Mr. Speaker:

থাকতে পারে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

থাকতে পারে বলেছিলাম, ছিল বলি নি।

Sj. Sunil Das:

এর ভিতর দুইটি প্রশ্ন ছিল—পশ্চিমবঙ্গের চাল ছিল কিনা এবং কতটা পরিমাণ ছিল।

Mr. Speaker:

উভয় প্রশ্নের উত্তর দেওয়া হয়েছে।

If you wish to gain your point, you may try.

Sj. Sunil Das:

পশ্চিমবঙ্গের চাল ছিল কিনা.....

Mr. Speaker: When I am telling you something, please have the courtesy to listen to me.

Sj. Sunil Das: I hope the same courtesy will be extended to a member.

Mr. Speaker: If you go on like that, I will be bound to disallow this supplementary.

এখানে কথা হচ্ছে,

This is a two-fold question—(1) He is not in a position to tell the quantity; (2) As to if he is at all aware that any rice left the shores of Calcutta, he has said, "Give me time, I shall find out", from which I deduce that he is not in a position to answer either of your questions. The day he comes back with the necessary information, put both the questions—what was the quantity, what was the legal position and so on.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: For that due notice has to be given.

Sj. Deben Sen:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় বলেছেন যে পশ্চিমবঙ্গের চাল থাকতে পারে। তিনি নিশ্চিত নন। যদি বলতেন বাংলার চাল নেই তাহলে ফর্দুরিয়ে যেতো। কিন্তু তিনি বলেছেন বাংলার চাল থাকতে পারে। এ সম্বন্ধে আমাদের রিপোর্ট দেওয়া দরকার যে কলিকাতা থেকে যদি চাল গিয়ে থাকে তাতে বাংলার চাল ছিল কিনা এবং সে চাল কোথায় গেল। বাংলা থেকে যদি চাল গিয়ে থাকে তাহলে কে সেই চাল প্রকিউর করেছিল, ইন্ডিয়া গভর্নমেন্টের কোন ফোড়ে ছিল কিনা—এ চাল কার মাধ্যমে কেনা হয়?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তখন ফর্ড কন্ট্রোল ছিল না।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: My friends do not see this. The export is made by private dealers. They get permission from the Central Government. They may procure rice from Bengal or from any other place and send it out. The West Bengal Government is not in a position to

know which dealer is getting rice and from where. Because there was no control at that time, the rice was not within the godowns of the Government of West Bengal. What usually happens is, a dealer wants to export; he asks for permission of the Government of India. The Government of India gives him permission. It does not matter from where he gets it. Very likely he gets it from all parts of India. We are not in a position to tell you, however much you may try, as to whether a particular dealer has exported rice produced in Bengal or in other parts of India.

SJ. Deben Sen:

সভাপাল মহাশয়, আমি বাংলা গভর্নমেন্টের হেলপলেনসেনস বৃত্তিতে পারছি, কিন্তু এত হেলপলেনস হবার কি প্রয়োজন আছে জানি না।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: That is a matter of opinion.

SJ. Deben Sen:

ইন্ডিয়া গভর্নমেন্টের কাছে লিখলেই জানতে পারবেন গত বৎসর বাংলার ভিতর দিয়ে কত লোককে বিদেশে চাল এক্সপোর্ট করবার জন্য তারা পারমিট দিয়েছেন এবং তাদের নাম কি?

Mr. Speaker: Mr. Sen, you want information on this question. The proper information has been given; more information cannot be given at this stage. If you want any further question to put, put it in the proper form.

SJ. Hare Krishna Konar:

আমাকে আপনি একটু প্রটেকশন দেবেন।

My question was, "what quantity of rice, if any, was exported out of the State and also out of India."

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: That does not mean that we did not get any rice from Bihar or Orissa.

Mr. Speaker:

কলিকাতা পোর্ট থেকে গিয়েছে, বাংলাদেশের চাল গিয়েছে কিনা জানি না ; and his last answer is this. Supposing I get a quantity of rice from Bihar and I stock it in Calcutta and then later on I export the same rice to Rangoon or Australia, it is not rice procured in Bengal; it is rice procured from some other State but is collected in Bengal and exported from here. আপনি চীফ মিনিস্টারের এ্যানসারটা শুনলেই বুঝতে পারতেন।

SJ. Hare Krishna Konar:

আমার কোয়েস্টন পরে পরে ছিল, তার প্রথম কনটেক্সট হচ্ছে "what is the total production of rice in West Bengal"; তার পরে হচ্ছে—

"what is the total production of rice Government had"?; অতএব গভর্নমেন্ট সম্বন্ধেই বিশেষ করে বলা হয়েছে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

ওয়েস্ট বেঙ্গলএ এখন ডিকন্স্ট্রাল হর এখন ওয়েস্ট বেঙ্গলএ, উড়িষ্যা, মধ্যপ্রদেশ, অন্ধ্র, বিহার থেকে চাল এসেছে। গভর্নমেন্টের দোকান থেকে বা ওয়েস্ট বেঙ্গল গভর্নমেন্ট এক ছোট্টা চালও এক্সপোর্ট করে নি। ডিলাররা সেন্ট্রাল গভর্নমেন্টের পারমিশন নিয়ে চাল এক্সপোর্ট করেছে কলিকাতা পোর্ট দিয়ে।

SJ. Hare Krishna Konar:

এর মধ্যে দেবাদুগের চাল ছিল কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তা আমি কি করে বলবো।

Dr. Narayan Chandra Ray: On the question of wheat
 এখানে মন্ত্রী মহাশয় বলেছেন
 no wheat supply on Government account was made from the Centre,
 এবং বলা হয়েছে
 wheat was made available through trade channel.
 ইন্ডিয়া গভর্নমেন্ট সাপ্লাই না করলেও ক্রম দি সেন্টার বলা হয়েছে
 send wheat for the consumption of Bengal.
 তাহলে মন্ত্রী মহাশয় বলবেন কি, এই যে ফেরার প্রাইস শপএ রাইস, হুইট বা দেওয়া হয়েছে
 সেই
 wheat is given not through government but on private account?

[3—3-10 p.m.]

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

সেন্ট্রাল গভর্নমেন্টের এখানে রিজিওন্যাল ডাইরেক্টর অফ ফুড এবং তাঁর অধিকারে রয়েছে
 Eastern Region comprising West Bengal, Bihar, Orissa, Assam, Manipur,
 etc.

এবং এখানে তাঁদের একটা গোডাউন আছে, তাতে যে দুইটি থাকে তা সেই আর-ডি-এফএর
 চার্জএ থাকে। আর-ডি-এফ এখানকার গভর্নমেন্টকেই হোক বা অন্য কোন পার্টিকে হোক হুইট
 সাপ্লাই করেন এবং তিনি উইদাউট রেফারেন্স টু আজ অপর কোন পার্টি বা ক্লোর মিলসকে
 হুইট সাপ্লাই করেন। গত বৎসর তিনি আমাদের সাড়ে পাঁচ লক্ষ টন হুইট দিয়েছিলেন, এ বছর
 তিন লক্ষ টনের উপর আর-ডি-এফএর কাছ থেকে পেয়েছি।

Dr. Narayan Chandra Ray:

এখানে আমার সেকেন্ড সার্টিফিকেটটি হচ্ছে, ১৯৫৭তে ১ লক্ষ ২৮ হাজার টন
 has been allotted by the Centre. The Centre has agreed to release 1,300 tons
 of wheat daily through trade channel. Considering the fact that rice
 is being exported, considering the fact that every ration shop and
 every Government organization is diverting ration to wheat, do not the
 Government of West Bengal think that they can claim from the
 Centre that the whole wheat should go through the Government channel
 and not the trade channel?

Mr. Speaker: That question does not arise at all.

Dr. Narayan Chandra Ray:

তাহলে আমি জিজ্ঞাসা করছি—

In view of this does the Government think or not,

আমি এই জবাবটা চাইছি—বেহেতু সরকার লোককে চালের বদলে গম খাওয়াতে বাধ্য
 করছেন,

because you are making the people at wheat, don't you think that wheat
 which comes from the Centre to the West Bengal

সেটা প্রাইভেট চ্যানেলএ না যায়, গভর্নমেন্ট চ্যানেলএই যাতে লোকে পেতে পারে সেইজন্য
 গমটা সরকারের নিজের হাতেই নেওয়া উচিত?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ট্রেড চ্যানেলএ এইজন্য দেওয়া আছে যে, ওয়েস্ট বেঙ্গল গভর্নমেন্ট
 নিজের হাতে হুইট নিলে আমাদের টাকা ব্যর করতে হবে এবং ব্যান্ক একাউন্ট খুলতে হবে।
 যখন ডিকম্পোল করে দেওয়া হল, তখন ভারত গভর্নমেন্ট বললেন—তোমাদের এসব কিছু
 করার দরকার নেই যা করতে হয় আমরাই করব। আমেরিকান হুইট-এ্যান্ড অস্ট্রেলিয়ান
 হুইট দেবার যে ব্যবস্থা করছি, তার ফলে হুওয়ার মিলকে আমরাই দেব—সেই থেকেই তাঁরাই
 একাঙ্ক করছেন;

and that is the arrangement they have made.

Dr. Narayan Chandra Ray:

স্পীকার মহাশয়, কোয়েশেনটাকে আপনি লিগ্যাল ওয়েতে ফ্রেম করে নিন, স্বভাবতঃ সম্ভব হতে পারে। ওরা মানুষকে বলছেন—চাল নাই গম খেতে হবে। আমার জিজ্ঞাস্য হচ্ছে—এই পরিপ্রেক্ষিতে গভর্নমেন্টের কোনরকম পরিকল্পনা আছে কিনা সেন্টার থেকে গমটা নিজেদের হাতে নেওয়ার? নৈলে চোরা পথে অনেক মাল চলে যাবে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, মাননীয় সদস্য মহাশয়ের বক্তব্য আমি ঠিক ধরতে পারছিলাম। ট্রেড এ্যাকাউন্টএ দেড় লক্ষ টন হুইট এবং সাত হাজার টন চাল ওভারসিতে চলে গেছে। তিন লক্ষ টনের সঙ্গে সাত হাজার টনের তুলনাই হতে পারে না।

Dr. Narayan Chandra Ray:

স্পীকার মহাশয়, আমার প্রশ্নের উত্তর ত মন্ত্রী মহাশয় দিলেন না?

Mr. Speaker: Your question is why didn't the Government of West Bengal arrange for direct receipt of wheat from the Central Government. To that he has given the answer.

Dr. Narayan Chandra Ray: In view of the fact that the Government of West Bengal is asking everybody to eat wheat instead of rice. সেখানে গভর্নমেন্টের কি কর্তব্য নয়, হুইটটার সম্পূর্ণ ভার নিজেদের হাতে নেওয়া?

Mr. Speaker: There is a body to give effect to Centre's suggestions. The Centre has its own representative in West Bengal which receives wheat directly that is sent out to West Bengal. This wheat is crushed by, as it must be, through private agencies.

সেগুঁলি কলে ক্রাসড হয এবং সেগুঁলি গভর্নমেন্ট সেগুঁলি কলে ক্রাসড হবার জন্য দেন, and it is sold at a price something in the region of Rs. 15-4. How would it have benefited the people of West Bengal? Supposing the Government of West Bengal got it and had it crushed, do you think that it would be sold at a cheaper price?

Dr. Narayan Chandra Ray:

অন্ততঃপক্ষে হুইট ইন্ডাস্ট্রিকে স্টিমুলেট যদি করতে হয় তাহলে এইভাবে না করে বেঙ্গল গভর্নমেন্ট হাতে নিলে ভাল হত।

Sj. Hare Krishna Konar:

মি: স্পীকার, স্যার, মন্ত্রী মহাশয় যা বললেন, তা ত শুনলাম। কিন্তু বাংলা সরকারের হাতে গমটা নিলে ভাল হত কিনা তা ত কিছু বললেন না?

Mr. Speaker:

বাংলা সরকারের হাতেই দিন, বা গভর্নমেন্ট অব ইন্ডিয়া হাতেই রাখুন—হুইট ক্রাস করে দাম ঐ ১৫ টাকা চার আনাই।

Sj. Hare Krishna Konar:

স্যার, প্রশ্ন তা নয়। আমি জানি রানীগঞ্জে এক-একটি লক্ষপতি কোটিপতি রয়েছে, তারা ইন দি নেম অফ কলিয়ারী ওয়াকার্স বিস্তার হুইট নেয়, কিন্তু তা ব্র্যাকমার্কেটএ বেশী দামে বিক্রয় হয়।

Mr. Speaker: So long as the people are immoral, these things will go on.

Sj. Saroj Roy:

স্যার, আমার একটা সালিসমেন্টারী কোয়েশেন আছে। কোয়েশেনএর (ডি)তে আছে, কি পরিমাণ চাল প্রু ক্যালকাটা পোর্ট ওয়েন্ট বেঙ্গলএর বাইরে ১৯৫৭-৫৮ পর্যন্ত গিয়েছে? খাদ্যমন্ত্রী মহাশয় বলছেন—যে চাল বাইরে গিয়েছে তা ওয়েন্ট বেঙ্গল স্টেটের কিনা তা ভীষি

জানেন না। তিনি বলেছেন—হতেও পারে, না হতেও পারে। এখানে আমার প্রশ্ন হচ্ছে—ওয়েস্ট বেঙ্গলএর চন্দ্রকোণা রোড থেকে পাকিস্তান বর্ডারের বাণপূর দিয়ে রেলওয়ে মারফত যে কয়েক হাজার মণ চাল পাকিস্তানে গিয়েছে সে বিষয় তিনি জানেন কিনা? এবং মেদিনীপুরের জেলা ম্যাজিস্ট্রেট সে বিষয়ে এনকোয়ারী করেছিলেন কিনা?

Mr. Speaker: It is a very good specific question. But do you honestly think it can be answered off-hand? You are making out a specific that in one instance a certain quantity of rice was taken across the Pakistan border. You ought to ask whether the Minister is aware of it or not—that should be put as a specific question. But it cannot be a supplementary question. Your supplementary therefore does not arise.

Production of rice and other cereals in 1955-56 and 1956-57

17. (Admitted question No. 93.) S]. Sunil Das: Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Food Department be pleased to state—

- (a) the actual production of rice in West Bengal during the years 1955-56 and 1956-57;
- (b) the actual production of other cereals during the same period;
- (c) the stock of rice the Government had at its disposal at the beginning of the year 1957-58;
- (d) the quantity of rice imported into the State and exported out of the State during the year 1956-57 and up to the end of the month of May, 1957;
- (e) whether the export during the above period was greater than the import during the same period, and the balance of export relatively greater than that in previous years;
- (f) the quantity of cereals, rice and wheat given by the Centre for the two consecutive years 1955-56 and 1956-57; and
- (g) what is the amount of cereals the State Government has been assured of supply by the Centre during the current year?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: (a) and (b) Total gross production in West Bengal, excluding transferred areas in Bihar—

1955-56—				Figures in thousand tons.
Rice	4,145.7
Other cereals	121.6
1956-57—				
Rice	4,336.7
Other cereals	103.4
				(provisional).

(c) 3.3 thousand tons on 1st April, 1957.

(d) and (e) Available informations are furnished in the Statements I, II and III laid on the Library Table.

In 1956-57, the import was greater than the export. Complete figures for 1957-58 are not yet available.

(f) During 1955-56 no rice and wheat were received from the Centre.

During 1956-57 the total quantity of rice received from the Centre was 112.1 thousand tons.

No supply of wheat on Government account was made by the Centre during 1956-57. According to information available from the Regional Director of Food, Eastern Region, 365.0 thousand tons of wheat were, however, made available to this State through trade channel.

(g) During the period from 1st April to 10th December, 1957, following allotments were received from the Centre:

					Tons.
Rice	121,500
Wheat	138,000

Although further allotments are expected, there is, however, no specific commitment from the Centre.

8j. Sunil Das:

আমার প্রশ্নটা ছিল ১৭(ডি)তে the quantity of rice imported into the State and exported out of the State during the year 1956-57 and up to the end of the month of May, 1957. তার মন্তব্য মহাশয় যে জবাব দিয়েছেন তা দেখলাম। আমার এখন জিজ্ঞাস্য, উনি যে ফিগারগুলি দিয়েছেন সেগুলি বাংলা গভর্নমেন্ট রাখেন না সেন্ট্রাল গভর্নমেন্ট থেকে সংগ্রহ করেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

কাস্টমস থেকে নেওয়া হয়, এবং কাস্টমস হচ্ছে গভর্নমেন্ট অফ ইন্ডিয়ায়।

8j. Sunil Das:

আমার আর একটা প্রশ্ন হচ্ছে—কাস্টমস থেকেই যখন জবাবটা নেওয়া হয়েছে, তখন সঙ্গে সঙ্গে প্রভিন্সওয়াইজ বা স্টেটওয়াইজ ব্রেক-আপ করে কি আনতে পারেন না?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তা পরা যাবে না। ডিলারস বা মাচেন্টিরা কোথা থেকে চাল এনেছেন কাস্টমসও তা বলতে পারে না।

Mr. Speaker: If I want to send wheat or rice or cereals the Customs has no business to ask me where did I get it under the Customs Act, III.

Relief given to flood-affected areas of subdivisions of Katwa, Kalna, Burdwan Sadar and Arambagh

18. (Admitted question No. 130.) 8j. Benoy Krishna Chowdhury: Will the Hon'ble Minister in charge of the Relief Department be pleased to state—

(a) what amount of relief in the form of—

- (i) clothings (*dhutis, saris, etc.*),
- (ii) food (rice, wheat, etc.),
- (iii) blankets,
- (iv) money dole, and
- (v) loan,

were given during January and February, 1957, to the flood-affected people of—

- (i) Katwa subdivision,
- (ii) Kalna subdivision,
- (iii) Sadar subdivision of Burdwan, and
- (iv) Arambagh subdivision of Hooghly;

- (b) what are the official and non-official organisations and who are the persons through whom Government relief was distributed to the flood-affected persons in the abovementioned subdivisions after the last year's floods;
- (c) whether the Hon'ble Minister secured resources in cash and kind from the Red Cross for distribution to the flood-affected victims in the above areas; and
- (d) if so—
- (i) what amount of money and what amount of other materials were received as contributions from the Red Cross, and
- (ii) through whom these contributions were distributed?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: (a) A statement is laid on the Table.

(b) Government officials, local Relief Committees and non-official organisation like Ram Krishna Samiti in Arambagh subdivision.

(c) No.

(d) Does not arise.

Statement referred to in reply to clause (a) of unstarred question No. 18

Name of subdivision.	Amount of relief given during January and February, 1957, in the form of—				
	Clothings (dhutis, saris, etc.) of monetary value.	Dry dole (rice in maunds).	Blankets.	Cash dole.	Loan.
	Rs.	Rs.	Rs.	Rs.	Rs.
Katwa ..	1,30,886.66	328	7,646.25	20.00	46,705.00
Kalna ..	1,76,306.87	699	2,178.79	15,057.00	1,71,000.00
Burdwan Sadar ..	95,027.87	162	8,376.91	7,530.00	15,000.00
Arambagh ..	19,343.00	4,918	..	1,90,406.00	69,000.00

[8-10—8-20 p.m.]

§J. Benoy Krishna Chowdhury:

এখানে আগনি যে স্টেটমেন্ট দিয়েছেন তাতে দেখছি যে ক্যাশ ভ্যালু দেওয়া হয়েছে, কাটোয়ার ২০ টাকা, কালনায় ১৫ হাজার ৫৭ টাকা, বার্ডওয়ান সদরে ৭ হাজার ৫শো ৩০ টাকা এবং আরামবাগে ১ লক্ষ ৯০ হাজার ৪শো ৬ টাকা ফ্লাড চ্যাফেক্টেড এরিয়াতে—এটা কি কমিউনিকেশনে দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি এখানে যদি একটা হিসাব দিই তাহলে জিনিসটা বুঝতে পারবেন। বর্ধমানে এগ্রিকালচারাল লোন দেওয়া হয়েছিল ১ লক্ষ ৬৫ হাজার টাকা, হুগলিতে ৭ লক্ষ ৩ হাজার টাকা, হাউস ব্লিডিং লোন বর্ধমানে ৭ লক্ষ ১৯ হাজার ৫৪০ টাকা, হুগলিতে ২ লক্ষ ৫০ হাজার টাকা, গ্রাউইটস রিলিফ বর্ধমানে ১ লক্ষ ৫৮ হাজার ৮শো টাকা, হুগলিতে ১ লক্ষ ৬০ হাজার ৮শো টাকা, গ্রাউইটস রিলিফ ইন কাইল্ড বর্ধমানে ২৬ হাজার ১১১ মণ গম, হুগলিতে ১২,৪৮১ মই গম, স্টেট রিলিফ ওয়াক বর্ধমানে ৪ লক্ষ ৯৫ হাজার, হুগলিতে ৪ লক্ষ ৫ হাজার, স্টেট রিলিফ ওয়েজেন্স ইন কাইল্ড বর্ধমানে ৫ হাজার ৯০ মণ গম, হুগলিতে ১২ হাজার

২শো ৫৪ মণ চাল, ১০ হাজার ১শো ৬০ মণ গম, লোনস্ টু আর্টিজানস বর্ষমানে ৪৫ হাজার হুগলিতে ৩০ হাজার, গ্রান্টস টু আর্টিজানস ৫ হাজার বর্ষমানে, হুগলি নীল প্রভৃতি। মাননীয় সদস্য মহাশয় প্রশ্ন করেছেন জানুয়ারি-ফেব্রুয়ারি, আমি অনেকটা উল্লেখ করলাম।

Sj. Hare Krishna Konar:

উনি, স্যার, অন্যরকম উত্তর দিচ্ছেন।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

হিসাব থেকে দেখা যাচ্ছে যে জানুয়ারি, ফেব্রুয়ারিতে হুগলি আরামবাগে বেশী করেছি ক্যাশ ডোল।

Sj. Hare Krishna Konar:

আপনি সব মিলিয়ে ফেলছেন কেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আপনি অত হাত নাড়ছেন কেন,

[Interruptions and noise from Communist bench.]

Mr. Speaker: If you go on like this, I shall stop the question. If you feel there has been partiality you are entitled to ask questions to elicit further information. Figures speak for themselves but conclusions are yours.

Sj. Ganesh Ghosh:

সভাপতি মহাশয়, আপনি আগে প্রশ্নটা শুনুন।

Mr. Speaker: Mr. Ghosh, you are the Secretary of the party. A question has been asked and then some other gentleman without my permission takes up the cue and goes on arguing. This is certainly not proper and it is against the rules. I will not allow it.

Sj. Ganesh Ghosh:

আমার কথাটা আপনি শুনুন, এখানে স্পেসিফিক প্রশ্ন করা হয়েছে সার্ভাইজিশন সম্বন্ধে, সেখানে যদি প্রশ্নটাকে ঘুরিয়ে তোলা হয় এবং তাতে যদি আপনার এ্যাটেনশন আকর্ষণ করা হয় তবে আপনি নিশ্চয়ই আমাদের প্রোটেকশন দেবেন। ঠিক জবাব যদি না আসে আর যদি এখানে চেঁচামেচি হয় তাহলে হঠাৎ মেজাজ দেখালে কিছ্ হবে না। আপনি যদি প্রোটেকশন না দেন তাহলে নিশ্চয়ই গোলমাল হবে।

Mr. Speaker: Certain figures are given and if you think the answer is not complete you can say that the question could have been better answered by giving the figures subdivision by subdivision. Thousand voices are not necessary to elicit an answer.

Sj. Boney Krishna Chowdhury:

আমার সার্জিমেন্টারী প্রশ্ন ছিল এই যে, এটা কমন নলেজ যে কাঁচ, নবম্বীপ এবং কাটোয়া, কালনা সবচেয়ে ওয়াস্ট ট্র্যাকেকটেড। তাই বলছে যে কি কন্সিডারেশনে কাটোয়ার ক্যাশ ডোল ২০ হাজার টাকা, কালনায় ১৫ হাজার ৫৭ টাকা, বার্ডরানে ৭ হাজার ৫শো ৩০ টাকা এবং আরামবাগে ১ লক্ষ ১০ হাজার ৪শো ৬ টাকা দেওয়া হয়েছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি সেই উত্তর দিতে চেয়েছিলাম—মাননীয় সদস্য জানুয়ারী, ফেব্রুয়ারী দুই মাসের কথা বলেছিলেন, এখানে একটা পিরিয়ড যদি দেখেন তাহলে দেখবেন যে, কালনা কাটোয়ার আরামবাগের চেয়ে ঢের বেশী দেওয়া হয়েছে।

Sj. Benoy Krishna Chowdhury:

জাস্ট আফটার দি ক্লাড বৈখানে সবচেয়ে বেশী কাশ ডোল দরকার হয় সেখানে প্রশ্ন হচ্ছে দুই মাসে অর্থাৎ জানুয়ারী-ফেব্রুয়ারীতে—ইলেকশনএর ডোল বলব না—আরামবাগে কেন এত দেওয়া প্রয়োজন হল যে জন্য পরের ফিগার এ্যাডপ করে, সাবসিকোয়েন্ট ফিগার এ্যাডপ করে দেখাতে চাইছেন ডিসক্লিপেন্স কভার আপ করার জন্য?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নভেম্বর-ডিসেম্বরএ কালনা কাটোয়ায় বেশী রয়েছে।

Dr. Narayan Chandra Ray

কি বলছেন? সেখানে পাঠাতে পারেন নি?

Mr. Speaker:

উনি বলছেন কম, বাট নভেম্বর-ডিসেম্বরএ বেশী পাঠান হয়েছে।

Sj. Saroj Roy:

ইলেকশনএর আগে বেশী আছে বলেই জিজ্ঞাসা করা হচ্ছে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

১৯৫৭ সালে অক্টোবর-নভেম্বর ইলেকশনএর আগে, ডিসেম্বর-জানুয়ারী-ফেব্রুয়ারী ও ইলেকশনএর আগে।

Sj. Ganesh Ghosh:

একটু আগে বললেন সমস্ত হুগলী জেলায় দুই লক্ষ টাকা দেওয়া হচ্ছে, এখন আরামবাগ সাবডিভিশনে বললেন দেওয়া হয়েছে ১ লক্ষ নব্বই হাজার টাকা। তাহলে কি জেলার অন্যান্য সমস্ত জায়গায় দশ হাজার টাকা দেওয়া হয়েছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

যেখান থেকে ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেট যে রকম চেয়েছেন সেরকমই দেওয়া হয়েছে।

Sj. Ganesh Ghosh:

এটা কি ঠিক যে, আরামবাগ সাবডিভিশনএর এস-ডি-ও বলেছিলেন ১,৯০,০০০ টাকা দিতে হবে, আর অন্যান্য এস-ডি-ওরা বলেছিলেন আমাদের ১০,০০০ টাকা দিলেই হবে?

[No reply.]

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Development work in Raina police-station of Burdwan district

*28. (Admitted question No. *102.) **Sj. Pramatha Nath Dhibar:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Development Department be pleased to state—

- (ক) সরকার কি অবগত আছেন যে, বর্তমান জেলার খন্ডবোষ ও রাননা থানা দামোদর নদীর বন্যায় প্রতি বৎসর প্লাবিত হয় অথচ Development Work-এর কাজ এই দুইটি থানায় অদ্যাবধি শূন্য হয় নাই;
- (খ) এই দুইটি থানায় ঐরূপ কোন scheme সরকারের আছে কিনা;
- (গ) ইহা কি সত্য যে, রাননা থানায় National Extension Service Block স্থাপন করা স্থির হইয়াছিল; এবং
- (ঘ) সত্য হইলে, কি কারণবশতঃ ইহা কেতুগ্রাম থানায় স্থানান্তরিত করা হইল?

The Minister of State for Development (the Hon'ble Tarun Kanti Ghosh):

(ক) হ্যাঁ। সেচ ও বন্যানিয়ন্ত্রণের যে পরিকল্পনা দামোদর ডালি কর্পোরেশন গ্রহণ করিয়াছে তাহার দ্বারা বর্ধমান জেলার রায়না ও খন্ডঘোষ থানার অধিকাংশ স্থানই উপকৃত হইবে।

(খ) খন্ডঘোষ ও রায়না থানার বর্তমানে কোন জাতীয় সম্প্রসারণ ত্রুটি স্থাপিত হয় নাই কিন্তু স্থিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনাকালের মধ্যে সমস্ত গ্রামাঞ্চলকে জাতীয় সম্প্রসারণ ত্রুটি এলাকাভুক্ত করার প্রস্তাব সরকার গ্রহণ করিয়াছেন।

(গ) না।

(ঘ) প্রশ্ন উঠে না।

Sj. Pramatha Nath Dhibar:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় বললেন রায়না ও খন্ডঘোষ থানার অধিকাংশ স্থানই উপকৃত হইবে। রায়গড় ও খন্ডঘোষ থানায় যে হানাগড়ুল রয়েছে সেগড়ুল বন্ধ করার ব্যবস্থা করবেন কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এ প্রশ্নের উত্তর দেওয়া আমার পক্ষে সম্ভব নয়।

Sj. Pramatha Nath Dhibar:

খন্ডঘোষ ও রায়না থানা দামোদর নদী থাকায় হানা হয়ে গিয়েছে, নালা হয়ে গিয়েছে, ফলে বহু জমি নষ্ট হয়ে বহু শস্য ক্ষতিগ্রস্ত হয়। সেগড়ুল বন্ধ করার জন্য কোন ব্যবস্থা করবেন কিনা?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

ইরিগেশন ডিপার্টমেন্টে নোটিশ দিন, অজয়বাবুর নিকট হানা দিন, আনফচুনেটলী হানা-টানা আমার জানা ছিল না।

Implementation of the resolution on D.V.C. passed unanimously in the Assembly

*29. (Admitted question No. *798.) **Sj. Deben Sen:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Development Department be pleased to state—

- (a) whether the recommendations contained in the unanimous resolution on D.V.C. passed in the last session of the Assembly have been implemented and in what way; and
- (b) if not, the reasons for the same?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh: (a) No.

(b) Copies of the resolution have been sent to the Government of India in the month of July last. The implementation of the resolution is now under the consideration of the Government of India.

[3-20—3-30 p.m.]

Sj. Deben Sen:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় জানাবেন কি, কেবলমাত্র প্রস্তাবটা পাঠান ছাড়া পশ্চিমবঙ্গ সরকারের তরফ থেকে আর কিছ্ করা হয়েছে কিনা?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

আমি এটা জানাতে পারি মধ্যমস্তী মহাশয় নিজের এ সম্বন্ধে মিস পাইলের সঙ্গে কথাবার্তা চালাচ্ছেন, এবং এখনো কথাবার্তা চলছে।

84. Deben Sen:

অতিরিক্ত প্রশ্ন, স্যার, এই কর্পোরেশনে বাঙ্গালার তরফ থেকে একজন সদস্য থাকেন এবং সেই পদটি খালি ছিল; সেই খালি পদটি কি পূর্ণ হয়েছে এবং না হয়ে থাকলে পর কেন পূর্ণ হয় নি তা মন্ত্রী মহাশয় জানাবেন কি?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

এই কর্পোরেশনে তিনজন সদস্য থাকেন, একজন পশ্চিমবাঙ্গালার। আগে তাদের একটা পার্মানেন্ট লিস্ট ছিল, এখন তিনজন পার্মানেন্টের জায়গায় একজন পার্মানেন্ট, দুইজন টেম্পোরারী সদস্য। এ পর্বন্ত দুই মাস সময় গিয়েছে। এখন আগের থেকে চেঞ্জ করে সবই পার্মানেন্ট বেসিসএ করা হচ্ছে, আগের থেকে চেঞ্জ করা হয়েছে। সেজন্য আমরা কিছু করি নি।

85. Deben Sen:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় জানাবেন কি, এই আইনের সংশোধন যা হয়েছিল এবং যে পদ খালি হয়েছিল তা পূর্ণ করার ব্যাপারে বাংলা গভর্নমেন্টের সঙ্গে কোন রকম পরামর্শ করা হয়েছিল কিনা?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I may say that I was told by the Central Government that full consideration of all the proposals contained in our resolution would take a little time, but they consider that the time has come when, the Damodar Valley Corporation having practically finished its work, there was no necessary for having three persons whole-time—they will keep one person wholetime and two persons part-time—one representing the Government of West Bengal and the other representing the Government of Bihar.

86. Deben Sen:

এটা কবে ঠিক হবে বলে আশা করা যেতে পারে, দয়া করে বলবেন কি?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

এখন কথাবার্তা চলেছে, দু-তিন দিনের মধ্যেই ঠিক হবে।

87. Sunil Das:

মাননীয় মধ্যমন্ত্রী মহাশয় দয়া করে জানাবেন কি, একথা কি সত্য যে, পশ্চিমবঙ্গ এসেম্বলীর পক্ষ থেকে যে অনুরোধ করা হয়েছিল তার ভিতর একটা অনুরোধ ছিল ডি-ডি-সিকে যে টাকা খণ দেওয়া হয়েছিল সে সম্পর্কে, সেই অনুরোধটা কি কেন্দ্রীয় সরকার প্রত্যাখ্যান করেছেন?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I have seen that in the papers but I have got no communication from them direct on that matter.

Constitution of Sundarban Development Board

*30. (Admitted question No. *810.) **88. Provash Chandra Roy:**

(a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Development Department be pleased to state if it is a fact that Government have recently constituted a Sundarban Development Board?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) who are the members of this Board;

(ii) the principle followed by Government for selecting the personnel of the Board; and

(iii) the functions of the Board?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh: (a) Yes.

(b) (i) A list of members is laid on the Library Table.

(ii) In selecting the personnel of the Board the local members of the Legislature and the social workers have been given adequate representation.

(iii) A statement showing the functions of the Board is laid on the Library Table.

SJ. Provash Chandra Roy:

মন্ত্রী মহাশয় (বি)এর উত্তরে বলেছেন যে, এ্যাসেম্বলীর মেম্বার এবং সোশ্যাল ওয়ার্কারস সাফিসিয়েন্ট প্রতিনিধি তার মধ্যে নেওয়া হয়েছে, কতজন সোশ্যাল ওয়ার্কার নেওয়া হয়েছে এই ক্রিমটির মধ্যে জানাবেন কি?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

নাম তো দেওয়াই আছে, লাইব্রেরী টেবলএ আপনি দেখতে পারেন।

SJ. Provash Chandra Roy:

লাইব্রেরী টেবলএ যে লিস্ট দেওয়া হয়েছে তাতে দেখছি দুইজনকে নেওয়া হয়েছে, অথচ আপনি বলেছেন সাফিসিয়েন্ট মেম্বার অব সোশ্যাল ওয়ার্কারস নেওয়া হয়েছে, সেজন্য আমি প্রশ্ন করছি দুইজন নেওয়া হলেই কি সাফিসিয়েন্ট নেওয়া হল?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

সাফিসিয়েন্ট মেম্বার নেওয়া হয়েছে একথা আমি বলি নি। আমি এখানে the principle followed by the Government in selecting the personnel of the Board

সেই কথাই আমি বলেছি। তার মধ্যে সোশ্যাল ওয়ার্কার নেওয়ার কথাও আছে।

That is also one of the principles which has been followed in selecting the personnel.

SJ. Provash Chandra Roy:

আপনি কি মনে করেন

social workers have been given adequate representation?

এটা কি এডিকোরেট হয়েছে?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

আমি যেটা বলেছি সেটা হচ্ছে

local members of the Legislature and the social workers—

দুইই এই বোর্ডের মধ্যে নেওয়া হয়েছে।

SJ. Provash Chandra Roy:

আপনি বলেছেন এ্যাসেম্বলীর প্রতিনিধি নেওয়া হয়েছে এবং সোশ্যাল ওয়ার্কারস নেওয়া হয়েছে, এখন আমার প্রশ্ন হচ্ছে, দুইজন সোশ্যাল ওয়ার্কারস নেওয়া হলেই কি আপনি সাফিসিয়েন্ট মনে করেন?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh: You can draw your own conclusion, but I have stated it quite clearly here.

SJ. Hemanta Kumar Ghosal:

এই যে এখানে স্কেলরবন ডেভেলপমেন্ট বোর্ডের কথা বলা হয়েছে—এখানে বোর্ডের কথা লেখা রয়েছে—এটা এ্যাকচুয়ালি বোর্ড অর কমিটি?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

বোর্ড তো লেখাই আছে।

SJ. Hemanta Kumar Ghosal: Actually a Board or Committee?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

আমি তো বলেছি বোর্ড।

§J. Hemanta Kumar Ghosal:

তাহলে ওটা সুন্দরবন ডেভেলপমেন্ট বোর্ড?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

ভাই তো বলোঁহ।

§J. Provash Chandra Roy:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় জানাবেন কি, এই বোর্ডের আজ পর্যন্ত কতটা মিটিং হয়েছে:

Mr. Speaker: I do not think that question arises out of it.

§J. Hemanta Kumar Ghosal:

মন্ত্রী মহাশয় জানাবেন কি, এই জায়গা থেকে যারা নির্বাচিত হয়েছেন তাদের নেওয়া হয়েছে কিনা?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

সেটা তো এখানে বলা হয় নি।

§J. Hemanta Kumar Ghosal:

একথা সত্য কিনা যে, অনেককে বিশেষ করে সুন্দরবনের সন্দেহখালি থেকে যিনি নির্বাচিত হয়েছেন—সেই হারাণ মডুলাকে নেওয়া হয় নি?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

সবকে তো নেওয়া যেতে পারে না।

You cannot have a Board of 150 members.

§J. Hemanta Kumar Ghosal:

একথা সত্য কি যে, এই এলেকা থেকে যিনি নির্বাচনে হেরে গিয়েছে তাঁকে নেওয়া হয়েছে অথচ যিনি জিতেছেন তাকে নেওয়া হয় নি?

Mr. Speaker: You can draw your own interpretation.

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

এটা কোন প্রশ্ন বলে মনে করি না।

I do not think it is very fair for Hemanta Babu to ask that question. We consider it quite fair.

§J. Provash Chandra Roy:

আপনি বলেছেন এই বোর্ড বাঁধের স্লাইস গেট মেরামত করছে, তা ছাড়া সুন্দরবনে অন্য কোন ডেভেলপমেন্ট ওয়ার্ক করেছেন, অথবা করবার জন্য কোন পরিকল্পনা নিয়েছেন কিনা জানবেন কি?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

আপনি কি জানতে চান বৃষ্টিতে পারলাম না।

§J. Provash Chandra Roy:

সুন্দরবনের সামগ্রিক উন্নতির জন্য এমব্যান্সকমেন্ট বা স্লাইস করবার যেসব পরিকল্পনা করা হয়েছে তার রূপদানের ব্যাপার সবই কি বোর্ডের হাতে?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

সবই সুন্দরবন ডেভেলপমেন্ট বোর্ড করতে পারে।

§J. Provash Chandra Roy:

কিন্তু এখানে যা লেখা রয়েছে.....

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

আমি এখানে করেই করে দিচ্ছি, লিস্ট যা আছে may be, that is wrong.

Electric Supply Scheme in Bijanbari-Pool Bazar C.D.P. Block area

*31. (Admitted question No. *901.) **8j. Rama Shankar Prasad and 8j. Bhadra Bahadur Hamal:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Development Department be pleased to state—

(a) whether there is any scheme for supply of electric power to the Bijanbari-Pool Bazar C.D.P. Block area; and

(b) if so, whether the said scheme has been finalised and when it is expected to be put in operation?

The Hon'ble Tarun Kanti Chosh: (a) Yes.

(b) The scheme has not yet been finalised. No target date for implementation of the scheme has yet been fixed.

8j. Bhadra Bahadur Hamal:

এই পরিকল্পনাটা কবে হয়েছে আমি জানতে চাই।

The Hon'ble Tarun Kanti Chosh:

এক্সজার্ভাল কবে হয়েছে সেটা আমার পক্ষে রাখা সম্ভব নয়, তবে এটুকু বলতে পারি ১৯৫৮-৫৯এর মধ্যে ইম্প্লিমেন্টেড হওয়ার চান্স।

Adjournment Motion

8j. Jatindra Chandra Chakravorty:

স্যার, আমার একটা এডজোনমেন্ট মোশন ছিল, সেটার আপান পারমিসন দেন নি। আমি এটা পড়ে দিচ্ছি.....

Mr. Speaker: And you know the reason.

8j. Jatindra Chandra Chakravorty:

আপনি রিজনস দেন নি। "কনসেন্ট রিফিউজড" করেছেন।

[3-30- 3-40 p.m.]

Mr. Speaker: I have disallowed the adjournment motion. Since you do not know the reason as to why I have disallowed it I am just telling you this. The matter is pending before the Supreme Court. Therefore I disallowed it on that ground. You can only read your motion, nothing more.

8j. Jatindra Chandra Chakravorty: My motion runs thus—

"The business of the House do stand adjourned to raise a discussion about a matter of urgent public importance, namely, the situation arising out of the sudden lock-out by the management of the Bengal Chemical and Pharmaceutical Works Limited of its factory and main office at Manicktolla on the 1st March, 1958, involving a total of nearly 2,500 workmen as a result of a most arbitrary and unwarranted decision of the management. The main reason behind this act of the management is a planned and deliberate move for victimising the workmen after the management failed to get a stay order from the Hon'ble Supreme Court regarding the implementation of the award of the Industrial Tribunal and to avoid payment of legal dues under the said award."

স্যার, আমি চাইছিলাম যে সান্তার সাহেব এ সম্পর্কে কিছু বলুন।

Mr. Speaker: Not a word more. I will not allow Mr. Sattar to open his lips. The matter is before the Supreme Court. I took the precaution of telling you before because you may not be aware of the fact. That is one of the grounds on the basis of which I have disallowed the adjournment motion apart from any other.

Dr. Ranendra Nath Sen:

এই লক-আউটের ব্যাপারটা সুপ্রীম কোর্টের আওতায় নেই।

Mr. Speaker: He himself is responsible for the wording.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

আমি যেটা বলছি সুপ্রীম কোর্টের স্টে করা, সেটা আপনি বোধহয় ভাল করে পড়ে দেখেন নি, তাই ঠিক বৃত্তে পারছেন না। সুপ্রীম কোর্টের কাছে তারা স্টে অর্ডার চেয়েছিল, সেই স্টে অর্ডার তারা পায় নি। সেইজন্য ডিক্টিমাইজ করার জন্য, ডিস্টিন্টিভ এট্রিউড নিয়ে, তারা এই লক-আউট করে দিয়েছেন। এবং মন্ত্রী মহাশয়ের সঙ্গে.....

Mr. Speaker: Mr. Chakravorty, if I have understood the point—if I have fallen into error you should tell me—the management filed an appeal before the Supreme Court against the said award and prayed for a stay order regarding the payment. The Supreme Court has refused to stay the order; in other words, the order already made is to be effective. The Supreme Court declined to interfere but the appeal is there. The refusal of a stay order does not do away with the appeal. The entire appeal is before the Supreme Court. You have said, “All on a sudden, on the 1st March the management on flimsy ground”—that is your opinion—“arbitrarily declared a lock-out of the factory.” You can move the tribunal. The award was made directing payment by the management. The management was not satisfied; it goes up by way of appeal. After filing the appeal the management asks for a stay of the operation of the order directing payment. The Supreme Court says, “We will not give you any interim order. The appeal will be heard in due course.” Therefore what the management is expected to do, after the stay order is refused, is to implement the order already made directing payment. The management has not done it. I shall assume for the moment that the management is doing something illegal, but if the management refuses to carry out an order directing payment, there is machinery in the Industrial Disputes Act. Why should there be an adjournment motion in the House?

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

আমার বক্তব্য হচ্ছে—এখানে লক-আউট যেটা করা হয়েছে, সেটা ইলিগ্যাল তাঁরা করেছেন। একটা হচ্ছে নন-ইম্প্লিমেন্টেশন, এবং এরজন্য আমরা গভর্নমেন্টের কাছে যেভাবে এ্যাপ্রোচ করা সরকার বা আমরা করবো। কিন্তু ইলিগ্যাল লক-আউট যেটা তাঁরা করেছেন সেটা আর একটা জিনিস। এবং তার এগেনস্টে তারা ইমিডিয়েট রিলিফ কিছুই পাচ্ছে না।

বেদিন শনিবার কাজ বন্ধ হয়েছিল, সেদিন প্রায় আড়াই হাজার ওয়ার্কার শোভাযাত্রা করে এসেছিল এবং মিনিস্টারের সঙ্গে পটভ্রম দেখা করেছিল। আমি জানতে চাই মন্ত্রী মহাশয় এ বিষয়ে কি স্টেপ নিচ্ছেন এই লক-আউট তুলে দেবার জন্য?

Mr. Speaker: Mr. Chakravorty, the proper procedure to my mind is to wait. As regards the adjournment motion in the House, you can certainly see the Minister and ask him directly.

আমিও বোঝাতে চেষ্টা করছি, এতে এডজার্নমেন্ট মোশন হয় না, এবং আমি কন্সল্টও দেবো না।

Dr. Ranendra Nath Sen:

তা বন্ধুলাম, আপনি এডজোনমেন্ট মোশনএ কসেস্ট দেননি জানি। কিন্তু আমরা জানতে চাই মন্ত্রী মহাশয়ের কাছে। মিনিস্টার কি বলতে পারেন না, হঠাৎ এই লক-আউট হল কেন? এতে গুৱাকাররা অত্যন্ত অসুবিধায় পড়েছে।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I will ask the Minister to make the proper enquiry and then he will make a statement.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

মি: স্পীকার, স্যার, আমাদের মন্স্কিল হচ্ছে, তাঁরা লেবার মিনিস্টারএর সঙ্গে দেখা করেছেন, আমরা তাঁর কাছ থেকে এ সম্বন্ধে জানতে চাই। সবচেয়ে যদি মধ্যমশ্রী মহাশয় উঠে জবাব দিতে থাকেন, তাহলে মন্ত্রীরা কি কারণে এখানে বসে আছেন?

Mr. Speaker:

চীফ মিনিস্টার সব বিষয়েই জবাব দিতে পারেন।

Sj. Somnath Lahiri:

স্পীকার মহোদয়, উনি জবাব দেবেন না?

Sj. Satkari Mitra:

মি: স্পীকার, স্যার, বেঙ্গল কেমিক্যালের পানিহাটিতে একটা ফ্যাক্টরী রয়েছে, সেখানে শ্রাইক চলেছে, মিনিস্টার ইন্টারফ্যাক্স করেছিলেন ভৌর কাইন্ডলি এবং বলেছিলেন কোম্পানীর সঙ্গে ডিসকাস করে জানিয়ে দেবো। সেটা কতদূর হল জানতে চাই।

Mr. Speaker:

উনি ত বললেন,
the Chief Minister has said, "I have asked the Minister concerned to fully acquaint you with what is happening" and he has also given an assurance to the House that all the information will be made available to the House.

Sj. Somnath Lahiri:

স্পীকার মহোদয়, এই এডজোনমেন্ট মোশন নাকচ করার কারণস্বরূপ আপনি জানানেন যে, এটা সব-জুডিস বলে বাতিল হয়ে গেল। তাহলে এখন কি সেই বৃষ্টিটা আপনি প্রত্যাহার করেছেন?

Mr. Speaker: We are off the point. The adjournment motion was disallowed and I stick to the order. But since honourable members are anxious to know about something which appears to them of some importance, an assurance is given from the Treasury Benches that information will be given.

Sj. Somnath Lahiri:

আমি তা জিজ্ঞাসা করি নি। আমি বলতে চাইছি এই কথা, যোতানিবাব্বর এডজোনমেন্ট মোশনটা ওঠাতে দিচ্ছেন না, এই কারণ দেখিয়ে যে 'দি ম্যাটার ইজ সাব জুডিস'। আপনার ফল্ট স্টেটমেন্টএর ভাউন্সএর পরে। এখন মনে হচ্ছে দি ম্যাটার ইজ নট সাব জুডিস।

Mr. Speaker:

আপনার যদি এই মনে হয়, তাহলে ভুল ধারণা হচ্ছে। মন্ত্রী মহাশয় বলেছেন ডিসকালনএর ফলফল পরে হাউসে জানাবেন।

With all due respect I think I understand law and I am going to stick to the order.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

স্যার, তাহলে তারজন্য একটা কোচিং ক্লাস খুলুন।

Mr. Speaker: Mr. Chakravorty, I know you will create trouble. I was kind enough to point out the correct position which I am not going to alter.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

আমার এই অনুরোধ হচ্ছে, আমরা কি করে পয়েন্ট অফ অর্ডার তুলতে হয়, স্যাম্পলমেন্টারী কোয়েশেন তুলতে হয় কিছুই জানি না, এবং আপনি সেগুলি শিখিয়ে দিচ্ছেন। আপনি আমাদের জন্য একটা কোর্চিং ক্লাস নিন।

Mr. Speaker: I shall seriously consider it.

Sj. Ganesh Ghosh:

স্পীকার মহাশয়, আমার একটু বলবার আছে।

‘ক্যালকাতা সলাম ক্লিয়ারেন্স বিল’ বা কলিকাতা বসতি অপসারণ আইন সম্পর্কে আট হাজার লোকের সই করা একটা দরখাস্ত আপনার মারফত স্ৱায়ত্বশাসন বিভাগের মন্ত্রী মহাশয়ের কাছে পেশ করা হচ্ছে। আপনার কাছে অনুরোধ এই দরখস্তের একটা কপি এই সভার মাননীয় সদস্যদের কাছে দেওয়ার ব্যবস্থা করবেন এবং পিটিশন কমিটির কাছেও একটা কপি দেবার ব্যবস্থা করবেন।

Mr. Speaker: Mr. Ghosh, I think Mr. Basu, the Leader of the Opposition, has explained the position to you. A large number of persons have sent petition regarding the Slum Clearance Bill which is on the anvil. They will be referred to the Select Committee and the petitions so communicated will come before the House.

GOVERNMENT BILL

[3-40—3-50 p.m.]

The West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I beg to introduce the West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958.

[Secretary then read the title of the Bill]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I beg to move that the West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration.

Sir, at the meeting of the National Development Council held in December, 1956, there was an agreement reached between the Government of India and all the State Governments that in future additional duties of excise will be levied on mill-made textile, sugar and tobacco whether manufactured or not in replacement of State sales tax thereon and the proceeds of the additional duties will be distributed among the States on the basis of consumption, subject to the condition that the amount derived by each State from the levy of sales tax on textiles, sugar and tobacco should be guaranteed to it. The reason why the Government of India made this proposal was mainly due to the fact that this imposition of excise duty on textile, sugar and tobacco would prevent evasion of tax, because the excise duty will be at source. The question of the distribution of the proceeds of additional duties of excise, if levied, was subsequently referred by the Government of India to the Finance Commission. The Commission estimated the amount of revenue which was derived by each State and recommended that out of the proceeds of the additional duties of excise each State should get the amount so estimated and the balance, if any, should be distributed among the States on a maximum basis of population and consumption. The language of the

Finance Commission report on this point runs thus: "Additional duties are to replace the sales tax which are taxed on consumption." We explored the possibilities of taking consumption of the particular goods as a basis for distribution. The National Development Council is also reported to have contemplated consumption as the basis. Therefore we made an attempt to estimate the Statewise consumption of these three commodities. The data available to us were the consumption figures of mill-made cotton textile, sugar and certain forms of tobacco contained in the report of the 4th round of the National Sample Survey of 1952. The estimate prepared by the Textile Commissioner was also available to us. The statistics of the Clearance or off-take of sugar and the statistics of consumption of tobacco contained in the report on the marketing of tobacco of the Agricultural Marketing Directorate were prepared on the basis of survey and enquiries undertaken in 1950-51. We have compared the estimates prepared on the basis of these data with those supplied by the State Government. It may be mentioned that sales tax being generally a turn-over tax most of the States were not in a position to supply the carry-over figures either of collection or consumption. The word turn-over here means that when the sales tax is levied on a particular shop, it is not levied on each individual item of article which is sold, but total turn-over of a particular shop. We felt that there was a considerable margin of error in the figures of consumption thus arrived at. We have therefore used population as the corrective in arriving at the basis of the distribution recommended by us. At the last Finance Ministers' Conference held last year in June or July it was agreed to accept the recommendation of the Finance Commission on this point. To implement their part of the agreement the Government of India enacted Additional Duties of Excise (Goods of Special Importance) Act, 1957 to levy additional excise duties on these commodities with effect from the 14th December, 1957,—this duty is being levied from that date—and to distribute the proceeds thereof amongst those States. We do not levy any sales tax on those commodities after the 31st of March, 1958. Now I want to lay particular emphasis on the last portion of the Act which has been part of the Government of India Act, namely, that it is open to any particular State to levy the sales tax on these commodities. In that case the distribution of the proceeds will not be given to that particular State. In this State sales tax on cigarettes and sugar was being levied under the West Bengal Sales Tax Act of 1954. This particular Act levies the tax more or less at the source, and sales tax on textiles and tobacco other than cigarettes was being levied under the old West Bengal Finance Sales Tax Act of 1941. To implement our part of the agreement we had taken two steps. Textiles and tobacco other than cigarettes were exempted from sales tax by framing appropriate rules under the Bengal Finance Sales Tax Act, 1941. For exempting cigarettes and sugar from sales tax it was necessary to amend the West Bengal Sales Tax Act, 1954, and that was done by promulgating an Ordinance—The West Bengal Sales Tax Ordinance, 1958. The purpose of the present Bill is to continue the provisions of the old Ordinance. The Finance Commission has said that while they will try to ensure the quantity, the sum raised by each State by sales tax on these commodities, if there is anything left over, that will be distributed among the States according to a certain proportion. Our portion is about 7.31 of the balance that is left over after giving to each State whatever is due to them according to the arrangement arrived at.

With these words I move that the Bill be taken into consideration.

§1. Sumit Das: Sir, I beg to move that the West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 30th April, 1958.

[3-50—4 p.m.]

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই বিলটাকে আমি ৩০এ এপ্রিল পর্যন্ত সার্কুলেট করার জন্য বলছি। তার কারণ হল এই যে, যদিও বিলটা খুব সংক্ষিপ্ত এবং এর উদ্দেশ্য খুব সীমাবদ্ধ তা হলেও তিনটে আইন এই বিলের সঙ্গে জড়িত আছে। একটা হচ্ছে বেঙ্গল সেলস্ ট্যাক্স অ্যাক্ট অফ ১৯৪১, আর একটা হল ওয়েস্ট বেঙ্গল সেলস্ ট্যাক্স অ্যাক্ট অফ ১৯৫৪, আর একটা হচ্ছে সেন্ট্রাল গভর্নমেন্ট অ্যাক্ট যেটা গত নবেম্বর মাসে পাশ হয়েছে। সুতরাং এই তিনটে অ্যাক্টের দিকে খেয়াল রেখে আমি এই বিলটা সার্কুলেট করার কথা বলেছি এই কারণে যে, একটা সামগ্রিক দৃষ্টি দিয়ে সেলস্ ট্যাক্স সম্পর্কিত যে আইনগুলি রয়েছে সেই আইনগুলির সমন্বয় করার চেষ্টা করা হোক। গত বছর যখন ওয়েস্ট বেঙ্গল সেলস্ ট্যাক্স অ্যাক্টের সংশোধনী আনা হয়েছিল তখন আমরা বলেছিলাম—আজকে সিগারেটের জন্য এটা যে আনা হয়েছে, এই সিগারেট কথাটা পালটে ইউনিভার্সাল প্রয়োগ করার জন্য কেন একটা সংশোধনী বিল অর্থমন্ত্রী আনবেন না? সেদিন অর্থমন্ত্রী আমাদের কথা উপেক্ষা করেছিলেন এবং মনে করেছিলেন, তার মধ্যে কোন যুক্তি নাই। আজকে দেখতে পাচ্ছি সেদিন যে ঘটনার কথা আমরা ভেবেছিলাম সেই ঘটনাই ঘটেছে। এখন প্রশ্ন হল, এই যে Additional Duties of Excise (Goods of Special Importance) Act, 1957. যেটা কেন্দ্রীয় সরকার পাশ করেছেন সেই অ্যাক্টের পরিবর্তে আমরা কি পেলাম এই পরিপ্রেক্ষিতে বিষয়টার আলোচনা করা দরকার। আমাদের মাননীয় অর্থমন্ত্রী বলেছেন—গ্যারান্টিড আয়ের পরিমাণ এক্সাইজ ডিউটিতে আমাদের হবে ২ কোটি ৮০ লক্ষ টাকা। তার উপর যা হবে তা আনুপাতিকভাবে বিলি করে দেওয়া হবে বিভিন্ন রাজ্যের ভিতর। এখন আমাদের কথা হচ্ছে এ ২ কোটি ৮০ লক্ষ টাকা নিয়ে অর্থমন্ত্রী সন্তুষ্ট চিন্তে বাড়ি ফিরে এলেন কেন, এটার কি সঙ্গতি কারণ ছিল? এই বিল সম্পর্কে এই কথাটাই বার বার আমাদের মনে পড়ে। ফাইন্যান্স কমিশনএর রিপোর্ট যা মাননীয় অর্থমন্ত্রী মহাশয় আমাদের পড়ে শুনিয়েছেন তাতে লেখা আছে—কোন কোন স্টেট থেকে মিল-মেড টেক্সটাইলস, সুগার ও টোব্যাকো সম্পর্কে তাদের কনজাম্পশনএর পরিমাণগত তথ্য তাঁরা দিতে পেরেছেন আবার কোন কোন স্টেট থেকে সেই পরিমাণগত তথ্য তাঁরা দিতে পারেন নি। এবং আমরা জানি পশ্চিমবঙ্গ রাজ্যসরকার এই শেখোড়ের মধ্যে একজন। তাঁরা কনজাম্পশনএর কোন পরিমাণগত তথ্য ফাইন্যান্স কমিশনএর সামনে উপস্থাপন করতে পারেন নাই। তার কারণ তাঁরা বাজেটে যে হেডএ সেলস্ ট্যাক্স জমা করতেন সেটা একটা 'থোক জমা' করতেন, অর্থাৎ দুটো অ্যাক্টের মারফত যে পরিমাণ সেলস্ ট্যাক্স পশ্চিমবঙ্গে আদায় হত তা থেকে একটা হেডএ জমা করতেন। বিভিন্ন কমোডিটিওয়াইজ কত সেলস্ ট্যাক্স আদায় হত, তার তথ্য তাঁদের কাছে কিছ ছিল না। অথচ আমরা দেখতে পাই—পশ্চিম বাংলায় টেক্সটাইল যে পরিমাণ আমরা ব্যবহার করি তা বোম্বাই রাজ্যের থেকে কম নয়। কিন্তু বোম্বাই যেখানে ১ কোটি ৬০ লক্ষ টাকা যেখানে অ্যাডিশনাল এক্সাইজ ডিউটি থেকে গ্যারান্টিড রেন্টেনিউ পাচ্ছে সেখানে আমরা ২ কোটি ৮০ লক্ষ টাকা পেয়েই সন্তুষ্ট হয়ে আছি! আমি বলব পশ্চিমবঙ্গ সরকারের ফাইন্যান্স ডিপার্টমেন্ট এবং সমগ্রভাবে পশ্চিমবঙ্গ সরকার এখানে বাধঁতারই পরিচয় দিয়েছেন। অথচ দেখছি, যেসমস্ত ভোগ্যবস্তুর উপর ট্যাক্স ধার্ষ না করলেও চলত সেই সমস্ত ভোগ্যবস্তুর উপর ট্যাক্স আজও রয়েছে। এবং আমরা যে বলেছিলাম ফাস্ট পয়েন্টএ ট্যাক্স করুন সে কথা তাঁরা নেন নি। বার বার বিভিন্ন জায়গায় ঠেকে আজ তাঁরা সে শিক্ষা গ্রহণ করছেন। আজকের এই যে অ্যাডিশনাল এক্সাইজ ডিউটি ধার্ষ করা হয়েছে, এটা ফাস্ট পয়েন্ট ট্যাক্সএর মতন। অথচ দীর্ঘদিন যাবৎ বাংলাদেশে অ্যাসেসমেন্টে এবং অ্যাসেসমেন্টর বাইরে আলোচনা করে ফাস্ট পয়েন্ট ট্যাক্স প্রয়োগ করার আবেদন জানানো হয়েছে—ইভিশন বন্ধ করার জন্য বিশেষ করে সেলস্ ট্যাক্স ডিপার্টমেন্টএ যে দুর্নীতি রয়েছে সেই দুর্নীতির ছিন্নপথ বন্ধ করার জন্য, কিন্তু সে কথায় পশ্চিমবঙ্গ সরকার কণপাত করেন নাই। আজকে উপর থেকে কেন্দ্রীয় সরকার তাঁদের কানে জল ঢুকিয়ে তাঁদের বুকে বাধ্য করেছেন আর অর্মান তাঁদের ফাস্ট পয়েন্ট ট্যাক্সএ রাজি হতে হল। ফলে তাঁরা তথ্যের হিসাব নিয়ে প্রস্তুত ছিলেন না বলে আমরা অনেক কিছু রাজস্ব হারিয়েছি বার জন্য এই সরকার দায়ী। আর একটা কথা, ১৯৫৬ সালের মাসিকারি এই প্রসঙ্গ প্রথম আলোচিত ও

উদ্ভাষিত হয়েছিল যে, মিল-মেড টেক্সটাইল ও অন্যান্য দ্রব্যের উপর অ্যাডিশনাল এক্সাইজ ডিউটি বসানো হবে এবং রাজ্যসরকারের আওতার কতকগুলি দ্রব্যের উপর সেলস্ ট্যাক্স তুলে নিলে এক্সাইজ ডিউটি বসানো হবে। ১৯৫৬ সালের মাঝামাঝি ন্যাশনাল ডেভেলপমেন্ট কাউন্সিলের এ প্রসঙ্গে আলোচিত হয় ; সুতরাং এক বছরের উপর সময় পাওয়া সত্ত্বেও পশ্চিমবঙ্গ সরকারের ফাইন্যান্স ডিপার্টমেন্ট এই দ্রব্যগুলির কেন কনজাম্পশন ও সেলস্ ট্যাক্স সম্পর্কিত তথ্য সংগ্রহে তৎপর হলেন না? যদি তৎপর হয়ে এই তথ্য সংগ্রহ করতেন তা হলে প্রায় ৫ কোটি টাকার মত ক্ষতি থেকে পশ্চিমবঙ্গ সরকার বেঁচে যেত। সেশটাল গভর্নমেন্টের কাছে থেকে ঐ পরিমাণ ট্যাক্স পশ্চিমবঙ্গ সরকার পেতে পারতেন সেলস্ ট্যাক্সের পরিবর্তে এক্সাইজ ডিউটি হিসাবে। এ বিষয়ে আমরা পশ্চিমবঙ্গ সরকারের কাছে কৈফিয়ৎ চাইছি।

শ্বিতীয় কথা, যেসমস্ত সামগ্রীর উপর সেলস্ ট্যাক্স বসানোর ফলে সাধারণ মানুষ ক্ষতিগ্রস্ত হচ্ছে, বিপন্ন হচ্ছে সেই সমস্ত সামগ্রীর উপর সেলস্ ট্যাক্স কেন তাঁরা কমাচ্ছেন না? দুনীতির রন্ধগুলি বন্ধ করে রাজস্ববৃদ্ধির কেন ব্যবস্থা করছেন না? এই প্রসঙ্গে আমি উল্লেখ করতে চাই, প্রাথমিক স্কুলের বইয়ের কথা। প্রাথমিক স্কুলের বইয়ের উপর এখনও সেলস্ ট্যাক্স জারী আছে, অথচ সরকারের তরফ থেকে বলা হয় প্রাথমিক স্কুলের পুস্তকের উপর সেলস্ ট্যাক্স আমরা ধরি নি, রেহাই করে দিয়েছি। আমি বতদূর জানি, ডি পি আই-এর অনুমোদিত প্রাথমিক স্কুলের পুস্তক বাতীত যেসমস্ত প্রাথমিক স্কুলের পুস্তক বাজারে বিক্রি হয় সে সমস্ত প্রাথমিক স্কুলের পুস্তকের উপর সেলস্ ট্যাক্স আছে ; যেমন বিদ্যাসাগর মহাশয়ের বর্ণপরিচয় প্রথম ভাগ, সেটা সেলস্ ট্যাক্স দিয়ে কিনতে হয়, তারপর শিশুদের জন্য ধারাপাত কেউ কিনতে গেলে তাকে সেলস্ ট্যাক্স দিয়ে সেই বই কিনতে হবে। তারপর স্লেট, পেনসিল যা নাকি শিশুদের জন্য প্রাথমিক শিক্ষার পর্যায়ে অপরিহার্য, সেসব জিনিসের উপরও সেলস্ ট্যাক্স দিয়ে জনসাধারণকে কিনতে হচ্ছে, এই সব জিনিসের উপর থেকে যদি সেলস্ ট্যাক্স মুক্ত করতে পারেন, তা হলে সাধারণ লোকের অনেক কষ্ট লাঘব করতে পারেন, কিন্তু দুঃখের বিষয়, সরকারের সেদিকে দৃষ্টি নাই।

আর একটা কথা আমি এই প্রসঙ্গে বলছি, টেক্সটাইল গুডস এ সেলস্ ট্যাক্স রহিত হয়েছে এবং তার উপর অ্যাডিশনাল এক্সাইজ ডিউটি জারি হয়েছে, তরপা থেকে কিন্তু কোন কোন ধরনের টেক্সটাইল অর্থাৎ কোন কোন সুতার কাপড় দোকর সেলস্ ট্যাক্সের আওতায়ে পড়েছে। যদি কেউ একটি ছোট ছেলের পাজিমা কিনতে যান দোকর সেলস্ ট্যাক্স দিয়ে তাকে তা কিনতে হবে। তাঁর জিনিস কিনতে গেলে দোকর বিক্রয়কর দিতে হবে। কারণ সরকার রেডি মেড গুডসকে কেবলমাত্র টেক্সটাইলের আওতায়ে ফেলছেন না, টেক্সটাইল হিসাবে এক্সাইজ ডিউটি দেবার পরেও পুরানো হারে যে সেলস ট্যাক্স জারী আছে রেডি-মেড জামার ওপরে সেইটাই দিতে হবে। যদি একটা তাঁর পাজাবী কিনতে যান সে তাঁর পাজাবীর দাম তিন টাকা থেকে চার টাকা। শুধুমাত্র এক্সাইজ ডিউটি দিতে হলে ৪ নয়া পয়সা ট্যাক্স দিতে হ'ত জামার কাপড়ের ওপর। কিন্তু রেডি-মেড গুডস হিসাবে পাজাবীর ওপর ১৯৪১ সালের যে আইন জারী আছে তার দরুন পুরানো হারে আরও ২৮ নয়া পয়সা ট্যাক্স দিতে হবে। তাই বালি আজকে অ্যাডিশনাল এক্সাইজ ডিউটির ফলে এই হবে যে, রেডি-মেড কাপড়ের দোকর ট্যাক্স হচ্ছে, এই যে ডাবল ট্যাক্সেশন করছেন, সেটা কেন রহিত করবেন না? তাঁর যেসব সুতার কাপড়ের জামা তা বেশির ভাগই মধ্যবিত্ত ঘরের লোকেরাই পরেন বলে সেগুলিকে দোকর ট্যাক্সের আওতা থেকে সরিয়ে আনবেন না কেন, তার উপর থেকে ডাবল ট্যাক্সেশন রহিত করবেন না কেন, এই কথা পশ্চিমবঙ্গ সরকারের অর্থমন্ত্রীকে জিজ্ঞাসা করছি।

আর একটা কথা, যারা দীর্জ তাদের কারবারের একটা সংকট দেখা দেবে। এই কলকাতার আমার বতদূর জানা আছে, প্রায় ২০ হাজার দীর্জ আছে। যদি আজ রেডি-মেড কাপড়জামার বিক্রয় কমে যায়, তা হলে এই ২০ হাজার দীর্জের জীবিকাজর্জনে ব্যাঘাত ঘটবার সম্ভাবনা রয়েছে। তা ছাড়া দোকর সেলস্ ট্যাক্স যদি রহিত না করেন তা হলে দুনীতির পথ খুলে দেওয়া হবে এবং জনসাধারণের আপনারা বাধ্য করবেন সেই পথে যেতে।

[4-4.10 p.m.]

অন্য দোকানদারেরা দুটো পৃথক পৃথক কাশমেমো রেখে দুর্নীতির রাস্তা খুলবেন অথচ যারা সং বাবসায়ী তারা দোকর সেলস ট্যাক্সের হাত থেকে রেহাই পাবেন না। সেজন্য আমি বলব এখনও ভেবে দেখুন। যেখানে সুযোগ এসেছে অ্যাডিশনাল এক্সাইজ ডিউটি চালু করবার সেখানে আমি বলব ১৯৪১ সালের আইনকে ঢেলে সেজে একটা সামগ্রিক দৃষ্টিভঙ্গি নিয়ে একটিমাত্র সেলস্ ট্যাক্স আইন রচনা করবার জন্য। ফাস্ট পয়েন্টএ ট্যাক্স করুন তা হ'লে ট্যাক্স ফাঁকির সুড়ঙ্গ বন্ধ হবে, আর ফাস্ট পয়েন্টএ ট্যাক্স করে যারা বড়লোক, বিলাস-সামগ্রী ব্যবহার করেন, সেইসব সামগ্রীর ওপর ডিফারেন্সিয়াল ট্যাক্স করুন। বস্ত্রের কথা বলা হয়েছে, তারা ৯ কোটি ৬০ লক্ষ টাকা পেয়েছে, ওখানে বেভেনিউ বেশি পাওয়ার একটা কারণ হচ্ছে, সেখানে ডিফারেন্সিয়াল ট্যাক্স রয়েছে। পশ্চিমবঙ্গে মোটরগাড়ির উপর—আজ যদি একটা গাড়ি কিনতে যান—তার উপর ট্যাক্স দিতে হয় ৫ নয়া পয়সা। অন্য যা কিছু ট্যাক্সযোগ্য কিনতে যান তার উপরও ৫ নয়া পয়সা। অথচ যে মোটরগাড়ি কেনা হবে তার উপর অন্যায়সে তিন আনা করে সেলস ট্যাক্স ধরা যেতে পারে কিম্বা একটা রেডিও সেট যারা কিনবেন তার ওপর অপেক্ষাকৃত বেশি হিসাবে ট্যাক্স ধরলে পড়ে সরকারের আয় বাড়বে। কিন্তু সৌদিকে সরকারের দৃষ্টি নাই। এই সম্বন্ধে বার বার বলা হয়েছে ডিফারেন্সিয়াল সেলস্ ট্যাক্স চালু করুন এবং বিলাস-সামগ্রী যা বড়লোকেরা ব্যবহার করে সেই সামগ্রীর উপর অধিকতর কর ধার্য করুন। আর যেসমস্ত ক্ষেত্রে নিম্নমধ্যবিত্ত সাধারণ মানুষ পণ্য ব্যবহার করে সেই ক্ষেত্রে সেলস্ ট্যাক্সের আওতা থেকে সেই পণ্যগুলিকে মুক্তি দিন। তাতে আয় বাড়বে, দুর্নীতির পথ বন্ধ হবে, সাধারণ লোক বেঁচে যাবে, তারা আশীর্বাদ করবে। কিন্তু সেই পথে সরকার যাচ্ছেন না, সাধারণ মানুষের স্বার্থ দেখবার জন্য আপনারা এখানে আসেন নাই। তাই বলছি এখন সময় থাকতে সেলস্ ট্যাক্সের সংস্কার করুন এবং একটিমাত্র সেলস্ ট্যাক্স আঠ রচনা করুন। এখানে আমি এই বিলের বিরোধিতা করি এবং এটাকে সাকুলেশন দিবার জন্য হাউসকে বলছি।

Dr. Narayan Chandra Ray:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, এই নতুন সেলস্ ট্যাক্স আইন সম্পর্কে তিন দিক থেকে তিনটি কথা আমাদের মাননীয় মুখ্যমন্ত্রীর কাছে আমি পেশ করতে চাই। আমি প্রথমেই তাঁর দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই:—এই যে নতুন অ্যাডিশনাল এক্সাইজ ডিউটি এটা অবশ্য তাঁর হাতে নাই—কিন্তু উনি কি সত্যি অনুভব করেছেন টেক্সটাইলস, সুগার অ্যান্ড টোব্যাকোর পরিধি যদি বাড়ান হয়—অ'গেকার যে আইনটা যেটা উনি হযত সমর্থন করেছিলেন সেন্ট্রাল ট্যাক্স আপ-অন সিগারেট—আজকে বদলে নিয়ে টোব্যাকো হোয়েদার মানুফ্যাকচার' অর নট যা করা হচ্ছে এর মধ্যে, আজকে জবাব প্রসঙ্গে জানতে চাই, বিড়ি প্রভৃতি এসে গেল কিনা। তামাক, গড়গড়ায় তামাক যারা খান তারাও কি এই অ্যাডিশনাল এক্সাইজ ডিউটির পরিধির মধ্যে পড়ে গেলেন? আঘাত কার উপর পড়ল? তামাক আজকাল বড়লোক খায় না। তাঁর সঙ্গে আলোচনাপ্রসঙ্গে একটা কথা বলতে শুনছি—আমরা বলেছিলাম সেন্ট্রাল ওয়ান-পয়েন্ট ট্যাক্স করুন, তিনি বলেছিলেন আমাদের, এমনভাবে ট্যাক্স করা যায় না যাতে করে আমাদের দেশের বাবসায়ীদের ক্ষতি হয়। (উনি এদিকে একটু ফিরে শুনলে ভাল হয়।)

আমি তাঁর একটা কথা তাঁকে স্মরণ করিয়ে দিতে চাই। তিনি বলেছিলেন, আমি এমন কোনরকম ট্যাক্স করতে চাই না বা এমন কোন নীতি গ্রহণ করতে চাই না যাতে বাংলাদেশের বাবসা নষ্ট হতে পারে। এই তরফ থেকে একজন মাননীয় সদস্য রেডিমেন্ট গার্মেন্টের কথা বলেছিলেন। আপনার কাছে বার বার সেকথা বলেছিলাম—সেলস্ ট্যাক্স অন আমব্রেলা ইন্ডাস্ট্রি—আপনি কি অবগত আছেন যে, ছাতার কাপড় সেন্ট্রাল এক্সাইজ ট্যাক্সের মধ্যে পড়েছে, আপনি কি অবগত আছেন যে, ছাতার কাপড়ের দাম একটা ছাতার ৫০ পারসেন্ট? এবং সেই হিসাবে ছাতা যখন তৈরি হয় তখন আবার আপনি সেলস্ ট্যাক্স নেন যার জন্য ওদের ইউনিয়ন থেকে আপনার কাছে ৪ মাস আগে দরখাস্ত করেছে। আপনার অবগতির জন্য তারা এটা জানিয়েছে এবং আপনার তরফ থেকে তারা কোন জবাব পায় নি। আমি খানকটা পড়ে দিচ্ছি—

“Assembling of umbrella comprises of umbrella cloth, umbrella ribs, fittings and labour, and as the value of the umbrella cloth is more than 50 per cent of the total cost of the finished umbrella, the rate of sales tax on the finished umbrella should be reduced to 2 per cent.”

আপনার কাছে ও পারসেন্ট, তার জায়গায় একটু কমানোর জন্য তারা আবেদন করেছিল এবং জানিয়েছিল যে, ছাতাটা ঐ হিসাবে ডবল ট্যাক্সেশনের মধ্যে পড়ে। আমি আপনার অবগতির জন্য আপনাকে স্মরণ করিয়ে দেবার জন্য বলছি এই টেক্সটাইল, যেমন দর্জির কথা বলেছেন আমাদের একজন মাননীয় সদস্য, যে-কোন দোকানে ফিনিসড্ গুড্ কাপড় হোক, গরমের কাপড় হোক, যে কাপড়ই হোক তার উপর অ্যাডিশনাল ট্যাক্স যখন পড়ে তখন সেই কাপড় বাংলাদেশের ইন্ডাস্ট্রি হিসাবে ডবল ট্যাক্সেশনের আওতায় পড়ে। সুতরাং যদি অ্যাডিশনাল এক্সাইজ ডিউটির মধ্যে তাদের রাখতে চান তা হলে বাংলাদেশের সেলস্ ট্যাক্সের আওতা থেকে তাদের খানিকটা আপনি মুক্তি দেবেন কিনা? আমি আপনাকে জানিয়ে দিচ্ছি যে, আজকে বাংলাদেশে অনেক রকম ইন্ডাস্ট্রি আছে যার র মেটেরিয়ালস হচ্ছে সুগার—যেমন পার্সাট্রিজ, কেক ইত্যাদি যাতে চিনির দরকার হয়। আপনি জানেন সম্ভ্রমে সেলস্ ট্যাক্স পড়ে। কাজেই এগুলো সম্পর্কে যদি সেলস্ ট্যাক্সটা ঢিলে না করে দেন তা হলে এদের অনেক ক্ষতি হবে। শুধু সেক্ট্রাল এক্সাইজ ডিউটি এখানে বললে হবে না—সুগার যে কারখানায় আজ র মেটেরিয়াল ব্যবহার হয় আমরা সেখানে নতুন করে ভাবতে রাজী আছি কিনা? আমরা টেক্সটাইল সম্বন্ধে, ছাতা সম্পর্কে, ফিনিসড্ গার্মেন্ট সম্বন্ধে আপনার কাছে বলছি। আমি জিজ্ঞাসা করছি টোল্যাকো ম্যানুফ্যাকচার্ অ্যান্ড আনমানুফ্যাকচার্, সেই সিগারেটের পরিধি অনেক বাড়িয়ে নিয়েছেন, অনেক মানুষ এর সঙ্গে জড়িত, এর উপর সেলস্ ট্যাক্স চারদিক থেকে নিয়েছেন। পুরানো পয়সা থেকে নয়া পয়সার নাম করে ৩০০ আনা ও টাকা করেছেন, কনভার্সন করে ৫ আনা করে বেশি নিয়েছেন। সেক্ট্রাল এক্সাইজ অ্যাডিশনাল ডিউটি করে সমস্ত জিনিসের দাম বাড়ালেন, র মেটেরিয়ালসের দাম বাড়ালেন, ফিনিসড্ গুড্‌সের দাম বেশি করলেন এবং তার ফলে আমি আমেরলা ইন্ডাস্ট্রির তরফ থেকে আপনাকে জনশ্রুতি তাবা আপনার কাছে এই দরখাস্ত দিয়েছে যে, বাজারে আমাদের দাম চড়ে যাওয়ার জন্য অলরেডি একটা ফিলিং মার্কেটএ আমাদের বিশেষ ক্ষতি হচ্ছে। আমি আপনাকে খুব বামপন্থী দৃষ্টিভঙ্গি নিতে বলছি না। যেকথা আপনি বলেছিলেন বাংলাদেশে ব্যবসায় ক্ষতি হচ্ছে একথা জানলে আমি সে সম্বন্ধে বিবেচনা করব। আমি আমার কথাগুলি কংক্রিট বলছি—যে যে জায়গায় আপনি তিনটা নাম করলেন এগুলি ইউজড অ্যান্ড র মেটেরিয়াল, আপনার কথা অনুসারে সেই সেই জায়গায় এই সেলস্ ট্যাক্সের কথা আপনি পুনর্বিচার করতে রাজী আছেন কিনা? এবং এ সম্পর্কে আমার শেষ বক্তব্য হচ্ছে এই যে, আপনি অনেক জায়গায় অনেকবার বলেছেন রাজস্ব সেন্টারের হাতে দেবার পর বাংলাদেশ সেখানেতে ভাগ করার পর সুবিবেচনা পায় না। আপনি ২৥ কোটি বর্ডুন আর যাই বলে থাকুন আপনি কি মনে করেন আপনার হিসাব যা আছে সেটা বাংলাদেশ এই ব্যাপারে যা পাওয়া উচিত ছিল বাস্তবিক তা পেয়েছেন কিনা। এবং যদি পান সে সম্বন্ধে তথ্য নির্ণয় করার কোনরকম বন্দোবস্ত করেছেন কিনা এবং ভবিষ্যতে আমাদের এই অ্যাসেমব্লিকে জানাতে প্রস্তুত আছেন কিনা? আমি আমার বক্তব্য সংক্ষিপ্ত রেখেছি অত্যন্ত সিরিয়াস অ্যান্ড কংক্রিট। আমি ইন্ডেশন চাই না, আমি এর জবাব চাই।

[4-10—4-20 p.m.]

Sj. Basanta Kumar Panda: Sir, I beg to move that the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 15th March, 1958.

Mr. Speaker, Sir, sometime ago, only on the 14th December, 1957, the Central Government passed an Act—Additional Duties of Excise (Good. of Special Importance) Act, 1957. By the provision of that Act, certain new taxes have been imposed upon certain commodities. Sugar has been

taxed at Rs. 3-31 naye paise per cwt. If you convert it into maund, it will be Rs. 2-10 as. per maund; that is the present additional tax. When the first Act was passed, that is, the Central Excise and Sales Tax Act of 1954, this commodity—sugar—which appeared in item No. 8 of the Schedule, was taxed at Rs. 5-10 annas per cwt. By the present amendment it has been enhanced to Rs. 11-25 naye paise. If you convert it into maund, it has come up to Rs. 9 per maund of sugar. In addition to this if at present the duty of Rs. 2-10 annas per maund is added, then the total duty on sugar will come up to 11 rupees and odd. Now, the existing Act imposed duty on sugar only on 3 per cent.; that is going to be replaced by the present Act. We are to see whether we are gaining or losing thereby. If 3 per cent. price is taken into consideration under the existing Act—Sales Tax Act of 1954—tax per maund of sugar will be a little over Re. 1; instead of that we are going to be taxed Rs. 2-10 per maund. Therefore, tax per maund of sugar with the additional tax will be Re. 1-64 nP., or in rupees, it will be Re. 1-10. That is the additional tax on a maund of sugar which we are going to impose.

With regard to cloth, I have seen that when the Central Excise and Sales Tax Act of 1954, was passed, the initial duty on superfine cloth per square yard was 2 as. 6 p.—superfine means above 45 counts, on medium cloth 35 to 17 counts, 1 anna 3 p. per square yard, and on coarse cloth, which is below 17 counts, it was 6 pies per square yard. Now, we all know the middle-class people of Bengal are generally accustomed to wear at least fine or medium cloth; some of them wear superfine cloth because any cloth which goes over 45 counts is regarded as superfine cloth. Now, by the amendment of 1957 Act, the tax has been enhanced up to this extent, that is, tax on superfine cotton fabric is 6 annas per square yard, fine cotton fabric 6 as., medium cotton fabric 4 as. and also coarse cotton fabric 4 as. If a *dhuti* or *sari* which average Bengalee is usually accustomed to wear is measured, it comes to 7 square yards and 45" to 50" in breadth. Therefore if you calculate the duty on one piece of cloth, it comes to 7 square yards multiplied by 7 as., the existing Central duty. Over and above this, the present amendment is introduced in order to impose higher amount of taxation, viz., 13 nP. per square yard for superfine cloth, 8 nP. for fine cotton fabric, 4 nP. for medium cotton fabric and for coarse cotton fabric it comes to 3 nP. If you add to this the Central duty, what becomes the result? The result is that for each superfine cloth, *dhuti* or *sari*, the existing Central tax under the Act of 1944, is Rs. 2-10 as. and if you multiply 13 nP. with 7 square yards of cloth, it comes to 91 nP., i.e., 14 as. By the present imposition of the tax for one superfine cloth, one shall have to pay 14 as. and odd and for the fine cloth almost same amount. What is the existing rate of sales tax under the Act of 1942? If you take an average piece of cloth, the existing sales tax under the Act of 1941 is 3 pice. The existing duty comes up to 6 as. and the enhanced duty is 14 as. Therefore the enhanced value of a piece of cloth is much higher today.

Let us come to tobacco. Under the Sales Tax Act of 1941, tobacco for *hookah* was exempt from the sales tax. You can see it in Item No. 18 of the Sales Tax of 1941. Tobacco for *hookah* and other ordinary *Tamak* which is used by the common people was not taxed. You can by a declaration simply add to the list, but you cannot do away with any item from that list. Therefore you cannot tax tobacco for *hookah* under the present Act. If you impose tax on unmanufactured tobacco, then it will be 10 nP. per pound. In our own country, it is 40 nP. per seer and that is the existing tobacco price. Therefore by this amendment all kinds of tobacco are going to be taxed and the new tax will be imposed

upon the peasants. You say that you have come to a compromise, you have come to an agreement with the Central Government for the purpose of imposition of this tax and you will give concession thereof. But you are going to take away those commodities, i.e., mill-made cloth, sugar and tobacco whether manufactured or unmanufactured, from the purview of the Act of 1954. Now you impose duty on that tobacco which is unmanufactured, i.e., duty which does not fall under the Act of 1954 and it is in the exempted list of the Act of 1941. Therefore, you have come to this agreement only to impose the additional duty upon this very commodity which the Bengalees people, specially poor class people and peasants, are used to take.

[4-20—4-30 p.m.]

So I would say that under this disguise a new tax is going to be imposed upon the common people of Bengal though the Hon'ble Finance Minister in his opening speech in the Budget Sessions said that he is not going to make any addition to any taxation. He may mean thereby that the Ordinance was promulgated sometime before his budget speech. Therefore he says that this is not an addition but as this Act is in continuation of this Ordinance, I would say that this is an addition and also we have not yet got any figures from the Finance Minister as to what we are getting from this tax under the Act of 1954 and what we would get in our share from the Centre after we do away with this tax.

Now, if you look to Act LIV of 1957, i.e., Union Duty Excise Distribution Act of 1957, whereby certain distributable Union duties of Excise, i.e., on matches, sugar, tobacco, vegetable products, coffee, tea, pepper, etc., these duties were distributed among the States and we in Bengal were allowed only 7.59 per cent. of the total distributable portion from the Centre. Now these three commodities are mostly used in Bengal and I think the people of Bengal use these things in greater quantity in comparison with the other provinces. Therefore, I would say weightage on us will be greater than in any other province and we will incur a great loss by this Act.

8j. Panchanan Bhattacharjee:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, পশ্চিমবঙ্গ সরকারের দৃষ্টিভঙ্গী অত্যন্ত উদার। সেই উদার দৃষ্টিভঙ্গীর আড়াল দিয়ে বিতরকরের নানারকম গলতি বেড়ে চলেছে। তার সম্বন্ধে দু-একটি কথা বলতে চাই। সম্প্রতি একজন খুব ছোট পুঞ্জির ব্যবসায়ীর সঙ্গে আমার আলাপ হয়েছিল। তিনি বললেন—একে তো তিন শ' টাকা বছরে সেলস্ ট্যাক্স দেই। তার হিসেব করতে ছয় শ' টাকা মাইনের কেরাণী রাখতে হচ্ছে। স্বতীয়ত, সরকার মেলা পরসাদ দিয়ে যে রাজপ্রসাদ কিনেছেন বেলঘাটায়, এখন থেকে আবার সেখানে দৌড়াদৌড় করতে হবে টাকা জমা দিতে। এর জন্য গাড়িভাড়াও মেলা লাগবে। এইসব ক্ষুদ্র জিনিসের প্রতি সরকারের নজর পড়ে না। বিতরক সামান্যই ছিল। কিন্তু রাষ্ট্রভাষার বলতে গেলে যাকে বলে ফাউ বা ফালতু এত বেড়ে চলেছে যে, চাপে পড়ে ছোট ছোট শিল্প ব্যবসায় মরতে বসেছে, যেমন একটা জিনিষ উল্লেখ করছি, সেটা হচ্ছে ফুল গাছ ও বীজ। চাষীরা বীজ কেনে। চাষীরা অনেক সময় কলম কিনে নিয়ে যায়। তার উপরও বিতরকর দিতে হয়। যারা এসব জিনিসের কারবার করেন, তাদের লাভ ও বিতরকর তারা চাষীর উপর ধরে নেয় এবং পেরিশএবল কমোডিটির যেটুকু লোকসান হয়, সেটুকু চাষী বা মধ্যবিত্তের কাছ থেকে পুষিয়ে নেয়।

Mr. Speaker: Is that a relevant point?

8j. Panohanan Bhattacharjee: I am coming to my conclusion.

সরকারের আর এই ব্যবস্থা ৩০।৪০ লক্ষের বেশি হয় না। তার জরিমানা দিতে হয় চাষীদের ৩ লক্ষ টাকা। ~~এই ব্যবস্থার ফলে~~ লোকসানটাও তারা এই থেকে পুষিয়ে নেয়। সুতরাং আমার বক্তব্য বীজ, গাছ এবং ফল এইসব ধরনের যে জিনিস, তা থেকে বিক্রয়কর তুলে দি। এর আমেন্ডমেন্ট তো বারংবার করছেন। এই ব্যবস্থাটা একটু দ্রুত করুন।

আর একটা জিনিস, এ সম্বন্ধে আমার বাস্তব জ্ঞান আছে, সেটা হচ্ছে কো-অপারেটিভ সোসাইটির নাম করে, অথবা তাঁত কাপড়ের দোকানের নামে হাওড়া হাটের জামা কিনে বিক্রয় করা হয়। বিলিতি কায়দার শূধু নাম লেখা হয়, জিনিসের নাম লেখা হয় না। তার ফলে বহু টাকা ফাঁকি দেওয়ার সুযোগ দেওয়া হয়। টাকা বেশি আদায় করুন, ক্ষতি নাই। কিন্তু অতি প্রয়োজনীয়, বিশেষ করে গরিবের পক্ষে অপরিহার্য বা, সেইসব জিনিসের উপর থেকে বিক্রয়কর আপনারা তুলে নিন।

8j. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that the West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 31st March, 1958.

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমাদের যে সংশোধন প্রস্তাব, সেই প্রস্তাব আলোচনা প্রসঙ্গে আমার পূর্ববর্তী বক্তব্য আমাদের নিত্য প্রয়োজনীয় যেসমস্ত জিনিসের উপর ট্যাক্স থাকার জন্য জনসাধারণের খুব অসুবিধা হচ্ছে, তা তাঁরা উল্লেখ করেছেন। আমি তাদের সঙ্গে একমত। আমি সে সম্বন্ধে বেশি আলোচনা করে সময় নষ্ট করতে চাই না। আমি একটা বিশেষ দিকে গভর্নমেন্টের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই। সেটা হচ্ছে, এই যে আইন বর্তমানে সংশোধিত হতে চলেছে গত চার বছরের মধ্যে ১৯৫৪ সন থেকে আজ পর্যন্ত কিভাবে পরিবর্তিত ও পরিবর্তিত হয়েছে এবং কি রূপ ধারণ করতে চলেছে, সে সম্বন্ধে আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই। প্রথম ১৯৫৪ সালের যে মূল আইন, সেই আইনটা দেখলে দেখতে পাব সেই আইনটা মূলত সেলস্ ট্যাক্স সংক্রান্ত ব্যাপারে সিগারেটের ট্যাক্স নির্ধারণের ক্ষেত্রে একটা নতুন ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য আনা হয়েছিল। সেই ১৯৫৪ সালের মূল যে আইন, সেই আইনের অর্থাৎ ওয়েস্ট বেঙ্গল সেলস্ ট্যাক্স অ্যাক্ট অফ ১৯৫৪এর সেকশন ১(৩)তে দেখাছি—

“It shall come into force immediately on the West Bengal Cigarettes Taxation Ordinance ceasing to operate.”

শূধু সিগারেটের উপর ট্যাক্সের জন্য যে অর্ডিন্যান্স জারী করা হয়েছিল, তার জন্য এই আইনটা আনা হ'ল এবং দেখা গেল সেই আইনের প্রয়োজ্যতা আছে—

“Whereas it is expedient to impose a tax on the sale of Cigarettes and other commodities.”

এবং সেই ট্যাক্সের নীতিটা—সিগারেটের সঙ্গে আদার কমোডিটিজের উপর প্রয়োগ করবার জন্য ১৯৫৪ সালে আইনটা হ'ল। আজ দেখছি সিগারেট অ্যান্ড আদার কমোডিটিজের ক্ষেত্রে সিগারেট বাদ চলে যাচ্ছে, আইনটা কেবল সায়টেন নোটিফায়েড কমোডিটিজের উপর প্রযোজ্য হ'তে চলেছে। তাতে দাঁড়াচ্ছে এই—সিগারেটের পরিবর্তে—এই আদার কমোডিটিজ বা নিত্য-ব্যবহার্য জিনিসের উপর এই আইন প্রযুক্ত করার চেষ্টা হচ্ছে। আসল কথা—আইন রচনার ক্ষেত্রে এই যে নীতি তা আমরা সমর্থন করতে পারি না। যে বিশেষ জিনিসের উপর ট্যাক্স নির্ধারণের জন্য, (সেই ট্যাক্সের স্কেপ হাতদূর এক্সটেন্ড করা হোক না কেন) যে আইন রচনা হ'ল, সেই মূল জিনিসটা বাদ দিয়ে সেই আইন খোলা রাখা হ'ল যে-কোন নোটিফায়েড কমোডিটিজের ক্ষেত্রে সেই আইন প্রয়োগ করা যাবে বলে—এ জিনিসটা আমি খানিকটা বে-আইনী বলে মনে করি এবং বিশেষভাবে আমি এদিকে সরকারের দৃষ্টি আকর্ষণ করি। সেইজন্য আমার অনুরোধ এই সেলস ট্যাক্সের ব্যাপারে যে দৃষ্টি আইন আছে, সেই দৃষ্টি আইন একত্রিত করে কমিশন হেনসিড একটি আইন করুন এবং সেলস্ ট্যাক্সের দ্বারা স্টেটের অর্থও বাড়তে পারে। জনসাধারণ হাতে সাধারণ জিনিসের উপর ট্যাক্সের দ্বারা উৎপীড়িত না হয়, এই রকম একটা ব্যবস্থা করুন। এই হচ্ছে আমার বক্তব্য।

8j. Dharendra Nath Dhar:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার বক্তব্য খুব সামান্য। পূর্ববর্তী বক্তারা যা বলেছেন, সে বিষয়ে বলবার কোন প্রয়োজনীয়তা নাই। কিন্তু একটি বিষয়ের উল্লেখ না করে পারছি না—সেটা হচ্ছে সরকার এতদিন পরে বুঝতে পেরেছেন বাংলাদেশে আর নতুন করে কোন ট্যাক্স করা যাবে না। তাই বাজেট স্পীচে ডাঃ রায় বলেছেন, আমি অন্য কোন আইন করছি না যাতে ট্যাক্স বাড়তে পারে। কিন্তু এর সঙ্গে আর একটা কথা সরকারকে স্মরণ করতে হবে। শ্রুদ্দমা নতুন আইন করে ট্যাক্স করবার যে ঝামেলা সেই ঝামেলা আজ জনসাধারণের উপর, চাষীর উপর চাপান যেতে পারে না। কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে ভয় কেন? ভয় হচ্ছে এই জন্য যে, জনসাধারণ নতুন ট্যাক্সের বোঝা ঘাড়ে নিতে পারে কিনা! তাই সঙ্গে সঙ্গে বলা হচ্ছে কেন্দ্রের নামে নতুন ট্যাক্স করা হচ্ছে। সেন্ট্রাল গভর্নমেন্টের নামে যে ট্যাক্স করা হ'ল, তাতে সকলে বলছেন নিতাপ্রয়োজনীয় জিনিসপত্রের উপর নতুন করে ট্যাক্স বাড়ছে। জামাকাপড়ের উপর ডবল সেলস্ ট্যাক্স বাড়ছে। আরও সঙ্গে সঙ্গে দেখাচ্ছে সেই সমস্ত প্রাথমিক পুস্তক ও স্পোর্টস, ফুলের বীজ প্রভৃতির উপর ট্যাক্স বাড়ছে। এই সমস্ত ট্যাক্স থেকে রেহাই দেবার জন্য প্রাদেশিক সরকারের মত করা দরকার সেন্ট্রাল গভর্নমেন্টের কাছে।

আর একটা বিষয় হচ্ছে দিল্লী গিয়ে ডাঃ রায় এগ্রিমেন্ট করে এলেন। তিনি কার স্যাংশন নিয়ে গেলেন? যারা অ্যাসেমব্লির নির্বাচিত সভ্য তাঁদের মত নেন নাই। জনসাধারণের ঘাড়ে এই নতুন ট্যাক্স চাপানোর এই এগ্রিমেন্ট করার জন্য হাউস থেকে তীব্র প্রতিবাদ করা উচিত।

[4-30—4-40 p.m.]

আর একটা আপত্তির কারণ হচ্ছে—এই যে সেন্টারের সঙ্গে এগ্রিমেন্ট করলেন—প্রাদেশিক সরকার বা ডাঃ রায় এই যে এগ্রিমেন্ট করলেন—কার সঙ্গে পরামর্শ করে করলেন? যখন এটা করা হয়েছিল তখন ত অ্যাসেমব্লির চলছিল এবং অ্যাসেমব্লির নির্বাচিত সদস্যরা এখানে ছিলেন। তাঁদের পরামর্শ কি নিয়েছেন? অতএব তাঁদের মত না নিয়ে সেন্টারের সঙ্গে একটা এগ্রিমেন্ট করলেন জনসাধারণের ঘাড়ের উপর নতুন ট্যাক্স চাপাবার জন্য। এই যে এগ্রিমেন্ট করলেন পরামর্শ না করে সেটা আমি অন্যান্য মনে করি এবং এই হাউসেরও সেটা প্রতিবাদ করা উচিত। এই বলে আমি এই বিলের তীব্র প্রতিবাদ করছি।

8j. Bijoy Singh Nahar:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, এতক্ষণ বিরোধীপক্ষের মাননীয় সদস্যদের বক্তৃতা শুনে আমার মনে হচ্ছিল আমরা বাংলাদেশের অ্যাসেমব্লিতে আছি না দিল্লীর পার্লামেন্টে বসে সেলস্ ট্যাক্স নিয়ে আলোচনা করছি। এই যে সেলস্ ট্যাক্স বিল এসেছে এর উদ্দেশ্য হচ্ছে—একটা কথা বদলাবার জন্য, যাতে নতুন করে স্বিতীয়বার ট্যাক্সেশন না হয়। মাননীয় সদস্য সুদীন দাস মহাশয় বলেছেন, পাবলিক ওপিনিয়নের জন্য এটা সাকুলেট করা হোক। তিনি কি চান যে বাংলাদেশের সেলস্ ট্যাক্স যেটা কমিয়ে দেবার কথা এখানে আছে—সেটা, সেই সেলস্ ট্যাক্স বাংলাদেশে থাকুক অর্থাৎ টু পয়েন্ট ট্যাক্সেশন হোক? একবার সেলস্ ট্যাক্স, আবার এক্সাইজ ট্যাক্স ছিল তার জন্য বাংলাদেশে যে সেলস্ ট্যাক্স ছিল সেটা এখানে তুলে দেবার কথাই বলা হয়েছে—নতুন করে সেলস্ ট্যাক্স লেভি করার কথা নেই। এই বিলটা ভাল করে পড়ে দেখলেই বুঝতে পারবেন যে, অন্য প্রদেশে এটা তুলে দেওয়া হয়েছে—বাংলাদেশে এটা করবে না কেন? সেলস্ ট্যাক্স সম্বন্ধে যেটা রয়েছে অরিজিন্যাল অ্যাক্ট—সেটা এই এখানে বিবেচনা করা হয়েছে। স্টেটমেন্ট অফ অবজেক্টস অ্যান্ড রিজন্সএ রয়েছে—সিগারেট ছাড়া আদার কমো-ডিটিজের উপর থেকে এই ট্যাক্স তুলে দেবার কথাই রয়েছে। এর উপর যে এত বক্তৃতা হ'ল ও এত অ্যাম্বল্ডমেন্ট আনা হয়েছে, তার কোনই প্রয়োজন আছে বলে মনে করি না। তারা তাই এখানে ধান ভানতে শিরের গাঁত আরম্ভ করেছেন—এখানে সমস্ত ট্যাক্স নিয়েই আলোচনা করতে চলেছেন এই বিলের মধ্যে যেটা আছে তাতে সেলস্ ট্যাক্স তুলে দেবার কথাই আছে, সেলস্ ট্যাক্স নতুন করে বাড়াবার কথা কোথাও নেই।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I am afraid my friends have not followed the purpose for which the motion has been moved. As I was trying to explain, it is not a fact, as has been suggested by my friends here, that the Finance Commission had said that West Bengal Government could not give figures.

The second question.....

(Sj. SUNIL DAS :

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় কি জেগে ঘুমান, না, ঘুমিয়ে জাগেন?)

সেটা আপনারাই করছেন, জেগে ঘুমাচ্ছেন।

We have got the report and there is no mention of it in it and if he has private information then that is his lookout. Why we did not take any steps since December, 1956—not middle of 1956—is that we first discussed it in the National Development Council and since then we prepared the figures and in the meantime the Finance Commission came in and wanted figures and facts were placed but we could not take any step because the Government of India or the President decided that this particular matter should also go to the Finance Commission whether any excise duty should be on these three items. Therefore it was not for us to take any step after December, 1956.

Sir, the question that arises is this that according to the Finance Commission Report, as mentioned separately, they have divided the proceeds of these additional taxes on these three commodities in two ways. First of all, they have guaranteed the amount that was shown by every State as the amount that they were realising on those commodities from sales-tax and secondly they said anything that is left over, that is to say, on account of the larger sale than was given to them or on account of the difference in the use of those commodities in different areas, if there is anything left over, then that will be distributed according to a certain formula. As it happened, our estimate is over and above 2 crores 80 lakhs which used to be got from the sales tax on these three commodities. We may get 50 to 60 lakhs a year more on account of the ratio that was given over. The whole position is not understood by my friends here, namely, that if we do not fall in with the views of the Government of India, they will continue to levy the additional excise duty on these three commodities, and if we continue to levy our own sales tax, then the consumer has to pay double, that is twice over. This is the point. Therefore, the best thing is for us to see that we are secure so far as our realisations from the sale of these three commodities, according to rules, are concerned and prevent the consumers from having to pay twice. I do not know whether my friends have understood the implication of it. Therefore, we have to consider this question and agree to this particular finding. The Government of India have, according to the Act that they have passed, levied the additional excise duty on these three commodities and according to a certain rate which they have arrived at after taking the pool of all the States. There are differences as regards the rate of sales-tax. For instance, take Bombay; for the fine textile they tax about three times or four times as much as we do. Therefore, the Central Government had to take the average of the rates of the different provinces and come to some decision. There is some advantage but the main advantage is that we have got to take steps for realisation of the duties or of the sales-tax and we shall be able to get it from the Central Government.

In the course of the discussion several friends have raised other issues. For instance, one friend said about *Dharapat* being taxed. My friend probably does not know that we do not charge any sales tax on books which are used for the primary stages. They said about ready-made *Kapor* and double taxation. There should be avoidance of double taxation on every piece of cloth in future which is used for the purpose of making ready-made cloth.

Sj. Bankim Mukherjee:

প্রাইমারীর চেয়েও প্রাইমারী হচ্ছে স্লেট।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

আমি ধরাপাত বলেছিলাম।

With regard to the unemployment among the *darjees*, this matter is receiving considerable attention from us and we are aware that a large number of *darjees*, particularly in Garden Reach area, who used to live upon their export to Pakistan of ready-made cloth, are practically without any employment and we have got to take some action and we are considering about the question of having a co-operative system amongst them and the help that can be given to them.

[4-40—4-50 p.m.]

The first amendment that has been moved is to the effect that the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 30th April, 1958. But, after the 31st March, if any sales tax is collected from this State from these three commodities, our share of the excise duty that has been levied will not be paid to us. Therefore, I oppose the motions for circulation.

The motion of Sj. Sunil Das that the West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon was then put and lost.

[The other motions fell through].

Clause 1

The question that clause 1 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 2

Sj. Sunil Das: Sir, I beg to move that in clause 2, lines 3 and 4, for the words "certain notified commodities" the words "any notified commodity" be substituted.

এ সম্পর্কে আমি দু-একটি কথা বলব। ১নং ক্লাজে যে-কোন ভোগ্যবস্তুকে এই বিলের আওতার আনতে চান। এখানে তিন নম্বর লাইনে 'সারটেন' কথাটা কেন আসছে তা জানি না। 'সারটেন' অর্থাৎ সীমাবদ্ধ ক্ষেত্রেই তার প্রয়োগ বুঝায়। 'সারটেন' বলতে কিছু কিছু সামগ্রীর কথা এখানে আসে। অথচ ভবিষ্যতে সব সামগ্রীই এর ভিতর আসতে পারে। সেকসন ২৫ অনুযায়ী ১৯৪১ সালের আইন থেকে এই আইনে যে-কোন দ্রব্য যখন তখন নোটিফাই করে আনা যেতে পারে। কাজেই আমি বলছি 'সারটেন' এর জায়গার 'এনি' কথাটা রাখুন। তা হলে বিলের ইন্টেনশনটা খুব স্পষ্ট হবে।

The motion of Sj. Sunil Das that in clause 2, lines 3 and 4, for the words "certain notified commodities" the words "any notified commodity" be substituted, was then put and lost.

The question that clause 2 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 3

Sj. Sunil Das:

আমার বাকি অ্যামেন্ডমেন্টগুলো কন্সকোয়েন্সিয়াল অ্যামেন্ডমেন্ট। 'এনি কমোডিটিজ' যখন রিজল্টেড হ'ল তখন বাকিগুলো মৃত্ত করছি না।

Mr. Speaker: So, your amendment falls through.

The question that clause 3 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 4

Sj. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 4(1), line 1, for the words "for clause (a)" the words "before clause (a)" be substituted.

I further beg to move that in clause 4(1), the proposed sub-clause "(a)" be renumbered as sub-clause "(a1)".

মাননীয় সভাপতি মহাশয়, আমার যে সংশোধন প্রস্তাব আছে সেইদুটোর দ্বারা মূল আইনে সিগারেটের যে ডেফিনিশন আছে সেই ডেফিনিশনটাকে রিটেন করতে চেয়েছি। সেকশন ৪তে সিগারেটের ডেফিনিশন বদলে ঐ নোটিফায়েড কমোডিটিজ দেওয়া হচ্ছে। সিগারেটকে যখন বাদ দেওয়া হয়েছে এই ধরে নেওয়া হয়েছে যে, সিগারেটের ডেফিনিশন রিটেন করার প্রয়োজন নেই, যদিও নোটিফায়েড কমোডিটিজের ডেফিনিশনএর প্রয়োজন আছে। কিন্তু পুরাতন আইনে নতুন ধারা একটা যোগ করা হচ্ছে—সেকশন ২৪এ—সেখানে সিগারেটের কথা লেখা আছে। এই নতুন সেকশন ইনসার্ট করে সেখানে সিগারেটের কথা আনা হয়েছে। কাজেই এই আইনের প্রয়োগক্ষেত্রে যদিও সিগারেটের কথা বাদ দেওয়া হয়েছে নতুন ধারায় সিগারেটের কথা উল্লেখ আছে। সুতরাং সেখানে সিগারেটের কথা গুরুত্ব আছে। সুতরাং সিগারেটের ডেফিনিশন রাখা দরকার—সেজন্য এই সংশোধন প্রস্তাব।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, it is very difficult to understand what my friend means. The original Act of 1954, in section 25 stated that "if the State Government is at any time of opinion that it would be in the public interest that any commodity (other than cigarettes) which is liable to tax, etc." it may be taxed according to this—taxed at the source. This particular Bill has been brought for the purpose of removing the word 'cigarette' from the West Bengal Sales Tax Act, 1954, in order to comply with our requirement regarding our arrangements with the Government of India. I have not understood what my friend refers to.

I oppose the amendments.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 4(1), line 1, for the words "for clause (a)" the words "before clause (a)" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 4(1), the proposed sub-clause "(a)" be renumbered as sub-clause "(a1)", was then put and lost.

The question that clause 4 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 5

Sj. Sasabindu Kumar Panigrahi: I do not move my amendment.

1958.]

GOVERNMENT BILL

7

The question that clause 5 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clause 6

The question that clause 6 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Clauses 7 to 13

The question that clauses 7 to 13 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Preamble

The question that the preamble do stand part of the Bill was then put and agreed to.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I beg to move that the West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958, as settled in the Assembly, be passed.

Dr. Narayan Chandra Ray:

এই বিলটা সেন্ট্রাল গভর্নমেন্টের অ্যাক্টের অ্যাডমেন্ডমেন্ট কিনা, বা কম্বিকোরেটেড স্ট্রাকচার কিনা, আমি এইসব প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করছি না। মাননীয় অর্থমন্ত্রী মহাশয় তার জবাবের মধ্যে ফাঁকা জবাবগুলিই দিয়ে গেছেন। এবং গরিবের ঘাড়ে কতটা কামড় পড়ছে, কোনটা ছাটাই হবে তা জিজ্ঞাসা করি না। নীতিগতভাবে জিজ্ঞাসা করি, তিনি বলেছিলেন যে, বাংলার ব্যবসায়ের বাতে উন্নতি হয়, সেই রকম ট্যাক্স সম্পর্কে চিন্তা করবেন। আমি জিজ্ঞাসা করি, স্ট্রেট ছেলেদের স্ট্রেট পেরিসলের উপর ট্যাক্স করে লাভ কি? বাংলাদেশের যেসব ব্যবসায়ের মেরিটুরিয়ালস ব্যবহার করতে হয়, সেই সব ব্যবসায়ের সেলস্ ট্যাক্স নীতির পরিবর্তন ছক কিনা। কারণ এর মধ্যে এই সব কথা জড়িত আছে। এর মধ্যে রাইজিং প্রাইসেসএর জন্য বাংলাদেশের ব্যবসা আঘাত পাবে। শেষ কথা, তিনি কি মনে করেন যে, সেন্ট্রাল ডিস্ট্রিবিউশনএর এই বৈ হিসাব তাতে সরকারের লাভ? তিনি বলেছেন সেন্ট্রাল থেকে যে বা পেত সেই হিসাবে ভাণ্ডার করা হয়েছে। আমাদের এখান থেকে যে হিসাব গিয়েছে তা যথেষ্ট ঠিক নয়। সেজন্য তিনি কি মনে করেন যে, ডিস্ট্রিবিউশন যা হয়েছে সেটা প্রিন্সিপাল অ্যান্ড জাস্ট। এ সম্পর্কে ভবিষ্যতে আমাদের কিছু করণীয় আছে কিনা?

S. Sunil Das:

খাড়া রাইজিং আমি কয়েকটা কথা বলব। আমার প্রথম কথা ছিল যে, উৎসর্গে বা স্যুপার এ ট্যাক্স করবেন কিনা, ফাস্ট পেরিটেট ট্যাক্স করবেন কিনা—এই নীতির আলোচনা চেয়েছিলাম। সে সম্পর্কে অর্থমন্ত্রী কোন জবাব দেন নি। বইএর ওপর ট্যাক্স সম্পর্কে বললেন, সব প্রাথমিক স্কুল-পুস্তক ট্যাক্সেশনএর আওতার বাহিরে। সেখানে আমার বক্তব্য, কাগজের উপর যদি ট্যাক্স বসান তা হলে পুস্তককে রেহাই দেবেন কিনা, তাতে আর বাড়ে কিনা, আমার মনে হয় তাতে আর বাড়ে। যখন বই বিক্রি হয় তখনই মাত্র ট্যাক্স আদায় হয়, কিন্তু কাগজ কেনামাত্রই ট্যাক্স পাওয়া যায়।

আর একটা কথা—আমি কখনও বলি নাই, ফাইন্যান্স কমিশন তাঁদের রিপোর্টের মধ্যে বলেছেন যে, পশ্চিমবাংলা সরকারের কমোডিটিওন্স ইজ তথ্য ছিল না। কিন্তু পশ্চিমবঙ্গ সরকারের এই তথ্য ছিল কিনা, সে কথা অর্থমন্ত্রী স্বয়ং সাহিত এড়িয়ে গিয়েছেন। কোন অসুবিধাজনক প্রশ্নের সম্মুখীন হলেই তিনি রুট হন। জানি না সেটা কম্পট স্নেব না প্রকৃত রোষ।

[4.50—5.15 p.m.]

অনেক সময় আমরা জানি অফেনসিভ ইজ দি বেস্ট ডিফেনসিভ, কিন্তু বলবার নেই সুযোগ প্রতিপক্ষকে আক্রমণ করে বললাম। মাননীয় অর্থমন্ত্রী বাজেট আলোচনার সময় যে সময় বে, আমরা ইন এ ক্যাভিলারি ক্যান্সন আলোচনা করছি, কিন্তু আমরা কোথায় কিসের

স্ট্যাটিস্টিকস পাচ্ছি? সে কুক ইট অ্যান্ড দে ডিস ইট—প্যালেটেবলগুলি তারা পরিবেশন করেন, আনপ্যালেটেবল করেন না। আমরা পরিবেশন করি আনপ্যালেটেবল তথ্যগুলি। বাজেট আলোচনার সময় ফাইন্যান্স কমিশনের রিপোর্ট থেকে কয়েকটা ফিগার দিয়েছিলাম, অর্থমন্ত্রীর বাজেট স্পীচ থেকে কয়েকটা ফিগার দিয়েছিলাম, রিজার্ভ ব্যাংক বুলেটিন থেকে ফিগার দিয়েছিলাম তাতে উনি রুদ্র হয়েছিলেন এবং বলেছেন আমি শুধু নাকি বলেছি যে, পশ্চিমবঙ্গ সরকার ফাইন্যান্স কমিশনের কাছে কোন ফিগার দেন নাই। আমি বলেছি পশ্চিমবঙ্গ সরকারের কমোডাউটওয়াইজ ফিগার নেই। সেটা স্পষ্টভাবে উনি স্বীকার করেন নি, আমি সেক্ষেত্র জানতে চেয়েছিলাম, অর্থমন্ত্রী তার জবাব দেন নি এবং একটা সামগ্রিক আইনের পরিকল্পনা করে একটিমাত্র সেলস্ ট্যাক্স আইনের আওতায় সেগুলি অনা যায় কিনা সে সম্পর্কেও জবাব দেন নি। ওদিক থেকে একজন মাননীয় সদস্য বললেন যে, আমরা নাকি দোকান ট্যাক্স করতে চাই। উনি ভাবছেন আমরা যেন বিলটা পড়ি নি, সেলস্ ট্যাক্স বিল পড়ি নি। আমরা বলেছিলাম যে, একটা সামগ্রিক পরিকল্পনা নিয়ে একটা সেলস্ ট্যাক্সের আইনের আওতায় যেগুলি সেলস্ ট্যাক্সযোগ্য তাদের আনতে পারি কিনা এবং উৎসমুখে সোয়াপ সেলস্ ট্যাক্স প্রয়োগ করতে পারি কিনা, ডিফারেন্সিয়াল সেলস্ ট্যাক্স প্রয়োগ করতে পারি কিনা, ডেলি নেসেসিটিজগুলি ট্যাক্সের আওতা থেকে বাদ দিতে পারি কিনা—এইরকম সামগ্রিক সেলস্ ট্যাক্সের নীতি সম্বন্ধে প্রশ্ন করেছিলাম, কিন্তু তার একটা সংগত জবাব পাই নি, অসংগত জবাবও পাই নি।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I am sorry, if I have upset my friend over there. I did not show any anger as he said. I was only trying to say that they might as well think that we also possess a certain amount of goodness in us or a certain amount of interest to serve our people. It may not be in the same manner as he wants it to be done, but the fact remains that in this particular case that we are discussing at the present moment I feel that it is better for us to agree to this particular way, because, according to him, we should have taxes at the source and this is a method of having taxation at the source with regard to every commodity. We have laid down certain principles or formulae for taxation at the source. If there are too many people doing a particular job, let us say the job of birimaking, it is no use trying at the source because there are too many people. Similarly, there are other commodities about which we cannot tax at the source, but wherever we can we are trying to do it and I can assure my friends that it will be our duty to do so, at any rate, in order to plug the loopholes of evasion.

As regards the various articles that they have mentioned, as I told you before, for instance, the question of cut pieces of cloth or slate or *dharapat* and so on, these are matters which should be considered seriously so that there may not be, at any rate, double taxation in the case of any commodity.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that the West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958, as settled in the Assembly, be passed was then put and agreed to.

[At this stage the House was adjourned for 20 minutes.]

[After Adjournment]

[5-15—5-20 p.m.]

Mr. Speaker: The Industrial Disputes (West Bengal Amendment) Bill, 1957 will be withdrawn. I understand it has been decided that no State should take any decision in the matter of appointment of a Judge with the necessary qualifications and so on, but that it should be on an All India basis. It would not be proper if the State of West Bengal decides in one way and the other States decide the other way.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

এইরকম বিল আনতে গেলে সেন্ট্রাল গভর্নমেন্টের একটা কনসেন্ট দরকার হয়। আমি জানতে চাই সেন্ট্রাল গভর্নমেন্ট সেটা দেন নি বলেই কি এই বিলটা উইথড্র করে নেওয়া হয়েছে; নাকি সেন্ট্রাল গভর্নমেন্ট এমন কিছু লিখেছে যে, অল-ইন্ডিয়া বেসিসএ এরকম কিছু করতে চান—এটা জানতে চাই।

Mr. Speaker: Mr. Chakravorty's refusal is one thing and explaining the position is another thing. So perhaps in this case the position has been explained.

রিফিউজাল একটা জিনিস এবং পজিসন এক্সপ্লেন করা আলাদা ব্যাপার—

[Sj. Bankim Mukherji rose to speak.]

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

আমি ভেবেছিলাম আবার একটা সংযোগ হবে আপনার কাছ থেকে কিছু শিখবার।

Mr. Speaker:

শিখতে এত আর্পান্ড কেন?

Report of Public Accounts Committee on the Appropriation and Finance Accounts for the year 1951-52 and Audit Reports thereon.

Mr. Speaker: I call upon Mr. Mukherjee to make his speech.

Sj. Bankim Mukherji:

সভামুখ্য মহাশয়, ১৯৫১-৫২ সালের অ্যাপ্রোপ্রিয়েশন অ্যাকাউন্ট অ্যান্ড অডিট রিপোর্ট, ১৯৫০ সালের সেই হয়েছে ২৪ জুলাই ১৯৫৪, বাই অ্যাকাউন্ট্যান্ট-জেনারেল অ্যান্ড অডিটর-জেনারেল এবং পাবলিক অ্যাকাউন্টস কমিটি.

Mr. Speaker: With your agreed consent I may say a few words which I want to stick to. But since some members are anxious to learn and others object to be told that they do not want anything to learn I have decided that the debate on this particular matter should take place today. But I want to say a few words in this connection. In England in the House of Commons they do not debate this matter at all. This is a matter of formality. It is laid before the House. The honourable members who are really anxious go through it, but normally the debate never follows. I do not want to stop you today, but such honourable members who are inclined to look into this matter will kindly consult this Book which I have brought from the Library of this Assembly House—The Control of Public Expenditure by Chubb, 1952 publication, pages 190, 191, 192, 193. I do not want to waste the time of the House today, but if you will kindly read it, you will see that it is not a normal thing. Unless there is something of current interest or very important justifying that a debate should follow, no debate normally takes place in the House.

Mr. Mukherji, you can go on.

[5-20—5-30 p.m.]

Sj. Bankim Mukherji:

ঠিক এই কথাই আমি বলতে বাচ্ছিল্য স্যার, যে, নরম্যালি পাবলিক অ্যাকাউন্টস কমিটি রিপোর্ট ডিসকাসান হয় না, হবারও প্রয়োজন করে না। কিন্তু পশ্চিম বাংলা দূর্ভাগাবশত নরম্যাল নয়। এখানকার সমস্ত সরকারী পন্থা একটা অ্যাবনরম্যাল। ইংলেন্ডেও নিয়ম হচ্ছে, পাবলিক অ্যাকাউন্টস কমিটির চেয়ারম্যান নন-অফিসিয়াল। পাবলিক অ্যাকাউন্টস কমিটির

উদ্দেশ্য হচ্ছে গভর্নমেন্টের যারা বাহিরের মেম্বর তাঁরাই সন্তুষ্ট হবেন। এবং তাঁরা সন্তুষ্ট হলেই, যেহেতু তাঁরা ইলেক্টেড বাই দি অ্যাসেমব্লি তাই অ্যাসেমব্লিতে দুইবার করে আলোচনা করার কোন প্রয়োজন করে না।

Mr. Speaker: Am I right that it is always the members of the Opposition who preside over the Committee?

Sj. Bankim Mukherji: I am not so sure.

Mr. Speaker: I think that is why the Committee which is formed consists of members of the Opposition alone, because they are the people who have to satisfy themselves as to whether the expenditure incurred has been judicious or not. That is the correct legal position. Here again I am afraid I am using the word 'lego' and some honourable members may not like it.

Sj. Bankim Mukherjee:

কিন্তু এখানে ভারতের লোকসভায় এবং অন্যান্য স্টেটে এইটুকু নিয়ম অন্ততঃ হয়েছে যে পাবলিক এ্যাকাউন্টস কমিটির চেয়ারম্যান হবেন নন-অফিসিয়েল, কিন্তু তারা সবসময় রুলিং পার্টির মেম্বর হবেন, এটা সিদ্ধান্ত হয় নি। কোন কোন স্থানে অপোজিশন মেম্বর চেয়ারম্যান হয়েছেন, না হলে নন-অফিসিয়াল পার্টির সদস্য চেয়ারম্যান হয়েছেন। ভারতের লোকসভায় ও অন্যান্য রাষ্ট্রে এটা হয়েছে, দুর্ভাগ্যক্রমে পশ্চিমবঙ্গে সেটা হয় নি। যদিও এখানকার প্রলোকগত অধ্যক্ষ শ্রীমতী প্রিন্সলিনীজন সরকার মহাশয় প্রস্তাব করেছিলেন যে এটা হওয়া উচিত। কিন্তু তা হয় নি। রুলস কমিটির রিপোর্ট শেষ না হওয়ার ফলে এই বিষয়ে আমরা রুলস তৈরী করতে পারি নি। তার ফলে অনেকগুলি অসুবিধা হচ্ছে। অসুবিধা হল এই যে ১৯৫১-৫২ সালের এ্যাকাউন্টস অডিট রিপোর্ট হল ২৪শে জুলাই ১৯৫৪ সালে, তারপর পাবলিক এ্যাকাউন্টস কমিটিতে ডিসকাশন হল ১৯৫৬ সালে নভেম্বর-ডিসেম্বর। এবং সমস্ত ১৯৫৫ সাল শেষিয়ে গেল, পি. এ. কমিটির মিটিং হল না। তারপর এ্যাসেমব্লিতে আমরা ডিসকাশন করছি আজকে মার্চ মাসে ১৯৫৮ সালে। পূর্বে বার বার প্রত্যেকবার আমি নোট অব ডিসেন্ট এ বলেছি এত বেশী দেরি হলে পর—১৯৫১-৫২ সালের এ্যাকাউন্টস হল গিয়ে ১৯৫৮ সালে, ৬ বৎসর পরে—এটা বাসি মড়ার চেয়েও বেশী হয়ে গেছে। ইট ইজ মোর দেন স্টিনকিং। এবং তাই এই বিষয়ে কারো কোনরকম আগ্রহ থাকে না। এই হচ্ছে গিয়ে অসুবিধার ব্যাপার। গত বৎসর পি. এ. কমিটি ইলেকটেড হয়েছে, কিন্তু এ পর্যন্ত তাদের মিটিং ডকা হয় নি। গত বৎসর অর্থাৎ লাস্ট সেশন এ আমি এ বিষয়ে আপত্তি করায় ডাক্তার রায় তখন বলেছিলেন যে জানুয়ারি মাসের প্রথমে ডেট দেবো। আমি এখানে কারো প্রতি কোন দোষারোপ করছি না, তার কারণ হচ্ছে চীফ মিনিস্টার যদি কনভিনার অফ দি কমিটি হন তাহলে পর অত্যন্ত অসুবিধা হয়। কারণ তাকে হাজার রকম কাজে বাস্তব থাকতে হয়। হয়ত এ্যাসেমব্লীর টাইম গভর্নমেন্ট ফিল্ল করতে পারেন, কিন্তু একবার ডাকবার পর আপনার হাতে এসে পড়ে। সেই হিসেবে আমার মনে হয় আর কেউ যদি কনভিনার হন—

I will suggest Secretary of the Assembly. He should be the convener of the first meeting.

কারণ এই কমিটি এ্যাসেমব্লীর কমিটি, গভর্নমেন্টের নয়। এবং সেখানে কনভিনার হওয়া উচিত। এ্যাসেমব্লীর কোন দায়িত্বসম্পন্ন ব্যক্তি। এবং মেম্বরদের ভিতর কে হবেন। সুতরাং আমি প্রস্তাব করেছিলাম—

Secretary of the Assembly should be the convener of the first meeting.

তাহলে পর তিনি ফল্গুন্যাস মিনিস্টারের সঙ্গে পরামর্শ করে ফার্স্ট ডেট ঠিক করতে পারেন। তাহলে স্বাভাবিকভাবে প্রসিডিংস হতে পারে। এর পূর্বে আমি জিজ্ঞাসা করেছিলাম এ্যাকাউন্টস-জেনারেল অব ওরেন্ট বেঙ্গলকে নেওকা হয় না। এর পরে কতগুলি রিপোর্ট প্রেরী হয়েছে। তাতে আমি একজন মেম্বর বটে, কিন্তু আমার ব্যক্তিগতভাবে লেখার কোন দায়িত্ব নাই। পি. এ. কমিটি যদি এই প্রস্তাবকে বশে তাহলে পর আমরা এই কথা বলতে পারি,

ছাত্রা পান না। আমরা ডাঃ রায়ের সম্বন্ধে জানি, তাঁর বহু গুণ থাকা সত্ত্বেও, তাঁর বাকসংযমতা যে গুণের মধ্যে আছে, সে কথা তাঁর অতি বড় শত্রুতেও বলবে না। তিনি অত্যন্ত বাকসংযম, বেশী কথা বলতে ভালবাসেন না, এই অপবাদ তাঁর শত্রুও দেবেন না। অর্থাৎ কথা বলা ছাড়া তিনি থাকতে পারেন না। তারপর কি হচ্ছে? তিনি প্রায় ভগবানের মতন ওমনিপোটেন্ট এবং ওমনিসেন্ট। পশ্চিমবাংলা সরকারের এমন কোন ডিপার্টমেন্ট নেই, এমন কোন বিভাগ নেই, এমন কোন খুঁটিনাটি নেই, যা তিনি জানেন না; এবং জনুন বা না জনুন, তাঁর ধারণা হচ্ছে তিনি সব জানেন। যদি তিনি এইরকম একটা এনসাইক্লোপেডিয়া হতেন যে পশ্চিমবাংলা সরকারের কে.থায় কি হচ্ছে, তা সব কিছুর জ্ঞান, তাহলে বৃদ্ধতম। কিন্তু তাঁর ধারণা প্রত্যেক ডিপার্টমেন্ট-এই কিছুর না কিছুর গলদ আছে। যদি তাই হয়, তাহলে পাবলিক এ্যাকাউন্টস কমিটি এখানে কিজন্য বসেছে? তারা কি শেখাতে বসেছে, যে এই ব্যাপারটা কি হয়েছে, তারজন্য এটা এ্যাসেম্বলীতে এসেছে? পাবলিক এ্যাকাউন্টস কমিটি বসেছে এইজন্য যে অডিটর্স অডিট থেকে আপত্তি হয়েছে। তাঁরা অডিট করে বৃদ্ধত পারেন। কিন্তু এই অডিট হবার পর তিন, চার বছর পেরিয়ে যায়। এতদিন পর্যন্ত এ্যাকাউন্টস-জেনারেলকে বোঝান হয় নি কেন? এ্যাকাউন্টস-জেনারেলকে জানাবার পর, তারা সন্তুষ্ট হন নি বলেই অডিট রিপোর্ট এসেছে, এবং তারপর সেটা পাবলিক এ্যাকাউন্টস কমিটির কাছে এসেছে। কিন্তু সমস্ত কিছুর পাবলিক এ্যাকাউন্টস কমিটির কাছে একটা প্রহসন হয়ে যায়, সেখানে যদি চীফ মিনিস্টার বলতে আরম্ভ করেন, তিনি যদি এক্সপ্লেন করতে আরম্ভ করেন। এই পদ্ধতির আমি বরাবরই প্রতিবাদ করেছি, আপত্তি জানিয়েছি, তথাপি এই জিনিস চলছে। কিন্তু আপনি জানেন কোন কোন ব্যক্তির যে ব্যক্তিষ্ট আছে, সেই ব্যক্তিষ্ট কোন সময় ভাল কাজে লাগতে পারে, আবার কোন সময় তা অপপ্রয়োগ হয়, এবং ডাঃ রায়ের যে অসাধারণ ব্যক্তিষ্ট, সেই ব্যক্তিষ্ট এখানে হচ্ছে কি? না, পাবলিক এ্যাকাউন্টস কমিটির উদ্দেশ্যকে একেবারে পণ্ড করে দিচ্ছেন। তাঁর যে ব্যক্তিষ্ট, তার ফলেতে, তিনি চেয়ারম্যান এবং তাঁর হচ্ছে লাস্ট ওয়ার্ড। তিনি বলবার পর, প্রতি মূহূর্তেই, এমন কি আমার মত কটাবাদী, আমার পক্ষেও লজ্জা বোধ হয় প্রত্যেক পদেই কি আমি এটা রিপোর্ট করবো? আমি যা পেজ ২৬০তে দেখালাম, প্রতি পদেই চেয়ারম্যান সাহেবকে বলতে হবে, আপনি বলবেন না, আপনি চুপ করুন। আমি এবার ঠিক করছি যে পাবলিক এ্যাকাউন্টস কমিটিতে আমাকে এই পদ্ধতি নিতে হবে যে প্রত্যেকবারই আপত্তি করবো এবং বলবো আপনি চুপ করুন, লেট দি ডিপার্টমেন্ট আসার। এ ছাড়া আমি অন্য কোন প্রতিকার দেখতে পাই না।

স্বতীয়ত, সরকারের একটা খারাপ অভ্যাস আছে, আমি জানি, অপরের দোষত্রুটি দেখিয়ে নিজেকে নির্দোষ প্রমাণ করা। যেমন কোথাও কিছুর ছিল না, গত শতাব্দীর দিন এ্যাপ্রোপ্রিয়েশন বিলএর উপর যে ডিবেট চলছিল, তার উত্তর দিতে উঠে তিনি আপত্তি করলেন যে আমরা সবাই ইনএ্যাপ্রোপ্রিয়েট বক্তৃতা দিয়েছি। আমরা জানি, উনি ছাড়া আর সবাই ইনএ্যাপ্রোপ্রিয়েট বক্তৃতা দিয়েছেন, তার কারণ, আপনিই বলেছেন বাজেট ডিসকাশনএর সময়, অনেকেই যোগদান করতে পারে নি।

Mr Speaker:

উনি বলেছেন বাঁকিমবাবু, ছাড়া—

BJ. Bankim Mukherji:

আপনি ভুল করেছেন, আমি সেই পর্যায়েই বলতে চাচ্ছি। তিনিও ঐ কথা বললেন। কিন্তু আমি এ্যাপ্রোপ্রিয়েশন বিলএ মোটেই ঐ কথা বলি নি। সেইটাই হয়েছে কত বড় মিসএ্যাপ্রোপ্রিয়েশন, আমি এ্যাপ্রোপ্রিয়েশন বিলে বলি নি। তিনি অপরের ত্রুটি ধরলেন—তিনি এ্যাপ্রোপ্রিয়েশন বিলের জবাব দিতে গিয়ে আমার যে বাজেট স্পীচ তার ত্রুটি ধরলেন, যেটা আগে হলে গিয়েছে, যার জবাব একবার দিয়েছেন। তাঁর বলবার পরে, আমি আর কিছুর এ করলাম না। এখানে তিনি কেডেল্লার ফ্যাননে বহু কথা বলে গিয়েছেন। যে কেডেল্লার ফ্যাননেতে এই সমস্ত কথা তিনি বললেন, অথচ, আমি এ্যাপ্রোপ্রিয়েশন বিলএ পার্টিসিপেট করি নি। তিনি তাঁর নিজের বক্তৃকের ইম্পলিকেশনস বোঝেন। যখন তিনি বলেছিলেন কেডেল্লার ফ্যাননে—যখন তিনি বলেছিলেন তার ইম্পলিকেশনস কত বড়, এটা কত বড় সাংঘাতিক কথা যে আমরা

দায়িত্বপ্রাপ্তসম্পন্নভাবে বাজেট ডিসকাশন করি না। আপনি কি করে তা বলতে পারেন? আমার বক্তৃতায় ছিল কি? আমি বাজেট ডিসকাশনএ তুলে দেখিয়েছিলাম তারই স্পীচ, তার থেকে ফ্যান্টাসি গ্র্যান্ড ফিগারস নিয়ে দেখিয়েছিলাম। আমি গোড়ায় বলেছি যে আমার এনালাইসিস সীমাবদ্ধ রাখছি, যেহেতু এটা একটা সার্ট বাজেট সেন্সন। তার যে স্টেটমেন্টএর মধ্যে ফ্যান্টাসি গ্র্যান্ড ফিগারস, সেইগুলি নিয়েই আমি দেখিয়েছি। কিন্তু এখানে যদি তিনি বলতে চান আমি তাকে দেখিয়েছিলাম যে, রাজ্যপাল মহোদয়ার এবং অর্থমন্ত্রী মহাশয়ের ভাষণে কিছু কিছু পার্থক্য দেখছি, তাহলে তাঁর কথার অর্থ কি দাঁড়ালো? বাজেটের ব্লক ব্লক ও রেড ব্লকএ যে সকল তথ্য দিয়েছেন, আর তিনি যে ভাষণ দিয়েছেন, তার মধ্যে মিল নাই। তিনি তাঁর কথার ইম্প্রাকশনস পর্যন্ত বোঝেন না। এর অর্থটা কি দাঁড়ালো? আমি ত কম্পনা থেকে ফিগারস তৈরী করি নি। আমি ত কম্পনা থেকে বলি নি যে এই বরাদ্দের কোথাও কম ব্যয় হয়েছে বা এই বরাদ্দের কোথাও বেশী ব্যয় হয়েছে, তাঁর যে বক্তব্য, তার থেকেই নিয়েছি, তা থেকেই এই কনক্লুসনসও এসেছি। তিনি সেইগুলির উত্তর দিলেন না, যেগুলির আসল বক্তব্য ছিল, সমস্ত অপব্যয় ও এই সমস্ত খরচ ইত্যাদি। এইতো হচ্ছে। এই জিনিসটা হচ্ছে তাঁর লাস্ট সে থাকে, তাঁর শেষ বক্তব্য থাকে, এইটার সুবিধা তিনি পান। এখানেও পাবলিক একাউন্টস কমিটিতে তিনি চেয়ারম্যান সাহেব হয়ে থাকেন। চেয়ারম্যান যিনিই হোন না কেন, তাঁর খানিকটা ক্ষমতা আছে। তার উপর তিনি চীফ মিনিষ্টার, হেড অফ দি গভনমেন্ট, যিনি ডিপার্টমেন্টএর একটা গ্রাস, তিনিই থাকছেন এখানে চেয়ারম্যানএর পদে। তাঁর চেয়ারম্যান হওয়া উচিত নয়, তবুও তিনি সেখানে থাকতে চান। তাঁর পক্ষে, এইরকমভাবে সেখানে থাকা উচিত নয়, এইটাই হচ্ছে আমার অভিমত, আমি খুব স্ট্রংগলি বললাম। তিনি নিউট্রালভাবে থাকলে ভাল হয়, কিন্তু তা সম্ভব নয়, এবং তিনি সেইভাবে থাকবেন না, পাবলিক একাউন্টস কমিটিতে। সেইজন্য আমরা যেটা চাচ্ছি—পাবলিক একাউন্টস কমিটির রিপোর্ট সাত বছরের পুরান যেন না হয়, অন্ততঃ তিন, চার বছরের মধ্যে যাতে পাওয়া যায় তার জন্য আমি সাজেশনস দিচ্ছি।

Mr. Speaker: In this connection, I may refer to Chubb's "Control of Public Expenditure" at page 182, where he says: "The Committee is appointed annually at the beginning of the parliamentary session generally in November or December. Its fifteen members are nominated by their parties from the many who desire to serve and are chosen in the normal fashion in proportion to voting strength in the House. The Chairman, on whom, as we shall see, falls most of the work, is by convention a senior Opposition member. He may often be an ex-junior minister and destined perhaps for high office, and he may sometimes be an experienced Accounts Committee member. He may or may not be an ex-Financial Secretary to the Treasury, for practice has varied here and the tradition is by no means established. Many Chairmen in the past have, however, been connected with banking or business, and not a few have had distinguished records as financial experts or as advocates of economy." So, I was right when I said that usually a senior Opposition member is, by convention, appointed the Chairman of the Committee. Perhaps some day we shall also follow the same procedure.

[5-40—5-50 p.m.]

8j. Bankim Mukherji:

এবং সেইটাই আমার বক্তব্য। তাহলে পর দুইটি জিনিস যদি হয় যে পাবলিক একাউন্টস কমিটি এই হবে এবং যেটা এন্টিস্টেট কমিটি, যেমন হাউস অব কমন্স প্রভৃতিতে আছে, তা যদি হয়, যদি আমরা একটা এন্টিস্টেট কমিটি তৈরী করতে পারি, তাহলে পর অনেক কাজ হয়। যেমন ধরুন, সম্প্রতি একটা কাগজে পড়লাম, স্টেটসম্যান, ১লা মার্চ দেখলাম, স্কোয়াইলপুর্, অন্ডাল, টেটশন থেকে একটু দূরে একটা রিকিউজি সেটেলমেন্টএ ২০ লক্ষ টাকা খরচ হয়ে গিয়েছে এবং সমস্ত টাকটা অপব্যয় হয়েছে। সেখানে গুল্টিকতক ট্রল্লক খোঁজা হয়েছে, স্কাই ট্রল্লক নামের সঙ্গে সম্পর্ক সন্ধানিত হয়েছে আছে, তারা একেবারে বাল্যদেবে জন্মল য় বলে জই

হয়ে গিয়েছে, আকাশ পদ্মকিরণী—তাতে এক বিন্দু জল নেই। আমিও সমস্তটা পড়ে অবাক হয়ে গেলাম। আমাকে কিছুকাল পূর্বে এক ভদ্রলোক বলেছিলেন যে বীরভূম জেলাতেই ঐরকম একাট হয়েছিল এবং যখন সেটাকে ওপেন করতে যাওয়া হয় সেদিনকার জন্যে ময়ূরাক্ষীর ক্যানাল থেকে জল নিয়ে জল ঠে ঠে করছে দেখান হয়েছিল। সেখানেও চারপাশে বেশ বড় বড় বাড়ী তৈরি হয়েছে, আজ সেখানে একটি মানুষ বাস করে না, পড়ে আছে সেই রাজপ্রাসাদ.....

Mr. Speaker:

কোথায়?

Sj. Bankim Mukherji:

বীরভূম জেলায়।

[এ ভয়েস: কোন জায়গায়?]

জায়গাটা আমি বলতে পারি না, তবে জেনে বলে দিতে পারি। সেই জায়গার এক ভদ্রলোক আমাকে বলেছিলেন যে ময়ূরাক্ষী থেকে জল নিয়ে এসে ভরে দেওয়া হয়েছিল।

Mr. Speaker:

আর ভরা যায় না?

Sj. Bankim Mukherji:

না। তাহলে যোজ যোজ জল ভর্তি করতে হবে। এবং এর আর কোন কাজই থাকবে না কেবল এর শোধবর্ধন করা ছাড়া। এখন আমার বক্তব্য হচ্ছে, এই যে সমস্ত জিনিসগুলি, এইগুলি এত পরে হয়ত আসছে পাবলিক এ্যাকাউন্টস কমিটির সামনে, তখন তার অনুসন্ধান করে কোন লাভ হবে না। ইতিমধ্যে আরো অন্যান্য জিনিস এসে গিয়েছে। একটু তাড়াতাড়ি হওয়া উচিত। শ্বিতীয়তঃ, অডিটর-জেনারেল, তারা সাধারণত করে থাকেন কি, না এ্যাকাউন্ট রাখবার যে পদ্ধতি প্রভৃতি আছে সে ফরম, সেই রুলস প্রভৃতি ফলা করা হচ্ছে কিনা এইটা চেক-আপ করা হয়। একচুয়েলী জিনিসটার চেক-আপ হয় না। অর্থাৎ কোন খরচটা উচিত কি অনুচিত এটা চেক-আপ হয় না। একেবারে হয় না তা নয়, হয়ত ৩ পারসেন্ট—এইরকম একটা পারসেন্টেজ অনুসারে এ্যাকাউন্ট্যান্ট-জেনারেলের অফিস থেকে যাওয়া হয়, তারা গিয়ে ঐরকমভাবে খুঁটিনাটি চেক-আপ একটা সারটেইন পারসেন্টেজের করে, তারই মধ্যে থেকে অনেক জিনিস এসে যায়। এইভাবে এ্যাকাউন্ট্যান্টের পদ্ধতিতে কোন দোষ নেই। এত টাকা ব্যয় হয়েছে, এইভাবে ব্যয় হয়েছে, ঠিক আইনসঙ্গতভাবেই হয়েছে, কিন্তু জিনিসটাই হয়েছে অপব্যয়। সেটা হয়তঃ এ্যাকাউন্টসএর অডিট রিপোর্টএ আসবেই না। এই যে জিনিসগুলি এরই জন্য আমার বক্তব্য ছিল—যদি আমাদের এইরকম একটা এন্টিমেট কমিটি থাকত এবং তারা এইরকম খটনাগুলি দেখতেন তবে আসছে বছর এন্টিমেট করার সময় এই সমস্ত জিনিসের ক্রিটিসিজম নিয়ে আসতে পারতেন। এই দুটো জিনিসই হচ্ছে আমার সবচেয়ে বড় বক্তব্য।

আমি খুব বেশী সময় নেব না। কেন না এবারে আমি কোনরকম নোট অব ডিসেন্ট দেই নি। আমি মোটামুটিভাবে এই রিপোর্টএ এগ্রিমেন্ট যেটা দেওয়া হয়েছে তাতে আমি আমার স্বাক্ষর দিয়েছি। অন্যবারে আমার নোট অব ডিসেন্ট থাকে। এইবার কতকগুলি কাজ এইরকমভাবে: অগ্রসর হয়েছে—যাতে আমি নোট অব ডিসেন্ট দেওয়ার প্রয়োজন মনে করি নি। সেই কারণে অন্যবারে আমি দীর্ঘ সময় নিয়ে বহু জিনিস বিশ্লেষণ করেছি। এবারে আমি তা করব না। কিন্তু একটা বিশ্বর আমি নেব এবং সেটা দিয়েই আমি আপনাকে দেখাব যে কেভলার ফ্যাননএ কে চলে—সেইটেই আমি আপনাকে দেখাব।

Mr. Speaker: Mr. Mukherji, you have wide experience in these matters. I would ask you, on a point of information, what is the purview of the activities of the Accounts Committee? Audit is one thing. I am an Accountant and I know what accounts are. It is very easy to satisfy the rules of accounting. I know how accounts are kept, but on a

point of information I would like to know, does it lie within the purview of accounts immediately to go into the propriety of the expenditure. Supposing I take for granted that some attempt was made to rehabilitate the people and houses were built and a tank was excavated which proved a total failure resulting in the abandonment of the site for rehabilitation purposes. You cannot go into that.

Sj. Bankim Mukherji:

অর্থাৎ হাউস এন্টিমেন্ট কমিটি যদি আমাদের একটা থাকত তার উপর নজর রাখবার জন্য—আমি সেইটাই বলেছিলাম। শুধু তা নয়, এমন কি পাবলিক এক্যাকউন্টস কমিটির ফাংশনও নয়, অর্থাৎ ফান্ড যেটা হয়ে গেছে তার প্রোপ্রাইটি সম্বন্ধে নয়—অর্থাৎ অডিট রিপোর্ট যদি থাকে, এক্যাকউন্টস-জেনারেলস এ্যাডভার্স নোট যদি থাকে, শুধু সেইটুকুই হচ্ছে পাবলিক এক্যাকউন্টস কমিটির স্কোপ—দ্যাট ইজ দি ওনলি স্কোপ। এবং এইখান থেকে তারা তারচেয়ে বেশী দূর যেতে পারেন না—তারা শুধু অডিট অবজেকশনটাকে রেগুলারাইজ করে—আমি একাটমাত্র বিষয় আলোচনা করে আমার বক্তব্য শেষ করব। অডিট রিপোর্ট-এর যে অবজেকশন, পেজ ১৪—আইটেম নং ১৭, হোম পাবলিসিটি ডিপার্টমেন্ট এবং এটা সম্বন্ধে যে আলোচনা হয়েছে সেটা পাবলিক এক্যাকউন্টস কমিটি রিপোর্ট-এ পেজ ২৯১ থেকে পওয়া যায়। এখানে ব্যাপারটা হচ্ছে এই, কেন একজন স্পেশ্যাল অফিসার, সিভিল স্যাম্পল ডিপার্টমেন্ট-এর—তার চাকরি থেকে তাকে বরখাস্ত করা হল। সঙ্গে সঙ্গে তার একটা প্রেস-নোট বেরোয় যে তার অসং কার্যের জন্য তাকে চাকরি থেকে তড়ান হয়েছে। এই প্রেস-নোটটা বেরোয় এনফোর্সমেন্ট ডিপার্টমেন্ট থেকে। তিনি কোর্ট-এ কেস করতে যান এবং দেখা যায় যে গভর্নমেন্ট-এর ভুল হয়েছে এবং তিনি লাখ খানিক টাকা দাবী করেন। এবং গভর্নমেন্ট লিগ্যাল অপিনিয়ন নিয়ে ১০ হাজার টাকার একটা সেটেলমেন্ট করে ফেলেন। এটা অডিট থেকে আপত্তি করা হয় যে, ১০ হাজার যে লস গেল তার জন্য দায়ী কে? ডিপার্টমেন্ট সেখানে কে দায়ী বলতে পারছে না।

[5-50—6 p.m.]

সেখানে হোম ডিপার্টমেন্ট থেকে বলা হল—ব্যাপারটা হয়েছে কিনা, যে ভুললোক ছিলেন ফুড ডিপার্টমেন্টে, তিনি ছিলেন আবার এনফোর্সমেন্ট ব্রাণ্ডের সেক্রেটারী। ফলে হল কি এটা এনফোর্সমেন্ট ব্রাণ্ডের কাছে গিয়েছে, তার কাছেই সে লিস্ট আছে। হোম ডিপার্টমেন্ট প্রেসের বিষয় কোন কিছু লেখা ছিল না। তিনি মুখে মুখে বলেছিলেন। সে সময় শ্রী হোম ছিলেন, তিনি ছেপে দিয়েছেন। লিখিত কোন অর্ডার পান নাই, বা কোন ডকুমেন্ট পাওয়া যায় নাই, এইজন্য গভর্নমেন্ট বলছেন—আমরা কাকেও দায়ী করতে পারি না। আমরা যখন চেপে ধরলাম তখন তিনি বললেন সে সময় একজন আই-সি-এস ছিলেন, তিনি গভর্নমেন্ট অব ইন্ডিয়ায় বদলি হয়ে গিয়েছেন। আমরা বললাম যখন তিনি জীবিত আছেন এবং ভারতবর্ষের মধ্যেই আছেন, তখন তিনি দায়ী কি না দায়ী তার একটা তদন্ত হওয়া উচিত। বরং তদন্ত করবার পর বলা যেতে পারে যে তিনি ভুল করেছেন। পানিসমেন্ট-এর কথা তখন উঠতে পারে। রিপোর্টে আছে—সামবডি সামহোয়ের মেড এ মিস্টেক। তাতে আমাদের আপত্তি ছিল, সেটা পি. এ. কমিটিতে আলোচনা হলে পর তার খানিকটা বিবরণ এসেম্বলী মেম্বাররা পেতেন। আমি বলছিলাম—

“My objection is to the departmental examination that no useful purpose could be served by further pursuing the matter. It is for the Public Accounts Committee to decide whether it should be pursued or not. The department has got no right to give such an explanation.

ডিপার্টমেন্ট থেকে পরে বলা হল এ ব্যাপার নিয়ে আর বেশী পড়িয়ে লাভ হবে না। আমার কথা হচ্ছে ডিপার্টমেন্ট বলার কে? পি. এ. কমিটি বলবে—এ ব্যাপার নিয়ে পারসিউ করা হবে কিনা।

Mr. Chairman: It is Government's decision after the admission that it was a mistake and not done *mala fide*.

৪). Bankim Mukherji:

আমরা জিজ্ঞাসা করলাম—কার মিসটেক? সে কথা ত আপনারা বলতে পারছেন না। কাজেই মালা ফাইডি কি বোনা ফাইডি কি সামবডি সামহোয়ের মেড এ মিস্টেক—এ কি করে হতে পারে? কার মালা ফাইডি, কার বোনা ফাইডি ঠিক করলেন, অথচ বলেছিলেন—ইট ইজ মালা ফাইডি। তারপর আমি, অর্থাৎ বঙ্কিম মুখার্জী বলছেন—

“It is the departmental reply. The Government does not come in till the Public Accounts Committee finishes its deliberations.

কাজেই গভর্নমেন্ট এরকম স্ট্যান্ড নেন কি করে?

Mr. Chairman: It came up before the Cabinet. We felt that we have made an admission that it was a mistake which was not done with any *mala fide* intention. As far as I can gather, there were several cases against him, but in this particular case an enquiry was made about it.

Mr. Bankim Mukherji: It should have been mentioned here that it was a Cabinet decision.

Mr. Chairman: We call a Cabinet decision, Government decision; we never say it is a Cabinet decision.

Mr. Bankim Mukherji: Even then Government coming to such a decision has also done wrong to the Public Accounts Committee.”

মানে গভর্নমেন্টের পি, এ কমিটির পূর্বে এ বিষয়ে সিদ্ধান্ত নেওয়া গভর্নমেন্টের উচিত নয়, এটা গভর্নমেন্টের রং। আপনারা শুনলে আশ্চর্য হবেন, চেয়ারম্যানের এন্টাউন্ডিং রিমার্ক হচ্ছে—Put a vote of no confidence against Government.

আমি যখন খুব চেপে ধরলাম, তখন ফাইনেস মিনিস্টার বললেন একটা সিদ্ধান্ত যখন করা হয়েছে তখন এটা নিয়ে গভর্নমেন্টের আর কিছু করা উচিত হবে না। তখন আমি বললাম—তাহলে এটা পি, এ, কমিটি থেকে তুলে নিন। কিন্তু আমার আসল আপত্তি হচ্ছে, গভর্নমেন্ট আগে থেকেই এ সিদ্ধান্ত করেন কি করে? কে দায়ী আগে সেটা ঠিক করুন। আমি যখন আপত্তি করেছি তখন ফাইনেস কমিটির চেয়ারম্যান, তিনি তখন আর ফাইনেস মিনিস্টার নন, তিনি তখন বলছেন—

Put a vote of no confidence against the Government.

এই উক্তিটাই হচ্ছে গভর্নমেন্টের বিরুদ্ধে সবচেয়ে বড় ভোট অব নো কনফিডেন্স। এতে বোঝা যায়, পি, এ, কমিটির উপর চীফ মিনিস্টারের শ্রদ্ধা নাই, কিন্তু তার বোঝা উচিত যে, চীফ জাস্টিস আছেন বলে, এ্যাকাউন্টেন্ট-জেনারেল আছেন বলে বেঙ্গল গভর্নমেন্ট টিকে আছে। এসব স্তম্ভ যদি তুলে নেওয়া যায় তাহলে কি আর লোকের বিশ্বাস থাকতে পারে? কাজেই চীফ মিনিস্টারের বোঝা উচিত পি, এ, কমিটির বতই প্রতিপত্তি বাড়ে ততই জনসাধারণের শ্রদ্ধাও গভর্নমেন্টের উপর আসে। সেখানে তিনি এইরকম হাই হ্যান্ডেডনেসএর যে কাজ করেছেন তার প্রতি আমি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করছি, তিনি যে কেডেলিয়ার ওয়েতে কাজ করেন সেটা আপনি দেখতে পাবেন।

Mr. Speaker:

কাজেই আমি বলি আর্টিকল ২০৬ তুলে দেওয়া হোক।

৪). Bankim Mukherji:

তাহলে অনেক বিপদ থেকে বাঁচা যায়। হিটলারও তাই বলতেন [হাস্য]

“We were satisfied that it was a mistake. For that reason when the matter was brought up, we gave a decision that no useful purpose will be served by pursuing the matter further.

Accountant-General: It is because Audit has not accepted the decision that it has come up here.

Mr. Chairman: We have placed all the facts before the Committee and it is up to the Committee to say what they want to say about it. Government admitted that a mistake was made in issuing the press-note and the mistake was not *mala fide* and that it was not for the purpose of lowering the prestige of a particular person."

তখন আমি বলি, যাই হোক এ সম্বন্ধে কার উপর রেস্পন্সিবিলিটি দিতে হবে? তখন গভর্নমেন্ট-এর চীফ সেক্রেটারী এক নোট দেখিয়েছেন যে প্রেস-নোট দেবার আগে যেন ভাল করে দেখা হয় তার ভিতর এমন কিছু না থাকে যাতে ডিফামেশন, লাইবেল এরকম কিছু না আসে। গভর্নমেন্ট এখন স্যাটিসফাইড যে চীফ সেক্রেটারী এইরকম নোট দিয়েছেন। আমি বললাম—

"Sj. Bankim Mukherji: Government's final conclusion in this matter is that in order to prevent recurrence of such things in future they should be more careful about the matter to be published, but that is not the point here. The main point has been missed again. Even with the utmost carefulness, there may be some press-notes which may be of a libellous nature and something of this kind. That is not the main point. The real difficulty in this case was that no signed document was taken at any time. So they have missed the main point."

Mr. Chairman: What is the present practice with regard to the issue of the press-note?"

যাহোক শেষ পর্যন্ত এই সিদ্ধান্ত হল ভবিষ্যতে এরকম প্রেস-নোট যাবার আগে সে বিষয়ে যিনি অফিস নোট দিয়েছেন তাঁর স্বাক্ষর থাকা উচিত, আরো স্বাক্ষর করবেন ডিপার্টমেন্টের সেক্রেটারী এবং তারপর যাবে চীফ সেক্রেটারীর কাছে, এবং চীফ সেক্রেটারী সাইন করলে পর প্রেস-নোট বেরবে। কিন্তু এই ব্যাপারটা নিষ্পত্তি করতে আধ ঘণ্টারও বেশী সময় নেওয়া হবে এ একটা আইটেম।

Mr. Speaker:

আজ আর কেউ বলার নেই, আপনি যতক্ষণ খুসী বলুন।

Sj. Bankim Mukherjee:

এর ভিতর একটা জিনিস দেখতে পাবেন, আমি একদিন ঘণ্টা দুয়েক অনুপস্থিত ছিলাম। সেদিন প্রায় ২৫-৩০টা আইটেম বিনা বাধায় পাশ হয়ে গেল। সেদিন অন্য জায়গায় একটা কাজ ছিল বলে আমার আসতে দেরি হয়েছিল। অন্য যে মেম্বাররা পি. এ. কমিটির ব্যাপারে উৎসাহ দেখান, যেমন ধীরেন্দ্রনাথ মুখার্জি এবং মিঃ প্ল্যাটেল, তারা সেদিন ছিলেন কিনা জানি না। কি করে দু'ঘণ্টার ভিতর ১৮-২০টা বড় বড় পয়েন্ট চলে গেল আমি দেখে আশ্চর্য হলাম। এ্যাকাউন্টেন্ট-জেনারেল সে বছর নতুন এসেছেন, সেইজন্য হয়ত বিশেষ কিছু জোর দেন নি, কিন্তু আমি অবাক হলাম যে পশ্চিমবঙ্গের এত বড় বড় ব্যাপার—যা নাকি অডিটের ব্যাপার—তা ও'রা জলের মতন বার করে নিলেন।

[6-6-10 p.m.]

এটা আপনারা দেখতে পাবেন—পেজ ২৯১ থেকে চলে গেলে পর হোম ডিপার্টমেন্টের পর থেকে পাতা ১৫ আপনারা দেখবেন কি রকম ব্যাপার। হোম ট্রান্সপোর্টের একটা কেসও দেখা হল—

"In one case delay in sending the acceptance of an offer made by a contractor led to a loss of Rs. 18,580. In a second case, the delay in accepting the quotation sent by a firm for the supply of chassis caused an excess expenditure of Rs. 21,000, etc. In a third case the non-acceptance of the lowest tender for the construction of bodies of 44 Leyland buses resulted in the excess expenditure of Rs. 2 lakhs, etc."

এই সমস্ত ব্যাপারগুলি দেখা গেল। তার পরদিন যখন এটা উঠল—তখন রিড বলে লিখে দেওয়া হয়েছে, অর্থাৎ এই সম্বন্ধে বিশেষ কিছু ডিসকাশন হল না। লেজাল্যান্ড বাস সম্বন্ধে ট্রান্সপোর্ট ডিপার্টমেন্ট বললেন—বেশী কিছু ছিল না। সামান্য তফাৎ হয়েছে। ৪৪টি বাস ছিল, যারা টেন্ডার দিয়েছে লোয়েন্ট তাদের এক্সপিরিয়েন্স নাই। আমি জানি না কেন এ্যাকাউন্টেন্ট-জেনারেল, ওয়েস্ট বেঙ্গল বৃদ্ধিতে পারেন না। এমন একটা ছোটখাট ব্যাপার তাঁকে বৃদ্ধান গেল না। আরও এইরকম সমস্ত ব্যাপার আছে, সেগুলি যে জিনিসগুলি এ্যাকাউন্টেন্ট-জেনারেলের কাছে প্রথম থেকে নিয়ে যাওয়া উচিত। তিন কিংবা ছয় মাস পরে নিয়ে গেলে পরেও তিনি যদি এগুলি স্বীকার করতেন তবে অডিট রিপোর্ট এ আসত না। যেহেতু স্বীকার করেন নি সেজন্যই আসে, অডিট রিপোর্ট এ যাবার সে কথার পুনরাবৃত্তি থাকে। অর্থারিট, চেয়ারম্যান অব দি কমিটি সেখানে যদি বলে থাকেন তাহলে পর তা থেকে আমাদের কোন লাভ হয় না, তা থেকে পাবলিক এ্যাকাউন্টেন্টস কমিটির কাজ খুব বেশী অগ্রসর হয় না। তবে আমার শেষ বক্তব্য হচ্ছে—এই পাবলিক এ্যাকাউন্টেন্টস কমিটির মত একটা কমিটি তিন-চার বছর ফাংশন করার পর এটুকু উন্নতি লক্ষ্য করেছি যে পার্টিশনএর পর হিউজ এরিয়ার্স ছিল, তখন একটামাত্র বিষয় আমরা দেখছি যে পাবলিক এ্যাকাউন্টেন্টস কমিটির সামনে এরিয়ার্সগুলি আসার পর এবং এরিয়ার্স-গুলি সম্বন্ধে নানারকম প্রচেষ্টা হবার পর অন্ততঃ এক একটা এক্সপ্লানেশন প্রত্যেক ম্যাটারএ টেক-আপ করেছে এবং সেই এক্সপ্লানেশন সন্তোষজনক কিনা এখনও আমরা তা জানি না, যেহেতু এ্যাকাউন্টেন্ট-জেনারেল কোন কমেন্ট পাশ করেন নি এবং সেটা হয়েছে তিন বছর আগে, সেটা এখানে পাবেন তিন বছর পরে—দুর্ভাগ্য হচ্ছে সেখানে। এ হলে পর আমরা বৃদ্ধিতে পারবো পাবলিক এ্যাকাউন্টেন্টস কমিটির এই পিয়ারিঅডএ কাজের কি উন্নতি হয়েছে, না হয়েছে এবং সেটা বৃদ্ধা যাবে পাবলিক এ্যাকাউন্টেন্টস কমিটির রিপোর্ট পেলে পর। যেহেতু চীফ মিনিষ্টার এখানে এসেছেন, তাঁর দৃষ্টি পড়িয়া যাচ্ছে, তাঁকে আমি স্মরণ করিয়ে দিতে চাই, তাঁর প্রিমিসেসএর কথা তিনি রাখেন নি। জানুয়ারী মাসে তিনি গত সেশনএ বর্লোছিলেন, পি. এ. কমিটির মিটিং ডাকবেন—কিন্তু ডাকা হয় নি কেন? এবার হয়ত আমাদের কতকগুলি বলার থাকবে এবং পরের বছর ১৯৫২-৫৩এর সাকুলার হ্যাঞ্জ বিন লেইড—সেটা ডিসকাশন হতে পরে, এ্যাকাউন্টেন্ট-জেনারেলএর উপর চাপ দিতে পারতেন এই তিন বছরের কেন নেই? কেন পাব না? এবং মিঃ স্পীকার, স্যার, গতবারে আমি রুলিং চেয়েছি, এবারও চাইছি, যে, পি. এ. কমিটি যেখানে একটা বছরের জন্য ইলেকটেড হয় সেখানে একাধিক বছরের অডিট রিপোর্ট তারা আলোচনা করতে পারে কিনা? আমার নিজের ধারণা—কোন বাধা নেই, কিন্তু এইরকম নির্দেশ নেই। পি. এ. কমিটি মাত্র এক বছরের রিপোর্ট আলোচনা করতে পারে। তা যদি হয়, তখন মাঝে মাঝে দু-এক বছরের পি. এ. কমিটির বৈঠক বসে নি, গত বছর বসে নি এবং এই যে বছর আলোচনা করছি, আগেকার বছর বসে নি। এই সমস্ত এরিয়ার্সগুলি এখন থেকে পি. এ. কমিটি যদি অন্তত দুই-তিন বছর প্রত্যেক বছর অডিট রিপোর্ট আলোচনা করে তাহলে এরিয়ার্সগুলি শোধ করতে পারবে এবং তাহলেই অন্ততঃ গণতান্ত্রিক সরকার যে দেশে রয়েছে তার কিছুটা মুখ দেখবার মত অবস্থা আমাদের হবে।

Satyagrahis from Purulia

Sj. Hemanta Kumar Basu:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, একটা বিশেষ ঘটনার প্রতি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। সেটা হচ্ছে পূর্বদিল্লী থেকে প্রায় হাজার খানেক লোক আসছিলেন, তাঁদের মেদিনীপুরে গ্রেপ্তার করা হয় এবং ১২-১৪ জনকে আটকে রাখা হয়। আমি এবং বিভূতি ঘোষ, এম. এল. সি. ডাঃ রায়ের কাছে গিয়ে বলি যে তাঁদের ছেড়ে দিলে মৃত্যু ফিরে যাবেন, কিন্তু তাঁদের ছেড়ে দেওয়া হয় নি। তাঁরা বরাবর পায়ের হেঁটে এখানে আসছিলেন শ্রীবিভূতি ঘোষ, এম. এল. সি. এবং চিত্ত বোস, এম. এল. এর নেতৃত্বে এ্যাসেম্বলীর কাছে। তাঁরা বহুদিন ধরে সরকারের কাছে তাঁদের দাবী-দাওয়া সম্বন্ধে জানিয়েছিলেন যে পূর্বদিল্লীর বাংলার সেলস ট্যাক্স এ্যাক্সারেড হয়েছে কিন্তু বিহারের অন্যান্য যে ট্যাক্স সেগুলিও সেখানে রয়েছে এবং সেগুলি অত্যধিক। তারপরে সেখানে তাঁরা একটা করাইয়াবেড়া নদীর বাঁধে চেয়েছেন, তাতে ছয় হাজার বিঘা জমি সেচ হবে এবং আরো অনেক দাবী ডাঃ রায়ের কাছে গভর্নমেন্টের কাছে শুন করা হয়েছে, কিন্তু এ পর্যন্ত কোন ব্যবস্থা করা হয় নি। তাঁদের উপর নানারকম অত্যাচার, নির্যাতন চলছে, তাঁদের গ্রেপ্তার

করা হচ্ছে। তাঁর আসছিলেন এ্যাসেম্বলীর কাছে তাঁদের দাবী জানানো জন্য কিন্তু তাঁদের রাস্তায় গ্রেপ্তার করা হয়েছে। কাজেই সৌদিক থেকে আমি সরকারের দৃষ্টি এ বিষয়ে আকর্ষণ করছি।

Sj. Jyoti Basu:

স্পীকার মহোদয়, তাঁরা আমাদের কাছে আসছিলেন তাঁদের দাবীদাওয়া পেশ করতে। রাস্তায় তাদের গ্রেপ্তার করা হোল। আমি শুনলাম আগে নাকি ডাঃ রায়কে জানানো হয়েছিল যে এঁরা আসছেন এবং এঁরা দেখা করতে চান। আমি এটা বুঝতে পাচ্ছি না যে অস্তত তাঁদের সঙ্গে দেখা করার ব্যবস্থা কেন মুখ্যমন্ত্রী করলেন না? এর আগে সংবাদপত্রে বেরিয়েছিল যে খজাপুরে এঁদের এ্যারেস্ট করা হয়েছে এবং ট্রেন থেকে নামানো হয়েছে—এই সমস্ত খবরের কাগজে দেখেছিলাম। সেটা মুখ্যমন্ত্রীর কাছে থেকে জানতে পারলে ভাল হয়। কারণ এতগুলি লোক যখন আসছিলেন প্রায় ৯শো লোক হবে, তখন এটা একটা গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপার। তাঁরা এতদিন ধরে হেঁটে আসছেন, তাঁদের সঙ্গে দেখা না করে তাঁদের গ্রেপ্তার করা হোল এটা আশ্চর্য মনে হচ্ছে।

[6-10—6-20 p.m.]

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

আমি এখনে একটা কথা বলতে চাই, আমরা চাই ডাঃ রায় এখাপার আমাদের জানান। হেমন্তাবাবু, বিভূতিবাবু এঁরা তাঁর কাছে গিয়েছিলেন, তাঁদের কেন ফিরে আসতে হল এবং সভ্যগ্রহ করতে হল এ সম্বন্ধে আমরা তাঁর কাছে জানতে চাই।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, four or five days ago Mr. Bose came to me and he said that he will try his level best to take them back to Purulia from that place. Five, seven or ten that had been arrested would be released soon. I have nothing more to say. Just now I got a message from the Police saying that they wanted to see me today. I said—No, I cannot see them today because I am busy with something very much important but that I would see them either on Wednesday or Thursday or any other day later on. I got news that Mr. Chitta Basu and Mr. Bibhuti Ghosh have been arrested and taken to lock-up. I may say also I have not received any demand from any group, particularly regarding the need of this group which is practically led by the Forward Bloc. It is true that there have been general demands from other people about, first of all, the Chotonagpur Bank and then about the introduction of various Bengal laws in Purulia area and also about the irrigation difficulties. We are trying our level best to get them removed. Only about five or six weeks ago, we tried to develop their lac cultivation by giving loan for over a lakh of rupees to the lac cultivators for getting the land. We are trying our level best to remove the difficulties. I have not heard any particular demand or note or memorandum from the gentlemen that have come now. I am at a loss to know why they have come and what is their need and what are their difficulties.

Sj. Hemanta Kumar Basu:

আমার সঙ্গে ডাঃ রায়ের কথা হয়েছিল যে, তাদের ছেড়ে দিলে তারা ফিরে যেতেন।

Discussion on the Public Accounts Committee

Sj. Panchanan Bhattacharjee:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমরা পাবলিক একাউন্টস কমিটির রিপোর্ট ১৯৫৮ সালের গোড়ার দিকে শব্দব্যবচ্ছেদ করছি—এর সার্থকতা কিছ্ নাই এজন্য যে, বা প্রথমে দেওয়া হয়েছে এবং রিপোর্টে যে দোষত্রুটি আগে দেখান হয়েছিল এবং এই দোষত্রুটি নিয়ে পাবলিক একাউন্টস কমিটিতে যা বলা হয়েছিল, পরবর্তী অবস্থায় আমরা তা জানতে পারি নি। নিম্নম অনুযায়ী ব্যাখ্যা খরচ করেন ভারতীয় সার্টিফাই করেন এবং অডিটর সেরব মেনে নেন। কোথাও যদি চেপে

থানা হয় তাহলে এ্যামাউন্ট অব উইথড্রন কর এই দাঁড়ার শেষ পর্যন্ত অর্থাৎ সরকার জনসাধারণের টাকা স্বরবাদ করে দেন। অনেক দোষত্রুটি ধরা হয়েছে, কিন্তু এই দোষত্রুটির মূলগত কারণ সম্বন্ধে কিছু বলবার অধিকার পাবলিক একাউন্টস কমিটির নাই। আমরা লাইফ ইস্যুরেন্স করপোরেশনএর ব্যাপারে দেখছি দোষত্রুটি যদি সময়মত ধরবার ব্যবস্থা থাকত এবং সেই ব্যবস্থা যদি সরকারী আওতার বিহীন হত তাহলে অনেক অপব্যয় থেকে এই শাসন ব্যবস্থা বাঁচত। এই রিপোর্ট থেকে পড়তে গিয়ে আমরা দেখলাম একজন ইন্টার কন্ট্রোল্লরকে ইন্টার কন্ট্রোল্লর করবার জন্য কন্ট্রোল্ল দেওয়া হয়েছিল। এই কন্ট্রোল্লর ইন্টার কন্ট্রোল্লর করতে করতে বললেন, বাজারে ইন্টার দাম বেড়েছে, সুতরাং তাকে বেশী দাম দিতে হবে—এইভাবে তিনি ডাবলের বেশী টাকা আদায় করলেন। তারপর আবার বললেন, তোমরা কয়লা দিতে পারছ না, অতএব আমি ইন্টার দিতে পারব না। কয়লা সরকার দিতে পারলেন না। সুতরাং পাবলিক একাউন্টস কমিটির পক্ষে সম্ভব ছিল না এগুলি ভেরিফাই করা। সে সময় ইন্টার বাজারে একটা র্যাক্টিয়ারিং চলছিল এবং বাংলাদেশের ইন্টারখোলার মালিকেরা প্রচুর লাভ করেছিলেন। এরজন্য একটা আন্দোলন হওয়ার দরুন আবার ইন্টার দাম নেবে যায়। কিন্তু বাংলাদেশের সরকার এইসব র্যাক্টিয়ারিং বন্ধ করেন না। এসব জিনিস আলোচনা করার স্কেপ পাবলিক একাউন্টস কমিটির নাই। যেমন আমরা দেখতে পাচ্ছি যে, ফাটাপুকুর মোহিতপুরে একটা সর্বাধিকার সমবায় সমিতিতে প্রচুর টাকা দেওয়া হয়েছে, কিন্তু পরিবর্তে পাওয়া গিয়েছে শুধু প্রতিশ্রুতিপত্র। দুঃখের বিষয়, সেই টাকা উসূল হবারও সম্ভাবনা আছে কিনা জানবার উপায় নাই এবং এ সম্পর্কে কোনপ্রকার অনুসন্ধান করারও উপায় নাই। বি পি রেলওয়ে এবং বারাসত বাসরহট রেলের ব্যাপারে একটা মন্তব্য জবাবদিহি করা হয়েছে যে, এসব মালপত্র বেচে টাকা আদায় করা হবে। এবং বেঙ্গল প্রিন্সিপালস রেলওয়েএর ব্যাপারেও আরো সুবিধা দেওয়া হয়েছে যে ঐ রেলপথ দিয়ে অন্য রাস্তা করা হবে। ঐ রাস্তার জমি রেলওয়ে কোম্পানি থেকে কিনে সেই টাকা উসূল করা হবে। মজার কথা, লোকে বলে যে বি পি রেলওয়ে যারা পরিচালনা করেন তাদের সুযোগ করে দেবার জন্যই রেলপথটা শুধু বন্ধই করা হয় ন। তাদের বিলি ব্যবস্থাও হয়েছে, এই ধরনের কথা শুনা যায়। এইভাবে জনসাধারণের টাকা মারা গিয়েছে। ভবিষ্যতে সেটা কেনদিন চলবে তা নয়। এইভাবে সেখানে জনসাধারণের দুর্গতি হয়েছে অথচ এসব কথা বলবার অধিকার পাবলিক একাউন্টস কমিটির নাই। বাংলাদেশে এই ধরনের তাম্জব কথা আমরা দেখতে পাই পাবলিক একাউন্টস কমিটির রিপোর্টে। আমরা এই রিপোর্টে আরো একটা জিনিস দেখতে পেলাম যে, কাঁথিতে একজন ফরাসী বিশেষজ্ঞ আনা হল নুনের কারবার করা যায় কিনা, তাতেও কিছু জরিমানা দেওয়া হয়েছে। কাঁথি অঞ্চলে যারা গিয়েছেন তাঁরাই যে, কুটির শিল্পের পর্য্যয়ে নুনের উৎপাদন সেখানে বেশ হতে পারে। দুঃখের বিষয়, এই ব্যাপারে কিছু বলার অধিকার অডিটর-এর নাই এবং এই হাউসের পক্ষেও কিছু বলবার অধিকার নাই। এই ধরনের একটা বিশেষ ক্ষণ্ড ঘটেছিল—সেটা হচ্ছে জে স্টোন এ্যান্ড কোং-র কাছ থেকে জমি নিয়ে সেই জমি আবার ফেরত দেওয়া হয়, কেননা সেখানে পেনিসিলিন কারখানা তৈরী করার সম্ভাবনা ছিল না। হাজার টাকারও বেশী দাম দিয়ে সেই জমি নিলেন, কিন্তু তা কোন প্রয়োজনে এলো না। তার আগে এবং পরে ক্যালকাটা পোর্ট কমিশনার্সএর প্রচুর জমি নামমাত্র দামে বিলিব্যবস্থা হয়েছে এবং বিদেশী কোম্পানী সেই জমি নিয়েছে। সরকার পোর্ট কমিশনার্স থেকে এটা নিতে পারতেন। কিন্তু তা না করায় জে স্টোন এ্যান্ড কোম্পানিকে অর্ধ লক্ষ টাকা ক্ষতিপূরণ দিতে হল এবং তাঁদের চোখরাগানিও সহ্য করতে হল। অডিটর এসব কথা বলতে পারেন না—তিনি বলতে পারেন না যে, ক্যালকাটা পোর্ট কমিশনার্স থেকে জমি পাওয়া সম্ভব ছিল।

[6-20—6-30 p.m.]

কোন একটি কোম্পানির লিজ-হোল্ড প্রপার্টি পুনরায় নেবার ব্যবস্থা হল।

তারপর আরো জিনিস রিটেন অফ-এর কথার বলতে পারি। জাহাজে চালানো ৪০ হাজার টাকার চাল পাওয়া গেল না। তার জবাব দেওয়া হল কলকাতা বন্দরে চাল মাপবার কোন ব্যবস্থা ছিল না। তাহলে চালটা কি করে গেল বুঝলাম না। যারা মালটা তুললো তাঁরা ইন্দুরে খাওয়ার কথা আর বলেন না, ট্রানজিটও খাওয়ার কথাও বললেন না। রক্তদেহ থেকে বারী চাল

পাঠাচ্ছেন, তাঁরা যে কম পাঠিয়েছেন তা তাঁরা বললেন না। এই রকমে তাঁরা ন্যায়ের কথা বললেন! কিন্তু এই সরকার কি করলেন? সরকার শুধু এই বিরাট টাকার অঙ্ককে রিটেনঅফ করলেন না, এই ব্যাপারে দায়ী সংশ্লিষ্ট উর্ধ্বতন কর্মচারীকেও রেহাই দিলেন। তবে এই ধরনের কাজকর্ম ঘটবার পেছনে রাজনৈতিক স্বার্থ যে না আছে তা নয়।

পূনরায় আমরা দেখছি সরকার পশ্চিমবঙ্গের নানা জায়গায় যখন রেশন প্রথা চালু করেছিলেন, তখন এত রেশনের দোকান হয়েছিল যে, তার দৈনন্দিন বিক্রীর টাকা আদায় করবার জন্য তাদের সরকারী কর্মচারীর উপর ভার না দিয়ে সরকার করলেন কি? একটা গুজরাটি কোম্পানির উপর সেই টাকা আদায়ের ভা দিলেন। শোনা যায় এই গুজরাটি কোম্পানির সঙ্গে বিশেষ আত্মীয়তা সূত্রে ঘনিষ্ঠ কোন এক ভদ্রলোক—যিনি ইন্ডিয়ান ন্যাশন্যাল ট্রেড ইউনিয়ন কংগ্রেসএর নেতা, তারই অনুরোধে বাংলাদেশে ঐ গুজরাটি কোম্পানিকে এই টাকা আদায়ের ভার দেওয়া হয়েছিল। ফলে হলো তাঁরা এই টাকা আদায় করে আর সরকারী তহবিলে জমা দিলেন না। পশ্চিমবঙ্গ সরকারের পক্ষে আইনের আশ্রয় নিয়ে প্রমাণ করে সেই টাকা আদায় করা কঠিন মনে করে ছেড়ে দিলেন। এই যে টাকাটা লোকসান হয়েছিল এটা বাংলাদেশের জনসাধারণের টাকা। সেটাও সরকার রিটেনঅফ করে দিলেন।

তারপর গুদামে ধানচাল শর্টজ হয়, সেটাও রিটেনঅফ হয়। যেমন এক বছর হল ২,০৪১ মণ, তারপর হল ২,০৬২ মণ চাল। যেটুকু সাধারণ নিয়ম আছে ট্রানজিট বাবদ ছাড় দেওয়ার, তারও অতিরিক্ত হয়েছিল। চেষ্টা করলে গুদামের ভারপ্রাপ্ত কর্মচারী যারা থাকেন, তাঁদের পকড়াও করলে একটা কিনারা হতে পারতো। তাদের যোগসাজসে চালের অসাধু ব্যবসায় চলে থাকে। কাজেই তাঁদের উপর চাপ পড়লে অপরাধ নির্ণয়ের ব্যবস্থা করা সম্ভব হতো। কিন্তু সেই অপরাধ নির্ণয়ের কোন ব্যবস্থা নাই। অভাব যা তাই হচ্ছে।

আমরা দেখছি পাবলিক একাউন্টস কমিটির কাজের যে ধারা তার মধ্যে যে সমস্ত অসুবিধা আছে, আমার পূর্ববর্তী দস্তাবেজ সে সম্বন্ধে আলোচনা করেছেন। আমি আর তার অতিরিক্ত কিছু বলতে চাই না। কিন্তু পাবলিক একাউন্টস কমিটি থেকে যে সদিচ্ছা ব্যস্ত করা হয়েছিল, সেখান থেকে যেসমস্ত সুপারিশ করা হয়েছিল, তার একটিও কার্যকরী করা হয় না। বাজেট বরাদ্দ হয়, কিন্তু আসল ব্যয়ের সঙ্গে তার কোন সম্পর্ক নাই। হয় বেশী হয়, না হয় কম যায় হয় এবং এই কমবেশী ব্যয়ের অংক হাজার হাজার টাকা। লক্ষ লক্ষ টাকা হয়। হয় লাভ হয়, না হয় লোকসান হয়। কাজের জন্য টাকা বরাদ্দ হয়, আবার দেখা যায় সেই টাকা যায় হয় না, ফেরৎ এসেছে। এগুলি দেখা দরকার—পাবলিক একাউন্টস কমিটির বক্তব্যগুলি বিশেষভাবে অনুধাবন করার প্রয়োজনীয়তা আছে। কিন্তু দুঃখের বিষয় বছরের পর বছর ঐ একই রকমভাবে চলে আসছে। এটা গত কয়েক বছরের বাজেট দেখলেই বোঝা যাবে। গত বারের অডিট রিপোর্ট দেখলেও ঐ একই জিনিস দেখা যাবে।

আমার বক্তব্য হচ্ছে যে, পাবলিক একাউন্টস কমিটিকে আরো ক্ষমতা দেওয়া হোক। এই একাউন্টিং সম্বন্ধে, মাননীয় স্পীকার মহোদয়, আপনি নিজে বলেছেন আপনি একাউন্টস ভাল জানেন। একাউন্টসএর যেকোন বই খুললেই দেখা যায় কিভাবে লস এ্যান্ড প্রিফিট দেখাবার ব্যবস্থা আছে। লাভও লুকিয়ে দেওয়ার ব্যবস্থা আছে, লোকসানও লুকিয়ে দেবার ব্যবস্থা আছে। যাদের একাউন্ট সম্বন্ধে অভিজ্ঞতা আছে, যারা অখরীতি, তাঁরা জানেন সেটা। আমাদের কাছে যা উপস্থিত করা হয়, তার স্মারা আইন বাঁচানোর ব্যবস্থা হয়ে থাকে। জনসাধারণের মাঝে নাই সেটা বোঝা।

আমাদের দেশের জনসাধারণের টাকা এইরকমভাবে রাইট অফ করবার কারো অধিকার নাই। বিধানসভার সদস্যদের অধিকার যেটুকু আছে, তাতেও তা নাই। সংখ্যাগরিষ্ঠ দলের সরকার। কাজেই তাঁরা কখনো কখনো বলেন অনাস্থা প্রস্তাব আনুন। কেন না সরকারী উন্নয়ন সংখ্যার বেশী ভোটে পায়। সুতরাং আমাদের বাংলাদেশের জনসাধারণ বিধানসভার সদস্যদের মারফত এই কথাই বারংবার শুনে আসবেন প্রতি বছর যে হাজার হাজার টাকার গলদ হয়েছে।

তারপরে আরো গলদ দেওয়া আছে, তার ব্যাখ্যাও দেওয়া হয়েছে। দশবার ব্যাখ্যা দেওয়া হয়েছে। আসলে যে অপরাধী, যার গাফিলতির জন্য এইসব কাণ্ডকারখানা হয়, তার দিকে নজর দেবার কোল রকম ব্যবস্থা এই সরকারের নাই।

9j. Basanta Kumar Panda:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আজকে যে রিপোর্ট আমাদের সামনে আনা হয়েছে, যে রিপোর্ট আনবার একমাত্র উদ্দেশ্য বা সার্থকতা যা হতে পারে, সে বিষয়ে এই এসেম্বলীতে আলোচনা হবে এবং যে সমস্ত বিষয় এই রিপোর্টের মধ্যে উল্লেখ আছে তা থেকে গভর্নমেন্ট শিক্ষা গ্রহণ করেন এবং সেই অনুযায়ী ভবিষ্যৎ কর্মপন্থা নির্ধারণ করেন, নিয়ন্ত্রণ করেন। আমাদের সংবিধানের আর্টিকল ১৫১ অনুযায়ী কন্স্ট্রোলার-জেনারেল অফ ইন্ডিয়া পাঠিয়ে দিলেন রাজ্যের গভর্নরের কাছে এবং গভর্নর সেই রিপোর্ট তাঁর সরকারের কাছে পাঠান এবং সরকার এই হাউসে স্ট্রেস করবেন। এই লে করবার পর আর যে কি করতে হবে কনসিট-টিউশন এ তার উল্লেখ নাই। সুতরাং লে করবার একমাত্র উদ্দেশ্য এই বৃদ্ধি যে দেরী হোক তবু এটা হাউসে আলোচিত হবে এবং আলোচিত হবার পর যে সমস্ত বিষয়ে আলোচিত হবে গভর্নমেন্ট ভবিষ্যতে তাঁদের কর্মপন্থা সেইভাবে নিয়ন্ত্রণ করবেন। কিন্তু বছরের পর বছর এই রকমভাবে রিপোর্ট হাউসে আসার পরেও আমরা দেখতে পাচ্ছি গভর্নমেন্টের চিন্তাধারা ও কার্যধারার কোন পরিবর্তন হয় নাই। কিংবা অডিট ডিপার্টমেন্ট থেকে যেসমস্ত আপত্তি এসেছে, সেই সমস্ত আপত্তি সম্বন্ধে কোন কার্যকরী পন্থা গ্রহণ করা হয় নাই, নিজেদের কর্মপন্থা সংশোধন করা হয় নাই। আমরা আজ যে সমস্ত রিপোর্ট আলোচনা করছি, সেই সমস্ত ঘটনা ঘটেছে ১৯৪৯, ১৯৫০ ও ১৯৫১ সালে। সুতরাং এখন সেই সবার পোস্ট-মর্টেম একজামিনেশন ছাড়া অন্য কোন উদ্দেশ্য এই আলোচনার নাই। যাহোক এর ভেতর যেটুকু গলদ দেখতে পাচ্ছি সেটা ভবিষ্যৎ বছরে আমাদের কাছে এই রকম যে রিপোর্ট আসবে তাতে যদি এই সমস্ত জিনিসের পুনরাবৃত্তি না দেখি তাহলে এই রিপোর্ট এই হাউসে লে করবার সার্থক উদ্দেশ্য রয়েছে। তা না হলে এটা সম্পূর্ণ নিরর্থক। এইজন্য যেসময় নমুনা করা হয়, তাও সম্পূর্ণ নিরর্থক বলে আমি মনে করি।

আর একটা কথা বলবো। এইরকম ৮-৯ বছর পরে এসে একটা ঘটনা ঘটে যাবার পর কেন এই সমস্ত রিপোর্ট আলোচিত হয়? অবশ্য এর একটা মরাল এফেক্ট রয়েছে। তবে এর কোন বাস্তব সার্থকতা নাই। যে সমস্ত বিষয়ে আপত্তি হয়েছে এবং যে সমস্ত অফিসার এই সমস্ত কাজের জন্য দায়ী হয়েছে তাঁদের অধিকাংশক্ষেত্রে দেখা যাচ্ছে কেবল ওয়ানিং দেওয়া হয়েছে এবং খুব কম ক্ষেত্রেই ডিপার্টমেন্টাল একশন নেওয়া হয়েছে। ডিপার্টমেন্টের গলদগুলি যাতে চলে যায়, তারজন্য একটা একশন নেওয়ার কথা হয়েছে। কিন্তু আসলে যে সেই একশন নেওয়া হয়েছে তা পরের বছরের কার্যবিবরণী থেকে দেখতে পাচ্ছি না। অধিকাংশক্ষেত্রে দেখা যাচ্ছে—যে সমস্ত অফিসার দায়ী, সেই সমস্ত জায়গায় এই সমস্ত ঘটনা ঘটে গেছে। কিন্তু সেই সমস্ত ঘটনার স্থান গোপন করা হচ্ছে, অফিসারের নামও গোপন করা হচ্ছে। এবং অনেক জায়গায় যেসব কার্য হয়েছে সেইসব কার্যও গোপন করা হয়েছে।

আর একটা ব্যাপার আমরা দেখতে পাচ্ছি। দুটো রেলওয়ে, একটা বি বি লাইট রেলওয়েকে ১৫ লক্ষ টাকা দান দেওয়া হয়েছে। আমাদের এই সরকার যে ১৫ লক্ষ টাকা দান দিয়েছেন সে সম্পর্কে অডিট থেকে বলা হয়েছে এর কোন কোলোটারিয়াল সিকিউরিটি ছিল কিনা? তার কোন উত্তর দেওয়া হয় নাই। তারপর দেখতে পাচ্ছি এই লাইট রেলওয়ে লিকুইডেশনে চলে গেছে। এখন লিকুইডেটরএর কাছ থেকে লিকুইডিশন প্রসিডিংস শেষ হবার পর এই ১৫ লক্ষ টাকার কত অংশ এ্যাডভান্স আদায় করা হল? ঐ টাকার মধ্যে কি পরিমাণ সুদের টাকা ছিল তাও বলা হয় নাই। বি বি রেলওয়ে সম্বন্ধে টাকা দেওয়া হয়েছে তিন লক্ষ টাকা। এই রেলওয়েও লিকুইডেশনে গিয়েছে। এর টাকা আদায় করবারও কিছুমাত্র উপায় নাই। সেইজন্য বারবার ১৯৫১ সালের অডিট রিপোর্টেও বলা হয়েছে—কেন এদের টাকা দান দেওয়া হল? কোলোটারিয়াল সিকিউরিটি কি আছে? সে সম্বন্ধে কোন উত্তর পাওয়া যায় নি।

[6-30-6:40 p.m.]

এখন রিপোর্ট এ দেখাচ্ছি লিকুইডেটরএর কাছ থেকে বলা হয়েছে যে, যে রাস্তা দিয়ে রেল লাইনটা ছিল সেই রেল লাইনটা উঠিরে দিয়ে সেখানে বাস লাইন তৈরী করা হবে। অবশ্য এটা আইনত সম্ভব হবে কিনা কিম্বা লিকুইডেটরএর হাতে সম্পত্তি রয়েছে, লিকুইডেটর এখন একজন ক্রেডিটর অর্থাৎ বঙ্গার সরকার, এর কোন সিকিউরিটি নেই, এর কোন ফান্ড চার্জ নেই, এই রকম একজন ক্রেডিটরকে লিকুইডেটর দিয়ে দিতে পারেন কিনা এ সম্বন্ধে যথেষ্ট আইনের তর্ক রয়েছে এবং এ সম্বন্ধে আমার যথেষ্ট সন্দেহ রয়েছে।

তারপর কলিকাতার পুলিশদের অবস্থানের জন্য বলা হচ্ছে যে পার্টিশনএর পর কলিকাতার পুলিশের সংখ্যা অনেক বেড়ে গিয়েছে এবং সেইজন্য অনেক বাড়ী রিকুইজিশন করা হয়েছে তাদের থাকবার জন্য, তাতে ১,৫৫,৭১০ টাকা লস হয়েছে। কারণ হচ্ছে, অতিরিক্ত ভাড়া দেওয়া হচ্ছে। আর অনেক জায়গায় যে সমস্ত ভাড়া টেন-অন-হা-করা হয়েছে, তার সঙ্গে এই সমস্ত ভাড়ার কোন সম্বন্ধ নেই। ভাড়া অত্যন্ত বেশী। বারবার বলা হচ্ছে যে প্রাইভেট লোকদের বাড়ী থেকে উচ্ছেদ করে সেখানে সরকারী কর্মচারী বসান—এটা অত্যন্ত অন্যায়। সরকার আজকে ৭-৮ বৎসর সময় পেয়েছেন। বিশেষতঃ রিকুইজিশন আইন ১৯৪৭ সাল থেকে ১৯৫৮ সাল—এই ১১ বৎসর চালাচ্ছে। আইনের উদ্দেশ্য যত কম সংখ্যক বাড়ী নেওয়া এবং ইতিমধ্যে গভর্নমেন্ট নিজের খরচার নতুন নতুন বাড়ী করে সরকারী কর্মচারীদের একমোড়েশন—এর ব্যবস্থা করবেন এবং এই সমস্ত বাড়ী ছেড়ে দেবেন। কিন্তু তা সত্ত্বেও পুলিশের সংখ্যার জন্য কলিকাতার বহু বাড়ী রাখা হয়েছে এবং তাতে একই বৎসরে ১৯৫০-৫১ সালে ১,৫৫,৭১০ টাকা স্বাভাবিক রেন্ট থেকে অনেক বেশী রেন্ট দেওয়া হয়েছে।

আর একটা জিনিস আমি এই রিপোর্ট থেকে দেখতে পাচ্ছি—তাতে বলা হচ্ছে এ্যাডাল্ট এডুকেশন সেন্টারগুলি খুলবার জন্য তাতে ৩০০ রোডও সেট, ২০০ ব্যাকসী, আর ১৬টা প্রজেক্টর দেবার জন্য হেড অব দি ডিপার্টমেন্ট টাকা নিয়েছেন ৩১শে মার্চ, ১৯৪৯ সালে। অর্থাৎ গভর্নমেন্ট এইজন্য শ্যাংশন দিচ্ছেন ২২শে জুলাই, ১৯৪৯ সালে। তার মানে শ্যাংশন দেবার চার মাস আগে এই টাকাটা তুলে নেওয়া হয়েছে। তারপর দেখা যাচ্ছে যে লস হয়েছে—না, টাকা নিয়েছেন ২,১৪,০৮০ টাকা। এতগুলি টাকা তুলে নেওয়া হল গভর্নমেন্ট শ্যাংশনএর আগে। তারপরে এই কাজ করার জন্য কোন টেন্ডার আহবান করা হয় নি। তারপর কোন কোটেশন নেওয়া হয় নি। টাকা আগে ব্যবসায়ীকে দিয়ে দেওয়া হয়েছে। কে? বলা হচ্ছে—গভর্নমেন্টের কোন জায়গা ছিল না রাখবার এইসব জিনিস। সেইজন্য বিনা ভাড়ার এই যে কন্সট্রাক্টর ম্যানুফ্যাকচারার, তাকে তার গোডাউনএ রাখতে দেওয়া হয়েছে। রিপোর্টটা অত্যন্ত সায়লেন্ট রয়েছে যে ম্যানুফ্যাকচারারটা কে। এবং তাকে টাকা চার মাস আগে দেওয়া হয়েছিল এবং চার মাস পরে যেসমস্ত জিনিস তারা সাপ্লাই করেছিল, আমি জানি—এই সমস্ত জিনিসের অধিকাংশই ছয় মাসের মধ্যে অকেজো হয়ে গিয়েছিল। এবং আমি যতদূর জানি—সর্বশেষে মন্ত্রী মহাশয় আমাকে জানাবেন—এই কন্সট্রাক্টরটা কে। আমার ইমকমিশন হচ্ছে যে কন্সট্রাক্টরটা হচ্ছে রায় ফিলিপ এ্যাডাল্ট কোম্পানী।

তারপর আর একটা কথা যে পেনিসিলিন ফ্যাক্টরী করার জন্য যে এগ্রিমেন্ট করা হয়েছিল জার্মি কিনবার, সে এগ্রিমেন্ট গভর্নমেন্ট আইনজ্ঞ পরামর্শদাতার কার্যমত করা হয়েছে। এগ্রিমেন্ট করার পর গভর্নমেন্টের সেই আইনজ্ঞ বললেন যে এর মধ্যে ডিফেক্ট রয়েছে—সুতরাং গভর্নমেন্টকে ঘামাসো করে নিতে হবে এবং গভর্নমেন্ট বাধ্য হয়ে ৪৯৪৬ টাকা ক্ষতি স্বীকার করে সেই কন্সট্রাক্টরকে অব্যাহতি পেয়েছেন। আমি জিজ্ঞাসা করি এই যে আইনজ্ঞ বিনি এগ্রিমেন্ট করার উপদেশ দিয়েছিলেন এবং যার উপদেশমত সেই এগ্রিমেন্ট বাতিল হয়ে গেল এবং পার্শালকে এতগুলি টাকা ক্ষতি স্বীকার করতে হল, সেই আইনজ্ঞ বা পরামর্শদাতার বিরুদ্ধে গভর্নমেন্ট কোন একশন নিয়েছেন কিনা। অবশ্য আমরা তাদের নামটা এখনো পাই না।

তারপর আর একটা কথা আমাদের তুলনিক সাবডিভিশনএর কথা। তুলনিক সাবডিভিশনএ দেখা যাচ্ছে যে পেরিট ইন্সপেক্টরএ কাজ করার জন্য ১৯৫১ সালের মার্চ মাসে ১,৫০,০০০ টাকা তুলে নিয়েছেন। এই ১,৫০,০০০ টাকার মধ্যে কাজ হয়েছে মার্চ ৬১ হাজার কেরেক সহস্র টাকা।

গভর্নমেন্টের ঘরে ফেরত দেওয়া হয়েছে ১৬,৭৬২ টাকা, কিন্তু ৭১,৭৭৫ টাকা আনস্পেক্ট আছে। একত্রে বড় কাজ যে করলেন সুপারিনটেন্ডেন্ট অব এগ্রিকালচার ডিপার্টমেন্ট, মৌদীনীপুর, তার বিরুদ্ধে শুধু একটা সাবধান বাণী ছাড়া কোন একশনই নেওয়া হয় নি। এইটে আমি রিপোর্ট থেকে দেখতে পাচ্ছি। এই রিপোর্টের ৯৯ পৃষ্ঠায় দেখতে পাচ্ছি যে, খাল খুঁড়ার জন্য এবং পাম্প বসাবার জন্য ২,০৫,০০০ টাকা খরচ হয়েছে এবং এই খরচের দ্বারা কোন লাভ হয় নি। রিপোর্ট এ পাওয়া যাচ্ছে যে এর জন্য কোন প্ল্যানিং ছিল না—বিনা প্ল্যানিংএই ইরিগেশন অফিসার এতগুলি টাকা নিয়েছেন এ বা করেছেন, তা দ্বারা জনসাধারণের কোন উপকারই হয় নি। এখন আমি জিজ্ঞাসা করি—কোথাকার খাল খোঁড়ার জন্য এই টাকা নেওয়া হয়েছিল এবং কোন জায়গায় পাম্পিংএর জন্য টাকা নেওয়া হয়েছিল। সংশ্লিষ্ট অফিসারটা কে এবং তার বিরুদ্ধে কোন একশন নেওয়া হয়েছে কিনা। এই সমস্ত জিনিস এই রিপোর্ট এ আমরা পাচ্ছি। আট বৎসর পরে এই সমস্ত ঘটনা মৃত হয়ে গেছে। এইসব অফিসারদের অনেকে রিটারার করে গেছেন এবং এই সমস্ত টাকার হাদিস হয়ত আজকে আর পাওয়া যাবে না। এই শিক্ষা থেকে গভর্নমেন্ট যদি এই কাজ করে থাকেন যে যেসমস্ত অডিট অবজেকশন আসছে, তাতে ভবিষ্যতে কোন কর্মচারী এই দোষে দায়ী হন, তাহলে তার বিরুদ্ধে কোন ডিপার্টমেন্টাল একশন নেওয়া হবে কিনা বা হয়েছে কিনা। কেননা আমরা পর পর কয়েক বছরের যে রিপোর্ট দেখছি তাতে দেখছি যে একই রকমের অবজেকশন আসছে, কিন্তু তারপর তা চেপে দেওয়া হয়েছে। এই রকম সাত-আট বছর পরে আমাদের এই হাউসএর সামনে এই সমস্ত রিপোর্ট লে করে একটা মামূলি এ্যাকাডেমিক ডিসকাশন করার কোন অর্থ হয় না—যদি না আমরা এর থেকে কোন শিক্ষা পাই। আমরা সরকারকে অনুরোধ করব যে এই সমস্ত রিপোর্ট সাত-আট বৎসর পরে না নিয়ে এসে অন্তত তিন-চার বছরের মধ্যে আনলে ভাল হয়, কারণ আজকে আমরা যে রিপোর্ট আলোচনা করছি, সেটা ১৯৫২ সালের মার্চ মাসে শেষ হয়ে গেছে।

Mr. Speaker: Mr. Panda, what you are discussing today is not the Auditor-General's report. You are discussing the Report of the Public Accounts Committee. Therefore, you are wrong when you tell us that you are discussing the Auditor-General's report.

Sj. Basanta Kumar Panda: In dealing with details, I have only referred to certain objections.

Mr. Speaker: The subject-matter of discussion today is the Report of the Public Accounts Committee and not the Auditor-General's report.

Sj. Basanta Kumar Panda:

আমি এই কথা বলব যে এই সমস্ত রিপোর্ট এত দেরী করে যদি এখানে আলোচনা করা হয়, তাহলে এই আলোচনার কোন অর্থ থাকে না। এই আলোচনার যদি কোন অর্থ থাকে, তাহলে এটা বতস্বর শীঘ্র সম্ভব আলোচনা করা দরকার। ১৯৫২ সালের মার্চ মাস পর্যন্ত যেসমস্ত ঘটনা ঘটে গেছে আজকে সেটা আলোচনা করছি। কিন্তু এর মধ্যে দুইটি মন্তাসভার পরিবর্তন হয়ে গেছে। যদিও একই দলের মন্তাসভা রয়েছে তবুও যেসব মন্তাসভা এ কাজের জন্য দায়ী ছিলেন, তাদের অধিকাংশই এখন এখানে নেই। আমি সজ্ঞা বলব যে এই রিপোর্ট-গুলি একটি গভর্নমেন্ট বডদিন থাকেন—অর্থাৎ পাঁচ বছরের মধ্যে আলোচিত হলে ভাল হয়। এবং প্রথম দুই বৎসর হাউসএর আলোচনা এই হাউসএর একই মেম্বার দ্বারা করতে পারি।

[6-40—6-45 p.m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: There are certain points which I want to mention. I wanted to say the same thing to Sj. Basanta Kumar Panda, when he was discussing the report of the Accountant-General. Unfortunately he did not read the reply which we gave from the Department to the different queries of the Accountant-General nor did he refer to the report of the Public Accounts Committee. Sir all these points have been discussed and I will draw the attention of the members of the House that on the recommendation of this Public

Accounts Committee, this Legislature has already passed the West Bengal Appropriation Act of 1957, to accept the excess expenditure for the year 1951-52 as recommended by the Public Accounts Committee. Therefore, what we are discussing now is simply what has already been discussed by the House agreed upon.

Sir, with regard to the delay in submission of the Public Accounts Committee Report before the House for discussion, you will remember that these accounts are dealt with in three stages, first of all the Accountant-General sends the report to the Government, the Cabinet considers the report, then it is placed before the Legislature and after that it is directed to be placed before the Public Accounts Committee, and the Public Accounts Committee's Report has now come before the Legislature for discussion, and we are discussing it today. Sir, the Report for 1952-53 has been placed before the Assembly on the 2nd of July, 1957. The papers were considered by the Cabinet and shortly we shall discuss this in the Public Accounts Committee. The Reports for 1953-54 and 1954-55 will be placed soon. We have received those reports from the Accountant-General, we have not been able to look into them, but we shall place them before the House sometime this Session, and then after the Government have considered this report, that will be placed before the Public Accounts Committee. Probably the members do not realise the difficulty of the Accountant-General's audit and reconciling the audit findings with the actual state of affairs. Ordinarily the expenditure that has been made in the towns and nearabout the towns is reported very soon. But what happens is this: the money is spent all over Bengal in different Districts and spent out of the treasuries of those districts and although the work might have been completed, the report of the auditor on the reconciliation between the expenditure as reported and the vouchers that are to be found requires a little time. Generally, therefore, the Accountant-General takes some months or sometimes a year to do that. For instance, the Report of 1947-48 was received from the Accountant-General in September, 1950. The Report for 1948-49 was received in June, 1951. The Report for 1949-50 was received in February, 1952. The Report for 1950-51 was received in 1953. I do not think that there is any blame to be attached to the Accountant-General for taking such a long time to reconcile the various items of expenditure with the actual affairs in different districts. We will try and expedite as much as possible. We have nothing very much to do on this report of the Public Accounts Committee. The members, who have spoken have spoken on the basis of the Accountant-General's Report and they have not taken the trouble to see the Public Accounts Committee's evidence. As a matter of fact the Public Accounts Committee is appointed by the House to look into the details of the audit report of the Accountant-General and what the various Government departments have got to say or have said in the matter. Therefore to reopen the whole discussion in a House of 250 members having different ideas is an impossible task. That is all I have to say in this matter. I need not waste much time of the House.

Mr. Speaker: The discussion on the Public Accounts Committee Report is over.

I do not think we have sufficient time at our disposal to start an important Bill like the Slum Clearance Bill now. So I propose to take it up first thing tomorrow.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: If we agree to sit tomorrow at 2-30 p.m., we may not sit on Thursday.

Mr. Speaker: For the information of the House, I may say that at the request of some of the members, I have decided that we shall sit tomorrow at 2-30 p.m. and get a holiday on Thursday. So, the House stands adjourned till 2-30 p.m. tomorrow.

Adjournment

The House was then adjourned at 6-48 p.m. till 2-30 p.m. on Tuesday, the 4th March, 1958, at the Assembly House Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly
under the provisions of the Constitution of India**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Tuesday, the 4th March, 1958, at 2-30 p.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble SANKARDAS BANERJI) in the Chair,
16 Hon'ble Ministers, 10 Deputy Ministers and 209 Members.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

*11[Further Supplementaries only]

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri: The supplementary question was why the non-Christian boys in Bhimpore Orphan Home were being transferred. It has already been stated that attending the church and reading the Bible is a part of the routine of the institution. These cannot be objected to as these are allowed under the provisions of the Constitution—Article 30. As non-Christian boys forming a small part of the total population living in that institution may have to follow the same routine as the majority of the students of the Home do and there is a chance of their being compelled to do so, we have been transferring the non-Christian boys from that Home.

[2-30—2-40 p.m.]

Opening of a National Extension Service Block in Chanditala police-station, district Hooghly

*32. (Admitted question No. *1032.) **8). Monoranjan Hazra:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Development Department be pleased to state—

- (ক) ইহা কি সত্য যে, হুগলী জেলায় দুইটি থানায় জাতীয় সম্প্রসারণ ব্লক (N.E.S. Block) স্থাপন করিবার পরিকল্পনা অনুযায়ী চণ্ডীতলা থানাকে অগ্রাধিকার দেওয়া হইয়াছিল এবং বর্তমানে ঐ সিম্বল বাতিল করা হইয়াছে; এবং
- (খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হ্যাঁ হয়, তাহা হইলে মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি—
- (১) কি কারণে ঐ সিম্বল বাতিল করা হইয়াছে, এবং
- (২) অদূর ভবিষ্যতে ঐ থানায় জাতীয় সম্প্রসারণ ব্লক চালু করার কোন পরিকল্পনা সরকারের আছে কিনা?

The Minister of State for Development (The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh):

(ক) না।

(খ) প্রশ্ন উঠে না।

in connection with Prime Minister's visit to Calcutta prior to the last General Elections

***33.** (Admitted question No. *427.) **SJ. Amarendra Nath Basu:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Home Department be pleased to state—

- (a) whether the West Bengal Government spent any sum in connection with the tour of Pandit Nehru when he came to Calcutta prior to last General Elections; and
- (b) if so, what were the sums so spent?

The Chief Minister and Minister for Home (The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy): No expenditure was incurred except making the usual arrangements for the Prime Minister's stay at Raj Bhavan during this visit to Calcutta.

Border raids by Pak nationals within Karimpur police-station of Nadia district

***34.** (Admitted question No. *603.) **SJ. Jagannath Majumder and SJ. Bijoylal Chatteropadhyay:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Home Department be pleased to state—

- (a) whether he is aware that frequent border raids are taking place recently across the borders of Karimpur police-station in Nadia district by raiders from East Pakistan;
- (b) whether several citizens of India in the area have been wounded by gun-shots and arrows by the Pakistani raiders and are lying at present in the Sadar Hospital, Krishnagar, in a precarious condition as a result thereof; and
- (c) what steps the Government propose to take to stop such border raids?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: (a) Yes, there have been several incidents of border raids in the area of Pak nationals mainly in the form of cattle lifting.

(b) On 29th June, 1957, there was an incident in which three Indian nationals received injuries—two by gun-shots and one by spear. Two of the injured were removed to the Krishnagar Hospital. Their injuries were not serious. One of them was discharged on 3rd July, 1957, and the other on 10th July, 1957.

(c) To prevent such incidents the border outposts have been strengthened and extra pickets have been set up in vulnerable points. Further the members of the West Bengal National Volunteer Force have been deputed to work with the police in the border outposts. The villagers in border areas have been trained under the guidance of the police to offer resistance. On the occurrence of a border incident this Government promptly lodge a protest with the Government of East Pakistan urging punishment of the offenders and prevention of such incidents in future. The District Officers also take up such cases with their opposite numbers in Pakistan. Joint enquiries in suitable cases are held by the District Officers on two sides of the border to devise ways and means to check such incidents.

SJ. Jagannath Majumder: By whom the persons injured had been removed to the hospital?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I have not got the notes here. I can find that out.

Sj. Jagannath Majumder: Is it a fact that the parties themselves had to arrange for their removal to the hospital and the Police did not take any action in the matter?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: As I told you, I have no information with me here. I can find that out.

Sj. Jagannath Majumder: What is the time of the actual occurrence of the incident?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: On the 29th June, 1957, at about 10-30 hours 15 or 16 Pak nationals of Thoterpara and Munshiganj, police-station Daulatpur, District Kushtia crossed the river Mathabhangra and trespassed into Indian territory at Kacharipara, police-station Karimpur, district Nadia and started damaging standing aus paddy there with their cattle. On protest by Indian nationals the trespassers drove away their cattle to Pakistan. Soon thereafter they reappeared on the Pak side of the border with about 300 Pak Muslims armed with deadly weapons near the house of Maulvi Abu Bakkar Siddique of Thoterpara. Many Indian villagers also gathered on the Indian side of the border armed with bows and arrows, lathis, spears and fire-arms. Suddenly there was an attack from the Pak nationals who began to hurl spears and arrows towards Indian nationals and subsequently opened fire. This resulted in injuries on the persons of three Indian nationals, two of whom had to be removed to the hospital. The Indian nationals also hurled spears and arrows and opened fire in self-defence. One of the Pak nationals was reported to be seriously injured by arrow and spear thrust. A protest regarding the incident has been lodged with the Government of East Pakistan.

There has been 10 border incidents in Karimpur police-station elaka in the district of Nadia during the period beginning from 1st January, 1957 to 29th June, 1957 (i.e., the date of the incident referred to in the question), resulting in injury to three Indian nationals and death to one Indian national and lifting of 58 heads of cattle and two harrows. Besides the incident of 29th June, 1957, there has been another incident in the said area up to the end of October, 1957 involving lifting of 25 heads of cattle and 12 goats.

These border incidents mainly involve lifting of cattle. The Pak miscreants living across the border line take the opportunity of lifting cattle when the Indian cowboys are found to be unmindful and when the herd of cattle reach almost the border line. There appears to be no premeditated organised plan of lifting cattle.

The length of the Indo-Pakistan boundary falling in West Bengal is about 1,315 miles without any natural barrier and sporadic border incidents of this nature cannot be effectively checked unless the authorities on the other side are equally anxious to put a stop to them by adopting adequate measures.

Sj. Saroj Roy:

সি এতে যেটা বলেছেন

Joint enquiries in suitable cases are held

কেন, না টু চেক সাচ ইনসিডেন্ট। এখানে লাস্ট সেন্টেন্সে আছে—

Joint enquiries in suitable cases are held by the District Officers on two sides of the border to devise ways and means to check such incidents.

এখানে ইনকয়ারী যেটা হয়—সেটা নিশ্চয়ই কেবলমাত্র এই থেকেই হচ্ছে যে, বিভিন্ন সময়ে এই

ইনকয়ারী হয়। কিন্তু আমরা খবরের কলমের মতই এটা নিয়ে ছোটখাটো কটনো কনট্রোলি করতে বাচ্ছ। আমার প্রশ্ন হ'ল জয়েন্ট ইনকয়ারীজ কমিটি যে অনুসন্ধান করছেন তরতে অবস্থার উন্নতি হচ্ছে না কেন বা হচ্ছে কি না সেটা মন্ত্রিসভার জানবেন কি?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Joint enquiry is done now and again. For the time being it puts a stop to it but again the thing crops up.

Sj. Mihirial Chatterjee:

২১এ জুনের পর থেকে এ পর্যন্ত কতগুলি ইন্সপেক্ট হচ্ছে—একক—একটা ইন্সপেক্ট হরোছিল বলেছেন সামটাইম ইন নভেম্বর।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

এটাতে মৌলীশ দিতে হবে, আমি যে কিগার দিয়েছি ওটা অক্টোবর, ১৯৫৭ সাল পর্যন্ত।

Mr. Speaker: Up to October, 1957 the House has got the figures. If you want to know anything after that date, you have to give notice.

Sj. Mihirial Chatterjee:

এই প্রশ্নটা নিষ্ঠুরই ২১এ জুনের আগে দেওয়া হরোছিল, ২১এ জুনের পর নভেম্বর-ডিসেম্বরে একটা সেশন হরে গেল, সেই সময় এর উত্তর পেলাব না কেন?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: It was ready on the 7th December.

Mr. Speaker: That answer was written out on the 7th December.

Sj. Mihirial Chatterjee:

সেজন্য আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করছি যে-জুন মাসে যদি একটা কোরেস্পেন দেওয়া যায় তার ম্যানসার পেতে ডিসেম্বর মাস পর্যন্ত সময় লাগে কেন?

Mr. Speaker: They should be answered as early as possible.

[2-40—2-50 p.m.]

Sj. Jagannath Majumder:

এটা কি সত্য যে এই ঘটনার পর থেকে এই অঞ্চলের বহু বাসিন্দা ভয়ের চোটে এ অঞ্চল পরিত্যাগ করেছে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

আমার এইরকম কোন ইন্সফরমেশন নাই।

Anti-Corruption Committee

*35. (Admitted question No. *723.) **Sj. Manikuntala Sen:** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Home Department be pleased to state if it is a fact that an Anti-Corruption Committee has been set up in West Bengal by the Government?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) who are the members of this Committee;

(ii) how many cases of corruption have been investigated so far by the Committee;

(iii) what is the amount of money involved in each of these cases of corruption; and

(iv) what steps have been taken against the persons found guilty in these cases?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: (a) Yes. A Cabinet Sub-Committee on Anti-Corruption has been set up.

(b) (i) (1) Shri Prafulla Chandra Sen, Minister in charge of Food, Relief and Supplies and Refugee Rehabilitation Departments; (2) Shri Kalipada Mookherjee, Minister in charge of the Police and Defence Branches of the Home Department; (3) Shri Ajoy Kumar Mukherji, Minister in charge of Irrigation and Waterways Department; (4) Shri Himat Chandra Sinha, Minister in charge of Land and Land Revenue Department, and (5) Shri Siddhartha Sankar Roy, Minister in charge of Judicial and Legislative and Tribal Welfare Departments.

(ii) to (iv) At the present moment it is not in the public interest to give any answer.

Sjkt. Manikuntala Sen:

কোরেসেন (বি) আনসার দুই থেকে চার পর্যন্ত কোন জবাব দেবেন না বলেছেন, আমি শুধু জানতে চাই আদৌ কোন কেস ইন্ভেস্টিগেশন করেছেন কিনা—এটাই মাত্র আমার প্রশ্ন—আমি নামধাম জানতে চাই না।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

হ্যাঁ, অনেকগুলি হয়েছে।

Sjkt. Manikuntala Sen:

আমার দ্বিতীয় প্রশ্ন হচ্ছে এই কমিটি এখনো কাজ করছে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

করছে।

Sjkt. Manikuntala Sen:

আমার তৃতীয় প্রশ্ন হচ্ছে, একথা সত্য কি যে, এই কমিটি কাজ করতে থাকাকালীন সরকার নিজের অসুবিধা হবে বলে কমিটি ডিজল্ড্ করে দিয়েছেন?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

সত্য নয়।

Sj. Ganesh Ghosh:

এই ক্যাবিনেট সাব-কমিটি কি টাইপ করাপশন ইন্ভেস্টিগেশন করেন?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

আমাদের কাছে বিভিন্ন জায়গা থেকে, বিভিন্ন ডিপার্টমেন্ট থেকে সার্ভিসের লোক এবং প্যামিটিওরালদের সম্বন্ধে খবর আসে। এসব সম্বন্ধেই ইন্ভেস্টিগেশন করা হয়ে থাকে।

Sj. Ganesh Ghosh:

গভর্নমেন্ট এম্প্লয়ী ছাড়াও বাইরের ব্যাপারেও কি আপনারা করেন?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

কোন খবর পেলে এই কমিটিতে পাঠাতে পারেন।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

কোন করাপশনএর খবর পেলে এই ডিপার্টমেন্টএর কাছেই পাঠাতে হবে কি?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

হ্যাঁ, যদি কোন খবর আসে, আমাদের অ্যারেজমেন্ট আছে, আমরা একজন অফিসার পাঠরে দিই স্বয়ং এনকয়ারিজ।

Sj. Ganesh Ghosh:

এই এনকয়ারী কি পুলিস দিয়ে করান? পুলিস দিয়ে করলে কিছই হয় না।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

না, না, পুলিশ নাই এর মধ্যে।

Sj. Ganesh Chosh:

তা হ'লে ইনভেস্টিগেট এনকয়ারি হয়?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

হ্যাঁ, গভর্নমেন্ট সাভিসএর লোক দিয়ে, আদার দ্যান পুলিশ।

Dr. Surash Chandra Banerjee:

এই কমিটির কাছে চিঠি লিখতে হ'লে কার কাছে লিখতে হবে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

"হাই ফেলতে ভাপ্পা কুলো" ডাঃ বিধানচন্দ্র রায় আছেন, তাঁকেই পাঠাবেন।

Dr. Ranendra Nath Sen:

এটা কি ঠিক যে, এই কমিটির মধ্যে মতান্তর হয়েছে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

মত ও মতান্তর দুই-ই আছে।

Dr. Ranendra Nath Sen:

এটা কি ঠিক যে এই কমিটির কাজ বিশেষ কিছু অগ্রসর হতে পারে নি?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

সেটা আপনার মত হতে পারে।

Number of persons detained under the Preventive Detention Act from 1955 to 1957

***36. (Admitted question No. *752.) Dr. Narayan Chandra Roy:**

Will the Hon'ble Minister in charge of the Home Department be pleased to state how many persons were detained under the Preventive Detention Act in West Bengal in the years 1955, 1956 and 1957?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Fifty-five in 1955, 86 in 1956 and 31 in 1957 (up to 27th November).

Dr. Narayan Chandra Roy:

এগুলি কি ১৯৫৫-৫৬এর নিউ কেসেস, না, আগেকার?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, the figures given in the answer have been classified year by year. None of the 55 persons arrested in 1955 are in detention now. Of the 86 persons arrested in 1956, two are yet to complete full term of their detention which will expire on the 13th of December, 1957. Thirty-one persons were arrested in 1957. Up to 27th November, 1957, four were ordered to be released so that there are 27 and two of the previous year, or 29. These are the numbers which are available who were in detention on the 27th of November, 1957.

Sj. Saroj Roy:

প্রিভেন্টিভ ডিটেনশান আর্টএ ধারা আটক হয়েছিল তারা কি ধরনের ক্রাইম করেছিল?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

গুন্ডা অ্যাক্টিভিটিএর জন্য।

All the 29 that are now in detention were arrested for goonda activities.

Sales tax on pencils and slates used by school children

*37. (Admitted question No. *759.) **Dr. Abu Asad Md. Obaidul Chaudhury:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Finance Department be pleased to state—

(a) whether under provisions of Bengal Finance Sales Tax Act, sales tax is charged upon slates and pencils generally used by school children; and

(b) whether Government consider the desirability to exempt slates and pencils from the imposition of sales tax?

The Chief Minister and Minister for Finance (The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy): (a) Yes.

(b) No.

Sjkta. Manikuntala Sen:

মাননীয় মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় জানান কি যে, প্রাইমারী স্কুলের বাচ্চারা লেখাপড়া শেখার জন্য স্লেট পেন্সিল ব্যবহার করে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

জানি।

Sjkta. Manikuntala Sen:

মাননীয় মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় এটা জানান কি যে বেশী সংখ্যক ছেলেরা অবৈতনিক স্কুলে পড়ে পরসা না থাকার জন্য?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

শুধু এটাই জানি তা নয়, আরো জানি যে, আজকাল তারা স্লেট পেন্সিল ব্যবহার না করে ফাউন্টেন পেন ব্যবহার করে।

Sjkta. Manikuntala Sen:

আমি জানতে চাই এই স্লেট পেন্সিলের উপর সেল ট্যাক্স বসিয়ে বাংলাদেশকারের ইনকাম কত হয়?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

নোটিশ চাই।

Sj. Nepal Roy:

মাননীয় মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় জানান কি যে, বড়বাজার এলেকা থেকে রিপ্রেজেন্টেশন দেওয়া হয়েছিল স্লেট পেন্সিলের উপর থেকে সেল ট্যাক্স উঠিয়ে দেবার জন্য তাঁরা আজ পর্যন্ত কোন জবাব পান নি?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

সেল ট্যাক্স সম্বন্ধে এখনো কিছু ঠিক করা হয় নি, পরে ঠিক করা হবে।

Sj. Nepal Roy:

এর থেকে ২ হাজার টাকা সেল ট্যাক্স আদায় হয় এবং অন্যান্য জায়গা থেকে লোক এসে টাকা নিয়ে যায়, এসম্পর্কে কি করা হচ্ছে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

আমি গতবারে বলেছি, নতুন ফাইন্যান্স কমিশনএর রিপোর্ট পেয়ে আমরা এসম্বন্ধে দেখব।

Sj. Ganesh Chosh:

মাননীয় মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বলবেন কি বহুবার বলা সত্ত্বেও কি কারণে স্লেট পেন্সিলের উপর থেকে এটা ভুলে নেওয়া হচ্ছে না?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

কি কারণে হয় নি জানি না।

of the scheme of retirement from Government services at the age of 58 years

*38. (Admitted question No. *917.) **Sj. Panchanan Bhattacharjee:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Finance Department be pleased to state—

- (a) whether he is aware that the Government of India have implemented the scheme of retirement from Government services at the age of 58 in some of their departments and the other State Governments like U.P. have also adopted the said scheme; and
- (b) whether the Government of this State have any such scheme?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: No.

Weaver community of Malda district

*39. (Admitted question No. *467.) **Sj. Mohibur Rahman Choudhury:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Cottage and Small-Scale Industries Department be pleased to state—

- (a) whether the Government are aware of the fact that the weaver community in Malda district, especially of Kaliachak police-station, is in great distress due to want of finance and raw materials; and
- (b) what steps the Government propose to take to help the weavers of the said district?

The Minister for Cottage and Small-Scale Industries (The Hon'ble Bhupati Majumdar): (a) No. Government have arranged financial and technical assistance for the weavers of this district like those of other districts.

(b) The assistance rendered by Government will continue throughout the Second Plan period and the weavers of Malda will benefit as much as the weavers in other parts of the State.

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় বলবেন কি কিভাবে তাঁতীদের সাহায্য দেওয়া হয়, ব্যক্তিগতভাবে, না কো-অপারেটিভের মাধ্যমে?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

কো-অপারেটিভ ওখানে আছে। যারা কো-অপারেটিভে যোগদান করেছে সেখানে যদি কো-অপারেটিভের মাধ্যমে বিলি করা হয় তা হ'লে তারা ৬ পয়সা রিবেট পান। তার বাইরেও অনেক তাঁতী কাপড় নিয়ে আসে। তাদের সেখানে যে পাঁচটা দোকান আছে তাদের দিয়ে কিনে নিয়ে রিবেট দেওয়া হয়।

[2-50—3 p.m.]

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

যেখানে কো-অপারেটিভ সম্প্রদায় নর, সেখানে একজন হলো কি তাকে সাহায্য দেবার ব্যবস্থা আছে?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

না। এমন যদি গ্রুপ করেন, কো-অপারেটিভ করেন, তাঁদের ফিট লুস বা অন্য ধরনের পদম দেওয়া হতে পারে। একজন সেখানে আলাদা আছে, অথচ তার কাছে সাহায্য পৌঁছান প্রয়োজন, সেখানে যদি তার পুনের গ্রাম কালিচাককে একত্রিত হয়ে আসে, তা হ'লে ভাল হয়।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

এই র মেটরিয়েলএর কথা বলা হয়েছে, এর মানে কি সূতা?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

হ্যাঁ, র মেটরিয়েলস মানে সূতা।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

এই সূতার কেন অভাব হয়?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

মাঝে মাঝে অভাব হয়। তার দুটো কারণ আছে। ধরুন যারা মহাজন মারফত নেন। সেখানে মহাজন যদি সূতা আনতে দেরী করে, তা হ'লেই অসুবিধা হয়। আর যেখানে সমবায়ের বন্দোবস্ত আছে, সেখানে হয় না।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

সূতার ডিমাল্ডএর চেয়ে সাপ্লাই বেশী, না, কম?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

সারা বাংলার যে রকম অবস্থা, মাঝে মাঝে যদি টানও পড়ে, তা হ'লেও সূতার কোন অসুবিধা হয় না।

Sj. Jagannath Majumdar:

এই যে ফাইনান্সিয়াল অ্যান্ড টেকনিক্যাল অ্যাসিসট্যান্সএর কথা বলা হয়েছে, এই ফাইনান্সিয়াল অ্যান্ড টেকনিক্যাল অ্যাসিসট্যান্স কি কি ধরনের দেওয়া হয়?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

এই ফাইনান্সিয়াল অ্যাসিসট্যান্স হচ্ছে, যারা ফো-অপারেটিভ সব করে, সেখানে টাকা দেওয়া হয় এবং যেখানে নতুন ধরনের তাঁত বসান হয়, আমাদের লোক গিয়ে সেখানে শিক্ষা দেয়। সহরের প্রদর্শনী শপে নিয়ে এসেও শিক্ষা দেওয়া হয়।

Sj. Durgapada Das:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় জানাবেন কি আপনারদের ঐ সমস্ত তাঁতে যে প্রোডাকশন হয়, সেগুলি বিহার, উড়িষ্যা ও ইউ পির তাঁতের যে প্রোডাকশন এখানে আসে, তার সঙ্গে প্রতিযোগিতায় পেরে উঠে না?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

সেই রকম বিশ্বাস আমাদের নাই। গত বৎসর বা তার আগে এই রকম ছিল—লোকের রুচির উপর নির্ভর করে। মাদ্রাজ ও বোম্বের, বাইরের কাপড়ের উপর লোকের রুচি ছিল। আর এখন সেটা বদলে গিয়ে আমাদের এখানকার কাপড়ের উপর লোকের রুচি ফিরে এসেছে। এখন আর সেরকম কোন কথা শুন না।

Sj. Durgapada Das:

এটা কি সত্য নয়, বাজারে যে সমস্ত ভাল শাড়ি কাপড় দেখতে পাওয়া যায়, তার অধিকাংশ ইউ পি ও হারপ্রাবলে তৈরী হয়?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

না। এখন এখানকার কাপড় বেশী চলেছে। একটা জিনিষ মনে রাখবেন—আমাদের সূতা পুরাপুরি যোগানের বন্দোবস্ত হয় নি। আমাদের স্পিন্ডলএর সংখ্যা বেড়ে যাচ্ছে। আমাদের এখানে সমস্ত রকম সূতা হবে, রং-এরও বন্দোবস্ত হচ্ছে। মনোরম রংয়ের সূতো বাইরের থেকে আসতে অনেক ট্রেন্ট পড়ে। যদি তা দিতে না হয়, তাহলে আমাদের এখানকার অসুবিধাটা চলে যাবে। আর আমাদের এখানে দৈনিক বা ওয়েলফেয়ার বাইরের ঐ সব প্রসঙ্গের চেয়ে অনেক বেশী। কাজেই তাদের সঙ্গে প্রত্যেকেরই অসুবিধা হয়।

Sj. Durgapada Das:

আমাদের বাংলা গভর্নমেন্টের তাঁত কাপড়চোপড় বিক্রী করবার খেরকম সেলস এমপ্লয়র্যাম ইত্যাদি আছে, সেই রকম বাংলার বাইরে অন্য স্টেটে আছে কি?

Mr. Speaker:

আপনার এগুলি কি সার্ভিসেস্টারী ক্যোয়েশেন? এখানে তো মালদহের তাঁতের কথা আছে।

Sj. Mihirlal Chatterjee:

উনি তো একটা রোজগারের কথা বলছেন।

Mr. Speaker: The information was not wanted by the questioner. Therefore I have disallowed it.

UNSTARRED QUESTIONS

(answers to which were laid on the table)

Gram Sevikas

19. (Admitted question No. 27.) Sj. Manikuntala Sen: Will the Hon'ble Minister in charge of the Development Department be pleased to state—

- (ক) পশ্চিমবঙ্গ সরকারের উন্নয়ন বিভাগ দ্বারা এ-পর্যন্ত কতজন গ্রামসেবিকা নিয়োগ করা হইয়াছে;
- (খ) তাহাদের বেতন ও ভাতা কত;
- (গ) গ্রামে তাহারা কি কার্য করিয়া থাকেন; এবং
- (ঘ) স্থানীয় পরিকল্পনার আমলে আরও কতজন গ্রামসেবিকা নিযুক্ত করার পরিকল্পনা সরকারের আছে?

The Minister of State for Development (The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh):

(ক) ১১৪ জন।

(খ) বেতনের হার: ৭৫—৩—১২৬—৪—১৩০ টাকা।

মহার্ঘ ভাতা—৪৫ টাকা।

ক্যাম্প ভাতা—৫ টাকা।

সাইকেল ভাতা—সরকারী কার্বে নিজস্ব সাইকেল ব্যবহার করিলে ৫ টাকা।

(গ) বিবৃতি এতৎসহ উপস্থাপিত করা হইল।

(ঘ) ১২০ জন।

Statement referred to in reply to clause (গ) of unstarred question No. 19

কার্বন্ডী

১। কৃষি ও পশুপালন (অর্থকরী কাজ)—

(ক) কম্পোস্ট তৈরী।

(খ) সবুজ বাগান।

(গ) ফলের ও জ্বালানী কাঠের গাছ লাগানো।

(ঘ) স্বাস্থ্য-সংরক্ষণ ও চারা তৈরী করা।

(ঙ) ষাড়ীর আশেপাশের জমিতে তুলোর (কাপাস) চাষ করা।

(চ) হাঁস-মুরগী ও ছাগল পালন।

২। গৃহশিল্প (অর্থকরী কাজ) —

(ক) বড়ি বোনা।

(খ) চিড়ে মর্দি তৈরী।

(গ) ধান ভানা।

(ঘ) বিড়ি বাঁধা।

(ঙ) মাদুর বোনা।

৩। গৃহস্থালী —

(ক) খাদ্য-সংরক্ষণ।

(খ) ধূমহীন চুল্লী।

(গ) গৃহসজ্জা।

(ঘ) লন্ড্রীর কাজ।

(ঙ) পদুষ্টিকর খাদ্য তৈরী করা শেখানো।

(চ) শিশু ও প্রসূতির যত্ন নিতে শেখানো।

(ছ) ছাটিকাট, সেলাই (হাতের কাজ)।

(জ) উল বোনা (হাতের কাজ)।

(ঝ) তাঁতের কাজ (হাতের কাজ)।

(ঞ) সুচীশিল্প (হাতের কাজ)।

(ট) খেলনা, পদতুল-তৈরী (হাতের কাজ)।

৪। স্বাস্থ্য ও পরিচ্ছন্নতা —

(ক) কুরো পারখানা।

(খ) শোধক গর্ত।

(গ) সাধারণ পরিষ্কার-পরিচ্ছন্নতা।

৫। শিক্ষামূলক কাজ —

(ক) মেয়েদের ভেতর নিরক্ষরতা দূর করা।

(খ) সাংস্কৃতিক ও আমোদপ্রমোদমূলক অনুষ্ঠান।

(গ) মেলা ও প্রদর্শনী সংগঠন করা।

৬। শিশু ও কিশোরদের মধ্যে কাজ —

(ক) বৃত্তীদল সংগঠন করা।

(খ) ক্যাম্প, এক্সক্যুরশন (excursion), পিকনিক ইত্যাদি।

(গ) রাস্তা তৈরী, জঙ্গল পরিষ্কার করা ইত্যাদি কাজে ছেলেমেয়েদের উৎসাহিত করা।

(ঘ) প্রত্যেক ছেলেমেয়ের নিজ নিজ আগ্রহ বৃত্তি নিজের মত কাজ দেওয়া, যেমন—সরঞ্জি বাগান করা, হাঁস, মুরগী, ছাগল পালন, বাজার পছন্দ, বাজার পালন, কৃষিসম্পর্কীয় সহজ হোটেখাট কাজ হাতেদস্তে দেখানো।

Sjkt. Manikuntala Sen:

কিসের ভিত্তিতে কমিউনিটি ডেভেলপমেন্ট এরিয়াতে এই ১১৪ জন গ্রাম সেবিকা নিযুক্ত হয়েছে?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

আমাদের পশ্চিমবঙ্গের যে কমিউনিটি ডেভেলপমেন্ট প্রজেক্ট আছে তাতে এই গ্রামসেবিকা নিযুক্ত করার বন্দোবস্ত ছিল। এন ই এস ব্লকে গ্রামসেবিকা নিয়োগের কোন বন্দোবস্ত ছিল না। তা সত্ত্বেও আমরা কিছু কিছু মহিলাদের এ কাজে রাখবার জন্য ঠিক করেছিলাম বলে কিছু কিছু মহিলা নিয়োগ করেছি। আমাদের ইচ্ছা আছে প্রতিটা এন ই এস ব্লকে দু'জন করে থাকবে, এখনো সব জায়গায় দিতে পারি নি। অথচ এই ফিগার কোন রেসিও হিসেবে বলছি না এদের যে প্রিন্সিপলএর উপর নিয়োগ করেছি।

Sjkt. Manikuntala Sen:

১২০ জন যে নতুন নিয়োগ হবে, তারা কি শুধু গ্রামসেবিকা, না, গ্রামসেবক?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

এই ফিগার ভুল—৫১০ জন করুন। ৩৪১টা সবশুদ্ধ ব্লক হবে, তাতে ৬৪২ জন গ্রামসেবিকা থাকবে। এর মধ্যে ১১৪ জন আছে, ৬০ জন ট্রেনিংএ আছে। কাজেই এই ১৭৪ জনকে বাদ দিলে আর ৫১০ জন হবে গ্রামসেবিকা।

Sjkt. Manikuntala Sen:

এই সংখ্যার মধ্যে কি গ্রামসেবকও আছে?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

না, সবই গ্রামসেবিকা।

Sjkt. Manikuntala Sen:

এ'রা কি সবাই সাইকেল ব্যবহার করেন?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

হ্যাঁ, হ্যাঁ জানেন।

Sjkt. Manikuntala Sen:

এই বে স্টেটমেন্ট (২)তে আছে গৃহশিল্প অর্থকরী কাজ, ঝড়ি বোনা, ধান ভাঙ্গা ইত্যাদি বা শেখান হবে, এগুলো শেখান হয় সরকারী খরচে?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

এগুলো শেখাবার জন্য সরকারী খরচ দিয়ে গ্রামসেবিকা রাখা হয়েছে, এরাই গ্রামের মহিলাদের শিক্ষা দেন। তার সমস্ত খরচ সরকার দিচ্ছেন।

Sj. Dasarathi Tah:

এই সাইকেল আরোহিনী গ্রামসেবিকা কোন কোন এলাকাতে করজেন আছেন?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

তা এখন বলতে পারব না।

Sjkt. Manikuntala Sen:

তারা সাইকেল ব্যবহার না করলেও ভাতা পায়?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

হ্যাঁ।

Sj. Dasarathi Tah:

সময়ের মতী মহাশয় কি মনে করেন না যে, যখন এই গ্রামসেবিকারা পঞ্জীগ্রামে সাইকেলে চড়ে সেবা করতে যাবেন তখন তাদের দ্বারা গ্রামের লোক ভীতি হবে?

Mr. Speaker:

কিছুমান নয়।

Opening of National Extension Service Blocks in Mayna and Pingla police-stations of Midnapore district

20. (Admitted question No. 389.) **Sj. Ananga Mohan Das:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Development Department be pleased to state—

(ক) মেদিনীপুর জেলার ময়না ও পিংলা থানার এ বংসর N.E.S. Block খোলা হইবে কিনা; এবং

(খ) হইলে, কবে খোলা হইবে?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

(ক) মেদিনীপুর জেলার পিংলা থানার এ-বংসর জাতীর সম্প্রসারণ ব্লক খোলার প্রস্তাব সরকার অনুমোদন করিয়াছেন।

ময়না থানার এই বংসরে কোন জাতীর সম্প্রসারণ ব্লক প্রতিষ্ঠিত হইবার সম্ভাবনা নাই।

(খ) ব্লক ডেভেলপমেন্ট অফিসার, গ্রামসেবক প্রমুখ কর্মচারিগণ পিংলা ব্লকে বোলদান করিলেই উক্ত ব্লক খোলা হইবে।

Inclusion of Copiballavpur, Nayagram and Sankrail Thanas in National Extension Service Block and Community Development Project

21. (Admitted question No. 1008.) **Sj. Surendra Nath Mahata:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Development Department be pleased to state—

(ক) মেদিনীপুর জেলার গোপীবল্লভপুর, নয়াগ্রাম ও শাঁকরাইল, এই থানা তিনটিকে N.E.S. Block ও Community Project Scheme-এর অন্তর্ভুক্ত করার পরিকল্পনা সরকারের আছে কিনা;

(খ) থাকিলে, তাহা কবে কার্বে পরিণত হইবে; এবং

(গ) না থাকিলে, সরকার এই তিন থানাকে N.E.S. Block-এর অন্তর্ভুক্ত করার প্রয়োজনীয়তা বিবেচনা করেন কিনা?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

(ক) এবং (খ) গোপীবল্লভপুর, নয়াগ্রাম ও শাঁকরাইল থানার বর্তমানে কোন জাতীর সম্প্রসারণ ব্লক স্থাপিত হয় নাই, কিন্তু স্থিতীয় পঞ্চায়েতী পরিকল্পনাকারীদের মধ্যে সমস্ত গ্রামসেবকে জাতীর সম্প্রসারণ এলাকাভুক্ত করার প্রস্তাব সরকার গ্রহণ করিয়াছেন।

(গ) প্রস্ন উত্তে না।

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Management of Burdwan Electric Supply undertaking

***40.** (Admitted question No. *975.) **Sj. Pramatha Nath Dhar:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Commerce and Industries Department be pleased to state—

(ক) ইহা কি সত্য যে, Burdwan Electric Supply Co.-এর শাসনাবলীর অধীনে সরকার গ্রহণ করিয়াছেন, এবং

- (ক) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হ্যাঁ হয়, মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি—
- (১) এই প্রতিষ্ঠানের কর্মরত কর্মচারীদের service কবে হইতে সরকার গণ্য করিবেন,
 - (২) এই প্রতিষ্ঠানের কর্মচারীদের বেতনের increment দেওয়া হয় কিনা,
 - (৩) কোন কর্মচারীকে বার্ষিক্যেতু কর্মচ্যুত করা হইয়াছে কিনা,
 - (৪) হইয়া থাকিলে, তাহাদের Provident Fund অথবা কোন সাহায্য দেওয়া হইয়াছে কিনা, এবং
 - (৫) না দেওয়া হইলে, তাহাদের কোনরূপ সাহায্য দিবার পরিকল্পনা সরকারের আছে কিনা?

The Minister for Commerce and Industries (The Hon'ble Bhupati Mazumdar):

(ক) হ্যাঁ। ১৫-৩-১৯৫৫ তারিখ হইতে এই প্রতিষ্ঠানের পরিচালনার ভার সরকার গ্রহণ করেন। পশ্চিমবঙ্গ রাষ্ট্রীয় বিদ্যুৎ সংস্থা গঠনের পর উক্ত সংস্থা ১-৫-১৯৫৫ তারিখ হইতে এই প্রতিষ্ঠানের পরিচালনার ভার গ্রহণ করিয়াছেন।

(খ) (১) প্রতিষ্ঠানের অধীন service (চাকুরী) কোম্পানীর অধীনে তাহাদের কার্যে যোগদানের তারিখ হইতে গণ্য করা হইয়াছে।

(২) হ্যাঁ।

(৩) ও (৪) যে কর্তৃক কর্মচারীকে বার্ষিক্যেতু অবসর দেওয়া হইয়াছে তাহাদের প্রত্যেককে এক মাসের পূর্য্য বেতন ও ভাতা দেওয়া হইয়াছে।

(৫) প্রশ্ন উঠে না।

[3—3-10 p.m.]

Dr. Ranendra Nath Sen:

৩ ও ৪ প্রশ্নের যে জবাব দিরাছেন তাতে তাদের রিটার্নসমেন্টের পর প্রভিডেন্ট ফান্ড হিসাবে কিছু দেওয়া হলো না কেন?

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

আমরা সেই সম্বন্ধে অনুসন্ধান করেছিলাম। যখন পুরাতন কোম্পানী চলছিল তখন তাদের এমন কোন রেকর্ড ছিল না যা থেকে তারা অবসর প্রাপ্ত হয়েছে বার্ষিক্যের জন্য তা প্রমাণ করা যায় না। কোন দিক দিয়ে তাদের আমরা বিবেচনা করার অবসর পাই নি।

Dr. Ranendra Nath Sen:

এই কোম্পানির কোন প্রভিডেন্ট ফান্ড স্কীম ছিল কি?

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

আমরা তার এ পর্ব্বন্ত কোন সন্ধান পাই নি। সেইজন্য তাদের নতুন নেওরা হয়েছে তাতে তাদের নতুন পে স্কেলএর যে স্কীম সেই স্কীমএর ভিতরেই তাদের নেওরা হয়েছে এবং তাদের সিনিয়রিটিও আগের চাকরী থেকেই ধরা হয়েছে। কিন্তু কোন রকম কাগজ পাওয়া যায় নি যে তাদের প্রভিডেন্ট ফান্ড ছিল।

Election of Union Boards and establishment of Panchayats in Midnapore district

*41. (Admitted question No. *535.) **Sj. Shuben Chandra Kar** : Will the Hon'ble Minister in charge of the Local Self-Government Department be pleased to state—

মেদিনীপুর জেলার যে-সকল ইউনিয়ন বোর্ডের মেয়র শেষ হইয়াছে তাহান পুনরায় নির্বাচন হইবে, না, সেখানে পঞ্চায়েত চালু করা হইবে?

The Minister for Local Self-Government and Panchayats (The Hon'ble Iswar Das Jalan):

মেদিনীপুর জেলার উন্নয়ন ব্লকগুলিতে পঞ্চায়েৎ ব্যবস্থা বর্তমান বঙ্গের হইতে চালু করা হইবে। ব্লকগুলির আধিরের ইউনিয়ন বোর্ডগুলির স্বাধীনতা নির্বাচন হইবে।

Sj. Saroj Roy:

মন্ত্রীমহাশয় গত আইনসভার বৈঠকে জানিয়েছিলেন, বেসব জারগার দুই বঙ্গের মধ্যে এন ই এস ব্লক হবে, সেই সমস্ত জারগার ইউনিয়ন বোর্ডের কোন ব্লক নির্বাচন হবে না, এটা জানিয়েছিলেন কি না?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

আমি বলেছিলাম ১৯৫৭-৫৮ ও ১৯৫৮-৫৯এ বেসমস্ত এন ই এস ব্লক পঞ্চায়েৎ হবে সেই সমস্ত ব্লকের ইউনিয়ন বোর্ড এ ইলেকশন হবে না তা ছাড়া আর অন্য সব ইউনিয়ন বোর্ড এ ইলেকশন হবে।

Sj. Saroj Roy:

আগামী এপ্রিল মাসে মেদিনীপুর ডিস্ট্রিক্ট এ কতগুলি ইউনিয়ন বোর্ড এ ইলেকশন হবে বলে আমরা জানতে পেরেছি। এই সমস্ত অঞ্চলে আগামী দুই বঙ্গের মধ্যে কোন ব্লক হবে কি না?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

আমি একটা লিস্ট দিয়েছি কোন কোন জারগার ব্লক পঞ্চায়েৎ হবে। লাইব্রেরী টেবল এ আছে সেখান থেকে ইনফরমেশন নিতে পারবেন।

Sj. Shyama Prasanna Bhattacharjee:

এই যে ব্লক পঞ্চায়েৎ হবে সেইগুলিতে নির্বাচন হবে, না, মনোনয়ন হবে:

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

কিছু কিছু এ্যাপয়েন্ট হবে, কিছু কিছু নির্বাচন হবে।

Sj. Shyama Prasanna Bhattacharjee:

এই যে এ্যাপয়েন্টেড হবে, এর কোন নীতি আছে কি না?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

তার লিস্ট দেওয়া আছে।

Sj. Mihirial Chatterjee:

সেখানে যে নির্বাচন হবে সেটি গোপন ভোটে হবে, না, প্রকাশ্য ভোটে হবে:

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

এটা সিক্রেট ব্যালট এ হবে।

Sj. Saroj Roy:

এই যে কিছু কিছু নির্বাচন হবে, কিছু কিছু মনোনয়ন হবে, এই ডিকারেশন কেন করা হবে?

The Hon'ble Iswar Das Jalan: That is not covered by this question.

Dr. Harendra Kumar Chattopadhyay:

এখানে যে কিছু কিছু নির্বাচন ও কিছু কিছু মনোনয়ন করা হবে, এটা কি নীতি অনুসারী করা হবে?

Sj. Saroj Roy:

এখানে একটা সাপ্লিমেন্টারী কোয়েস্টনএর উত্তরে মাননীয় মন্ত্রী বলেছেন যে ন্যাশানাল এক্সপেরিমেন্টাল ব্লকএর পঞ্চায়েৎগুলিতে কিছ্ কিছু মনোনয়ন করা হয়ে কিছ্ কিছু ইলেকশন করা হবে। আমার সাপ্লিমেন্টারী কোয়েস্টন ছিল যে, কিছ্ কিছু মনোনয়ন করা হবে, কিছ্ কিছু নির্বাচন করা হবে—এই ডিফারেন্সিয়েট করার কারণ কি?

Mr. Speaker: Mr. Roy, you should put question under what provision you are dealing with these elections.

Sj. Saroj Roy:

আইনে প্রভিশন থাকা সত্ত্বেও সেখানে ডিফারেন্সিয়েট করা হচ্ছে এর কারণ কি?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

যে এক্সপেরিমেন্টাল পঞ্চায়েৎ হয়েছিল তাতে ১৯৫৫-৫৬এ যে ইলেকশন হয়েছিল সেই ইলেকশনে যারা মনোনীত হয়েছিল তাদেরই আমরা স্ট্যাটিউটের রাইট দিয়ে নমিনেট করেছি।

Sj. Saroj Roy:

পঞ্চায়েৎগুলির মধ্যে মনে করুন কোথাও ১০টা পঞ্চায়েৎ হবে এর মধ্যে কয়েকটিতে নমিনেশন দেওয়া হলো এবং কয়েকটিতে ইলেকশন করা হলো, এই পার্থক্য কিসের ভিত্তিতে করা হলো?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

যে এক্সপেরিমেন্ট পঞ্চায়েৎ ১৯৫৫-৫৬এ হয়েছিল, সেই পঞ্চায়েৎএর সভাদেশ স্ট্যাটুটরি রাইট দিয়ে স্ট্যাটুটরি পঞ্চায়েৎ করা হয়েছে। আর যেখানে হয় নি সেখানে ইলেকশন হবে।

Sj. Hare Krishna Konar:

পঞ্চায়েৎ আইনে আছে যে প্রথম গ্রাম পঞ্চায়েৎ যখন হবে তখন সরকার ইচ্ছা করলে মনোনয়ন করতে পারেন, কিন্তু তাতে এমন কোন প্রভিশন নেই যে কোন পঞ্চায়েতে করবেন কোন পঞ্চায়েতে করবেন না। তবে এই সিদ্ধান্ত করলেন কেন?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

লতে প্রভিশন আছে আমরা করতে পারি। এবং লতে এমন কোন কথা নেই যে এক স্থানে করলে অন্য স্থানে করতে হবে।

Sj. Hare Krishna Konar:

আমার প্রশ্ন হচ্ছে কতকগুলি জায়গাতে নির্বাচন হবে এবং কতকগুলি জায়গাতে করা হবে না কেন?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

আমি বলেছি যে, যেখানে এক্সপেরিমেন্টাল পঞ্চায়েৎ হয় নি সেখানে ইলেকশন হবে। যেখানে এক্সপেরিমেন্টাল পঞ্চায়েৎ হয়েছে সেখানে আমরা তাদের এক বৎসর স্ট্যাটুটরি রাইট দিয়েছি।

Sj. Hare Krishna Konar:

যেখানে এক্সপেরিমেন্টাল পঞ্চায়েৎ হয়েছিল সেগুলি গ্রাম পঞ্চায়েৎ হয়েছিল অঞ্চল পঞ্চায়েৎ হয় নি। সেগুলিতে কি নির্বাচন হবে?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

কতকগুলি গ্রাম পঞ্চায়েৎ মিলে অঞ্চল পঞ্চায়েৎ হবে।

Sj. Hare Krishna Konar:

অনেক জায়গায় এক্সপেরিমেন্টাল গ্রাম পঞ্চায়েৎ নির্বাচন হয় নি, মনোনয়ন হয়েছে, জানেন কি?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

সেটা বলতে পারি না।

8j. Hare Krishna Konar:

এক্সপেরিমেন্টাল পণ্ডায়েংএ নির্বাচন না হয়ে মনোনয়ন হয়েছে যদি এই রকম কেস হয়ে থাকে.....

Mr. Speaker: I cannot allow hypothetical questions.

8j. Hare Krishna Konar:

বর্ধমানে হাটগাবিন্দপুর্বে যে সময় এক্সপেরিমেন্টাল গ্রাম পণ্ডায়েং করা হয়েছিল সেই সময় ১৯৫৬ সালে, তখন নির্বাচন না করে সেখানে মনোনয়ন করা হয়েছিল জানান কি?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

এটা মেদিনীপুর্বের কোয়েশেন, আপনি বর্ধমানের কোয়েশেন করছেন কেন?

Railway bridge over Russa Road at Tollygunge.

***42.** (Admitted question No. *244.) **8j. Somnath Lahiri:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Local Self-Government Department be pleased to state—

(ক) ইহা কি সত্য যে, দক্ষিণ কলিকাতার রসারোড ও শ্যামাপ্রসাদ মুখার্জি রোডের সংযোগস্থলে (লেকের পশ্চিম দিকে) ইস্টার্ন রেলওয়ের বঙ্গবঙ্গগামী লাইনের যে অতি সংকীর্ণ ও নিচু ওভারব্রীজ আছে, তাহাতে ঐ জনাকীর্ণ রাস্তাগুলিতে যান-বাহন ও পথচারীদের বিশেষ অসুবিধা হয়, এবং সামান্য বৃষ্টি হইলেই পুলের নিচে জল দাঁড়াইয়া যান-বাহন অচল হইয়া পড়ে; এবং

(খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হ্যাঁ হয়, মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি—

(১) এ-বিষয়ে সরকার কোন তদন্ত করিয়াছেন কিনা এবং ইহার প্রতিকারের জন্য পশ্চিমবঙ্গ সরকার কোন চেষ্টা করিয়াছেন কিনা, এবং

(২) পশ্চিমবঙ্গ সরকার সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের সহিত এ-বিষয়ে আলোচনা চালাইবার কথা বিবেচনা করেন কিনা?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

(ক) হ্যাঁ।

(খ) (১) হ্যাঁ; রেলওয়ে বোর্ডকে এ-বিষয়ে অনুরোধ করা হইয়াছিল, কিন্তু তাঁহারা কিছু করিতে রাজী হন নাই।

(২) হ্যাঁ; বিষয়টি বর্তমানে পূর্ব রেল কর্তৃপক্ষের বিবেচনাধীন আছে।

[3-10—3-20 p.m.]

8j. Somnath Lahiri:

এটা কত দিন ধরে বিবেচনাধীন আছে?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

অনেকদিন ধরে আছে।

8j. Somnath Lahiri:

যারা বিবেচনা করছেন তাঁদের রিমাইন্ডার দিয়েছেন?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

এখনও মিটিং হচ্ছে, সে প্রশ্ন ওঠে না।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

এ মিটিং কাদের মধ্যে হচ্ছে?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

এটা হচ্ছে—

between the Calcutta Improvement Trust, Calcutta Corporation, এবং গভর্নমেন্টের ট্রাফিক পুলিশ। টাকা দেবে কে সেইটাই প্রশ্ন। কলিকাতা ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্ট জবাব দিয়েছিলেন এখানে সিউয়ার তৈরী না হলে কিছু হবে না।

Sj. Somnath Lahiri:

কলিকাতা কর্পোরেশনের কি কিছু করবার নেই?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

সে তারাই জানে, আমাদের ব্যাপার নয়।

Sj. Somnath Lahiri:

সেখানকার 'ওভারব্রীজ' রেলওয়ের সম্পত্তি, কিন্তু রাস্তাটা কার?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

রাস্তা কলিকাতা কর্পোরেশনের, কিন্তু রাস্তা চওড়া করতে হলে কলিকাতা ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্ট কলিকাতা কর্পোরেশন এবং ইস্টার্ন রেলওয়ে—সবাইকে এক সংগে করতে হয়।

Sj. Somnath Lahiri:

ব্রিজ যেমন আছে সেই রকম রেখে যাতে রেল কর্তৃপক্ষ আপত্তি না করে, তার জন্য অন্য কোন উপায়ে সেটার ব্যবস্থা কি করা যায় না।

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

না। সে সব বিবেচনা করছি। কত চওড়া হবে, কত টাকা খরচ হবে, তারপরে ব্রিজ কতটুকু করতে হবে এইসব দেখা হচ্ছে। তারপরে রেলওয়ে এন্ট্রির সংশোধন করতে হবে; অনেক জিনিস আছে।

Sj. Somnath Lahiri:

রেল কর্তৃপক্ষ যেখানে সংশ্লিষ্ট সেখানে রেলওয়ে কর্তৃপক্ষের উপর চাপ দেবার অন্য কোন উপায় আছে কি না যাতে জল দাঁড়ান বন্ধ করা যায়?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

যদি সমস্যা সমাধান করতে হয়, তবে ইস্টার্ন রেলওয়ের সংগে যোগাযোগ না করলে হতে পারে না।

Sj. Somnath Lahiri:

তারা যদি রাজী না হন তা হ'লে কি চিরকাল যাতায়াত করার অসুবিধা চলবে?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

এটা একটা হাইপোথেটিক্যাল কোয়েশেন।

Sj. Somnath Lahiri:

তা হলে সেখানে একটা উঁচু 'ওভারব্রীজ' করবার ব্যবস্থা করতে গেলে কত খরচ হবে?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

৫০ লাখ টাকার উপর।

Sj. Somnath Lahiri:

সেরকম আপনাদের কোন প্রস্তাব আছে কি?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

ক্যালকাটা ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্ট ১০ লক্ষ টাকা খরচ করতে রাজী ছিল, ক্যালকাটা কর্পোরেশনও ছিল কিন্তু রেলওয়ে রাজী নয়; এখন বিবেচনা করা হচ্ছে কম খরচে করতে পারা যায় কি না; এখন বিবেচনা করছি ১৬ লক্ষ টাকা খরচ কোরে করা যায় কি না।

Sj. Narendra Nath Sen:

সেখানে জল দাঁড়ানর ফলে যখন ট্রাফিক বন্ধ হয় তখন এটা ড্রেন আউট কোরে দেবার বন্দোবস্ত করা যায় কি না, কর্পোরেশনের আইনে?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

কর্পোরেশন বলছে টালিগঞ্জ সিউয়ার সিসটেম না হলে হবে না।

Sj. Somnath Lahiri:

সেখানে অন্তত সিঁড়ি করে দিয়ে লোক পরাপারের কথা গভর্নমেন্ট বিবেচনা করছেন কি না।

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

সিঁড়ি করার কথা বিবেচনা করা হচ্ছে না, এখন বিবেচনা করা হচ্ছে বড় জিনিস কি কোরে করা যায়।

Sj. Somnath Lahiri:

আমার জিজ্ঞাসা তা নয়। আমি জানতে চাই যতদিন এই বড় স্কীম না হচ্ছে ততদিন অন্তত রিজের পাশ থেকে সিঁড়ি কোরে দেওয়ার পরিকল্পনা আছে কি?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

আমি বলতে পারছি না, সিঁড়ি কে করবে? বেলওয়াে কববে, কি ক্যালকাটা কর্পোরেশন করবে, কি গভর্নমেন্ট করবে। আপনি একটা চিঠি লিখুন কলিকাতা কর্পোরেশনকে।

Sj. Ganesh Ghosh:

যতদিন ফাইনাল ডিসিশান না হয় ততদিন বর্ষার জল বার করার জন্য পাম্প কোরে করা যেতে পারে কি না?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

এ একটা টেকনিক্যাল জিনিস, এ প্রশ্নের উত্তর দিতে পারব না, ইঞ্জিনিয়ারেরা দিতে পারে।

Sj. Ganesh Ghosh:

এ সম্বন্ধে কি গভর্নমেন্টের কাছে সাজেশশান এসেছিল যে একটা পাম্প বসান হয়?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

আমরা সেসব কিছু পাই নি। আমাদের কাছে যা আছে তা Proceedings of the meeting of the Railway, Calcutta Improvement Trust and Calcutta Corporation. They are considering these things.

Sj. Ganesh Ghosh:

ব্যাপারটা গুরুত্বের। আমি ডাঃ রায়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি, এ সম্বন্ধে তাঁর কিছু জানা আছে কি না। টালিগঞ্জ রিজের তলায় সামান্য বর্ষাতেই জল জমে, এবং সমস্ত রকম ভেইকিউলার ট্রাফিক আন্ড পেডেসট্রিয়ান ট্রাফিক বন্ধ হয়ে যায়। ১২ বৎসর ধরে রোজ মিটিং হচ্ছে, তা সত্ত্বেও অধিকাংশ স্থানীয় লোকের যতদিন না শেষ সিদ্ধান্ত হচ্ছে কিছু টাকা দিয়ে একটা পাম্প বসাবার সিদ্ধান্ত গভর্নমেন্টের কাছে করেছিল টালিগঞ্জ রেলওয়াে রিজের তলায়; এ সম্বন্ধে যদি জানেন বললে ভাল হয়।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

পাম্প বসাতে গেলে পাম্পের জল বার করার ড্রেন ত করা চাই। সেই জল ফেলবার জায়গা তো চাই। আমি তো জানি না যে কি আছে।

Sj. Somnath Lahiri:

ওব পাশে প্রকান্ড পুকুর আছে।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

সেই প্রকাণ্ড পুকুরেও জল কমে ভরে যাবে। আমি জানি না, এরকম কোন স্কীম আমার কাছে নাই। সেটা আছে সেটা ভিন্ন জিনিস। তাতে এ জায়গার পরে উপকার হওয়ার সম্ভাবনা আছে। সেটা হচ্ছে যে পশ্চাত্তল্য পর্যন্ত এরিয়া যাতে পাম্প করা যায়, তার জন্য একটা পরিকল্পনা আছে। সেটা বিচার করা হচ্ছে, এখনও ফাইনালাইজড হয় নি।

8j. Somnath Lahiri:

ডাঃ রায় বোধ হয় আশুতোষ মুখার্জী রোড, রসা রোড—ওখানে যেমন করা আছে এ জায়গাতেও কি তেমন চান?

The Hon'ble Iswar Das Jalan: I may read out from the proceedings of the meeting held with the railways: The problem of drainage under this bridge was discussed and the Chief Engineer, Calcutta Corporation, was of the opinion that the problem would not be solved even if the road was raised by a foot or two under the bridge. He also stated that pumping of the storm-water and discharging into Tolly's Nullah was also not possible as discharge of drainage into Tolly's Nullah was prohibited. He was of the opinion that there was no easy solution at the moment and it has to wait till the Tollygunge area was sewerred.

8j. Ganesh Ghosh:

মিঃ স্পীকার, ব্যাপারটা সত্যই গুরুত্বপূর্ণ। ডাঃ রায়ের যদি কিছু পরিকল্পনা থাকে।

Mr. Speaker:

উনি তো বললেন, উনি আর কিছুই জানেন না।

Setting up of experimental Panchayats in Burdwan district

*43. (Admitted question No. *431.) **8j. Dasarathi Tah:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Local Self-Government Department be pleased to state—

- (ক) বর্ধমান জেলার কোন্ কোন্ স্থানে পরীক্ষামূলকভাবে পঞ্চায়েৎ গঠিত হইয়াছে;
- (খ) এই-সব পঞ্চায়েৎ কি কি কাজ করিতেছে;
- (গ) সরকার ইহাদের কোন অর্থসাহায্য করিয়াছেন কিনা;
- (ঘ) আসানসোল মহকুমার কুলিটি ইউনিয়নে কতদিন পূর্বে পরীক্ষামূলকভাবে পঞ্চায়েৎ গঠিত হইয়াছে; এবং
- (ঙ) এই পঞ্চায়েৎকে কি দেওয়ানী ও ফৌজদারী মামলার বিচারের ভার দেওয়া হইয়াছে?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

(ক) একটি তালিকা লাইব্রেরী টেবিলে উপস্থাপিত করা হইল।

(খ) এইসকল পঞ্চায়েৎ পল্লী-উন্নয়নমূলক কার্য করিতেছে।

(গ) সরকার প্রত্যেক পঞ্চায়েৎকে এককালীন পল্লী-উন্নয়নকার্য বাবত ১০০ টাকা, অকিস সরঞ্জামাদি বাবত ২০ টাকা এবং ইহা ব্যতীত নির্বাচন-ব্যয় বাবত ২০ টাকা অর্থসাহায্য মঞ্জুর করিয়াছেন।

(ঘ) ১৯৫৫-৫৬ সালে।

(ঙ) না।

[3-20—3-30 p.m.]

8j. Dasarathi Tah:

এই যে পরীক্ষামূলকভাবে পঞ্চায়েৎ গঠিত হয়েছে তাতে বলেছেন এরা পল্লীউন্নয়নমূলক কাজ করছে। মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় বলেছেন পল্লীউন্নয়ন কার্য বাবত ১০০ টাকা, অকিস

সরকারি বাবত ২০ টাকা। ইহা ব্যতীত নির্বাচন ব্যয় বাবত ২০ টাকা অর্থ সাহায্য মজুদ করিয়াছেন। এই যে ১০০ টাকা দান করেছেন এ ছাড়া পঞ্চায়েতের আর কোন আয় আছে কি না।

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

এটা হচ্ছে এক্সপেক্টেশন পঞ্চায়েৎ
they were formed in expectation of the statutory panchayet.

8j. Dasarathi Tah:

আপনি দেখিয়েছেন ৩টি ইউনিয়নএ পরীক্ষামূলকভাবে পঞ্চায়েৎ গঠিত হয়েছে—সেখানে কি এখনও ইউনিয়ন বোর্ড চালু আছে?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

হ্যাঁ।

8j. Dasarathi Tah:

এই রকম “দৈত্য” শাসনের কবে অবসান হবে?

[হাস্য]

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

খুব শীঘ্রই হবে।

Tuberculosis in Malda district

*44. (Admitted question No. *884.) **8j. Monoranjan Misra:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Health Department be pleased to state—

(ক) সরকার কি অবগত আছেন যে, মালদহ জেলায় ব্যাপক আকারে যক্ষ্মারোগের প্রাদুর্ভাব হইয়াছে;

(খ) প্রতি ইউনিয়নে যক্ষ্মারোগীর বিস্তারিত বিবরণ গ্রহণ করিয়া প্রতি ইউনিয়নে যক্ষ্মারোগীর চিকিৎসার কোন পরিকল্পনা সরকারের আছে কিনা; এবং

(গ) ইউনিয়ন স্বাস্থ্যকেন্দ্র মারফত Streptomycin-এর সহিত পথ্য-সরবরাহের কোন পরিকল্পনা সরকারের আছে কিনা?

The Minister of State for Health (The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray):

(ক) না।

(খ) প্রতি ইউনিয়নে যক্ষ্মারোগীর বিবরণ সংগ্রহের কোন ব্যবস্থা নাই; কিন্তু প্রতি সরকারী হাসপাতাল ও স্বাস্থ্যকেন্দ্রে যক্ষ্মারোগীর চিকিৎসার ব্যবস্থা আছে।

(গ) প্রয়োজনীয় ঔষধ সরবরাহের ব্যবস্থা আছে; কিন্তু বহির্বিশ্বভাগের রোগীর জন্য পথ্যের ব্যবস্থা নাই।

8j. Monoranjan Misra:

(খ)এ প্রশ্ন ছিল—প্রতি ইউনিয়নে যক্ষ্মারোগীর বিস্তারিত বিবরণ গ্রহণ করিয়া প্রতি ইউনিয়নে যক্ষ্মারোগীর চিকিৎসার কোন পরিকল্পনা সরকারের আছে কি না; তার উত্তরে বলেছেন প্রতি ইউনিয়নে যক্ষ্মারোগীর বিবরণ সংগ্রহের কোন ব্যবস্থা নাই; কিন্তু প্রতি সরকারী হাসপাতাল ও স্বাস্থ্যকেন্দ্রে যক্ষ্মারোগীর চিকিৎসার ব্যবস্থা আছে। মন্ত্রীমহাশয়কে আমি জিজ্ঞাসা করতে চাই কি প্রকারের চিকিৎসার ব্যবস্থা স্বাস্থ্যকেন্দ্রে আছে?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

স্বাস্থ্যকেন্দ্রে যে সমস্ত দরকার হয়। প্রথম হচ্ছে রোগীকে পরীক্ষা করা। পরীক্ষা করে রোগ নির্ণয় করা। রোগ নির্ণয় হলে পরে যে রকম চিকিৎসা দরকার ঔষধ খাওয়া, ইন্জেকশন

ইত্যাদি। যারা হাসপাতালে থাকে তাদের পথ্য দেওয়া হয়, বাইরে থেকে যারা আসে তাদের পথ্য দেওয়া হয় না, আর অন্যান্য যে সমস্ত রোগী বাইরে থেকে আসে তাদের বিনামূল্যে ঔষধ দেওয়া হয়।

Sj. Monoranjan Misra:

স্বাস্থ্যকেন্দ্রে যক্ষ্মারোগীর, ইনডোর পেসেন্টের চিকিৎসার ব্যবস্থা আছে কি না?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

না।

Sj. Nepal Ray:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় বলবেন কি এই যে স্ট্রেপটোমাইসিন বাইরের রোগীকে দেওয়া হয় তার কোন হিসাব আছে কি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

রীতিমত হিসাব আছে।।

Sj. Nepal Ray:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় গয়ের অবগতির জন্য জ্ঞানার্জ এই স্ট্রেপটোমাইসিন বাজারে বিক্রী হয় রোগীদের দেওয়া হয় না। এই গুরুত্বের ব্যাপারে আমার কাছে বহু রিপোর্ট এসেছে। মন্ত্রী মহাশয় অনুগ্রহ করে খেঁজ খবর নেবেন কি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

স্পেসিফিক কেস দেবেন দেখব।

Sj. Hare Krishna Konar:

ইউনিয়ন বা থানা স্বাস্থ্যকেন্দ্রে চেষ্টা ক্লিনিক বা এক্স-রে অ্যাপারেটাস আছে কি না যক্ষ্মা-বোগী পরীক্ষা করার জন্য?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

কোন কোন জায়গায় আছে। কোন ইউনিয়নে কিউ, নাই।

Sj. Hare Krishna Konar:

পদ্মা বা মণিকুমারুলিতে কোন যক্ষ্মারোগীর চিকিৎসার জন্য বিশেষজ্ঞ ডাক্তার আছে কি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

না। নেই।

Sj. Hare Krishna Konar:

এটা কি ১৬-৮ যখন গ্রাম থেকে বা দূর থেকে কোন লোককে ঔষধ পেতে হয় তাকে জেলা হাসপাতালে গিয়ে সেখানে পরীক্ষা করিয়ে বহুদিন অপেক্ষা করে বারে বারে ঔষধ পেতে হয়?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

শুধু জেলা হাসপাতালে নয় যে কোন স্বাস্থ্যকেন্দ্রে যাদের নিকটে বাসে যেতে হয়। এবং যারা যেতে পারে না যদি কাছে হয় তা হলে হাসপাতালের ডাক্তার ইনজেকশন দিয়ে আসতে পারে। আর সেখানে কোন স্থানীয় চিকিৎসক যদি ভার নিতে পারে তা হলে তার ব্যবস্থা হয়।

Sj. Hare Krishna Konar:

আমার কয়েশেকের উত্তর হোল না, ঘটনাটা বন্ধে বন্ধে পারবেন। আমি বর্ধমানের সিভিল সার্জনের সঙ্গে দেখা করেছিলাম, তিনি বলেন আমাদের আইন আছে রোগীদের পার্সোনালী হাসপাতালে আসতে হবে, চেষ্টা ক্লিনিকে আসতে হবে, এসে এক্স-রে শেট নিতে হবে—কোন কোন এম বি ডাক্তার যদি লিখে দেন যে হেল্থ সেন্টারে রোগী যেতে পারছে না তাহলে হেল্থ সেন্টার থেকে ঔষধ দেবার কোন ব্যবস্থা আছে কি না?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

না, নেই।

Sj. Hare Krishna Konar:

এরকম কোন ব্যবস্থার কথা সরকার চিন্তা করবেন কি না?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

সেটা চিন্তা করে দেখা যাবে।

Sj. Saroj Roy:

মালদা সম্পর্কে প্রশ্ন করছি, মালদার কোন থানা হেল্থ সেন্টারে একসাথে এ্যাপারেটাস ও চেস্ট ক্লিনিক আছে কি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

না, কোনটাতে নেই।

Sj. Saroj Roy:

যদি সেখানে চেস্ট ক্লিনিক এবং এক্স-রে এ্যাপারেটাস না থাকে তাহলে রোগীদের পরীক্ষা কি ভাবে করা হয়?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

এসব জায়গায় লক্ষণ অনুসারে পরীক্ষা করা হয়, থুতু, কফ, এইসমস্ত পরীক্ষা করা হয়।

Sj. Saroj Roy:

কোন থানা হেল্থ সেন্টারে টি বি স্পেশালিস্ট আছে কি না মন্ত্রীমহাশয় জানাবেন কি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

ঐরকম কোন জায়গায় টি বি স্পেশালিস্ট নেই।

Sj. Nepal Ray:

স্ট্রেপটোমাইসিন ঔষধগুলি বোগীদের ঠিকমত যে দেওয়া হয় এর কোন হিসাব আছে কি না—এরকম কোন ইনকোয়ারী হয় কি না যে কোন্ কোন্ রোগীদের ঔষধ দেওয়া হয়? যদি না হয়ে থাকে ত হলে ইনকোয়ারী করে সেই খবর এখানে পরিবেশন করবেন কি না?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

তার রীতিমত রেকর্ড রাখা হয়, হিসাব রাখা হয়।

Sj. Nepal Ray:

আপনাদের যেসমস্ত অফিসার সাধারণীজ চেক করে—যেমন নেপাল রায়কে ১০ গ্রেন দেওয়া হোল, সেটা যাকচুয়ালী নেপাল রায় পেয়েছে; কি অন্য লোকে পেয়েছে, কি বাজারে গেছে সেটা ইনকয়ারী করার জন্য আমি বলছি। যদি সেটা না করে থাকেন তাহলে কবে করবেন জানাবেন কি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

এরকম কিছু করা হয় নি আজ পর্যন্ত।

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

মন্ত্রীমহাশয় জানাবেন কি.....

Mr. Speaker: Mr. Chakravorty knows that the question time is over.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay: We have more supplementaries to put. Let this be held over.

Mr. Speaker: All right, this is held over.

Adjournment Motion

Sj. Suhrid Mullick Chowdhury: Mr. Speaker, Sir, I have an adjournment motion which runs thus:—

The business of the Assembly do now adjourn to discuss an urgent matter of public importance and of recent occurrence, namely riot situation prevailing in Beliaghata Coal Depot area due to the

tension between the dwellers of Guripara and Shibtola Bustee areas and passengers of the State bus plying in the neighbourhood and failure of the Calcutta police to control the spread of disturbances forthwith in view of the Doljatra ceremony.

আমি আশাকরি মধ্যমন্ত্রী মহাশয় এ সম্পর্কে একটু আলোকপাত করবেন।

[3-30—3-40 p.m.]

Incident in the border area

8j. Jatindra Chandra Chakravorty:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, একটা গুরুতর বিষয়ের প্রতি আপনার মাধ্যমে আমি মধ্যমন্ত্রী এবং বিশেষ করে পদূলিসমন্ডীর দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই এবং তার কাছ থেকে জবাব পেতে চাই। দয়্যারামপুর ইউনিয়নের অন্তর্গত পিরোজপুরে কতগুলি চরে পাকিস্তানের পক্ষ থেকে হামলা করা হচ্ছে। এই অঞ্চল ভারতীয় ইউনিয়নের অন্তর্ভুক্ত এবং এই চরগুলি থেকে পশ্চিমবঙ্গের রাজস্ব বিভাগ যথোপযুক্ত জরিপ করিয়ে খাজনা আদায় করেন এবং এ এলেকার একটি পদূলিস ক্যাম্পও আছে। ওই জানুয়ারি তারিখে পাকিস্তানী পদূলিস ওখানে হানা দেয় এবং ভারতীয় পদূলিস এ ক্যাম্প পরিত্যাগ করে চলে আসে। ৮ই জানুয়ারি তারিখে মর্শিদাবাদের জেলা ম্যাজিস্ট্রেট এবং রাজসাহীর জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের এক বৈঠকে স্থির হয় যে, সেখানে যাদের জমি আছে তারা বিনাবাধায় চাষ আবাদ করতে পারবে এবং ফসল কেটে নিয়ে যেতে পারবে। ১৭ই ফেব্রুয়ারী তারিখে বেলা ১২টার সময় প্রায় ৫ জন পাকিস্তানী নাগরিক বন্দুক, বস্ত্র নিয়ে ভারতীয় নাগরিকদের আক্রমণ করে ফসল কেটে নিয়ে যায় এবং সেখান থেকে চাষীদের তাড়িয়ে দেয়। এবং চালাঘরে আগুনও লাগিয়ে দেয়। দয়্যারামপুরে যে পদূলিস ক্যাম্প আছে সেখানে খবর দেওয়া সত্ত্বেও কোন সাহায্য যায় নি। আমি জানতে চাই সেখান থেকে পশ্চিমবঙ্গ-সরকার খাজনা আদায় করেন সেই নিজদের জমি রক্ষা করার কোন দায়িত্ব আছে কি না। আমি আরো জানতে চাই সেখানে উপযুক্ত পদূলিস ক্যাম্প বসাবার কোন পরিকল্পনা পদূলিসমন্ডীর আছে কি না এবং সেখানকার ভারতীয় নাগরিক যাদের উপর পাকিস্তানীরা হামলা করেছে তাদের কোন প্রোটেকশন দেবেন কি না।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I have no information. I have sought for information and when it comes I will let you know.

8j. Jatindra Chandra Chakravorty:

সেদিন এই নিয়ে রাজ্যসভায় একটি প্রশ্ন উত্থাপিত হয়েছিল—কেন্দ্রীয় সরকার রাজ্যসরকারের কাছে কোন কিছু জানতে চেয়েছেন কি না। এসম্পর্কে তদন্ত করে কেন্দ্রীয় সরকারের কাছে সে খবর পাঠাবার বন্দোবস্ত করছেন কি না এটা আমাদের জানাবেন কি?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

তদন্ত হচ্ছে, এখনো পাঠান হয় নি।

Power loom and tramway workers

8j. Nepal Ray:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ভারত সরকারের বাজেটে দেখছি যে পাওয়ার লুমের উপর ট্যাক্স বসিয়েছেন এবং তার দরুন বাংলাদেশে টোটাল পাওয়ার লুম হচ্ছে ৮টি, এই ৮টির মধ্যে ১,৪০৭টি লুম আছে এবং তাতে কাজ করে ৪ হাজার ২ শত শ্রমিক এবং এই ৮টি লুমের ১০০এর উপর লুম থাকতে পারে না—এভাবে প্রায় ২ হাজার শ্রমিক কাজ থেকে বেকার হয়ে যাচ্ছে। এরা বেশীর ভাগ আমার এলেকার শ্রমিক। এটী অত্যন্ত গুরুতর ব্যাপার তাই আমি বলছি মধ্যমন্ত্রী এমিকে দৃষ্টি দিন যাতে করে এই লুমগুলি চালু হয় কারণ যারা বাবসা করে তারা দেখছে ট্যাক্স বসলে বাজারে মাল চলবে না। আজকে ট্যাক্স বসার সঙ্গে সঙ্গে ১০০টির মধ্যে ৯৯টি রেখে লুমগুলি বন্ধ করে দিচ্ছে। প্রতি লুমে ৩ জন লোক বেকার হচ্ছে। একেই তো আমাদের বাংলাদেশে বেকার সমস্যার অন্ত নেই, তাই এই লুমগুলি বাতে চালু হয় সেদিকে দৃষ্টি দেবার জন্য আমি অনুরোধ জানাচ্ছি।

আলেকটা কথা আমি বলতে চাই ট্রাম কোম্পানীর ব্যাপার নিয়ে। কলকাতা সহরে দুই-একদিনের মধ্যেই ট্রাম বন্ধ হয়ে যাবে নয়। পয়সার ব্যাপার নিয়ে, এব্যাপার নিয়ে ট্রামের কর্মীদের মধ্যে প্রবল বিকোন্ডের সৃষ্টি হয়েছে। আমি তাই শ্রমমন্ত্রী ও মধ্যমশ্রীকে বলছি যে, যদি দুই-একদিনের মধ্যে এব্যাপারে হস্তক্ষেপ না করা হয় তাহলে ট্রামের চাকা বন্ধ হবে এবং জনসাধারণ ক্ষতিগ্রস্ত হবে। দুই-একদিনের মধ্যেই একটা বন্দোবস্ত করার জন্য আমি অনুরোধ জানাচ্ছি।

Point of Personal Explanation

Janab Syed Badrudduja: Mr. Speaker, Sir, I have gone through the extract of the speech of Mr. Kazem Ali Meerza and the comments of the Hon'ble Judicial Minister, Shri Siddhartha Roy. Mr. Kazem Ali Meerza has hinted at me in veiled threats and baseless insinuations and has even gone to the length of attacking my honour and questioning my loyalty to the State. Evidently he has tried to paint me in colours taken from his own paint box. Hon'ble the Judicial Minister.....

Mr. Speaker: Do not make a speech. Make it a personal explanation.

Janab Syed Badrudduja: Please allow me to go on.

Mr. Speaker: I would request you to speak only on personal explanation.

Janab Syed Badrudduja: Sir, you allowed him to indulge in filthy abuses against me. Please allow me to reply to the charges.

Mr. Speaker: I would not stop you for one moment, but please remember that you are on personal explanation.

Janab Syed Badrudduja: Sir, you are supposed to be the custodian of the rights of all the members of the House. I would request you to rise to the occasion and allow me to go on uninterrupted.

Janab Syed Kazem Ali Meerza: On a point of order, Sir. You allowed the honourable member to speak on a personal explanation.....

Mr. Speaker: Leave it to me.

Janab Syed Badrudduja: Sir, I expected that the Honourable the Judicial Minister, a scion of one of the noblest families of India, a descendant of one of the most illustrious personalities in India, would, at any rate, not line up with his colleague over there and hint at me in that way, insinuate against my loyalty and discover nothing but communalism in my speech.....

[3-40—3-50 p.m.]

The aspersions are so malicious and the insinuations are so baseless and unfounded that they carry their own refutation. I would not have taken any serious notice of these baseless insinuations and malicious aspersions and would have treated them with the contempt they deserved, but for the fact that, if these aspersions were allowed to go unchallenged, they might create a misleading impression on the public mind. It is a misfortune and a cruel tragedy of public life in India that whenever any attempt at the solution of the unfortunate Muslim community's problems has been made, the communal bubble has always burst, revealing to the world the most combustible substance of hatred and antagonism that lies beneath the apparently calm political surface of India.

Mr. Speaker: I do not understand.....

Janab Syed Badrudduja: Sir, you are an eminent lawyer, please let me develop my argument.

Mr. Speaker: There is no scope for argument in a personal explanation. If anything has been said which you have not said, you may only say that is wrong.

Sj. Jyoti Basu:

স্পীকার মহোদয়, সৈদন আপনার মনে আছে, আমি অবশ্য তাঁর বক্তৃতা শুনিনি, পড়েও দেখিনি, এদিক থেকে সৈয়দ কাজেম আলি মির্জা যা সৈয়দ রদরুদ্দজাকে উল্লেখ করে বলেছেন, তাতে ও'র লয়ালটিকে চ্যালেঞ্জ করা হয়েছে। বললেন আপনি ও'র বক্তৃতা শুনেননি, এবং উনি সাম্প্রদায়িক বক্তৃতা দিয়েছেন, একথা বলেছেন। বদরুদ্দজাকে লক্ষ্য করে বলা হয়েছে যে, উনি সাম্প্রদায়িক। উনি তার বিরোধীতা করে বলেছেন আমি এই রকম বক্তৃতা দিই নি। উনি যা বলেছেন তার উত্তরে এক্সপ্লানেশান দিচ্ছেন। আমার মনে আছে স্পীকার মহাশয়, এখানে অনেকবার পাসেনিয়াল এক্সপ্লানেশান অনেকে দিয়েছেন, আপনি তো কাউকে বন্ধ করেন নি। তাঁদের বক্তৃতা যদি দেখেন, তা হলে দেখতে পাবেন বক্তৃতা যা দিয়েছেন তার অনেক কথা পারশোনাল এক্সপ্লানেশানএর মধ্যে আসে না, তবুও তাদের তা বলতে দেওয়া হয়েছে। উনি দৃষ্টি-চ্যার মিনিট বলবেন, তাতে যদি এইভাবে ডিস্টার্ব করা হয় তা হলে উনি বলবেন কি করে?

স্পীকার মহাশয়, এটা একটা সিরিয়াস ম্যাটার বিফোর ইউ, আমার একজন কলিগ, বর্নি পাশে বসে আছেন, তাঁকে লক্ষ্য করে নানা কথা বলা হচ্ছে কাস্মীর সম্পর্কে একটা সই-এর অজ্ঞাহত নিয়ে যে তাঁর ভারতবর্ষের প্রতি লয়ালটি নেই। ইভন, যদি তাই হয় তাহলে উনি এখানে থাকতেন না, হয় জেলে থাকতেন, না হয় পাকিস্তানে থাকতেন। তা হয় নি। উনিও যেমন নির্বাচিত হয়ে এখানে এসেছেন, ঠিক তেমনি কাজেম আলি মির্জাও সেইরকমভাবে এখানে এসেছেন। কাজেম আলি মির্জাকে যেমন বলবার অধিকার বা সুযোগ দিয়েছেন তেমনি ও'কেও বলতে দিন। পরে বলবেন অবান্তর হয়েছে। কিন্তু বার বার যদি এইরকমভাবে তাঁকে বাধা দেন তা হলে উনি বলবেন কি করে?

Mr. Speaker: That is not in my mind. I have helped him by giving a copy of the speech to enable him to answer. If there is any portion which he did not say, he may only say—I never said so.

Janab Syed Badrudduja: Sir, human memories are very short and the memories of my friends opposite seem to be still shorter, otherwise they would have hesitated casting reflection on me and charging me with rank communalism. I want to refresh the memory of my friends opposite. Sir, from December, 1941 to 1946 under the leadership of Mr. A. K. Fazlul Huq and Shri Sarat Chandra Bose, who formed a Coalition Ministry composed of the leading lights of both the communities, when myself as Secretary of the Progressive Coalition Party and also as Mayor of Calcutta Corporation from 1943-44, in collaboration and combination with these great leaders of public opinion in the country, was making desperate efforts to stem the fast rising tempo of communal passions and frenzies which ultimately burst into flames on both sides of the border; my friend Mr. Kazem Ali Meerza over there lined up with the forces of reaction under the Muslim League which resulted in the Direct Action of 1946, culminating in the partition of India—partition of Bengal—with all the attendant horrors and horrible implications.

[Noise and interruptions...]

(A voice: What about Aligarh?)

I am coming to Aligarh very soon. I will presently give you something to regale you—certain observations.....

[Noise and interruptions...]

Sir, will you stop these?

Mr. Speaker: I would ask honourable members to keep quiet. A statement has been made that he does not owe allegiance to India Government. Well, it is a grave charge. I am just going through the speech once again to follow his argument. So what is the good of shouting like this? I do not think any member in the House is entitled to say that some member of this House does not owe allegiance to the India Government, because that immediately disqualifies the member from continuing as a member of this House.

Janab Syed Badrudduja: That divisionist, that partitionist, that disintegrationist, that advocate of the two-nation theory, that stalwart of communalism was busy fanning flames of communal passions and prejudices, while we in this House were protesting most emphatically against partition. Further, when after the ill-fated partition, I raised a pitieous cry "Bengal lies prostrate to-day, bleeding from the wounds inflicted on her soul. A disastrous policy has pursued Bengal since after the removal of Capital from Calcutta to Delhi and to-day Indian leadership, both Muslim and Hindu, has succeeded in partitioning, dividing and fragmenting Bengal which has a disastrous effect on its cultural hegemony, political integrity, socio-economic entity with still more disastrous consequences likely to follow. This unnatural division of the province is bound to breed germs of perpetual clash and conflict between the two neighbouring States." When I was raising this cry of lamentation, my friend Mr. Kazem Ali Meerza, immediately after partition, flew to Karachi to contact Md. Ali Jinnah to get back Murshidabad into Pakistan. He was, however, unceremoniously dismissed and turned out from Karachi as it was an accomplished fact. Immortal poet Hafiz has rightly observed "Bold must be that thief that carries a lamp in his hand". Sir, the lady protests too much. I shall not go any further.

Sir, if after partition, I have taken up the cause of the Muslim community in right earnest, I have done so just to voice their grievances, to voice their demand for a square deal from the Administration. If I have referred to the sufferings and miseries of Muslims, who constitute an integral part of the Indian nation, I have done so in exercise of my infeasible fundamental right, Sir, and I am not all alone in this. Great leaders of public opinion, belonging to different schools of political thought, like S. Jyoti Basu, Dr. Prafulla Ghosh, S. Charu Chandra Bhandari, Shri Hari Pada Chatterjee and S. Sitaram Sakseria, have also taken up the cause of minority community and are valiantly fighting for their rights. Sir, if love of the community is a crime I am a criminal and I plead guilty to that charge. If a man has no love for his own religion, no respect for his own parents, no regard for his own community but pretends to love others he is either a hypocrite, a scoundrel or a liar. Emerson has very rightly observed "thy love afar shall not be spite at home".

References to the sufferings and miseries of Muslims, to systematic non-implementation of their fundamental rights in various spheres of life, to their non-representation in various services, to the tortures and tyrannies perpetrated upon them, do not certainly amount to communalism or disloyalty. They are only an attempt to point out the failures of the Administration. For my bold advocacy of the Muslim cause, I plead no extenuating circumstances and would submit to the highest penalty under the Law.

Mr. Speaker: You have said enough in vindication of your rights.

Janab Syed Badrudduja: Yes, Sir, I shall now speak about loyalty.

[3-50—4 p.m.]

Mr. Speaker: Mr. Badrudduja, I have marked the portion of Mr. Meerza's speech where the Kashmir question has been brought in. I think that it cannot be maintained that you are not loyal to the Government. You have repudiated in the fullest possible way. No further speech is necessary.

Janab Syed Badrudduja: No, Sir, disloyalty is a grave charge—one of the gravest that can be thought of. I have not yet answered that charge.

Mr. Speaker: I will not allow you to proceed further in that matter.

[Noise and interruptions]

Dr. Prafulla Chandra Ghose: That charge has been made by a member of the Government. He is a Deputy Minister—he is a part of the Government. Therefore, if a part of the Government says that so and so is disloyal to the State, I think he must withdraw that charge or substantiate that charge and prosecute him.

Mr. Speaker: I am interested to know who will prosecute him.

Dr. Prafulla Chandra Ghose: He is a part of the Government. If the Government think that Janab Badrudduja is disloyal to the State, then they should prosecute him or he must withdraw this charge. This is a serious charge. No responsible person will make this charge light-heartedly.

[Noise and interruptions]

Mr. Speaker: Dr. Ghose, Mr. Badrudduja said certain things. I am not taking any side at all. Mr. Meerza repudiated the charge that Government is not looking after the minorities and made a certain remark which lent it a colour which, I can say, is not desirable. However, in answer to that, Mr. Badrudduja went much beyond that. I have allowed Mr. Badrudduja to make it perfectly plain to the House—he has answered that point—that he is a very loyal citizen, that he has been associated with political parties and serving the interests of the country and that it is a very very wrong thing to accuse him of allegiance elsewhere. I have marked the relevant portion of Mr. Meerza's speech. Therefore, this repudiation is quite enough. But one thing I may say that it was not said by the Government.

Dr. Prafulla Chandra Ghose: How? He is not an ordinary member of the Congress benches. He is a Deputy Minister. I think he must be able to substantiate that charge or he must withdraw that charge.

Mr. Speaker: Have you read this speech?

Dr. Prafulla Chandra Ghose: No, I have not.

Mr. Speaker: That is why I am endeavouring to explain the thing. What he said was this—I am reading out his speech. Kindly allow me to read. Do not interrupt. It makes my task more difficult. I am reading out the last paragraph of his speech:

"Sir, the honourable member who is not here today criticized the Government the other day and showed his love for the minorities. Had he been here today, I would have asked him to say what he did with regard to Kashmir....."

"When the minorities belonging to the State made a statement in the Press that Kashmir belonged to India and that the minorities have full confidence in their State, in their country and in their Government, when it was on a non-party basis and when the minorities from every State and every party came forward to put their signature to that statement—my friend, when he was approached, refused to sign the statement. Why did he refuse? This shows where his allegiance lies. I will not say anything further."

Janab Syed Badrudduja: Sir, If a man calls me a thief, a scoundrel, a liar, what should be my answer to that silly nonsense. Should I attempt to explain my conduct? No, I would simply hurl back that despicable lie, that dishonest concoction, that monstrous fabrication into the face of the slanderer to blacken his face,

[Noise and interruption]

A few stooges of the Congress, a few hire-lings of the Congress High Command, a few miscreations of Shri Atulya Ghosh may be required to sign a document to prove their allegiance.

[Noise and interruption]

Mr. Speaker: I cannot allow it. Will you sit down, Mr. Badrudduja? I have allowed you to have your fullest say against Mr. Kazem Ali Meerza. You have no right to bring in Sj. Atulya Chandra Ghosh.

Sj. Jyoti Basu:

শ্রদ্ধেয় অতুল্যাবাদুর কথায় আপনার এত প্রাণে লাগছে কেন?

[Noise]

যখন এই হাউসেতেই শ্রীঅম্বিকা চক্রবর্তীর নাম করা হয়েছিল তখন তো আপনার প্রাণে লাগে নি। যখন তাঁকে চোর বলা হয়েছিল তখন তো আপত্তি করেন নি? আর উনি কি বলেছেন, অতুল্য ঘোষের কথা কি বলেছেন? বলেছেন, এসব কংগ্রেসী সদস্য ক্লিচার্স অব অতুল্য ঘোষ। উনি সই করেন নি বলেই উনি ডিসলয়াল হয়ে গেলেন।

Mr. Speaker: In this matter between Mr. Kazem Ali Meerza and Mr. Badrudduja I did not support at all the suggestion that his allegiance was lacking and it was a remark which should not have been made.

Sj. Jyoti Basu:

আমি পয়েন্ট অব প্রিভিলেজএ বলছি, আমার জিজ্ঞাসা শ্রীঅতুল্য ঘোষের নামোদ্দেশে আপনার প্রাণে কি কারণে এত লাগছে?

Mr. Speaker: Unless you sit down, I cannot proceed.

Sj. Jyoti Basu:

আমি পয়েন্ট অব প্রিভিলেজএ বলছি, আমাকে বলতে দিতে হবে। স্পীকার মহাশয়, উনি নিজেই যথেষ্ট উত্তর দিতে পারবেন, আমার কিছু বলবার দরকার নেই। কিন্তু আমি প্রশ্ন করেছিলাম—এই প্রসঙ্গে উনি যখন বললেন যে ওঁদের মধ্যে কেহ কেহ আছেন যারা ক্লিচার্স অব শ্রীঅতুল্য ঘোষ; শ্রীঅতুল্য ঘোষ অবশ্য কংগ্রেস প্রেসিডেন্ট, তিনি বাইরের লোক, কিন্তু এতে আপত্তির কি থাকতে পারে? শব্দে তাঁর নাম করা হয়েছিল, কিন্তু তাঁর বিরুদ্ধে কোন অভিযোগ করা হয় নি। কিন্তু তাতেই আপনার প্রাণে ব্যথা লাগল! কিন্তু এই হাউসেই যখন কোন

বিশিষ্ট ব্যক্তি কলেজের প্রিন্সিপ্যালের মত রেসপেকটেড লোকের উপর কিংবা প্রীতিস্বীকারী মহাশয়—এই অ্যাসেম্বলির ভূতপূর্ব সদস্য—তাদের অনুপস্থিতিতে যখন তাঁদের উপর আক্রমণ করা হ'ল তখন যদি আপনার প্রাণে ব্যথা লাগত তা হ'লে বৃদ্ধতম যে সত্যিকার জাস্টিস আপনি করতে চান। কিন্তু কোথায় সেই জাস্টিস?

[Noise and interruption]

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

মুশকিল হচ্ছে আপনি এত বেশি কথা বলছেন যার জন্য এই রকম বেশি গোলমাল হচ্ছে। আপনি যদি একটু কম কথা বলেন তা হ'লে ভাল হয়।

Mr. Speaker: There must be order in the House, otherwise I cannot listen to anybody.

[4—4-35 p.m.]

Sj. Subodh Banerjee: Mr. Speaker Sir,

আমার কোন ক্ষমতা নাই হাউসকে চূপ করাবার ব্যাপারে। স্পীকারের কর্তব্য হচ্ছে হাউসকে চূপ করানো, হাউসকে অর্ডারএ নিয়ে আসা।

It is the duty of the Speaker to establish order —

Mr. Speaker:

আপনারা যদি আমার কথা না শোনেন তা হ'লে আমি হেল্পলেস।

Sj. Subodh Banerjee:

আপনি বিবেচনা করে দেখুন এটা আপনার নিজের উপরই রিফ্লেকশন কিনা। আমি মনে করি

Sankar Das Banerjee is casting reflection on the Chair of the Speaker.

এখানে আমরা সকলেই হেল্পলেস হাউসকে অর্ডারএ আনার ব্যাপারে। একমাত্র স্পীকারই পারেন হাউসকে চূপ করতে। কিন্তু আপনি তা করছেন না।

It is the incompetence of Sankar Das Banerjee, not of the Chair.

আমি চেয়ারের কাছে অনুরোধ করছি
and not to Sankar Das Banerjee.

[Noise and uproar]

আমার বক্তব্য আপনি জানেন,
it has been your ruling

কোন লোক যিনি অ্যাডমিনিস্ট্রেশনের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট বা জড়িত নন তাঁর বিরুদ্ধে যদি কোন চার্জ নিয়ে আসা হয় তা হ'লে সেটা ঠিক নয়। কিন্তু বদরদ্দোজা সাহেব যে কথা বলেছেন it is no charge against Atulya Babu or anybody; it is a charge against some members whom he has described as miscreations of Atulya Babu—there are certain members.....

[Noise and uproar]

Sj. Bijoy Singh Nahar:

স্যার, আপনার কাছে আমাদের নিবেদন হচ্ছে
he must withdraw that charge.

[Noise and uproar]

Mr. Speaker: The best thing is to adjourn the House because there is no use carrying on in this temper.

The House is adjourned for 15 minutes.

[At this stage the House was adjourned for 15 minutes.]

[After adjournment]

[4.35—4.40 p.m.]

Intimation regarding arrest and detention of Sj. Chitto Basu, M.L.A.

Mr. Speaker: I have a report to give to the House. The Chief Presidency Magistrate, Calcutta, has written to me a letter which I received today after the House sat.

“Sir,

I have the honour to state that Shri Chitto Basu, a member of the West Bengal Legislative Assembly, was arrested along with others on the 3rd March, 1958, under sections 143, 145 and 186 of the Indian Penal Code and section 117 of the West Bengal Security Act for the offence of being a member of the unlawful assembly, of obstructing public servants in the discharge of their duties with the object of violating orders under section 144 of the Criminal Procedure Code, 1898, and produced before the court of the Presidency Magistrate on that day for committing the alleged offences referred to here. He was granted bail of Rs. 100 but as he was not prepared to execute the bail bond he was ordered to be detained in jail custody till the 17th March, 1958. He has accordingly been taken into jail custody in the Presidency Jail, Calcutta.”

That is the position.

Personal Explanation

Mr. Speaker: Mr. Badrudduja, I have only one thing to tell you and that is this. You have made a fairly long statement in your personal explanation. One point remains unanswered. If you do want an opportunity to answer that particular point, I will allow you to do so. If you do not want to do it, you need not do it. It is, matter entirely up to your liking. The point is, in the statement made by Prince Kazem Ali Meerza I find that he had mentioned the fact that somebody wanted to sign a manifesto on the Kashmir question and you refused to do it. If you want to say something about this particular point, I will allow you to do so. It is entirely up to you. Let me remind you that you have covered all the points. The only point that you have not covered is the Kashmir point. So far as Dr. Profulla Chandra Ghosh's statement is concerned, I will allow him to speak after Mr. Badrudduja finishes his speech.

The Hon'ble Siddhartha Sankar Roy: Before Mr. Badrudduja rises to make further statement, may I make an explanatory statement, because in the course of his speech my honourable friend was pleased to refer to my maternal grand-father. It is known to each and every member of the House that it is not within the competence of any member to level charge of disloyalty against any member. I have not levelled such a charge. If my friend, Mr. Meerza has levelled such a charge, I have his authority to withdraw and not only to withdraw, but to express regret for the charge is there on record. But I would like to hear from Mr. Badrudduja—because the matter is not a party question—as to whether or not the charge of refusing to sign a statement regarding Kashmir is true or not. In giving a personal explanation under the rules he can deny it and I should think that since every honourable member in this House is supposed to be a gentleman, what he says is true. For our purpose speaking about the charge, we say that the right of any Muslim should not be infringed and

we shall try our best to see to it that his right is not infringed and also to see that he enjoys every privilege, every right, every guarantee. It is also our duty to see that no Muslim citizen in India will suffer.

Janab Syed Kazim Ali Meerza: It was never my intention to cast any reflection on any honourable member of the House. It was far from my mind. He and I are known to each other for a long time. What I meant was this: that the things uttered in this House should be more soberly worded without giving any communal background.

He did not subscribe his signature to the statement issued by us with regard to Kashmir. That was the charge. I may tell my friend, which he must also remember, that he and I were both members of the Coalition Party which was then formed between Dr. Syamaprasad Mookerjee and Mr. A. K. Fazlul Huq. I was the Whip of the Party, and this can be ascertained from the Assembly records. During that time, I along with Mr. A. K. Fazlul Huq was in the house of late Mr. Sarat Chandra Bose when he was arrested and the Coalition was formed with Mr. A. K. Fazlul Huq and Dr. Syamaprasad Mookerjee. I have nothing to hide, I was with the then Muslim League Party. So was Mr. Badrudduja. During the Partition period, according to notional division, Murshidabad went to Pakistan with all its records having gone to Karachi. I did go to Karachi during the notional division period, and for what purpose it is known to my friend who is sitting here, a member of the House, Mr. Durgapada Sinha, who also was a witness at that time to what actually happened in Murshidabad. I dare say you do not know all the facts. According to the notional division, Murshidabad was at that time in Pakistan. We did not have any Indian armed forces there at that time during the division period. Punjabi forces had arrived there, and also the Behari Muslim refugees. If I had not intervened, the position would have been otherwise. The S.D.O. who was there at that time, Shri M. N. Chowdbury, and who is now a Probate Dy. Collector, Calcutta Collectorate, would bear me out that I stood alone facing the public and the mad crowd marching. There would have been massacre if I had not stopped it risking my own life. The Hindu families were leaving Murshidabad. Of course I do not desire to take any credit for all this. All these things are there and must be on record. After that I came to Calcutta. Then Dr. Prafulla Chandra Ghosh was the Chief Minister and my friend late Kiran Sankar Roy was the Home Minister. They knew what actually brought quiet at that time, but that is not the point. What I wanted to say is that if I have hurt my friend I am quite prepared to withdraw every word which may have offended him. But I say this, let us move in a fashion, let us move in a manner so that we can achieve unity. Let us move and work jointly. I have already said in my last speech that we have seen the evil effects of communalism. We have seen the evil effects of the division of India. We have realised our mistakes. Those of us who have decided to remain here in this part of India, belong to India, and India is our mother land. That is all that I want to say.

[4-40—4-50 p.m.]

Janab Syed Badrudduja: Sir, I am extremely grateful to the Hon'ble Judicial Minister for withdrawing the baseless insinuation against my loyalty. It is worthy, as I said, of the descendant of a great man. I expected this much from him. Even then, Sir, he has not changed his spots. Somehow or other I find that he has made that insinuation again. Sir, I have got to prove my allegiance. Three hundred and eighty millions of Indians have not proved their allegiance by a written document...

Mr. Speaker: Mr. Badrudduja, all that the Hon'ble Minister said was that it was unconditional withdrawal and no meaning should be given to other than the meaning of unconditional withdrawal.

Janab Syed Badrudduja: I reciprocate your views but let me go on.

Mr. Speaker: "Let me go on" is not the point.

Janab Syed Badrudduja: Sir, I accept the withdrawal. As I was saying 380 millions of Indians' allegiance has not been questioned by any honourable member of this House. Four thousand members of various Legislatures of India have not gone out of their way to sign a document to show their allegiance. Sir, I consider it to be a supreme contempt of my honour, my dignity, my education, my culture, my tradition and the blood that flows through my veins. My unimpeachable integrity of character is rather against perfidy, dishonesty, corruption, bribery, treachery in any shape or form. I cannot dream of that. Therefore, I hurled back my contempt to those despicable stooges and hirelings who have got the temerity to cast reflection on me.

Mr. Speaker: Mr. Badrudduja, I have accepted your personal explanation. What I understood Mr. Badrudduja to say was that he was very loyal and that it was beneath his dignity to sign.....

Janab Syed Badrudduja: I am loyal to this State. I am loyal to the Constitution and to the fundamental rights of the Constitution and not to this Congress Government, not to this Congress administration. Do not confuse the two things.

Mr. Speaker: I have one word to add and there I will ask for the support of the whole House not merely the members to my right but also members to my left because it is a matter which concerns the whole House. A reflection was made by using the two words "stooges" and "hirelings". It was a reflection made against an unnamed member but it was against a member sitting in the House. I record my disapproval and I direct those words to be expunged from the proceedings.

Sj. Jyoti Basu:

স্পীকার মহাশয়, আমার ধারণা হয়েছিল, তিনি কারুর নাম করেছেন, তিনি বলছেন, তিনি কারুর নাম করেন নি, যদি নাম করে থাকেন তা হলে সেটা—

Mr. Speaker: All right. I record my disapproval.

Sj. Bijoy Singh Nahar: Sir, let him withdraw the words.

[Cries of 'withdraw' 'withdraw' from Congress Benches]

Mr. Speaker: Order, order. I am now taking up the business of the House.

Sj. Subodh Banerjee: On a point of privilege, Sir.

এ ছাড়াও আরো বক্তব্য আছে—

Mr. Speaker: I won't hear you.

Sj. Subodh Banerjee: I am on a point of privilege and the Speaker has no power to curtail the privilege of the House.

Mr. Speaker: I have disallowed it.

[Sj. Jatindra Chandra Chakraborty and Sj. Subodh Banerjee both rose in their seats]

Sj. Subodh Banerjee: The Speaker has no right to curtail our privilege. The Speaker is bound by the rules and cannot go beyond the rules. An explanation was given by Janab Syed Badrudduja and you said that you would expunge the words from the proceedings. You cannot do that.

Sj. Jyoti Basu: On a point of privilege, Sir.
উনি কি বলবেন তাহা আমি জানেন না, তিনি একটা কিছু বলবেন, তা শুনুন না।

Sj. Subodh Banerjee:

আমার বক্তব্য হচ্ছে,
Insinuation against any particular member is a breach of parliamentary etiquette

কিন্তু কোন পার্টি কুলার মেম্বারের বিরুদ্ধে যদি না করে অত্যন্ত জঘন্যভাবেও
insinuation করে in general terms and it is not unparliamentary, you have no right to expunge it.....

Mr. Speaker: Against a member unnamed.

Sj. Subodh Banerjee:

যদি কোন এক্সট্রা কথাই উপরে এবং কোন ডেফিনাইট মেম্বারের নাম না করে বলেন
it is not a breach of parliamentary practice according to May's Parliamentary Practice.

সুতরাং এটা অ্যাকার্ভিং টু ল এক্সপাঞ্জ হতে পারে না
because it is in general terms and it is not unparliamentary, you have no right to expunge it.

[4-50—5 p.m.]

Mr. Speaker: Mr. Banerjee's remarks are wholly unnecessary. I have already told Mr. Jyoti Basu that if the rules do not permit, I am not going to expunge.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি এখানে এই কথা বলতে চাই এর আগে মাননীয় বিষ্ণুমবাব, যখন আপনাকে বলেছিলেন যে মুখ্যমন্ত্রী "লাই" কথাটা ব্যবহার করেছেন তখন আপনি সেটা আনপারলিমেটারি হওয়া সত্ত্বেও এক্সপাঞ্জ করেন নি এবং নিরপেক্ষতা দেখিয়েছেন। সেদিন যদি এক্সপাঞ্জ না করে থাকেন, আজকে কেন সেটা এক্সপাঞ্জ করতে বলছেন?

Dr. Radhakrishna Pal:

তুমি আবার কি বলছ, বস।

Laying of papers relating to the West Bengal Financial Corporation.

The Hon'ble Bhupati Majumdar: Sir, I beg to lay before the Assembly the Statements of the Assets and Liabilities of the West Bengal Financial Corporation, together with a Profit and Loss Account, the Auditor's report and a report of the working of the Financial Corporation as at the close of the financial years ending 31st March, 1955 and 31st March, 1956.

Message

Secretary: (Sj. A. R. Mukherjee): Sir, the following Message has been received from the West Bengal Legislative Council, namely:—

"Message

The West Bengal Appropriation (Vote on Account) Bill, 1958, was considered by the West Bengal Legislative Council at its meeting held on 3rd March, 1958, and is returned herewith to the Assembly with the intimation that the Council has no recommendations to make.

SUNITI KUMAR CHATTERJI,

Chairman,
West Bengal Legislative Council".

GOVERNMENT BILL

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee

The Hon'ble Iswar Das Jalan: Sir, I beg to move that the Calcutta Slum Clearance and Rehabilitation of Slum Dwellers' Bill, 1958, as reported by the Joint Committee, be taken into consideration.

Sir, the House knows that this Bill was referred to a Select Committee consisting of members of both Houses as well as representatives of all the parties concerned. The report of the Select Committee is before us. The Select Committee has gone fully into the matter as will appear from the alterations made by the Joint Select Committee. Unfortunately, I find that there are a large number of minutes of dissent. I do not desire to deal with them at this stage.

Procession of bustee dwellers

Sj. Jyoti Basu: Mr. Speaker, Sir, please give me one minute.....
স্পীকার মহোদয়, এইমাত্র আমাকে শ্রীযুক্ত অমর বোস খবর পাঠিয়েছেন যে, এই বস্তি বিল সংক্রান্ত ব্যাপারে প্রতিবাদ করে, বিলকে নানাভাবে উল্লেখ করে প্রায় দশ হাজার লোক বস্তি ও বিভিন্ন জায়গা থেকে এসেছে এবং এখন যখন এই বিলের আলোচনা শুরু হচ্ছে তখন তারা চাচ্ছে মাননীয় মন্ত্রী জালান সাহেব এই বস্তি বিলের আলোচনা কিছুকালের জন্য বন্ধ রেখে যদি একবার বাইরে গিয়ে তাদের সঙ্গে দেখা করেন। কারণ ওদের ভীষণ বিকোভ যে এই বিলের মধ্যে বহু রক্ত আছে যা তাদের স্বাধিবিরোধী এবং ওদের দুঃখকষ্টের কথা শোনার জন্য ওরা এই অ্যাসেম্বলি হাউসের সামনে এসে অপেক্ষা করছেন। দলে দলে নারী-পুরুষ—তারা এসেছে। আমি আশা করি একটু শ্রম্ভার সঙ্গে তাদের দেখবেন। মুখামশ্টি মহাশয় বলে থাকেন ওঁর অনেক কাজ, কিন্তু এখন তো তার বিশেষ কিছু কাজ নেই। উনি যদি এখন একটু গিয়ে দেখা করেন তাদের সঙ্গে তা হলে আরও ভাল হয়।

Sj. Sudhir Chandra Ray Chowdhury:

উনি চলুন, ওঁনাকে আমি নিয়ে যাবি। তবে জালান সাহেব গিয়ে বিশেষ কাজ হবে না। ডাঃ রায় গেলে ভাল হ'ত।

Sj. Hemanta Kumar Basu:

স্পীকার মহোদয়, আমিও মনে করি মস্তিমাশয়ের তাদের সঙ্গে দেখা করা উচিত। প্রায় ১৫-২০ হাজার বস্তির লোক এসেছে অ্যাসেম্বলির ভিতর সরকারের কাছে তাদের আবেদন-নিবেদন জানাবার জন্য। যে স্লাম ক্লিয়ারেন্স বিল এখানে আনা হয়েছে তা যে পাস হয়ে যাবে সে বিষয় কোন সন্দেহ নাই। কিন্তু আমরা বলি আমরা গণতান্ত্রিক সরকার, কাজেই গণতন্ত্রের উপর যখন আমাদের প্রস্থা আছে তখন বাইরে জনগণ যারা এসেছে তাদের প্রতি প্রস্থা জ্ঞাপন করা উচিত। তাদের যে কথা শোনার জন্য এখানে উপস্থিত হয়েছে সে সকল কথা আমাদের শোনা উচিত এবং সেইমত যেন আমরা এই বিলকে সংশোধন করি।

আমি মস্তিমাশয়কে অনুরোধ করব তিনি বাইরে গিয়ে বস্তিবাসীদের তরফ থেকে বেসকল রিপ্রেজেন্টেটিভ এসেছেন তাদের সঙ্গে দেখা করুন।

Mr. Speaker:

আপনি এই হাউসের পুরান মেম্বর, আপনারত সব জানা উচিত এ'রা মাঝে, মাঝে রিপ্রেজেন্টেটিভদের সঙ্গে দেখা করেন, ডিসকাস করেন। তবে এক্ষেত্রে ও'রা যদি কিছু করতে না চান, আমার ক্ষমতা নেই যে আমি জোর করে গভর্নমেন্টকে কিছু বলাই।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, according to your direction, there are a large number of persons who sent a petition to the Petition Committee and the content of that petition is before us. There is nothing more to be added to that.

Mr. Speaker: I do not know whether Mr. Hemanta Kumar Basu knows that the matter was referred to the Petition Committee. This is exactly the position. The Committee of Petition have examined the petition relating to the Calcutta Slum Clearance Bill which was referred to them. The petition has been signed by ten thousand persons and it conforms to the rules of the committee. They directed the circulation of this petition as a paper to the above-mentioned Bill. The contents of the petition were presented to the West Bengal Legislative Assembly by S. Ganesh Ghosh, M.L.A., on 3rd March, 1958. I take it that every honourable member has got a copy of the petition before him. When this petition came before me, Mr. Jyoti Basu, Leader of the Opposition, brought it to my notice as to what was the next thing to be done. I found that the proper procedure was to refer it to the Petition Committee and it was referred to the Petition Committee. The members of the Petition Committee were S. Ashutosh Mallick, Chairman, S. Ganesh Ghosh, S. Basanta Kumar Panda, S. J. T. Tudu.

S. J. Sudhir Chandra Ray Choudhuri:

ও তো আমাদের জানা আছে। কথাটা হচ্ছে এখানের ফি-ডাকশনটা এটা মনে করছে যে সেই ডিসিশনই শেষ কথা নয়। এবং তারা মনে করছে এর পরও তাদের বলার অধিকার আছে। তারা আশা করে যে ডাঃ রায় ও জালান সাহেব তাদের সামনে দাঁড়িয়ে তাদের কথা শুনবেন এবং শুনেন তাঁদের করণীয় যা করবেন। তাই পিটিশন কমিটিতে তাদের দরখাস্ত পেশ করাতেই শেষ কথা হয়ে গেল—এটা তারা বিশ্বাস করে না।

Dr. Jnanendra Nath Majumdar:

স্যার, আমার সামান্য কিছু বক্তব্য আছে। সেদিন মধ্যমস্ত্রী মহাশয় ডেমোক্রেটিক বলতে কি বক্তব্য সেই সম্পর্কে বলেছিলেন
It is for the people, by the people and of the people. Not only that, it is with the people.

গণতন্ত্র থাকতে পারে না যদি না সেটা উইথ দি পিপল হয়। কিন্তু সেই উইথ দি পিপল তো দুইয়ের কথা, সেই পিপলরা যখন তাঁদের কাছে আসে তখন তাঁরা পিঁছিয়ে যান। সেখানে আমার কথা হচ্ছে আপনি আচার্য ধর্ম পরকে শেখানো।

We ask him to be with the people.

আগে তাঁরা উইথ দি পিপল দেখা করুন, তাঁরা নিজেরা ডেমোক্রেটিক সেটা দেখান এবং তারপরে অপরকে ডেমোক্রেটিক শেখাবেন।

S. J. Bankim Mukherji:

স্পীকার, স্যার, অবশ্য বারবার অ্যাসেম্বলিতে ডিমনস্ট্রেশনএর কথা বলে ডিমনস্ট্রেশনএর গুরুত্ব কমে যায়। অবশ্য ডিমনস্ট্রেশনএর গুরুত্ব কমে কিনা সেটা নির্ভর করে কি পরিস্থিতি নিয়ে সেটা করা হয়। সেই দিক থেকে দেখলে এবারের ডিমনস্ট্রেশনএর গুরুত্ব খুব বেশি। বিভিন্ন বস্তির মধ্যে থেকে বহু নরনারী এসেছে। তাদের সম্বন্ধেই এই বিলের মধ্যে আলোচনা হচ্ছে, সুতরাং এই বিলের মধ্যে তারা নতুন আলোকপাত করতে পারে। সুতরাং তাদের সঙ্গে দেখা করবার জন্য অনুরোধ করব। আমি মনে করি এমন কোন সিদ্ধান্ত করা উচিত নয় যে কোন সময়ই তাঁরা এই রকম জনতার সামনে যেতে পারেন না। তারা এসেছে—অন্ততঃ যে পিটিশনটা তাদের পক্ষ থেকে এখানে এসেছে সেটা বিবেচনা করবেন কিনা এবং তাদের সঙ্গে দেখা করে তাদের বক্তব্য গভর্নমেন্ট শুনবেন কিনা তা জানবার জন্য তারা এসেছে। এখান থেকে কিছু জানতে পারলে পর তার উপর নির্ভর করে যাতে তারা ফিরে যার সেটা দেখা আমাদের সকলেরই—আমাদের পক্ষ ও গভর্নমেন্ট পক্ষের—কর্তব্য। সেই দিক থেকে মধ্যমস্ত্রী বা অন্য কোন মন্ত্রী যদি জানিয়ে দেন যে তাদের ব্যাপারে কিছু করা হচ্ছে, সেটা এই হাউসএর সামনে জানিয়ে দিলে ভাল হয়। তা যদি সম্ভব না হয় তবে হাক স্যান্‌স আওয়ার বা কয়েক মিনিটের জন্য এই হাউস অ্যাডজার্ন করা যেতে পারে এবং সেখানে গিয়ে তাদের বৃদ্ধিরে-সৃষ্টি করে কিছুটা আশ্বস্ত করা যায়, তা করা উচিত।

[5—5-10 p.m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I have already said many times in this House that we are here to do certain things and we are now engaged in doing them. So far as this particular proposition is concerned, it was placed before the House during the last session, discussed threadbare by the members and then a Select Committee was formed of 32 members and practically every representative of the Calcutta constituencies was represented on that Select Committee. So far as this Bill is concerned, we discussed this threadbare—sentence by sentence—in the Select Committee. So far as this petition is concerned, it has raised certain points which are, to my mind, more or less covered by the present Bill, as it stands today. But I do not think it is right, proper or appropriate that we should stop our work for the purpose of meeting these people because they have been asked to come here at the instigation of certain group or groups of people. My friend was talking about democracy. I do not know what he thinks about democracy. All I can say is that this is not a spontaneous movement. So far as we are concerned, at any rate, we have got to feel and know what they want to say and we will act upon it. Sir, we are here engaged in a serious matter and I do not propose either to go out or ask you to stop discussion on this matter.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, কালকে মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় যে কথা বলেছেন—আমরা বরাবরই মুখ্যমন্ত্রীকে বলেছি তিনি এই বিল বৈঠকে আনবার পর এবং বৈঠকের আগে সিলেক্ট কমিটিতে বিভিন্ন ধারা আলোচনার সময় তাকে বলেছি যে বস্তুতঃ যারা থাকে তাদের মনে আপনাদের এই বিল সম্বন্ধে কিছু সন্দেহ আছে এবং আমরা যতই তাদের উত্কারি দেবার চেষ্টা করি না কেন, এটা সবচেয়ে বড়া কথা নয়। তাদের মনে যে সন্দেহ জেগেছে সেটা অন্যায় কথা নয় এবং সেটা দূর করা উচিত। বিশ হাজার লোক শোভাযাত্রা করে এসেছে। [নয়েজ।] তারা যেভাবেই আসুক না কেন মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের উচিত তাদের পক্ষ থেকে যদি কোন ডেপুটেশন নিয়ে তাঁর সঙ্গে দেখা করতে চায় তা হ'লে তাঁর দেখা করা উচিত, যদি তিনি নিজেকে গণতান্ত্রিক বলে মনে করেন। যদি দেখা করেন তবে একটা দিন নির্ধারণ করে বলে দিন কবে তিনি দেখা করবেন। চারটা প্রতিষ্ঠানের পক্ষ থেকে আজকে ডিফারেন্সের মধ্যে এসেছে। সেই প্রতিষ্ঠানের প্রতিনিধিদের সঙ্গে কবে তিনি দেখা করবেন সেই সময়টা যেন তিনি দেন।

Mr. Speaker:

প্রত্যেক মেম্বরই একই কথা অদল বদল করে বলে গেলেন, কিন্তু তাতে কোন লাভই নেই। গ্রীবাঙ্কম মুখার্জী ঠিক কথাই বলেছেন, আমিও তাই বুঝি। প্রধানমন্ত্রী মহাশয় যদি জবাব না দেন, দেবেন না। এটা আমার কনসার্ন নয় এবং আমার কোন ইন্টারেস্টও নেই।

Sj. Bankim Mukherjee:

আমি আর একবার মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়কে অনুরোধ করছি, অন্ততঃ তাদের প্রতিনিধিদের সঙ্গে দেখা করার জন্য একটা কথা বলুন, কারণ প্ররোচনা দিয়ে ২৫-৩০ হাজার লোক আনা যায় না।

মিঃ স্পীকার, আমি আপনার মাধ্যমে মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়কে অনুরোধ করছি তিনি প্রতিনিধিদের সঙ্গে গিয়ে দেখা করুন। বিশ-পঁচিশ হাজার লোককে শৃঙ্খল প্ররোচনা দিয়ে আনা যায় না।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I will find out the time—not here but in my office. Four or six of them may come.

Mr. Speaker: The Chief Minister has said that he will receive a deputation of either four or six persons not here but in the Writers' Buildings and due intimation will be given of the date and time.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I would suggest that four or six persons amongst those who have sent this petition may see me.

Sj. Bankim Mukherjee: Four or six persons would be too small.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

ফোর অর সিক্স হ'লেই ডিসকাশন ভাল হবে, নইলে কেবল তর্ক আর গোলমাল হবে।
So, let us have four or six people'.

Sj. Bankim Mukherji:

ফোর অর সিক্স খুবই অল্প হয়, একটু বেশি লোক যদি আসে তা হ'লে ভাল হয়।

Sj. Bijoy Singh Nahar: This petition is almost a copy of a resolution which was passed in the Muslim Institute Hall.

Sj. Suhrid Mullick Chowdhury:

আমি, স্যার, নতুন কথা বলছি।
almost all Calcutta M.I.As.....

Mr. Speaker:

এ তো কলকাতার এম-এল-এদের কোন প্রশ্ন নয়।

Sj. Bankim Mukherji:

আমি জানাতে চাই রোটান্ডা হলে যদি মুখ্যমন্ত্রী মীট করেন তা হ'লে বেশি লোকের সঙ্গে ডিসকাশন করতে পারেন।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

আমি ডিসকাশন করব বলেই তো বলছি, কিন্তু বেশি লোকের সঙ্গে করে কোন লাভ হবে না।

GOVERNMENT BILL

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee

The Hon'ble Iswar Das Jalan: You will find from the title of this Bill that the title has been changed from Slum Clearance Bill to the Calcutta Slum Clearance and Rehabilitation of Slum-Dwellers Bill, 1958. This is to lay stress on the fact and to remove the misapprehensions from the minds of the people that there is no desire on the part of the Government to remove these bustee people without providing for their rehabilitation. A good deal of propaganda is being carried on in order to create a cloud over the issues which are before the House. This Bill was before the House; it was before the Select Committee; and it is now the property of the entire House which represents not only the city of Calcutta but also the entire people of West Bengal. I think this House is competent enough to decide as to what the fate of the Bill should be and what should be its provisions. I do desire that the members of the House will be serious enough to consider this problem not from the party point of view but from the point of view of what is desirable to be done in the circumstances of the case. The members of the House know quite well that so far as slum problem is concerned, it is the worst in the city of Calcutta inasmuch as there are 4,000 bustees with about 5 lakhs of people living there. We have got to find out a way as to how we can remove these slums and restore them into a position in which human beings can live. It is a scandal for any civilised country in the world or for any civilised Government that slums should exist in the heart of the city of Calcutta and exist for such a long time. What has necessitated this Bill? It has been necessitated by the fact that mere tinkering with the problem of slum improvement or slum clearance will not do. Something

very drastic has got to be done to remove the slums. Now, what is a slum? Slum is not the land on which these huts are built; slum is the nature of the structure which has been built on these lands. On all sides you will find very high buildings—three-storeyed or four-storeyed pucca structures—and in the heart of those structures there is an area full of huts. Those huts had been built in such a fashion that there is no light, there is no air, there is no passage between one set of huts and another; there is no arrangement for latrine or water-supply; there is no sanitary arrangement whatsoever. People have to live day in and day out in this squalor in which the slums are at present. How to tackle this problem?

[5-10—5-20 p.m.]

So far it was only tinkering with the problem. There were certain provisions in the Calcutta Municipal Act of 1923. There was another set of provisions in the Calcutta Municipal Amendment Act, 1951. Have they been able to solve the problem? Not yet. Now, we have got to find out what should be done. There is no desire on the part of the Government that those bustees which are capable of being improved upon should be demolished or that a new structure must be built, but one must realise the fact that in the city of Calcutta where land value is so high, in order to provide reasonable accommodation for these slum dwellers it is necessary to build very tall buildings. Statistics have also shown that the population who live in these slums is so vast that even if three-storeyed or four-storeyed buildings are erected on the spot, even then there will not be sufficient accommodation to provide to those people. That shows the density of population in those slums. How to improve them? If you want the huts to be reconstructed, how suitably to do so? Unless and until you deal with the situation in a drastic way you cannot do so. If you only want water-supply, that is another question. But that cannot solve the problem of slums; it may be an amenity. Even the water-supply is very insufficient in many quarters of Calcutta where people do not live in slums. Therefore water-supply is not the problem. The problem of slums is that all the huts which have been erected by the people have been so built without due regard to the principles of sanitation and without due regard to hygiene. Unless and until we deal with it drastically it will not be possible to deal with the question of slums. An improvement here and an improvement there will never solve the problem.

Now, our desire has been to provide limited accommodation. We have provided in this Bill that a limited accommodation should be provided within one mile of the area in which they have been living. So far as hut dwellers are concerned we have made provisions for compensation which we have not provided in other cases of land acquisition. So far as the Land Acquisition Act is concerned, it proceeds upon a certain basis. That basis is that we will have to pay the market price; over and above that we have to pay 15 per cent. There was another Act which was called the Planning and Development Act under which we have to pay the price on the basis of 1946 in order to acquire these slums. We want a special provision for compensation for slums, otherwise this Bill would not have been necessary. This Bill is necessary because we wish to deal with slums on a new basis. The provisions which have been made for compensation are different from the provisions which are comprised in the Land Acquisition Act and other Acts which acquire property for certain purposes. Even under the Calcutta Improvement Act, bustees may be acquired at the market price. Therefore, there are different methods of acquisition of property for different purposes. So far as the slum is concerned, we wish

to provide a basis which is altogether different from the other modes of acquisition. Therefore, it has become necessary to find out in those cases in which land has to be acquired, a bustee has to be acquired, what should be paid to the landlord, what should be paid to the lessee, what should be paid to the hut owners, what will be the reasonable compensation to be paid to them, what are the provisions which we shall have to make. Certainly it does not envisage that wherever an improvement is possible that improvement will not be done, but it does envisage that in order to remove the slums from our midst it is necessary that we should give them better accommodation, better light, better air and more space between one house and another house. How can it be done in the hut as it is constituted today? I understand as there are vested interests everywhere, there are vested interests in these huts also. So far as landlords are concerned, they have settled the bustee area mostly to people who have taken leases. They have built huts for which they get return. They have borne the total cost of construction of these huts. The total return is many times more than the cost of the capital. It is these people who have built the huts and who oppress the bustee-dwellers for the sake of extracting the last ounce of flesh for the unhappy possession of these huts. These are the people who are creating trouble in the city of Calcutta. As a matter of fact, it has become a political issue. These people have got to depend upon the votes of these people. In our view, there are many provisions in the Bill for the rehabilitation of the people who reside in these huts. It will give them a sanitary existence, a human existence, and it is our desire and, I believe, the desire of all concerned who have got the good of the people at heart that this should be done without any further delay. Of course, the task would be very heavy. The task is so heavy that it will take some years before we can accomplish the desired objective. But the task has to be done. It may take 10 years or 15 years. But we have got to start this work at some time or other. The work has not been started so far in spite of the provisions in the Municipal Act. It is the question of finance. We waited for the Central Government to make a scheme for supplementing this project and it was only last year when the India Government came to a decision that so far as these slum areas are concerned, they will bear 25 per cent. as subsidy, 25 per cent. are to be given by the State Government and the rest of 50 per cent. to be given as loan. If a building and land cost 10 lakhs of rupees, 5 lakhs of rupees will be given as subsidy and the remaining 5 lakhs in the shape of loan. You must have to remember that unless and until we repaid the loan which is our obligation, it will not be possible to build the houses on a very vast scale which is necessary to solve this problem. Therefore, whatever provision has to be made, we have got to make it from this point of view that it is a work which is capable of being put into execution. We are not going to do things which are impracticable and I would request all the members of the House to remember it from the point of view of practicability. It will then be that we shall be able to solve this problem. I doubt very much whether the Central Government is going to pay its share for improvement or for provision of water-supply or other things.

So far as the clauses are concerned, I would not detain you long. The clauses are before you. The main clause is with regard to compensation and rehabilitation. Now you find that so far as compensation is concerned, it is provided in section 7 which provides one kind of compensation for land owners, one kind of compensation for lessees and one kind of compensation for huts and you have got to examine how far these compensations are reasonable. If any modification is required it will be for the House to consider. But you should consider from this point of view that in case a slum is to be acquired what should be the payment of compensation. This

Bill is primarily to fix this compensation and to enable the Government to have slum clearance or slum removal and conversion thereof into proper kind of buildings at a reasonable cost.

[5-20—5-30 p.m.]

Now it is said that people will be turned out from a place where they have been living, where they have been carrying on their avocation. I shall tell the House that it is not the desire of the Government that they should be turned away from their economic field. As a matter of fact one of the two principles which have been accepted by the Government of India is that those people who have been residing in the slums should not be cut away from their sphere of economic life. Therefore, in any scheme which may be framed in order to put into execution any slum clearance work, we have to take this into account that we are not going to acquire a bustee to erect another house in its place without making ample provisions for those people who have got to be up-rooted from their houses. When we go on with the scheme it will be quite possible that those very people can be accommodated in the very places in which they have been living so far. Instead of a hut they will have a good building in which there will be air, there will be light, there will be open space, there will be latrine, there will be drainage and everything that a house possesses. That is the scheme which we have brought before the House. So far as I have been able to appreciate, the feelings of those people who have been carrying on agitation are that those people who are hut owners do not desire that they should be up-rooted from their huts, because hut is a source of their income and therefore in whatever filthy condition the people may live, so far as the source of their rent is concerned, their income is concerned, that should be left intact. Now Sir, there are vested interests. We have not cared when we took away Zemindary as to how far the smaller landlords were being up-rooted. We have gone on for nationalisation of industries and of many other things and we have not taken into account how far people have been up-rooted. There are people of low income group who are being de-housed every day and there is so much shortage of house accommodation and still we have gone on with improvement schemes in order to make Calcutta a better living place. Now, a certain amount of inconvenience is unavoidable. If you want to remove those people from their present position to a better surrounding there will be a certain amount of dislocation no doubt. But the people who have got the good of the people at heart should gird up their loins and make up their minds to suffer some inconvenience and we should reduce their inconvenience to the utmost possible extent. It is just like the prisoners in cell saying "No, we will better live in these cells than be removed to a better place. We are very happy to live in these huts." In a hut where there is accommodation only for four persons twenty people are huddling together and living a life which is not worth living for any human being. Sir, I do not desire to take any more time of the House. The criticisms that may be made in this matter will be replied after hearing the honourable members.

There are people who say that those people who are shop-owners or shop-keepers will not be provided with any shop, or any arrangement for their livelihood will be made. I can say this that all efforts will be made in order to see that those people who have got their shops, etc., will not be disturbed as far as possible.

With these words, Sir, I commend my motion to the acceptance of the House.

[5-30—5-40 p.m.]

৪১. Sudhir Chandra Ray Chaudhuri:

স্পীকার মহাশয়, আজকে জালান সাহেবের বক্তৃতা শুনে চমৎকৃত হলাম। তিনি এই বিলের গুরুত্বপূর্ণ সন্দেহ অনেক কথাই বলেছেন এবং তিনি বিরোধী পক্ষদের অনেক নিন্দা করেছেন, যারা নাকি *কিছু কিছু* বলেছেন বা বলতে চান এবং আরও বলেছেন অনেক কথা—তারা নাকি ভেস্টেড ইন্টারেস্ট বা চোরাকারবারীদের সমর্থক; অর্থাৎ যারা এইসমস্ত কুণ্ডেঘরের মালিক তাদের ভেস্টেড ইন্টারেস্ট রয়েছে আর বিরোধী পক্ষ তাদের সমর্থন করেন। তিনি এইসমস্ত কথা অত্যন্ত সুন্দর ও সুচারুভাবেই বলেছেন। আজকের দিনে এইটে কাউকে বুঝিয়ে বলতে হয় না কেন বসিত হ'ল। বসিত দেশের একটা দারিদ্রের রূপ। এইসব অপরিচ্ছন্ন ও অপরিষ্কৃত বসতিতে যে মানুষ বাস করে তার মূল কারণ হচ্ছে দারিদ্র। যতক্ষণ পর্যন্ত না দেশের এই দারিদ্র মোচন করতে পারছেন এবং পাকা বাড়ির ভাড়া না কমাতে পারছেন ততক্ষণ পর্যন্ত এই সমস্যা সমাধান হবে না এবং হতেও পারে না। চাই কি? চাই ইকনমিক রিহাবিলিটেশন। আমাদের ভারতবর্ষে, বিশেষ করে আমাদের এই বাংলাদেশে গিয়ে গিয়ে পল্লীতে পল্লীতে আমরা এতদিন কি দেখে এসেছি? খোড়ো ঘর, টিনের ঘর, খোলার ঘর। কিন্তু এগুলি এত পরিষ্কার-পরিচ্ছন্ন যেন মনে হয় মা লক্ষ্মী সেখানে বিচরণ করছেন। সেখানে মা লক্ষ্মী নেই সেখানেই আবর্জনার স্তুপ। আপনারা দেশের লোককে খেতে দিচ্ছেন না, পরতে দিচ্ছেন না, বেকারীর কোন ব্যবস্থা করছেন না। রোগে ঔষধ দিচ্ছেন না, খালি বড় বড় কথা, খালি আপনারদের বড়াই—আপনারদের মুরোদ তো দেখছি। এই কলকাতা শহরে একটা স্টোডিয়াম করতে পারলেন না, আবার এখানে নিল'স্জের মত বক্তৃতা দিচ্ছেন। এই আইনটা একটা সর্বনাশা আইন, একটা গভীর ষড়যন্ত্র এর মধ্যে নিহিত আছে। এই বসতির লোকদের অধিকাংশকেই কলকাতার থেকে কাজকর্ম করতে হবে, অথচ কলকাতা শহরে তারা থাকবার জায়গা পান না, এই হচ্ছে আমাদের সভ্যতার ব্যাধি। জালান সাহেব বাণালীর প্রশ্ন নিয়ে একবার ডাবুন, তবে বঝবেন বাণালীর বৃদ্ধ কত ব্যথা। সবই রাজনীতি নয়। যাই হোক, এটার প্রথমে নাম ছিল—এখানে একটা কথা বলে নিই—আপনারা বড় বড় কথা বলেন—এই সেদিন তো একটা আইন করলেন, ভুলে গেলেন নাকি? ক্যালকাটা ইমপ্রুভমেন্ট ম্যানেজমেন্ট অ্যাক্ট, তার তো একটা কথাও উল্লেখ করলেন না। তখন কি করেছিলেন?

What was the preamble? Clearing the *bustees*, executing housing schemes and schemes for the housing of persons displaced by the execution of improvement schemes.

সেই জিনিসই তো করতে যাচ্ছেন, তবে নতুন বিল কেন? এ যে ঐ বিল ১৯৫৫ সালের অক্টোবর মাসের। আচ্ছা, পাবলিক অর্থরিটি ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্ট থেকে আর কি হতে পারে? রিলায়েবল অর্থরিটি? সেম সেট অব ওয়ার্ক এর জন্য ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্টের চেয়ে আর কি রিলায়েবল অর্থরিটি হতে পারে? কেন? আপনারা নিজেরা আরেকটা পাবলিক অর্থরিটি করছেন নাকি? কে কে সেই সৌভাগ্যবান ব্যক্তি পশ্চিমবঙ্গে? এই লোকাল অর্থরিটির যারা কর্তা হবেন তারা কোন্ কোন্ এম-এল-এ? তাদের বসাতে হবে কর্তা করে এই তো? তাই ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্টের আওতার বাইরে এই জঘন্য আইন করতে যাচ্ছেন?

The Hon'ble Iswar Das Jalan: You did not want the Calcutta Improvement Trust to improve the *bustees*.

৪১. Sudhir Chandra Ray Choudhuri:

সেই আইনটা থাকলে আর অন্য কোন আইন আনার সাধকতা থাকতে পারে না। এই আইনের প্রথমে নাম ছিল—

Sir, they are disturbing me. I want your protection.—

এই আইনের প্রথমে নাম ছিল ক্যালকাটা স্লাম রিহাবিলিটেশন, তারপরে একটা উপহাস জুড়ে দিলেন তার মধ্যে। সেটা হচ্ছে

and Rehabilitation of Slum Dwellers

অর্থাৎ স্লাম ডোয়েলারদের রিহাবিলিটেট করা হবে। জালান সাহেব অনেক তো বড় বড় কথা বলেন, বলেন বসিত ভেঙ্গে দেবেন, বসতির মালিক হচ্ছে পাঁচ হাজার, কিন্তু বসতিতে থাকে কত

লোক, জানেন? পনের লক্ষ লোক থাকে। তারা ৫ টাকা ভাড়া দেয়, ৭ টাকা ভাড়া দেয়। আপনি বড় বড় কথা বলেন, আগেও বলেছিলেন—বস্তু উন্নয়নের জন্য ৫ লক্ষ টাকা গভর্নমেন্ট দেবে আর বাকি তিন ভাগ তোমরা দেবে। আবার ৫ লক্ষ সাবসিডি আনবেন, লোন নেবেন, তার উপর সুদ দেবেন ইত্যাদি। দেখালেন তো অনেক খেলা। সেসব খেলা কোথায় গেল? কল্যাণী? ডীপ সী ফিশিং? সমস্ত দেশের যা সম্পদ ছিল সব জলাঞ্জলি দিয়ে বড় বড় কথা বলেন। আপনারা তো ঋণ করেন, শোধবে কে? সেই টাকা উশুল হবে কোথা থেকে? দেনা শোধ করবে কে? কারা? কেউ তো বাবার সম্পত্তি থেকে টাকা দেবে না। সে ভাড়া দেবে কোথা থেকে? তার মানে রিহাবিলিটেশন? মিথ্যা কথা, বাজে কথা। আপনারা এখান থেকে, কলকাতা থেকে তাদের বাইরে বার করে দেবেন। তাদের মফস্বলেই থাকতে হবে। এখানে কেউ কিছু করে খেতে পারবে না। একেবারে ক্রিন অ্যান্ড কম্প্লিট উচ্ছেদ। এখন তো সব আপনারাই দেশবাসী। বোঝার মোড়ে দাঁড়িয়ে দেখি যত ভাল ভাল মোটরগাড়ি আপনারদের, হান্ড্রড পার্সেন্ট ক্যাপিটাল, সমস্ত ব্যবসা আপনারদের হাতে। সুতরাং কলকাতা শহরে গরিব বাঙ্গালীর পৈত্রিক বাসস্থানে কি কোন অধিকার আছে? তারা নিশ্চয়ই বেরিয়ে যাবে। প্রথমে যখন করলেন তখন একটা reasonable rent, Government aid and Government subsidy দেবেন বলেছিলেন।

The Hon'ble Iswar Das Jalan: I rise on a point of order. Is my friend entitled to allude to a particular community? This is a Bill of the Government of West Bengal and not of Mr. Jalan at all, and, therefore, please do not cast these reflections unnecessarily.

Mr. Speaker: It is a very important Bill and too much lightheartedness is not desirable.

Sj. Sudhir Chandra Ray Choudhury: I will establish my dignity and also the dignity of the House. The country will realise who was dignified and who was not.

[5-40—5-50 p.m.]

যাক। আমার কিছু অভিজ্ঞতা আছে। এখানে কথাটা ব্যবহার করা হয়েছে, দেখুন লক্ষ্য করে মেম্বাররা, যারা যারা বাকি আছেন তাদের রিহাবিলিটেশন করবেন। অর্থাৎ তাদের তাঁরা ভাতা দেবেন। রিহাবিলিটেশনের কথা বাজে কথা। বস্তুবাসীদের রিহাবিলিটেশন হচ্ছে না, তাদের বিহঙ্কার করা হচ্ছে, বিভাড়িত করা হচ্ছে। আগে যেখানে ৫ টাকা ভাড়া দিয়ে থাকত তার জায়গায় আজ যদি ২৫ টাকা দিতে হয়, পারবে থাকতে? পারবে না। তা হলে থাকবে কোথায়? কলকাতা শহর ছেড়ে তাদের চলে যেতে হবে। তা হলে যারা এই বিল তাঁর করেছেন তাদের উদ্দেশ্য সাধিত হবে। এখন কথা হচ্ছে, বস্তুবাসীরা কি হারে ভাড়া দেবে? which the State Government is satisfied is comparable to what was being paid by the occupier.

ঠাকানো হচ্ছে দেশকে। এই কমপেনসেয়েবল মানে ভুলনামূলক। অর্থাৎ ১০ টাকা তোমরা ভাড়া দাও একটা ঘরের। কোন্ ঘরের? মাটির খোলার ঘরের ভাড়া। তার সঙ্গে কমপেনসেয়েবল হবে, তার সঙ্গে কমপেন্সার কর ভাল পাকা বাড়ির, আলোবাতাস যুক্ত, ভাল পারখানা যুক্ত পাকা বাড়ির
as compared with the rent of that hut.

এর রেন্ট কত হবে? সেই রেন্ট তাকে দিতে হবে। অর্থাৎ ১০ টাকার জায়গায় ৩৫ টাকা দিতে হবে, অর্থাৎ যেটা সে দিতে পারবে না। কাজেই তাকে তাড়িয়ে দেওয়া হবে।

এখন আসল যে কথাটা—রিহাবিলিটেশন—যা জোর করে বলা হচ্ছে, এই রিহাবিলিটেশনের ব্যবস্থা এই বিলে কিছু করা হয় নাই। তারপর আসছে কম্পেনসেশন। জমিদারকে তো তাঁরা কম্পেনসেশন দেবেন। সেই সম্পর্কে উচ্চবাচ্চা করার কিছু নাই। এ কথা বুদ্ধিরে বলাবেন জালাল সাহেব পরে।

এটা কি,
lease, sub-lease with the ownership of the structure.
আই মিন (বি)তে তারা কম্পেনসেশন পাবেন। বর জমি তাকে কম্পেনসেশন দিচ্ছেন। তারপর আপনারা দুটো ক্লাসিফিকেশন করছেন। একটা হচ্ছে যে জমি লীজ নিয়েছে, কি সাব-লীজ নিয়েছে তার উপরে হাট করেছে, ঘর করেছে এবং সেখানে আপনারা বলছেন যে দশ বছর বা তার উপর যে লীজ শেষ হ'তে বাকি, সেক্ষেত্রে তাকে একটা কম্পেনসেশন দেওয়া হবে। আমার সেখানে একটা কথা রয়েছে—

when the period of lease is not specified.

যারা ঠিকা টেনান্ট—বাস্তুর যারা মালিক, তারা সব ঠিকা টেনান্ট, এ কথা নিশ্চয়ই জালান সাহেব জানেন। তাদের জন্য কি ব্যবস্থা করেছেন? কোন কোন বন্ধুর মুখ থেকে শুনেলাম—লাইড'ই মহাশয় বললেন, দেখ তো ভাই, এটা ঠিক আছে কিনা। এই ঠিকা টেনান্ট কথটা ব্যবহার করতে কি দোষ ছিল? কোন অপরাধ হ'ত না, পরিষ্কার করে বলে দিতে পারতেন। তা তারা দেন নাই। এর মধ্যে ঠিকা টেনান্ট যদি আসে তা হ'লে সাব-ক্লজ (সি)র তো কোন মানে হয় না। এটা ভেবে দেখেছেন? তাতে বলেছেন—

For the interest of the owner of any hut or structure.

জমিতে কোন স্বয়ং নাই, ঠিকা প্রজার স্বয়ং পর্যন্ত নাই এমন কোন লোক স্ট্রাকচার বেঁধে বসে থাকতে পারেন কি?

I cannot conceive of the owner of a hut or structure bereft of his hand.

আপনি ভাবতে পারেন কি কোন ঘরের কথা যার জমির সঙ্গে কোন সম্পর্ক নাই? এই সাব-ক্লজ (সি)তে কি মিন করেছেন? এখানে দেখবেন ঠিকা টেনান্ট জমির জন্য কোন কিছু কম্পেনসেশন পাবে না। তবে হাটের একটা ওনার, একটা স্ট্রাকচারের ওনার, সে কম্পেনসেশন কি পাবে? হাট বা ঘরের দাম লেস ডিপ্রিসিয়েশন, অর্থাৎ কিছুই নয়। কিন্তু জমির জন্য সে কিছুই পাচ্ছে না। সে যদি আগেকার (বি)তে ঠিকা টেনান্ট হয়ে থাকে তা হ'লে প্রভিশন (সি)র কোন অর্থ হয় না। সেখানে কি বলব? এখানে একটা ডিসপেশন প্র্যাকটিস হচ্ছে—

If the *thika* tenants are included in sub-clause (b), there is no sense in sub-clause (c) and if sub-clause (c) refers to *thika* tenants, they are not going to get any compensation for their lands. This is the outcome of these provisions.

তারপরেতে আমি দেখতে পাচ্ছি এই বিলের মধ্যে বড় সুন্দর একটা নিজস্ব ব্যবস্থা হয়েছে। বিলটা হল, আইনটা হল, কিন্তু কাজে সেটা অ্যাপ্লাই করবেন না। অ্যাপ্লাই করবেন ওঁদের খুশিমত—জায়গায় জায়গায়। আপনি কলকাতা শহরের উন্নতি করছেন। কিন্তু অত টাকা আপনার নাই। একদিক থেকে আরম্ভ করুন। শ্যামবাজার থেকে আরম্ভ করুন, বালিগঞ্জকে বাদ দিন। তা হ'লে এখন বালিগঞ্জের বাসিন্দাদের ভাবতে পারবে, ওঁদিক শেষ করে এদিকে আসতে দেরি হবে, এখন তো আর আমাদের জমির উপর হাত পড়ছে না, করেক বছর নিশ্চিন্তে থাকছি, ১০-৫ বছর তো আমরা বেঁচে যাবি। কিন্তু বিলে তা নাই। They will never do it. They have no clear objective. They will simply waste lots of money.

ওঁদের কোন বন্ধু-বান্ধব যখন বলবেন, এই এরিয়াটা ডিক্লেয়ার করে নিও ভাই। অর্মানি তাঁরা বন্ধুর সুবিধার জন্য সেই এরিয়াটা নেবেন বলে নোটিফাই করবেন, কাজ আরম্ভ করবেন। টাকা হাতে থাকলে জমি কিনে নেবেন। এখানে লেখা আছে তাই। বই ছাড়া আমি একটা কথা বলব না। এখানে বলেছেন—

It shall apply to Calcutta or to such portion or portions thereof as the State Government may, from time to time, by notification declare.

Why time to time? Why don't you declare at a time but by stages? প্রথম নর্থ ক্যালকাটা, সেন্ট্রাল ক্যালকাটা, তারপর সাউথ ক্যালকাটা? একদিক থেকে যদি আরম্ভ করেন তা হ'লে অন্য অঞ্চলের লোকেরা জানবেন যে ঐ একদিক অ্যাফেকটেড হচ্ছে, বাকিটা আরম্ভ হ'তে দেরি হবে, আমরা আরও ৫-৭ বছর থাকতে পারব। কিন্তু কোন বন্ধু এসে বলবে—আমার জমিটা নিয়ে নাও, সে পিছু পিছু ঘুরছে, সে বললে নিয়ে নাও; অর্থাৎ তার জমিটা নিয়ে নেওয়া হবে। তারপর কি অবস্থা হবে? সেটা ভেবে দেখা উচিত। এখানে এই টাইম টু, টাইম একটা ভয়ানক কথা, একটা ভয়ের কথা।

তারপর পাবলিক অর্থারিটি—কয়েকজন লোক নিয়ে বোর্ড হয়ে গেছে।

[5-50—6 p.m.]

আমরা দেখলাম তো, ইমপ্রুভমেন্ট কর্পোরেশন দেখলাম, কত বোর্ড দেখলাম, কত সব কি খেলা হ'ল, কিন্তু কাজের কিছুই দেখতে পাচ্ছি না। স্পোর্টস বিল হ'ল, তার একটা বোর্ড হ'ল, কিন্তু কোনটা কিছুই ফাংশন করে নি। এখন এই একটি বোর্ড হয়ে এই বোর্ডের একজন মাথা থাকবেন। তিনি এইসব উন্নয়ন কাজ-উন্নয়ন নয়, বস্তু-উচ্ছেদ কাজ-করে চলে যাবেন। আচ্ছা, তাঁকে শোষণ করবার জন্য এই বিল, না বস্তুবাসীদের উন্নতির জন্য? দেখুন, এতেও স্থির নেই যে কার ভাগ্যে কোনটা চলে যাবে। আগের বিলের মধ্যে ছিল হাট, কিন্তু এটা সিলেক্ট কমিটিতে ও'রা আরও বেশ কিছু জোর করে নিয়েছেন আমি বুঝতে পাচ্ছি—ঢাকিয়ে দিলেন স্ট্রাকচার। অনেক বস্তুতেই আপনারা দেখেছেন কিছু কিছু পাকাঘর আছে, সিমেন্ট করা, কংক্রিট করা ছাদ আছে। সেগুলি ভেঙ্গে ফেলার তো অর্থ হয় না। প্রথমে হাটের ডোমিনেশন ছিল—

“hut” means any structure, no substantial part of which, excluding the walls up to a height of eighteen inches above the floor or floor-level, is constructed of masonry, reinforced concrete, ferro-concrete, cemented brick work, steel, iron, or other metal or any combination of these materials.

যেখানে পাকা গাঁথনি আছে তাতে প্রথম বিল যে আনা হয়েছিল তাতে সেগুলি টাচ করা হ'ত না। কিন্তু পরে স্ট্রাকচার কথাটা চুকিয়ে দিয়ে যে যে বস্তির মধ্যে কিছু পাকা ঘরবাড়ি আছে, ল্যান্ডলর্ড পারমিশন দিয়েছে, প্ল্যান সাংশন করেছে, ক'রে তারা ঘর করেছে, পাকা ছাদ করেছে। বহু বস্তুতে যাঁরা ঘুরে বেড়িয়েছেন তাঁরা দেখেছেন যে তা আছে। সেগুলি পর্যন্ত ভেঙ্গে ফেলা হবে এবং তার জায়গায় নতুন বাড়ি করা হবে—এই বিলে সে ব্যবস্থা করা হয়েছে। এখন কথা হচ্ছে এই যে, কংগ্রেসী পক্ষ বলছেন যে বস্তু-উচ্ছেদ নিয়ে যে আন্দোলন, বামপন্থী নেতাদের উস্কানিতেই তা সম্ভব হচ্ছে। আচ্ছা, এই ২৫-৩০ হাজার লোক ময়দানে এসে জড়ো হয়েছে, পাঁচটা লোককে আপনারা ডেকে আনুন না! দেখি এই পাঁচটা লোক তাদের গরজ ছাড়া আসে কিনা। অন্যতে পারবেন না। সুতরাং উস্কানির প্রশ্ন নয়। তারা তখন প্রাণের দারে ছুটে আসে এবং আমরা বিরোধী পক্ষরা তাদের বলে এসেছি যে সাধারণের সংগে আমরা জড়িয়ে থাকতে চাই। তাদের সুখদুঃখের কথা বলবার জন্য আমরা এখানে এসেছি। আমরা বলব, পারি-না-পারি চেষ্টা করব। কিন্তু তাই বলে সেটা উস্কানি হ'ল ডাঃ রায় বা জালাল সাহেবের মতে, এ কথাটা খুব ভাল কথা তাঁরা উচ্চারণ করেন নি। তাঁরা যদি সত্যি নিজেদের মনে করেন রেসপেকটেবল লোক, তাদের ভিউজ আমরা রেসপেক্ট করি, এই যদি তাঁরা ইচ্ছা করেন, তা হ'লে তাঁরা আদার মেম্বার্স অব দি হাউসকে রেসপেকটেবল বলে মনে করবেন—এটাই বোধ হয় আমরা আশা করতে পারি। আমরা যা করব সবই—কাজ আমরা কিছুই করছি না, আমাদের হাতে টাকা নেই, আমরা শুধু তাদের কথা বলছি, লড়াই না আমরা কিছ, সব করবেন আপনারা, আর গালাগাল দেবেন আমাদের, চোর বলবেন আমাদের—এ কী সহ্য করা যায়? বেশ দিন সহ্য করা যাবে না। যাই হোক, এখন জমিদারী তো নিয়ে নিলেন। সমস্ত বাংলাদেশের জমিদারী তো নিয়ে নিলেন। তা হ'লে এই কলকাতার এই জমিদারীটাও তো নিয়ে নিলে হ'ত। আমরা তো বলছিলাম, নিলেন না কেন? গভর্নমেন্ট জমিদারীটা নিয়ে নিলেই তো পারতেন। দেখুন লোকের জন্য যদি সত্যি ভাবেন তা হ'লে তার একটা রাস্তা হয়,

কিন্তু জবরদস্তিতে কলকাতার ১৫ লক্ষ বাঙালীকে তাড়িয়ে দেব, তারা কষ্ট করেই বসতিতে আসছে—তারা সুখে আছে এ আমি বলছি না, তাদের আলো, বাসস্থানের উন্নতি, হাইজিনিক, হেলদি হওয়া উচিত—কিন্তু আপনারা তা করেন নি। দশ বৎসর ধরে অবহেলা করেছেন, নেগলেট করেছেন। শ্রদ্ধা কর্পোরেশনকে গালাগাল দিচ্ছেন, কর্পোরেশন অত পরমা পাবে কোথায়? এত গভর্নমেন্টএরই আন্ডারটেক করা উচিত। কিছু না করে দশ বৎসর নিজেদের গ্যাফলতি ঢাকবার জন্য দেশের লোককে কায়দা করে ঠেলে বের করে দিচ্ছেন—হা, তোরা কোলকাতার বাইরে চলে যা। হোয়াই শ্রুত দে? আচ্ছা, জমিদারী তো নিলেন, এই জমিদারীর অধীনস্থ ঘরবাড়ি, জমি যা ছিল, তাদের ভেস্টেড ইন্টারেস্ট ছিল তো? তারা তো রয়েই গেল। তারা গভর্নমেন্টকে খাজনা দিয়ে দিল, আর সিলিং পর্যন্ত জমি সব রয়ে গেল। বৃষ্টিতে পেরেছেন, তাতে তাদের বাড়ি আছে, পুকুর আছে, বাগান আছে, সবই রয়ে গেল। তা হলে সেটা কি ভেস্টেড ইন্টারেস্ট নয়? আর ঐ হাট-ওনার, যাদের মাত্র দু'খানা ঘর, তাদের বেলায় ভেস্টেড ইন্টারেস্ট? এর কি অর্থ? এবং এই দিয়েই কি তাদের জীবন সংকুলান হয়? তারা কি সুখে আছে? তাদের কি অভাব নেই? হ'ল না হয় তাদের দু'খানা ঘরের মধ্যে একখানা ঘর ভাড়া দিয়েছে; কি পাঁচখানা ঘরের মধ্যে তিনখানা ঘর ভাড়া দিয়েছে—কিন্তু সে ক'টা? তাতে কি তাদের গ্রাসাচ্ছাদনের উপায় হয়? না উপোষ করে? আর তাদের বলছেন ভেস্টেড ইন্টারেস্ট? আর তাদের মেরে তাড়াবার জন্য সরকার এই স্কীম নিচ্ছেন—এটা খুবই কষ্টের কথা। এখন নিয়ে নিন সমস্ত জমিগুলি এই জমিদারদের কাছ থেকে। তাদের তো দেবেনই কম্পেনসেশন যখন দিচ্ছেন। নিয়ে এক কাজ করুন। যাদের যাদের জমিতে যারা বাস করছে, যেমন জমিদারী আইনে রয়েছে, তাদের দিয়ে দিন রেন্টএ। রেন্ট দিয়ে দিয়ে এই যে আড়াই-তিন কোটি টাকা খরচ করছেন তিন-চারখানা বাড়ির জন্য, নাম বলতে হবে কে কে সেই সৌভাগ্যবান লোকের জমি নিচ্ছেন প্রথমে।

You have to announce in this House.

তা না হলে পরে আমি আপনাকে ছাড়ব না, কারণ আমি জানি আপনি কার কার জমি নিচ্ছেন। তাদের নাম আমি বলিয়ে ছাড়ব।

8j. Bijoy Singh Nahar:

এটা তো আপনার পেশার মধ্যে। কাগজপত্র কিছু আছে নাকি:

8j. Sudhir Chandra Ray Choudhuri:

আছে বৈকি? তবে এটা আমার পেশা নয়। কাজেই আমাকে এদিকে-ওদিকে ঘুরতে হয় না। নিজেই খেটেখুটে খাই। আমি সেটা প্রেফার করি—দ্যাটস অনারবল। নিজে রোজগার করলাম, গাড়ি চড়লাম, খেটে খেল ম। তা না, লেবার করলাম পরের পয়সা গাড়ি চড়লাম। কংগ্রেসী করে গাড়ি করলাম, জমিদারী কিনলাম—এ আমি পছন্দ করি না।

হাই হোক, স্যার, এখনও ভেবে দেখুন, এখনও টাইম আছে এই বিল প্রত্যাহার করবার। কেন না, সমস্ত জমিগুলি আপনারা নিয়ে নেন এবং নিয়ে এই আড়াই-তিন কোটি টাকা বা আপনারা খরচ করবেন করুন কিন্তু বলছেন যে কর্পোরেশন কিছু করলে না। কিন্তু বসতি আইন করে রেখেছেন কর্পোরেশন। সেখানে কর্পোরেশন বলে পরের জমি। পর মালিক, সেখানে আমরা যাব না, আমরা ড্রেন দেব না, কল দেব না, আমরা আলো দেব না, কারণ এটা একটা অন্যের জমি। তার মধ্যে একটা বসতি গিজিয়ে উঠেছে। সুতরাং আমরা তার ভিতরে না গিয়ে সদর রাস্তার উপর আলো দেব, সদর রাস্তার উপর জলের কল দেব। সুতরাং এই বসতিগুলির যদি গভর্নমেন্ট মালিক হয়ে যায় তা হলে তার ভিতরে ভিতরে ছোটখাটো রাস্তা করে। যতটা ভিসিটার না করে পারা যায়। ঘরগুলি একটু ফাঁকা করে, একটু মোরামত করে, পরিষ্কার করে যদি রাখা যায় তা হলেও লোক বাঁচবে। কিন্তু এ কাজ আপনারা করে উঠতে পারবেন না। কারণ

they have not done anything.

আপনারা যা করেছেন তাতেই ফেল করেছেন। আপনারা নির্লজ্জ তাই মুখ দেখিয়ে বেড়ান, অন্য লোক হলে তারা সাহস করত না। বাইরে যেতে তো সাহস করলেন না, বাইরে যেতে যখন ভাকলেন আমার বন্ধু মুখার্জি মহাশয়, হেমন্তদা যখন বললেন বাইরে চলুন, তখন গেলেন না। বাইরে যাবার সাহস নাই, মুখ দেখাবার উপায় নাই। এখনে বলে মেজরিটি আছে.....

Sj. Bijoy Singh Nahar:

কি করে মেজারিট হ'ল?)

দেখ ভাই ক্ষমতায় বসে থাকলে মেজারিট পাওয়া সেটা কি না। ইলেকশনএর সময় তে দেখেছি ভাই, বলে দিলে এক হাজার ট্যান্সি পারমিট দেব।

Mr. Speaker: I will not allow this so long I am sitting on the chair.

Sj. Sudhir Chandra Ray Choudhuri:

স্যার, আমরা জানি যে আপনি চেয়ারে বসে আছেন। অ্যাসেম্বলিতে, স্যার, ছেলেখেলার মত এত ইন্টারাস্ট করলে কেহ কাজ করতে পারে না।

Mr. Speaker:

আপনি বলুন, কি করতে হবে।

Sj. Sudhir Chandra Ray Choudhuri:

না, না, আপনার কাছ থেকেই কি আমাদের সব শিখে নিতে হবে? এটা কি একটা কোচিং ক্লাস যে আমরা শিখতে এসেছি। আমাদের বয়স হয়েছে, আমরা অনেকদিন রাজনীতি করেছি, পার্লামেন্টএর কাজও করেছি—আমরা জানি। এত কড়াকাড়ি করলে হয় না। উনি একটা টিটকারি মারলেন, আমি তার উত্তর দিতে পারি না? বিলোতের পার্লামেন্টএ কামড়ে দিয়েছে পর্যন্ত—তাদেরই সব নকল করছেন? সেখানে কামড়ে দিয়েছিল পাছায়। [লাফটার।] তাদের কাছ থেকেই তো সব নকল করছেন!

[6—6-10 p.m.]

যাই হোক, কথা হচ্ছে, জালন সাহেবের কাছে। যেভাবে জিনিসটা নিয়ে এসেছেন, প্রথমে ১৯৫৫ সালের আইনে, তাতেই সব জিনিস ছিল। যতটা পারেন তার থেকে করুন। তারপর মিউনিসিপ্যাল অ্যান্ডটার এই প্রভিশনগুলি এর মধ্যে রিপিল করবেন না। আপনারাই তো বলেছেন যে পনের বৎসব লাগবে। যদি পনের বৎসরই লাগে তবে এখন থেকে রিপিল কবছেন কেন? আপনি নিজেরই বক্তব্য বলেছেন যে, পনের-বিশ বৎসর লাগতে পারে। তা যদি হয় তা হলে এখন থেকেই কেন অ্যাগোডা সমস্ত সেকশন রিপিল করছেন? তা হলে কর্পোরেটনএর পাওনাও যে বেড়ে নিচ্ছেন তাতে কবে কর্পোরেশন সেক্টর কিছু উন্নয়নের কাজ করবে? পরবে না। তারপর এটা একটা স্মার্ট বয়েসেই। আপনাদের প্রেসক্লাইস্ড অর্থারিটি সেইসব এরিয়ায় পারমিশন দেবেন, নতুন কোন অ্যাডিশন, অলটারেশন করতে হয়। কার কাছে যাবে? কেন না, আপনারা ভুয়াল সিস্টেম রেখে দিচ্ছেন। একটা

but-owner, if he is to make an alteration

সে কি প্রেসক্লাইস্ড অর্থারিটির কাছে যাবে, না কর্পোরেশনএর কাছে যাবে? যার মধ্যে কোন সেন্স নেই, কোন অর্থ নেই, এই রকম একটা আইন আপনি এনেছেন। এই আইনের উদ্দেশ্য হচ্ছে গরিব বাঙ্গালীদের কালিকাতা শহর থেকে ঝেঁটিয়ে বার করে দেওয়া। কালিকাতার সমস্ত বড় রাস্তা এই বস্তুবাসী গরিব ও মধ্যবিত্ত বাঙ্গালী গৃহস্থের বাসস্থান ছিল; তারা আজ নিশ্চিহ্ন হয়ে গেছে। বাকি যে কয়টি আছে তাদের নিশ্চিহ্ন করবার সিদ্ধান্ত এই বিলের মধ্য দিয়ে করছেন।

আমি দেখছি অপর পক্ষের বন্ধুগণ খুব বড় উৎসবের আয়োজন করেছেন মহাপ্রভুর আবির্ভাব উপলক্ষে। [হাস্যধ্বনি।] আপনারা হাসবেন না। আমি, স্যার, বৈষ্ণবের ছেলে; আমিও ঐ উৎসবে যাব, কারণ আমি বিশ্বাস করি স্বয়ং ভগবান শ্রীকৃষ্ণ মহাপ্রভুরূপে বাংলাদেশের নদীয়ায় এসেছিলেন। কিন্তু কথা হচ্ছে যে, মহাপ্রভুকে যখন আপনারা রাজনীতিতেই নিয়ে এলেন, তখন মহাপ্রভুর ধর্মও একটু পালন করুন। এই যে যারা কথা বলতে পারে না, যেসব জীব পিটিশন একবার করেছে, অতি দারিদ্র গরিব তারা, তাদের সঙ্গে একবার দেখা করবেন না, এই মানোন্মত্ত না নিয়ে তারা যাতে সৃষ্টি থাকে সেই ব্যবস্থা করুন। তা যদি করতে হয় তা হলে জালান সাহেব এই ব্যবস্থা কেন এই বিলের মধ্যে আনলেন যে ম্যাজিস্ট্রেট দিয়ে, পদ্বীস দিয়ে তাদের বন্দ করবেন? আমার যদি আপনি ভাল কিছু করেন তা হলে আমি এখন বোকা নই যে

আমি আমার ভাল বুঝব না। পাগলেও তার ভাল বোঝে। আফিসে আসার সময় দেখা যায় একটা পাগল উলঙ্গ হয়ে রাস্তায় পড়ে থাকে। কিন্তু যেই গাড়ির হর্ন বেজে ওঠে তখনই সে উঠে পাগল হয়ে যায়; কারণ সে বোঝে যে গাড়ি তাকে চাপা দেবে। পাগলেও যখন তার ভাল বোঝে তখন বস্তুবাসীরা কি তা বুঝবে না? আপনি যদি বোঝাতেন যে তাদের ভাল কিছু করছেন তা হ'লে তারা হেসে হেসে এসে সেটা বরণ করত। জোর করে তাদের উপর কিছু চাপিয়ে দেবেন না। আপনি মনে করেন আপনি দেশের মধ্যে একমাত্র বিবেচক, আপনি স্বয়ং ভগবান। তারা তাদের সুখদুঃখের কথা বোঝে না, আপনিই বোঝেন। তারা যদি বুঝত তারা আপনার এই আইন বরণ করে নিত। তারা তা করছে না। সেখানে পুলিশের ব্যবস্থা করছেন কেন? ম্যাজিস্ট্রেট ও পুলিশ দিয়ে তাদের বার করে দেবেন কেন? মহাপ্রভুর ধর্ম পালন করুন। ঐ ~~মহাপ্রভুর~~ তারা ভোট দেয় নি, তারা দেবেও না। তা হ'লেও মহাপ্রভু কি বলেছেন? “মোরছে কলসার কানা, তাই ব'লে কি প্রেম দেব না?” তাই বলছি। অন্তত কিছুদিনের জন্য এদের রেহাই দিন, আর এই বিলটা প্রত্যাহার করুন।

Dr. Ranendra Nath Sen:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, আমার প্রস্তাব ছিল যে এই বিলটি বা সিলেক্ট কমিটির কাছ থেকে ঘুরে এসেছে সেটা আবার যেন সিলেক্ট কমিটির কাছে পুনর্বিবেচনার জন্য পাঠানো হয়। আজকে জালান সাহেব, যিনি ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রী, তাঁর বক্তৃতা শুনে মনে হ'ল যে সত্যিই আর একবার পাঠাবার প্রয়োজন রয়েছে। মন্ত্রিমহাশয় গভর্নমেন্টের তরফ থেকে এই বিল উপস্থাপিত করেছেন, অথচ সেই ভারপ্রাপ্ত বাস্তি, তিনি বাস্তিবাসীদের সমস্যা কি তা জানেন না। স্যাম ডোয়েলার্সদের রিহাবিলিটেশন সম্বন্ধে বলতে গিয়ে যা বললেন তাতে বোঝা গেল যে তিনি সেটা জানেন না এবং না জেনে হঠাৎ একটা গরম বক্তৃতা দিলেন ভেস্টেড ইন্টারেস্টের বিরুদ্ধে। এটা আসেমবলিতে এসে আমাদের যে শুনতে হবে তা আমরা ভাবি নি; কেন না ভেস্টেড ইন্টারেস্টের বিরুদ্ধে কবে জালান সাহেব ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রী হিসাবে গভর্নমেন্টের তরফ থেকে জেহাদ ঘোষণা করেছিলেন, এটা আমরা জানি না। হঠাৎ ভেস্টেড ইন্টারেস্টের বিরুদ্ধে তিনি এখানে বক্তৃতা দিয়ে গেলেন এবং বললেন—ভেস্টেড ইন্টারেস্টকে দেখে নেব। বস্তু সম্বন্ধে যে তিনি কিছু জানেন না তার প্রমাণ হচ্ছে তিনি গোটাকতক কথা বলেছেন। তিনি বলেছেন, বিস্তর জল কোন সমস্যা নয়, water is not a problem, বিস্ততে কনজারভ্যান্স কোন প্রবলেম নয়, বিস্তর একমাত্র প্রবলেম হচ্ছে হাটস। যদি তিনি বলতেন হাটসের সঙ্গে সঙ্গে ওয়াটার, কনজারভ্যান্স ইত্যাদি ইত্যাদি সমস্যা রয়েছে তা হ'লে বঝতাম তিনি কিছু জানেন। তাঁকে বলতে চাই—এই গভর্নমেন্টের ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রীকে—যে এই বিস্ত সংক্রান্ত বিল আনার আগে বিস্তর লোকের জীবনের ঘটনাগুলো আগে জানুন। চৈত্র, বৈশাখ মাসে জল নিয়ে বিস্তর লোকের মধ্যে মারামারি কেন করতে হয় সেটা জানা দরকার। ক্যালকাটা মিউনিসিপ্যাল অ্যান্ড্রের দোহাই দিয়ে তিনি বলেছেন যে, সেইসব অ্যান্ড্রের মারফত হয় নি। তাঁকে একটু বিবেচনা করে দেখতে হবে যে ৩৫ বছর কংগ্রেস এই কর্পোরেশন চালিয়েছে, তখন কেন এইসমস্ত আইনের প্রয়োগ হয় নি বা কোথায় আইনের গলদ রয়ে গেছে। এগুলি তাঁদের একটু ভাবতে হয় এবং সঙ্গে সঙ্গে এটুকুও ভাবতে হয় যে, সত্যিকারের এই বিস্তগুলো কি করে আমাদের এই কোলকাতা শহরের বুকে জন্মাল এবং জন্মাচ্ছে। আজকে তাঁরা বলছেন, গভর্নমেন্টের হিসাব আমরা বুঝ না, বিস্ততে তাঁদের হিসেবে হচ্ছে পাঁচ লক্ষ সাড়ে একাশি হাজার লোক; ১৯৪৯ সালে বললেন ৬ লক্ষ ৭৮ হাজার; আবার ১৯৫৫ সালে কর্পোরেশন বললেন ৬ লক্ষ ১৭ হাজার। এইভাবে হিসেবটা কি করে বদলায়? বিস্ত সম্বন্ধে আসল শুধুটা এম্মা কোথা থেকে পেলেন জানি না। সব হিসাবগুলো হচ্ছে টালিগঞ্জ এলাকা এবং পোর্ট কমিশনারস এলাকা বাদ দিয়ে। সুতরাং আমি এই কথা বলতে চাই যে, বিস্তর সমস্যা আগে বুঝে নিয়ে বিস্ত কি করে কলকাতা শহরে, কেন জন্মাল, ধীরে ধীরে কেন বেড়ে গেল, সেটা বুঝে নিয়ে গভর্নমেন্টের এই বিল-সংক্রান্ত ব্যাপারে অগ্রসর হওয়া উচিত ছিল। কলকাতার উপরে, কলকাতার উপকণ্ঠে এবং আশপাশে যে ঘন বসতি আজও আছে সেই বিস্ত-গুলোর এতদিন কেন উন্নতি হয় নি। জালান সাহেব বললেন যে, উন্নতি হয় নি, তার একমাত্র কারণ হচ্ছে ভেস্টেড ইন্টারেস্ট, অর্থাৎ কারেমী স্বার্থ তাতে বাধা দিয়েছে। সেই কারেমী স্বার্থ

কান? গভর্নমেন্টের রিপোর্ট এ বলছেন যে গড়ে বস্তির বাড়িওয়ালারা বাড়িভাড়া পান ৫৬ টাকা। তা হলে বৃদ্ধন কি রকম কায়মী স্বার্থের বিরুদ্ধে এরা লড়াই করছেন, যে কয়েক স্বার্থ গড়ে ৫৬ টাকা মাসিক বাড়িভাড়া পান। অথচ তিনি বলছেন যে তাদের জন্য বসি উন্নতি হয় নি। এর কারণ হচ্ছে যে জমিদারী আইন, ঠিকা প্রজা আইন—যার সংশোধন করব সুযোগ ছিল। ১৯৫৪-৫৫ সালে যখন ঠিকা প্রজা আইন নিয়ে এখানে আলোচনা হয় তখন আমরা বিরোধী দল থেকে বলেছিলাম, জমিদারদের ক্ষমতা খর্ব করা হোক। আমরা তখন বলেছিলাম যে, প্রজাদের আরও বেশি অধিকার দেওয়া হোক, কিন্তু গভর্নমেন্ট থেকে সোঁ তখন দেন নি। সেই জমিদারের কায়মী স্বার্থের সঙ্গে কেউ যদি জড়িত হয়ে থাকে তা হলে আমরা দায়ী করব সেই গভর্নমেন্টকে যে গভর্নমেন্ট কায়মী স্বার্থের সঙ্গে জড়িত থেকে বস্তির উন্নতির পথে সর্ব রকমের বাধা সৃষ্টি করছে। একটা কল আনতে হবে, আলো নিতে হবে, পায়খানা করতে হবে সেই বস্তির মধ্যে; তার জন্য জমিদারের সেলামী ও অনুমতি দরকার হবে এবং তার জন্য বস্তির লোকের যথেষ্ট দূর্ভোগ ভুগতে হবে।

[6-10—6-20 p.m.]

সুতরাং কায়মী-স্বার্থ যদি কোথাও থাকে, যে কায়মী স্বার্থের ফলে কলকাতা নোংরা হয়ে আছে, অপরিষ্কার হয়ে আছে, খারাপ কলকাতা হয়ে আছে, রোগের ডিপো হয়ে আছে—জমিদারদের কায়মী-স্বার্থে। তিনি এই বিলে অত্যন্ত নরম নরম কথা বলে গেলেন, বিশেষ ধোন কথা বলে গেলেন না, কায়মী-স্বার্থ, জমিদারদের কথা উল্লেখ পর্যন্ত হল না। আর মাসিক ৫৬ টাকা যারা গড়ে পয় তাদেরই বলে গেলেন কায়মী-স্বার্থ। আমি জালাল সাহেবকে পুরাণো দিনের কথা স্মরণ করিয়ে দিতে চাই। শূদ্ধ কলকাতা কর্পোরেশনের অবস্থা নয়, যে কর্পোরেশনে তারা ৩৫ বছর রাজত্ব করেছেন। ১০ বছর দেশে গভর্নমেন্ট চলাচ্ছেন, ৩৫ বছর কর্পোরেশন এ রাজত্ব করেছেন এই কংগ্রেস পার্টি কিন্তু বস্তীর কোন উন্নতি হয় নি। এবং গভর্নমেন্ট আসার পরে তাদের যেমন সুযোগ ছিল ঠিকা প্রজা আইন সংশোধন করার যা তারা করেন নি—তেমনি সুযোগ ছিল মিউনিসিপ্যাল এ্যাঙ্ক সংশোধন করার, কিন্তু তাও তারা করেন নি। এবং শূদ্ধ তারা করেন নি তা নয়, সি, আই, টি, স্ক্রীম অনুসারে কলকাতার বিভিন্ন অংশ ভেগে দিয়ে বস্তীর লোকদের বিতাড়ন করা হল এবং এখনও হচ্ছে এই গভর্নমেন্টের তরফ থেকে, তাদের পুনর্বাসনের কোন ব্যবস্থা হয় নি। এখনও কলকাতার পূর্ব উপকণ্ঠে সি, আই, টি, স্ক্রীম অনুসারে বসি ভাঙা হচ্ছে। গভর্নমেন্টের তরফ থেকে কিংবাসি, আই, টি, তরফ থেকে কোন রকমেই বসিবাসীদের কোন ব্যবস্থা করেন নি। এ বিলে গভর্নমেন্ট বস্তীর আসল সমস্যাটাকে এড়াতে চাইছেন। আমি একথা জোরের সঙ্গে রোগের ডিপো হয়ে আছে, সেই অবস্থা থেকে কলকাতাকে মুক্ত করা হোক, এটাই আমরা রোগের ডিপো হয়ে আছে, সেই অবস্থা থেকে কলকাতাকে মুক্ত করা হোক, এটাই আমরা চাই। বছর ধরে আমি কখনও দেখি নি কলেরা, আমরা বহুদিন যাবৎ কলকাতায় আছি কলেরা এন্ডেমিক, টাইফয়েড এন্ডেমিক হয়েছে কলকাতায়, এদের রাজত্ব। আমরা চাই কলকাতার এই চেহারা বদলাক, বদলে ভাল ভাল বাড়ী হোক, সকলেই আমরা চাই বাড়ীর সত্যি সংস্কার হোক, আমরা চাই বাড়ীর উন্নতি হোক, আমরা চাই বসিবাসীদের জীবন সত্যি সুন্দরতর হোক। কিন্তু যে পথে গভর্নমেন্ট গিয়েছেন এই বিলের মারফত, সেই পথে বস্তির উন্নতি হবে না, কলকাতা শহরের উন্নতি হবে না, বসিবাসীর পুনর্বাসন হবে না এবং কলকাতার বেশি সংখ্যক ছিন্নমূল হয়ে যাবে।

আমি একটা হিসাব আপনার সামনে উপস্থিত করছি, যে হিসাব উপস্থিত করলে পর এটা পরিষ্কার হবে যে, এই বিলের দ্বারা কলকাতার বসিবাসীর সমস্যা কোন সমাধান হবে না। এই গভর্নমেন্ট থেকে বলা হয়েছে যে, ভারত-সরকার থেকে বসিবাসীর পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় ২০ কোটি টাকা সারা ভারতবর্ষে খরচ করবেন, বস্তীর উন্নতির জন্য এবং পশ্চিম বাংলায় খরচ করবেন ২২ কোটি টাকার মত। যদি প্রুনিং-টুনিং ইতিমধ্যে না হয়ে থাকে, যে রকম প্রুনিং-এর যুগ পড়েছে কিছু হয়েছে কিনা জানি না, জালাল সাহেবও কিছু বলেন নি, হিসাব ধরে নিচ্ছি, আড়াই কোটি টাকা তারা বসিবাসীর পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় কলকাতায় খরচ করবেন, বাড়ীটারী করবেন, ইত্যাদি কথা বা আইনে রয়েছে। এখন হিসাবটা

দেখা যাক। হিসাব দেখলে পরে পরিষ্কার হয়ে যাবে যা তাঁরা বলছেন তা কিছই হবে না। গভর্নমেন্ট হিসাবে বুঝা যায় যে তাঁরা বাড়ী করছেন, আমরা খবরের কাগজে দেখেছি তাঁরা ১৮, টি, রোডএর কোথায় বাড়ী করছেন—৩৬ লক্ষ টাকা তাদের সেও ওয়ান-রুমড টেনেমেন্ট করতে লাগবে, সেখানে ৩।৩৫ হাজার লোকের মত ব্যবস্থা করতে তাতে ৮০০ ফ্যামিলি বাস করবে এবং তাঁরা বলেছেন যে, ১,৩২,৮০০ পরিবার আছে বস্তুতঃ। তাহলে তাদের হিসাব মত দেখা যায় ৬০ কোটি টাকা লাগে বস্তুবাসিন্দাদের যদি পাকা বাড়ী তৈরী করতে হয় পুনর্বাসনের কথা আমি বাদই দিলাম, সেটা অন্য অঞ্চের মধ্যে যায়—এই হল হিসাব গভর্নমেন্ট বা দিয়েছেন, যে ৬০ কোটি টাকা লাগবে মেতের উপর। কর্পোরেশনের হিসাবে আমরা দেখছি, কর্পোরেশনএর বইএতে আছে সেকেন্ড ফাইভ-ইয়ার প্লান হিসাব-টিসাব করে তাঁরা যা উপস্থাপন করেছেন তাতে তাঁরা বলেছেন যে, কর্পোরেশনকে যদি ওয়ান-রুমড টেনেমেন্ট করতে হয় তাহলে একখানা ঘরের পিছনে ৫.২৫০ টাকা দরকার হবে।

ধরে নিলাম ৫ হাজার টাকায় একখানা ঘর হতে পারে, তাহলে দেখা যাবে আড়াই কোটি টাকায় ২০ হাজার লোকের তারা মোটের উপর বাসস্থানের ব্যবস্থা করতে পারবেন। এই হচ্ছে সোজা হিসাব। ২ আর ২এ ৪ হয়, জালান সহেব হিসাব করে তা ৫ করতে পারবেন না। গভর্নমেন্টের হিসাব যা হচ্ছে কর্পোরেশনেরও হিসাব তাই হচ্ছে, যে ৫ হাজার টাকা যদি দ্ব্যপ্রাপ্তি লাগে তাহলে পর ২০ হাজার লোককে মেটামুটি রাখতে পারবেন। ৫ বছরে ২০ হাজার লোককে রাখতে পারবেন, এই একটা হিসাব দেখলাম ইন্ডাস্ট্রিয়াল হাউজিং স্কীম অনুসারে, সেটার হিসাব এখনও কথ্যে পরিণত হয় নি, তাতে ভারত সরকার বলেছেন যে, আমরা ইন্ডাস্ট্রিয়াল হাউজিং স্কীমে বলবো যে ৫ হাজার টাকা খরচ হতে পারে ওয়ান-রুমড টেনেমেন্টে। সেই হিসাবে আমরা ধরোঁ ৪ হাজার টাকায় যদি একখানা ওয়ান-রুমড টেনেমেন্ট হয় তাহলে পর তাতে ৬,২৫০ খানা ঘর হবে আড়াই কোটি টাকায়, অর্থাৎ তাহলে পর ২৫ হাজার লোক বাস করতে পারবে। এবার হিসাবে আসুন, আমি এর মধ্যে লেস, সাব-লেস, ঠিকা-প্রজারের যে কমপেনসেশনের কথা গভর্নমেন্ট বলছেন, সে সব কথা ধরি নি, শুধু বাড়ীর হিসাব ধরেছি, টাকা যা লাগে, জমি এবং বাড়ীর যা দাম, মেরিটরিয়ালসএর দাম যা হবে তাতে আড়াই কোটি টাকায় ২৫ হাজার লোককে রাখতে পারা যাবে। তাহলে হিসাবে অসা যাক, কোলকাতায় এরা বলছেন ৫ লক্ষের কিছু বেশী লোক আছে, ৫ বছরে এরা যদি ২৫ হাজার লোককে রাখতে পারেন তাহলে ৫ লক্ষ লোককে রাখতে ১ শো বছর লাগবে, এই হচ্ছে অঞ্চের হিসাব। জালান সাহেব বলেন যে, না হয় ১০।১৫ বছর লাগবে। আমি বলছি যে তা নয়, আমাদের হিসাব হচ্ছে ১ শো বছর লাগবে, যদি আপনাদের খুব কৃতিত্বের সংগে করতে পারেন, আর যে কৃতিত্ব এখন দেখছেন সেই কৃতিত্ব দেখালে ক-শো বছর যে লাগবে তা কেউ বলতে পারে না। তাহলে ধরুন আজকে যে বস্তুতঃ যাক আছেন তিনি এই সালঙ্ঘনা নিয়ে ঘরে যাবেন যে, আজ থেকে ৫০ বছর পর কি ৬০ বছর পর আমি মরবার আগে এই কংগ্রেস সরকারের দৌলতে একটা ২ তলা কি ৩ তলা কি ৪ তলা কি ৫ তলা বাড়ীর একখানা ঘরের মধ্যে প্রাণত্যাগ করতে পারবো কিন্তু ২০।৩০।৩৪ বছর আমরা এই বস্তুর দুরবস্থার মধ্যে বাস করি, বিনা জলে, বিনা আলোতে, বিনা ড্রেনে এর মধ্যে বাস করি। কারণ তাঁরা যে হিসাব দিচ্ছেন, কর্পোরেশনের সে হিসাব সব হিসাবে মেলে, তাঁরা যদি কৃতিত্বের সংগে করেন তাহলে ১ শো বছর লাগবে, আর টাকা লাগবে ৫০ কোটি টাকা। সুতরাং অবস্থা এই দাঁড়াবে, ৭ মণ তেলও পুড়বে না, রাধাও নাচবে না। তার মধ্য থেকে কতকগুলি সমস্যাগুলি সৃষ্টি করবেন, কতকগুলি লোকের দুরবস্থার কারণ হবেন, কেন না, তাঁদের কেরামতী আমরা এই হাউজিং স্কীমের ব্যাপারে ইতিমধ্যে দেখছি। প্রথম পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় তাঁরা টাকা পেয়েছিলেন হাউজিংএর জন্য, পান নি একথা তাঁরা বলতে পারেন না। ফার্স্ট ফাইভ-ইয়ার প্লানের রিপোর্টের মধ্যে গভর্নমেন্টের ফিগার ছিল, বইএ ফিগার ছিল ১৪ শো ৪০টা বাড়ী করবেন, গভর্নমেন্ট কটা করেছেন ৭৫৬টা ইন্ডাস্ট্রিয়াল হাউজিং স্কীম অনুসারে তাঁদের প্রোগ্রাম ছিল ৮১২ খানা ডবল-রুম টেনেমেন্ট করবেন, করেছেন ২ শো খানা, তাদের নিজস্বের রিপোর্ট আছে ভারত সরকারের রিপোর্টে আছে, পশ্চিমবঙ্গ সরকারেরও রিপোর্টে আছে।

[6-20—6-30 p.m.]

এবং সেদিন রাজপালিকা যে ভাষণ দিলেন তে দৈর্ঘ্য ৭১৬টি ওয়ান-রুমড টেনিমেন্টএর প্রোগ্রাম ছিল, প্রথম পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় মাত্র ১০০টি করেছেন। সাত বছরের অবশেষে আপনারা করে দিতে পেরেছেন ৭১৬টি অর্থাৎ ৫ বছরের টার্গেটএ ৭১৬টি ওয়ান-রুমড টেনিমেন্ট করলেন ৭ বছরে। সুতরাং দেখা যাচ্ছে, আপনি যা সেদিন বক্তৃতায় বলেছেন ভারত সরকারের ক'ছ থেকে যে টাকা পাওয়া যাচ্ছে, আমরা এই সুযোগে তা যদি না নিয়ে নিতে পারি তাহলে পর বাড়ী তৈরীর সম্ভবনা থাকবে না। আমি বলছি এট ঠিক নয় (ও জালান সাহেব, একটু শুনবেন—আমি এখানে একটা প্রশ্ন করছি)। আমার বক্তব্য হচ্ছে, টাকা তো কিছু পেয়েছিলেন, বাড়ী কেন করলেন না? বাড়ী কেন করে উঠতে পরলেন না? তাঁরা বলেছিলেন, আমাদের সিমেন্ট নাই, ইট নাই—তা বিধানবাবু তো বাণ্ণলী ছেলেদের ইট তৈরী করতে লাগিয়েছিলেন এবং বলেছিলেন ইট তৈরী হলে পর আমরা বাড়ী করব—যখন হবে, তখন হবে; যখন স্টীল প্রোডাকশন হবে তখন প'ওয়া যাবে। তাই বলছি এই যখন আপনারদের যন্ত্রি তখন ২৥ কোটি টাকা নিলেও কিছু হবে না। ফাস্ট ফাইভ-ইয়ার প্ল্যানএ টাকা ফেরত গিয়েছে। আজকে বস্তীতে যদি কনজেশন হয় থাকে, কলকাতা শহরে যদি কনজেশন থাকে তাহলে বস্তিব লোকদের জন্য কেন কোন হাউজিং ব্যবস্থা হয় না, কেন বাড়ী তৈরী করতে পারেন না? অর কেনই বা টাকা ফেরত দিয়েছিলেন? সেই কৌফল্য দিতে হবে আত্মকে তাঁদের। কলকাতা শহরে খালি জমি পড়ে আছে, কেন বাড়ী তৈরী করতে পারেন না? কেন আপনারা এমপ্লয়াদের বাধা করতে পারেন না যে তোমরা ইউনাইটেড স্ট্রীট হাউজিং স্কীম অনুসারে টাকা নাও? আজকে হঠাৎ তাঁদের হৃদয় উথলে উঠেছে যে, কি না ভেসেটউ ইন্টারেস্টদের ফাইট করতে হবে। এতদিন ফাইট করেন নি কেন? এইসব বড় লোকদের সঙ্গে আপনারা কেন ফাইট করেন নি? আড়াই লক্ষ লোক আজকে চটকলে কাজ কবে, এই ২৥ লক্ষ লোকের মধ্যে ১৮ হাজার লোকের জন্য কোম্পানির কোয়ার্টার আছে। আজকে বলছেন, ভেসেটউ ইন্টারেস্টদের ফাইট করতে হবে। সুতরাং এখানে আমার বক্তব্য এই যে, ২৥ কোটি টাকা এটাকে পুঞ্জি করে যদি অগ্রসর হতে চান তাহলেও আমরা দেখতে পাই, সময়েব দিক থেকে এট বেটএ এগিয়ে গেলে ৫ লক্ষ বস্তিবাসীর থাকবার ব্যবস্থা করতে ১০০ বছর লাগবে এবং ৬০ কোটি টাকা ব্যয় হবে চ'বিচামরী যা হবে তা বাদ দিয়ে এই হচ্ছে প্রকৃত অবস্থা। এবং এতদিন পর্যন্ত বস্তিবাসীর যা সমস্যা, আসল যা সমস্যা সেইটেই থেকে গেল। এবং শব্দ তাই নয়, এই আইনের মারফৎ আরেকটি জিনিস যা আমাদের সামনে আছে সেটি অত্যন্ত মারাত্মক। এটা আমরা অগেও বলেছিলাম—স্বাধীনবাবুও বলেছেন, কবে, কোথায় এই আইন প্রযোজ্য হবে সেটা এই বিলে স্পষ্ট করে লেখা নাই। প্রতিটি বস্তিব লোক উৎকণ্ঠিত হয়ে থাকবে কবে তাদের ঘাড়ের উপর খাড়ার ঘা পড়বে। মহাবিপদের মধ্যে, উদ্ভবনতাব মধ্যে বস্তিবসীর জীবন-যাপন করবে গভর্নমেন্টের এই আইনে। সুতরাং গভর্নমেন্টের এই আইনের ফলে যা হবে সেটা হচ্ছে বস্তিবাসীদের যা সমস্যা সেই সমস্যা দ্বীবীভূত হবে না, সেই সমস্যা ও সেই দুঃখের মধ্যেই তারা থাকবে। অথচ গভর্নমেন্ট বড় বড় কথা বলে পার পেয়ে যাবার চেষ্টা করছেন। এখন আমি এ সম্পর্কে বলতে চাই, এই গভর্নমেন্টের সামনে সিলেক্ট কমিটির সামনে আমাদের বন্ধুরা একটা প্রস্তাব করেছিলেন, সেই প্রস্তাবগুলি গভর্নমেন্ট থেকে গ্রহণ করা হয় নি। তাতে আমরা দেখিয়েছিলাম, সত্যিকারের কম সময়ে এবং কম টাকায় একটা উন্নয়নের ব্যবস্থা করা যায়, যাতে করে কলকাতা শহরের বস্তিবাসী, বস্তিব অঞ্চল হঠাৎ রাতারাতি ইন্দ্রপুত্রী না হয়ে উঠলেও অস্তিত্ব নরকপুরী হয়ে থাকবে না এবং তাতে কোলকাতায় যথেষ্ট বাসস্থানের ব্যবস্থা হতে পারে; তাতে কোলকাতার কনজেশন কম যাবে, কোলকাতার উন্নতি হবে। সমগ্রিকভাবে কলকাতার পার্থক্য য' চায়, বস্তিব লোক ও তাই চায়, আমরাও তাই চাই, সত্যিকারের কলকাতার উন্নতি হোক। এবং তার জন্য আমরা বলেছিলাম এবং দেখিয়েছিলাম যে, কলকাতায় যেসব খালি জমি পড়ে আছে, যাব উপর বাড়ী করবার কোন প্রচেষ্টা এতদিন হয় নি, তার উপর বাড়ী করুন, এবং ভেসেটউ ইন্টারেস্টএর সঙ্গে ফাইট করুন। বড়লোক বাঁরা—কেউ কেউ এই সভার সদস্যও বটে, তাঁদের জমি নিন, আপনারা তো তাঁদের

কতিপূরণ না দিয়ে ছাড়বেন না, তবে যত কম দিয়ে পারেন তা দিয়ে তাদের জমি নিন। ইন্ডাস্ট্রিয়াল হার্ভিজিং স্কীম যদি চালু হয় তাহলে কলকাতার অনেক ভীড় কমে যাবে, কালিকাতা পরিষ্কৃত হবে, বস্তিলোকের সুবিধা হবে, আমরা তখন এই কথাই বলেছিলাম এবং এখানে বলছি। তৃতীয় নং বলাচ্ছি, কলকাতার উন্নতির জন্য অত্যন্ত খরাপ যে জমি রটন বাস্তবজ্ঞ, যোগদানের এমনিতে উন্নতি করা যায় না, যোগদানের প্রাইভেট এজেন্সির ম্বারা উন্নতি করা যায় না, সেগুলি আপনারা নিন এবং যদি কলকাতার ভীড় কমতে চান তো সেখানে বাড়ী তৈরী করুন। এটা কোন অস্বস্তি বা অন্যায্য কথা নয়। তা ছাড়া আপনারা আরেকটা জিনিস এই আইনের মধ্যে দিয়ে করতে পারতেন, যদি আমাদের সাজেশন নেন, যেমন কলকাতা সহরে অনেক পরগণা বস্তু আছে, যোগদানের মধ্যে সামান্য একটু উন্নতির ব্যবস্থা করলেই যেমন, ড্রেন, প্রভিডজ এবং একটু আলো-বাতাস যেতে পারে এমন ব্যবস্থা করে দেন তাহলেও আমল সংস্কার না করে সেই বস্তুগুলির উন্নতি হতে পারে, কিন্তু সেই প্রতিশন এই আইনের মধ্যে নেই। এই আইনে প্রতিশন আছে বস্তিলোকদের বিতাড়িত করা, যেটা গভর্নমেন্ট করবেন; আর আমরা বলছি এই বস্তিলোকদের সেখান থেকে বিতাড়িত না করেই এটা অন্যায়সে করতে পারতেন, যদি এই সমস্ত জমি নামে এ্যাকেয়ার করে সামান্য সংস্কার করে দেন। এবং তাহলে সত্যিকারের কলকাতায় এক ধরনের বস্তুবাসীদের অবিলম্বে ৬ মাস এক বছরের মধ্যেই উন্নতি হতে পারত এবং কয়েক লক্ষ বাসিন্দার সুবিধা হত। কলকাতায় এই রকম অনেক বস্তু আছে, যোগদান এই আইনের বলে না নিয়ে ঠিক-প্রজাদের অকুপ্যান্সি রাইট দিন এবং অকুপ্যান্সি রাইট দিয়ে এই বিলের পেন্সিফিকেশন অনুসারে বাড়ীর উন্নতিসাধন করুন এবং পরগণা ভাড়াটেই রাখুন, কিন্তু বাড়ীর ভাড়া বাড়তে পারবেন না।

[6-30—6-40 p.m.]

তাহলে পর ঠিকদার টেনেন্টরা একটা ইম্প্রুভমেন্ট পেত, একটা প্রেরণা পেত। অজকে তার প্রেরণা পায় না কেন? "কারগোয়ালে কে দেয় ধুনা", এ যেন ঠিক সেই ব্যবস্থা হচ্ছে। জমি থেকে যেকোন দিন তাদের উচ্ছেদ করে দিতে পারবেন। কাজেই এইটা সেভাবে—কেন আমি দু-হাজার টাকা খরচ করবো? সেই ঠিকা টেনেন্টরা যদি বঝতো যে আমাদের এই জমির উপর একটা অকুপ্যান্সি রাইট থাকলো, তাহলে তখন সে অরও এক হাজার, দু-হাজার টাকা খরচ করতে পারে, সে বাড়ীর উন্নতি-সাধন করতে পারে, গভর্নমেন্ট তাদের প্ল্যান দিতে পারেন এবং অল্পায়সে, অল্প অর্থে, ও অল্প সময়ের মধ্যে,—এত ব্যক্তি না দিয়ে সেখানে উন্নতি হতে পারে। আমরা এখানে শুনছি, গভর্নমেন্ট বললেন যে, প্রাইভেট এজেন্সি এগুলি করতে পারে না। আমি জিজ্ঞাসা করি কলকাতা সহর কিভাবে গড়ে উঠেছে? কলকাতা কর্পোরেশন, ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্ট ও গভর্নমেন্ট, তারা সকলে মিলে কতখানি গড়ে তোলবার চেষ্টা করেছেন এবং প্রাইভেট এজেন্সি, তারাই বা কতখানি চেষ্টা করেছেন? সকলের সমবেত চেষ্টায় এটা হয়েছে। সুতরাং কালকাতা কর্পোরেশন, প্রাইভেট এজেন্সি, ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্ট যা করেছেন, এবং এদের অভিজ্ঞতা সকলেই জানেন। সমগ্র কলকাতা সহর যদি এইভাবে গড়ে উঠতে পারে, বস্তুও সেইভাবে গড়ে উঠতে পারে এবং বস্তুতে কের দুঃখও ঘুচতে পারে।

মিশ্র অর্থনীতিতে আমরা বিশ্বাস করি না। ভেস্টেড ইন্টারেস্ট অর্থাৎ টাকা, বিড়লা, গোয়েন্দা প্রভৃতি বড় বড় রাঘব বেয়ালদের সঙ্গে মিশ্র অর্থনীতি করতে পারেন; তাদের স্টেট সেক্টর ও প্রাইভেট সেক্টরএ বিশ্বাস থাকতে পারে যে, মিশ্র অর্থনীতি দিয়ে দেশের উন্নতি হবে। কিন্তু এখানে ৫৬ টাকা মাসিক যাদের রোজগার, তার হিসাবে তারা বাড়ী-ভাড়া দিয়ে থাকে। সেই রকম লোকের সঙ্গে সহযোগিতা তারা করবেন, সেখানে বস্তুর উন্নতি সাধন করবেন। সেখানে এই নীতিতে হয় না। সেইজন্য তারা বলছেন, আমরা যেমন অন্যতর নাম নালাইজেন্সন করছি, তেমনি আমরা এখানেও সেই রকম একটা ব্যবস্থা করছি। সুতরাং আমরা বলছি, যে কথা আমরা সিলেক্ট কমিটির সামনে রেখেছিলাম, পরিষ্কার করে এতগুলি পথ দিয়ে, আপনারা যদি সেই পথ গ্রহণ করেন তাহলে এই আড়াই কোটি টাকা

দিয়ে ২৫ হাজার বস্তুবসী লোকের জীবনে সুখ আনতে পারবেন, আপনারা যা বলছেন, তার চেয়ে অনেক বেশী লোকের জীবনে সুখ আনতে পারবেন এবং কাউকে দুঃখ না দিয়ে। এই আইনে যে ব্যবস্থা করেছেন তাতে শুধু ২০ হাজার ঠিকা-প্রজা বস্তু থেকে উৎখত হয়ে যাবে, তাদের জীবনে শুধু দুঃখই আসবে। তাই এই বিলের যারা বিরোধীতা করছেন, তাঁরা তাদেরই স্বার্থকে দেখছেন, আর আপনারা হাট-ওনারদের বিপদগ্রস্ত করছেন। এই কি আপনারা ভাড়াটেকে সুখ দেবার ব্যবস্থা করেছেন।

আমি এক এক করে প্রশ্ন করে যাচ্ছি, আমি আশা করি মন্ত্রীমহাশয় এখানে, এই এসেম্বলীতে তার জবাব দেবেন।

আইনে বলছেন অন্টারনেট অ্যাকোমোডেশন না দিয়ে কোন বস্তু ভাঙা হবে না, কোন লোককে সেখান থেকে তাড়ান হবে না। খুব ভাল কথা। কিন্তু অন্টারনেটিভ অ্যাকোমোডেশন কি ধরনের হবে, আইনের মধ্যে তার কোন উল্লেখ নেই। ধরুন, কালকে যদি দুখানা বাড়ী করে, দুটু বস্তুর লোক নিয়ে যাওয়া হয় এবং তারপর যদি তাঁরা বলেন যে, তাঁদের ইট নেই, সিমেন্ট, লোহা স্টিল প্রভৃতির অভাব, সুতরাং তোমরা এখন থেকে যাও টিনের চালায়, তাহলে তাদের কি অবস্থা হবে? যেমন, ফ্লাডের পরে, বন্যার পরে করেছিলেন টিনের চালে থাকবার ব্যবস্থা, সেই ধরনের অন্টারনেটিভ অ্যাকোমোডেশনের ব্যবস্থা অজকে যে তাঁরা এখানে করবেন না, তার গ্যারান্টি কোথায়? কেন বলেন নি যে, এই ধরনের অন্টারনেট অ্যান্ড বেটার অ্যাকোমোডেশন দেওয়া হবে? এখানে কেবল কমপেন্সারেল রেন্টএর কথা উল্লেখ করা হয়েছে। আমি তাঁদের এই কমপেন্সারেল রেন্ট সম্বন্ধে বলতে গিয়ে, একটা দৃষ্টান্ত দেবো। ফুড স্যাপ্লাই ডিপার্টমেন্টএর লোকদের অন্য ডিপার্টমেন্টএ যখন দেওয়া হল, তখন এই এসেম্বলীতে বলা হয় যে, তারা সকলেই কমপেন্সারেল পে পাবে। কিন্তু সেই কমপেন্সারেল পে পেতে গিয়ে আমরা দেখছি যারা ১৫০ টাকা পেতেন, তাঁরাই সেখানে ১০০ টাকা পাচ্ছেন। এই হচ্ছে তাঁদের কমপেন্সারেল পে। এখানে কমপেন্সারেল রেন্ট সম্বন্ধেও ঠিক সেই ব্যবস্থা হচ্ছে। কারণ, দেখা যাচ্ছে, কমপেন্সারেল রেন্ট কত হবে, তার কোন উল্লেখ এই বিলে নেই।

গভর্নমেন্ট স্বীকার করেছেন যে, বেশীর ভাগ দরিদ্র লোকই বস্তুতে বাস করে, এবং তাদের দুঃখ-কষ্টের জন্য ন্যাক সরকারের চোখে জল ঝরছে। গভর্নমেন্ট নিজের হিসাবেই বলছেন যে, যখন এই বস্তুতে বাস করে, তাদের মধ্যে ৫০ হাজার লোকের মত পরিবার ৫ টাকা মাসে বাড়ী-ভাড়া দেয়, আর ২ লক্ষ ৩৮ হাজার লোক, তারা ৬ টাকা থেকে ১০ টাকা ভাড়া দেয়, এবং ১ লক্ষ ৩০ হাজারের মত লোককে বাড়ী-ভাড়া পড়ে ১১ টাকা থেকে ১৫ টাকা। কমপেন্সারেল রেন্ট বলতে কি বোঝায়, সেটা আইনে পরিষ্কার করে কোন উল্লেখ নেই। অথচ তাঁরা বলবেন ভাড়াটের স্বার্থ আমরা দেখছি, তাদের ভালর জন্যই আমরা এই বিল করছি। তাঁরা কি মনে করেন কলকাতার সহরের ভাড়াটিয়েরা আজও খুব মর্খ রয়ে গিয়েছে? গভর্নমেন্ট তাঁদের এত মর্খ ভাববেন না। তারপর অন্টারনেট অ্যাকোমোডেশনের কোন ব্যাখ্যা নেই ভাড়া সম্বন্ধেও কোন পরিষ্কার উল্লেখ নেই।

(৩)নং ধারাতে বলা হচ্ছে—

may be brought back to that original site

এই কথা তিনি বলে গেছেন যে, স্লাম ডিমোলিশ করে যেখানে বাড়ী হবে, সেখানে তাদের অন্য যেতে পারে। তার মনে নাও যেতে পারে। তারপর সেখানে এলে পর কি ভাড়া দেবেন, সেই সমস্ত ভাড়াটে, যাদের দুঃখে জালান সাহেবের প্রাণ ক্ষেটে যাচ্ছে, তার সঠিক উল্লেখ নেই। সিলেট কর্মটিতে যেটা ঠিক হয়েছে, ৮।১০ টাকা ভাড়া। আপনারা সেই কথাই লিখুন—১০ টাকা বরশী নয়। তাহলে বুঝবো আপনারা ভাড়াটিয়ার স্বার্থ দেখবার জন্য প্রস্তুত আছেন। আমি জানি ১০ টাকার তার বাড়ী ভাড়া দেবেন না। কারণ চোখের সামনে স্পষ্ট রয়েছে বেলেঘাটার সি.আই.টি বিল্ডিংস। গরীব লোক, করখানার শ্রমিক, কর্মচারী, তাঁরা সেখানে থাকেন। সেখানে সিঙ্গল-রুম টেনমেন্টএর ভাড়া হচ্ছে, নিচের তলার ঘর ১৯ টাকা, দোভলার ২১ টাকা, ও তিন তলার ২০ টাকা। এর থেকেও কি সম্ভার

আপনারা দেবেন? আমরা ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্টের ক'ছ থেকে খবর নিজেছি, তাঁরা বলেছেন এর চেয়ে কম হওয়া অসম্ভব, এর চেয়ে কমে কেউ দিতে পারেন না। সেখানকার জনৈক অফিসার, তিনি একটু হেসে বললেন, বেপাল গভর্নমেন্ট যদি করেন তাহলে আরও খরচ বেশী হবে। সুতরাং আপনারা ১৯-২০ টাকার কমে দিতে পারবেন কি না সন্দেহ আছে। স্পষ্ট কথা কেন তিনি বললেন না? সুতরাং ভাড়াটিয়ার স্বার্থের দিকে চেয়ে তাঁরা এই ব্যবস্থা করছেন, যে কথা বলছেন, সেটা সম্পূর্ণ অমূলক কথা। তাঁরা আসল কথা চেপে যাচ্ছেন, এবং দরিদ্র ভাড়াটিয়াদের মধ্যে একটা বিভেদ আনবার জন্য তাঁরা এটা করছেন। তাঁরা এখানে বলছেন—আইনটার নাম দিয়েছেন রিহাবিলিটেশন অফ স্লাম ডেয়েলার্স। রিহাবিলিটেশনএর কি রকম ব্যবস্থা করা হয়েছে আইনটায় দেখুন। তাঁদের রিহাবিলিটেশন হচ্ছে, যে, তারা যদি তাদের হাট ডিসম্যান্টল করে চলে যান, তাহলে পানের ঐ ভাড়াটে বা ঠিকাপ্রজা, তাঁরা পাবেন—

cost of dismantling and re-erecting any building, machinery, etc.

আর দ্বিতীয় নম্বর হচ্ছে—

compensation for any temporary loss of occupation.

এই হচ্ছে তাঁদের রিহাবিলিটেশন।

আমি জিজ্ঞাসা করি, মন্ত্রীমহাশয়ের নিশ্চয়ই জ্ঞান আছে—আজকাল শৃঙ্খল নয়, চিরকালই এই বস্তির ভিতরে এবং বস্তির গায়ে ছোট ছোট দোকান করে তারা বাবসা করে। কেউ মৃদুদিকনা খুলে, করও দর্জির দোকান, কারও লব্ধী, কারও চুল-কাটার দোকান, কারও চা-খানা, এইরকমভাবে শত শত লোক, তাদের জীবিকা অর্জন করে, তারা শৃঙ্খল বাড়ীওয়ালা না, এদের বেশীর ভাগই ভাড়াটিয়া। আপনারা তাদের বললেন এক নাইল দ্রব্য চলে যাও, তোমাদের সেখানে টেম্পোরারী অ্যাকোমোডেশন দেওয়া হল। দরিদ্র বস্তিবাসী মৃদু ও অন্যান্য দোকানদার, তাদের দুশো, তিনশো টক' মত মূলধন রয়েছে, তাদের সেখানে নিয়ে গিয়ে ফেললেন, তাদের হাটের যে-সমস্ত ফ্রাইয়েন্ট ছিল তা ওয়ান-ফোর্থ হয়ে গেল, তার খবদের চলে গেল, তাদের কি ব্যবস্থা হবে এই রিহাবিলিটেশনএ? এই সমস্ত গভির ছোট ছোট বাবসারী দোকানদার; যাদের ঐ সকল দোকানের মারফত তাদের পরিবারের ভরণ-পোষণ হতো, তাদের জন্য কি ব্যবস্থা হবে? তা ছড়া দেখা যায় প্রত্যেক বস্তিতে একটা না, একটা শিশু প্রতিষ্ঠান আছে। ইঠাং তাকে অর্পণ সরিয়ে দিলেন এবং তার রিহাবিলিটেশনএর কেন ব্যবস্থা হল না। তাকে শৃঙ্খল ৫-১০টা টক' দেওয়া হল, দু-তিন দিনের খাবার দেওয়া হল, তারপর সে কি করবে?

[6-40 -6-50 p.m.]

তারপর সে কি করবে? আমি বিশেষ করে একটা শ্রেণী সম্প্রদায়ের কথা বলছি, যারা হচ্ছে কুন্ডকার, কুমার, আমরা যাদের সেজা ভাষায় বলি, তারা শৃঙ্খল ঐ কুমারটলি-কালিঘাটের কুমার নয়, হরেকরকম কুমার আছে, যারা মাটির ভাড়ি তৈরি করে, যারা প্রতিমা গড়ায়, যারা অন্যান্য বহু জিনিষ তৈরি করে, তাদের যদি বস্তু জালান সাহেব কোন দিন দেখে থাকেন তিনি দেখেন নি কোন দিন, আমরা দেখেছি, তাদের জিজ্ঞাসা করি তারা ভাড়াটে, তারা বাড়ীওয়ালা নয়, অতি দরিদ্র লোক, ভাড়ি বিক্রী কবে তাদের ঘর চলে, প্রতিমা বিক্রী কবে, মারবাপুর অঞ্চলে যে-সমস্ত বাস্তুহারা রয়েছে এবং কখনো প্রতিমা তারা বিক্রী করে এবং তা বিক্রী কবে কি দাম পাওয়া যায় জানেন, খেয়ে না খেয়ে তারা পড়ে আছে, অতি জর্নি অবস্থায়। তারা বলেছে যে, আমাদের যদি সি.আই.টি, বিল্ডিংএর মত বিল্ডিংএও নিয়ে, যাওয়া যায়, থাকবে হয় ত ভাল কিছু থাকবে কি; পরের মাসে বাড়ী-ভাড়া কি দেবে, সে কথা ভেবেছেন গভর্নমেন্ট? তারা বলছে আমাদের একটা জমি চাই, উঠান চাই মাটী গুলবার, ছেনবার, আমাদের সে জায়গা দরকার, ভাড়া শৃঙ্খলার জায়গা দরকার, প্রতিমা শৃঙ্খলার জায়গা দরকার, তাদের চক্ৰ ঘেঁষবার জায়গা দরকার। সে-সব সমস্যা ভেবেছেন? কখনও ভেবেছেন সে কথা, কলিকাতায় কত জোঞ্জির এই বকম পেশা আছে, যে পেশার কথা আপনারা চিন্তা করতে পারেন না; দেখবেন বাস্তুহারা মেয়েরা, তারা ধূপকাঠির মত ঘরে বানায়, শত শত পরিবার তা দিয়ে প্রতিপালিত হচ্ছে, তারা ভাড়াটে, তারা বাড়ীওয়ালা নয়,

ডায়ের আপনারা পুনর্বাসন দেন নি। তারা নিজেরদের গতর খেটে সেই মেয়েরা নিজেরদের স্টেট চালাচ্ছে, শিশুপুত্রদের খাওয়াচ্ছে। তাদের অবস্থা দেখেছেন কি করে তারা ধূপকাঠি বানায়, কি অবস্থায় এবং কিভাবে তারা তার বন্দোবস্ত করে। আপনারা কি তার ব্যবস্থা করবেন, না বলে দেবেন যে তোমার ধূপকাঠি-টাঠি নিয়ে তুমি অমুক জায়গায় চলে যাও, এক মাইলের মধ্যে। এবং সেখানে যাতায়াত বাবৎ তোমাকে খরচ দেওয়া হল ১০ টাকা, তারপর কি হবে এ কথা আপনারা চিন্তা করেছেন—করেন নি, সুতরাং ভাড়াটিয়াদের মধ্যে বেশী সংখ্যক লোকের কথা আপনারা চিন্তা করেন নি। তাদের রিহাবিলিটেশনএর কথা আপনারা চিন্তা না করে আইনের নাম দিয়েছেন রিহাবিলিটেশন অফ স্লাম ডেয়েলস। কাদের রিহাবিলিটেশন দিচ্ছেন? দিচ্ছেন জমিদারদের। ১৯৪৬ সালে জার্মি। আজকে জমিদাররা জানে যে প্রজারা বিদ্রোহী হচ্ছে। অহংকে বসন্তগুলি ভেঙে গেলেই ভাল, কারণ আজকে যেই টাক্স বাড়য় অমনি প্রজারা বিদ্রোহ করে। সে কথা জমিদাররা আজকে জানে। সেইজন্য বেশীর ভাগ জমিদার ছেড়ে দিতে চায়। আজকে সেই জমিদারদের রিহাবিলিটেশনএর জন্য এই বিল আনছেন। আপনারা কি আজ সত্যি ঐ দরিদ্র ভাড়াটিয়াদের জন্য এবং ঐ ঠিকাপ্রজা, যার ৫৬ টাকা মাসিক আয় ঐ বাড়ীভাড়া থেকে তার স্বার্থে কি এনেছেন? তা আনেন নি। বরং আপনাদের এই কাজ করার ফলে বহু লোক আবার ছিন্নমূল হয়ে যাবে। এমনি ত বাস্তবহারে সমস্যা সমাধানে বলেন যে আমরা সমাধান করতে পারছি না। সমস্যা কঠিন এটা ঠিক। কিন্তু এই সমস্যা কেন আবার নতুন করে সৃষ্টি করেন? আমি জানি এমন এজেন্সি রয়েছে, যে এলাকায় সেই বাস্তবহারে, এসেছে তারা বাস্তব বানিয়েছে, নিজেরাই থাকে, এক আধখানা ঘর ভাড়া দিতে পারে। তাহা আপনাদের কাছ থেকে টাক নেয় নি। তার নিজেরা সমস্যা যে টাকা নিয়ে আসতে পেরেছেন, সেই টাকায়। আজ তাদের কাছেই প্রশ্ন হচ্ছে যে, আমরা ঠিকাপ্রজা হয়েছি বলে কি মহা অপরাধ করছি? গভর্নমেন্টের টাকা না নিয়ে আমরা নিজেরা দাঁড়িয়েছি, মাথা গুঁজবার জায়গা করছি। আজকে এখান থেকে আমাদের বের করে দেওয়া হবে? সুতরাং এই সকল প্রশ্নের আপনারা কোন বিচার করেন নি। আপনারা গাল-ভরা একটা বক্তৃতা দিলেন, ভাবলেন ভাড়াটিয়ারা বিদ্রোহ হয়ে যাবে। ভেস্টেড ইন্টারেস্টএর বিরুদ্ধে সংগ্রামে তারা হাসবে যে কংগ্রেস গভর্নমেন্ট আবার কবে ভেস্টেড ইন্টারেস্টএর বিরুদ্ধে সংগ্রাম সুরু করেছে। ভেস্টেড ইন্টারেস্ট তারা পেয়েছেন এই ৫৬ টাক ব বাড়ীওয়ালী এবং এও জানেন আপনারা যে এই রকম বহু দরিদ্র ঠিকাপ্রজা আছে, যাবা করখানা শ্রমিকের কাজ করে, ৭০।৮০ টাকা মাইনে পায়; তারা ৩০ বছর আগে এরকম একটা ছোট ঘর করেছে ২ খানা ঘর করেছে, একখানায় নিজেরা থাকে, আর একখানা ভাড়া দেয়, তারা হয়ত ১০ টাকা ভাড়া পায়। ৭০ টাকা যে মাইনে পায়, ৮০ টাকায় তার সংসার চলে। সুতরাং এই সমস্ত সমস্যা আপনাদের সামনে রয়েছে। সুতরাং আমরা বলছি সত্যি যদি আপনারা চান স্লাম ক্লিয়ারেন্স, স্লাম ডেয়েলসদের রিহাবিলিটেশন, শুধু যদি মুখের কথা না হয়, তাহলে এ পথে নয় আপনাদের আইনকে সংশোধন করতে হবে। ভাল সংশোধন করতে হবে এবং এমন পন্থা নিতে হবে, যে পন্থায় অন্য সময়ে কম টাকায় বস্তির উন্নতি হতে পারে এক দিকে। এই দুর্গন্ধময় অবস্থা কেউ চায় না। ঠিকাপ্রজা চায় না, ভাড়াটিয়ারা চায় না, পার্বিকও চায় না। আপনাদের বড় বড় বাড়ী করতে হবে এবং যে-সমস্ত খালি জমি আছে, সে-সমস্ত আপনারা দখল করুন। দখল করে সেখানে বাড়ী করুন। অন্যদিকে যে কথগুলি আমি আগে বলে গিয়েছি, সে কথার আর আমি পুনরাবর্তি করতে চাই না। কিন্তু শুধু এই কথা বলতে চাই যে, হঠাৎ স্বর্ণপূরী করব, এই কথা বলে অগ্রসর হবেন না। এতে নিজেকেই শুধু বিভ্রান্ত করা হয়। হঠাৎ স্বর্ণপূরী আপনি করতে পারবেন না, হঠাৎ একটা সহর গড়ে ওঠে না। অন্ততঃ আপনাদের মত শাসক যারা, তাদের হাতে গড়ে উঠতে পারে না। সেইজন্য সবরকম পন্থা অবলম্বন করতে হয়—প্রাইভেট এজেন্সি, স্টেট এজেন্সি, সকলের সহায়তায় এটা করতে হয়। এই সম্ভেদ আজকে কলকাতার পার্বিকএর মনে অঁহু যে, হঠাৎ কিছু না—ঐ ইন্ড্রুমেন্ট ট্রাস্ট রইল, অমুক আইন রইল, তমুক আইন রইল, সব ছেড়ে দিয়ে আজ এইরকম একটা আইন আনছেন কেন? তাহলে কি অপরাধ হয়ে গিয়েছে যে, আমরা কংগ্রেসের বিরুদ্ধে ভোট দিচ্ছিলাম, সেইজন্যো?

কারণ ইতিমধ্যেই কলকাতা সহরে একটা কড়া-গড়ব আছে, লেকেও মধ্যে মধ্যে বলছে এবং তারা শুধু ঠিকে-প্রজা নয়—এটা আমি আপনাকে অন্ততঃ সত্যতার সঙ্গে বলতে পারি যে, তারা ঠিকে-প্রজা নয়—তারা বলছেন, এই বাংলাদেশ থেকে যিনি মন্ত্রী আছেন কেন্দ্রীয় সরকারে, তিনি নাকি বলেছেন ভারত-সরকারকে যে কলকাতা সহরকে যদি কংগ্রেসের হাতে রাখতে হয়, তাহলে এইরকম একটা ড্রাস্টিক স্টেপ নিতে হবে। যে কথা জালান সাহেবও বলেছেন যে, ড্রাস্টিক স্টেপ নিতে হবে। এবং সেই ড্রাস্টিক স্টেপ নিয়ে কলকাতার এই দরিদ্র ভাড়াটে, দরিদ্র ঠিকে-প্রজা, তাদের কলকাতা থেকে বের করে দিতে হবে। এবং ইতিমধ্যে বক্তৃতা বলা হচ্ছে যে, কলকাতার বাইরে যাও, গ্রামাঞ্চলে বিশুদ্ধ বায়ু আছে। ইলেকট্রিক করে দিচ্ছি, অপারাপ যাবে, আর অপারাপ আসবে। মৃত্যুর মধ্যে কার্য্য সমাধা হয়ে যাবে। এইসব কথা ইতিমধ্যেই বল হচ্ছে। সুতরাং সেই কথাগুলি আমি গভর্নমেন্টের দৃষ্টিতে এনে বলতে চাই যে, এই আইনের ভাল সংশোধন থাকা দাবী, যাতে সত্যিকারের ভাড়াটিয়াদের রিহাবিলিটেশন হয়, যাতে সত্যিকারের ভাড়াটিয়া তার নিজের পেশা থেকে বিচ্যুত না হয়ে যায়। যারা সত্যিকারের ঠিকে প্রজা আছে, যারা কোনরকমে দিন গুজরান করে, তারা হিম্মত না হয়ে যায় এবং সত্যি যাতে দ্রুত কলকাতা সহরের সামগ্রিক উন্নতি হতে পারে সেইরকম পথে যাওয়া উচিত।

[6-50—6-58 p.m.]

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়! সিলেক্ট কমিটি কর্তৃক যে রিপোর্ট লিখিত হয়েছে—আমিও সিলেক্ট কমিটির একজন মেম্বর ছিলাম, এবং মেম্বর হিসাবেই আমি লিখেছিলাম যে—
On principle we support clearance of slums and so and so, on principle we are in agreement with clearance of slums.
অর্থাৎ আমরা চাই যে বসতি পরিষ্কার হউক। কিন্তু কেন চাই সে কথাটা এখানে বলা হয় নি এবং বলবার উপযুক্ত জায়গাও তা নয়। তাই আমি আজ এখানে বসিয়ে বলতে চাই। ১৯৪৬ সালে আমি বঙ্গীয় ব্যবস্থাপক সভায় কলিকাতার শ্রমিকদের পক্ষ থেকে সভ্যরূপে নির্বাচিত হয়েছিলাম। কলিকাতার শ্রমিকদের বেশীর ভাগ বাস করে বসতিতে। সেই অবধি শ্রমিকদের সঙ্গে মিশতে মিশতে আমি বসতিজীবনের সঙ্গে পরিচিত হয়েছি। আমি বুঝতে পেরেছি যে, কি মনুষ্য সেই জীবন। অনেক রাতি আমাকে বসতিতে বাস করতে হয়েছে। পাশ দিয়ে নদীমার পচা দুর্গন্ধ বেরুচ্ছে, আর মাছ ভন ভন করছে এবং সেই জায়গায় বাস করে আমি মর্মে মর্মে উপলব্ধি করেছি যে, বসতিজীবন কি কঠোর, এবং সেজন্য আমার সংকল্প ছিল যে আমার যদি কোন শক্তি থাকে তবে সেই শক্তি প্রয়োগ করে আমি বসতিজীবনের পরিবর্তন সাধন করব। যার আমার জীবনের সঙ্গে পরিচিত, তারা জানেন যে আমি বসতি-অঞ্চলেই আমার কর্মশক্তি প্রয়োগ করতে আরম্ভ করি। এ্যাসেম্বলীর ভিতরে এবং বাহরের সভাসমিতিতেও আমি বসতিবাসীদের দুঃখের কথা বলি এবং তাদের অবস্থার উন্নয়নের কথাও বলি। তারপর, ১৯৪৪ সালে ৪ বছর কারাবাসের পর ঘটনাচক্রে আমাকে একটা বসতিতে এসে থাকতে হয়েছিল। তখন জায়গায় জায়গায় আমাকে কাটতে হয়েছিল। সে বসতি সাধারণ বসতি নয়, একটা মিশ্র বসতি অর্থাৎ সেই বসতির সাথে কয়েকটা পাকা-বাড়ীও ছিল। আমি সেখানে বাস করে প্রত্যেক অভিজ্ঞতার ম্বারা বলতে পারি যে, সত্য-সত্যই বসতিজীবনের মানে কি। আগে ছিল শ্রমিক এলাকার শৃঙ্খল, তখন বরং কিছু আলো-বাতাস ছিল; কিন্তু আমি যে মিশ্র বসতিতে আসলাম সে বসতিতে শৃঙ্খল হারান নর, পাকা-বাড়ীও সেই খোলার ঘরের সামনে দাঁড়িয়ে আছে, দোতলা, তেতলা। অধিবাসীরা আমার কাছে কাদাকাটি করে বলে যে, আগে তবু আলো-হাওয়া আসত, কিন্তু এখন বাতাস ত দুঃখের কথা, আলো পর্য্যাপ্ত বন্ধ হয়েছে। তাদের সে দুঃখ দেখলে বুক ফেটে যায়। আমি তখন ডাবলম যে, এরকমভাবে চলবে না; বরং খোলার বসতি আছে, সেই খোলার বসতিই থাক, তা বরং সম্ভবপর, কিন্তু খোলার ঘর এবং পাকা-বাড়ী এ হতে পারবে না। আলো আর অন্ধকার এক সঙ্গে যেমন থাকতে পারে না, সেইরকম খোলার ঘর আর পাকা-বাড়ী এক সঙ্গে থাকতে পারে না। যদি তা থাকে তবে পাকা-বাড়ীর জন্য খোলার বাড়ীর লোকেরা মরতে চলেছে।

তারপর আমি যে বসতিতে বাস করি, সেই বস্তির এক অঞ্চলে শূন্য পাকা-বাড়ী। সেই পাকা-বাড়ীর ভিতরে সংকীর্ণ গলি। সেটা কোন জায়গায় এক-হাত চওড়া, কোথাও দু-হাত চওড়া। সেই গলিতে রোদ্র, এমন কি দিনের আলোও প্রবেশ করে না। সেই গলির একতলা বাড়ীতে যারা বাস করে তাদের দুঃখের কথা জানি এবং বুঝতে পারি যে কি দুঃসহ এই বসতিজীবন। এইভাবে দীর্ঘ দিন বস্তির সঙ্গে মিলিত হয়ে, এবং বসতিতে বাস করে ৩টা জিনিস বুঝতে পেরেছি। যদি বসতি রাখতে হয় তাহলে শূন্য খোলার ঘর রাখতে হবে, যে সংকীর্ণ গলির ভিতর দিয়ে বাতাস যায় তা বন্ধ করা চলবে না; রিমডেন্ড বসতি সম্ভব কিন্তু পাকা-বাড়ী করলে বসতি চলতে পারে না। যদি কেউ বলে যে শূন্য পাকা-বাড়ীর কথা—চওড়া রাস্তা না কোরে, ভাল ড্রেন না কোরে, জলের ব্যবস্থা না কোরে একটা বসতিতে দোতলা-তেতলা বাড়ী করা সম্ভব নয়। সুতরাং আমি অনেক ভেবেছি, অনেক জায়গায় বন্ধুগণের কথা শুনছি, রিমডেন্ডের কথা শুনছি, বাস্তবে সে কথা ভাল। কিন্তু আমি দীর্ঘ দিন কলিকাতার এইসব জায়গার সঙ্গে প্রত্যক্ষ পরিচয়ে বুঝতে পেরেছি যে, কোন কোন বসতিতে চওড়া রাস্তা কোরে পাকা-বাড়ী করা সম্ভবপর, এবং যদি তা সম্ভব হয় হউক; রিমডেন্ড হয় হউক, এই বিলের ৬।৭ ধরায় সে কথা বলা আছে; কিন্তু আমি মনে করি বসতি ক্লিয়ারেন্স ছাড় গহনতর নাই। আর যদি ক্লিয়ারেন্স না করি, বসতিগুলোকে যদি এইভাবে থাকতে হয়, তাহলে কলিকাতায় কেউ টিকতে পারবে না। বসতিতে অসুখ বাড়ছে, যক্ষ্মা বাড়ছে, এবং এমন কোন বাসন নেই যা বসতিতে না বাড়বে। কাজেই আমরা যদি বস্তির উৎসাদন না করি তবে ৩ বছর বা ৫ বছর পরে হউক এমন ব্যাপক মহামারী হবে, যার ফলে কলিকাতার অর্ধেক লোক হয়ত মরে যাবে। আজ এই কথা গুরুতরভাবে ভেবে আমি অন প্রিন্সিপল আমার এতে এগ্রিমেন্ট আছে, কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে ভাবতে হবে কলিকাতার অসংখ্য ছোট ছোট বাড়ীর কথা। তা তা দেখি না। উদ্ভাসত্বদের ব্যাপারে মূখে অনেকে অনেক প্রতিশ্রুতি দিয়েছেন, তাদের বাসের ব্যবস্থা করবেন, কিন্তু কাজে কিছুই করতে পারেন নি। সুতরাং এত বড় একটা কাজ করতে পারবেন কিনা আমার মনে সন্দেহ আছে। তবে আমি বলছি, এগিয়ে চলুন, দেখুন যে কতটা করতে পারেন, কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে যেসব বসতিতে করতে পারবেন না, সে-সব ঠিক ঐভাবে রাখতে পারবেন না। মন্ত্রীমহাশয়কে আমি বলছি যে, ১৫ বৎসরের কমে হবে না। ১৫ বৎসর পর্যন্ত যদি আমরা অস্তিত্ব পক্ষে ঐভাবে রাখতে চাই, তাহলে বস্তির অনেক লোক মরে যাবে। সুতরাং একদিকে বসতি ক্লিয়ারেন্স হউক কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে যে ৪।৫।৬ হাজার বাস্তু থাকবে তাদের রেখে দেওয়া চলবে না। বর্তমানে যতটা উন্নতি সম্ভব—খুব বেশী সম্ভব না হলেও যতটা সম্ভব উন্নতির ব্যবস্থা করা উচিত। সেখানে ভাল ড্রেনের ব্যবস্থা যদি সম্ভব হয় করুন, সেখানে টিউবওয়েল বা কলের জলের ব্যবস্থা যতটা হয় তা করুন; বা অন্যরকম উন্নতির ব্যবস্থা যা করতে হয় তা করুন। এই দুটো কাজ একসঙ্গে চালান চাই। একদিকে যেমন পুনর্বাসনের ব্যবস্থা কোরে বসতি ভাঙতে হবে, সঙ্গে সঙ্গে যেসব অসংখ্য বসতি পড়ে থাকবে তাদের উন্নতির ব্যবস্থা করতে হবে। এই কাজ যদি একসঙ্গে চলে তবেই আমি মনে করি বড় প্রোগ্রাম নিয়ে কাজ করে তা সম্ভব হবে।

আর একটা কথা ভুললে চলবে না। এই বসতি-উন্নয়নের বিরুদ্ধে ক্লিয়ারেন্সের বিরুদ্ধে একটা জনমত গড়ে উঠেছে। জনমত প্রবল হউক বা জনমত দুর্বল হউক, জনমত উপেক্ষার জিনিস নয়। তার পিছনে সত্য রয়েছে। সত্য না হলে জনমত গড়ে উঠতে পারে না মন্ত্রীমহাশয় বলেছেন উস্কানি দিয়ে আন্দোলন সৃষ্টি করা হয়েছে; উস্কানি দিয়ে জনমত গঠন করা যায় না। উস্কানি দিয়ে ১০।২০ হাজার লোককে আনা যায় না। সত্যই কোন আশঙ্কার কারণ সেখানে রয়েছে। পুনর্বাসন হবে কি না সে বিষয়ে অনেকের সন্দেহ আছে। সুধীরবাবু যে চিত্র দেখিয়েছেন, বেলেঘাটার, এন্টালীতে, সেখানে বসতি ভেঙেচুরে সুন্দর বড় রাস্তা হয়েছে, বড় বড় বাড়ী হয়েছে, কিন্তু সেই আগের লোকেরা গেল কাথার? এ প্রশ্ন সকলেই করবেন। সেজন্য গভর্নমেন্টের স্পষ্ট করে বলা উচিত যে, আগে আমরা রিহাবিলিটেশনএর ব্যবস্থা করব, এবং রিহাবিলিটেশনএর ব্যবস্থা না কোরে ক্লিয়ারেন্স করব না, এটা পরিষ্কার বলতে হবে যে, রিহাবিলিটেশনএর আশঙ্কার কারণ নেই। তা না হলে যেমন বেলেঘাটার বা এন্টালীতে

বস্তুবাসীদের উচ্ছেদ হয়েছে ঠিক সেইরকম কলিকাতায় হবে। সেইজন্য দেবেনবাবু ও আমি একটা এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি। কেন না, তা না হলে প্রথমেই চোখে পড়বে ক্লয়ারেন্স এ্যান্ড নট রিহ্যাবিলিটেশন : কাজেই আগে আমাদের বোঝান দরকার যে, আগে রিহ্যাবিলিটেশনের ব্যবস্থা না করে, বিকল্প বাসস্থানের ব্যবস্থা না করে ওদের সরাবার কথা হবে না। এই কথাটা খুব স্পষ্ট করে থাকা দরকার। সেই জন্যই আমার বিলের নামটা পরিবর্তন করে—‘Rehabilitation of Slum-dwellers and Clearance of Slums Bill’— এই নাম দিতে বলছি।

আর একটা কথা, ঐ যারা হাট-ডোয়েলার্স আছে, তারা নানাভাবে জীবিকা উপার্জনের জন্য অঁয় করে। সেই আয় ঐ বস্তুতে থেকেই হয়। বস্তু ভাঙা হলে তাদের ভয় আছে যে, তাদের আয় বন্ধ হবে, এবং উম্বাস্তুদের মত তারাও আবার বড়লোক হয়ে দাঁড়াবে। বহু ছোট ছোট দোকান, ছোট ছোট কারবার বা কারখানা এসব জায়গায় আছে; তারা সেখান থেকে উৎসাহিত হলে তাদের জীবনে আর্থিক বিপর্যয় ঘটবে, এ আশঙ্কাও রয়েছে। অনেক লোক এই বস্তুতে জীবন কাটিয়েছে; তারা মনে করবে অন্য জায়গায় গিয়ে আমাদের কি হবে? কাজেই—
‘rehabilitation of hut-dwellers and clearance’—
এই হওয়া উচিত।

দ্বিতীয়তঃ বলা উচিত যে, তাদের কোথায় নিয়ে যাবেন। আপনারদের বলতে হবে যে এমন জায়গায় তাদের নিয়ে যাওয়া হবে, যে কথ্য দেবেনবাবুর সংশোধনীতে আছে—যেখানে তাদের অর্থনৈতিক বিপর্যয় ঘটবে না, অর্থাৎ তাদের বর্তমানে যে অর্থনৈতিক ব্যবস্থা আছে তার বিপর্যয় যাতে না ঘটে এমনভাবে পুনর্বাসনের ব্যবস্থা করতে হবে—আমি আমার সংশোধনীতে এই কথাই বলছি। এমন ঘর তাদের দেওয়া উচিত, যার ফ্লোর-স্পেস অনেকখানি। আমি ডঃ রায়ের মুখে শুনেছি সিলেক্ট কমিটিতে যে ওয়ান-রুম টেনমেন্ট করা হবে। কিন্তু একটা বাঙালী পরিবারে ৭।৮ জন কোরে লোক থাকে, ২।৩ জন ভাই থাকে। কাজেই টু-রুমড টেনমেন্ট, থ্রি-রুমড টেনমেন্ট করতে হবে তাদের জন্য। তৃতীয়তঃ ভাড়া সম্বন্ধে আমাদের দেখতে হবে যে, বর্তমানে তারা যা ভাড়া দেয়, তার চেয়ে বেশী ভাড়া যেন না হয়। যদি বেশী ভাড়া হয় তাহলে তাদের অর্থনৈতিক বিপর্যয় ঘটবে। তারপর কমপেনসেশন সম্বন্ধেও আমাদের ভাবতে হবে। লেসিস, স.ব.লেসিসদের কমপেনসেশনের ব্যবস্থা আছে, যাদের কাজ কারবার নষ্ট হবে তাদেরও যেন কমপেনসেশন দেবার চেষ্টা করা হয়। অর্থাৎ মোটের উপর পুনর্বাসনের ফলে বস্তুবাসীদের জীবনে যে অর্থনৈতিক বিপর্যয় না আসে, সেইসব ব্যবস্থা করতে হবে। যদি সেইসব দিক লক্ষ্য করে দ্রুত কাজ করা হয় তাহলে ভাল হয়। তা না হলে আমি বলবো আপনারা জানেন যে, ফ্যাক্টস আর হার্ডার দ্যান ফিক্সন। যদি সব প্রকারে বস্তুবাসীদের পুনর্বাসনের ব্যবস্থা করা যায়, তাদের যদি ভাল জায়গায়, ভাল ঘরে রাখা যায়, যাতে তাদের অর্থনৈতিক জীবনে বিপর্যয় না ঘটে, এইভাবে কাজ করে যদি গভর্নমেন্ট দেখাতে পারেন তাহলে তাদের বর্তমানে যে একটা আশঙ্কা আছে, তাদের মধ্যে যে একটা বিক্ষোভের সৃষ্টি হয়েছে তা দূর হবে। এই কথা বলে আমি আমার বক্তব্য শেষ করছি।

Mr. Speaker: The House stands adjourned till 3 p.m. on the 7th March, 1958.

Adjournment

The House was accordingly adjourned at 6-58 p.m. till 3 p.m. on Friday, the 7th March, 1958, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Friday, the 7th March, 1958, at 3 p.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble SANKARDAS BANERJI) in the Chair, 15 Hon'ble Ministers, 10 Deputy Ministers and 208 Members.

[3—3-10 p.m.]

MESSAGE FROM THE GOVERNOR

Mr. Speaker: There is a message from the Governor which I propose to read.

“Raj Bhavan,
Calcutta,

The 1st March, 1958.

Members of the Legislative Assembly,

I have received with great satisfaction the respectful expression of your thanks for the speech with which I have opened the present session of the Legislature.

PADMAJA NAIDU,
Governor of West Bengal.”

Return journey of the arrested Purulia people

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I wanted to mention something about those people who came from Purulia and who were arrested the other day and who are now waiting for trial in the jail. Yesterday I got a letter from my friend S. Hemanta Kumar Basu saying—

“আপনি যদি ব্যবস্থা করে দেন তাহলে তারা ফিরে যেতে রাজী আছে। আশা করি আপনি তাদের যাওয়ার ব্যবস্থা করবেন।”

In response to that, a special train has been arranged which will start at 10-15 tonight—and not yesterday, as has been reported in one of the papers today—this train will only start this evening, on the 7th March and the platform will be indicated—probably the railways will inform us. The passengers of the train will go straight to Bankura non-stop after which any person will be able to get down at any station he likes between Bankura and Purulia. Hemanta Babu informed me that many will get down at Suisa where they will go early tomorrow morning.

Mr. Speaker: Non-official Bills will not be taken up today—they will be taken up next week.

Non-official Resolutions

S. Deben Sen: Sir, I beg to move that this Assembly is of opinion—

- (i) that great injustice has been done to the State of West Bengal by the decision to allocate the share in the Central Taxes on the basis of population in consequence of which not only the State will be deprived of its legitimate claim upon the share in the Central Taxes but there will be further reduction in the share hitherto enjoyed by the State in those taxes, and

- (ii) that immediate steps should be taken by the Government of West Bengal to secure a revision of the above decision with a view to ensure justice to this problem State of West Bengal and enable the State to successfully meet the various problems facing it.

৪). Deben Sen:

স্যার, আমার প্রস্তাবটির দুইটি অংশ। আমি প্রথমেই বলতে চাই পশ্চিমবঙ্গের প্রতি অবিচার করা হয়েছে। কেন্দ্রীয় কর বর্ধনের ব্যাপারে লোকসংখ্যার অনুপাতে ও ভিত্তিতে যে কেন্দ্রীয় কর বর্ধন করা হয়েছে তাতে বাংলা-সরকার ও পশ্চিমবঙ্গের প্রতি অবিচার করা হয়েছে। আমার প্রস্তাবের দ্বিতীয় অংশে আমি বলতে চাই, এই অবিচারের বিরুদ্ধে পশ্চিমবঙ্গ-সরকারের সক্রিয় উপায় অবলম্বন করা উচিত। এখন আমি প্রস্তাবের প্রথম অংশই প্রথমে আলোচনা করব। প্রথমেই আমি বলতে চাই, যে অবিচারের কথা বলা হয়েছে সেই অবিচার দুইভাবে আমাদের উপর এসেছে। প্রথমেই হচ্ছে সংবিধানগত অবিচার—আমাদের কনস্টিটিউশনেই আমাদের প্রতি একটা অবিচার করা হয়েছে—সেই অবিচারটা হচ্ছে, প্রধানত কৃষি-সম্পদের উপর ট্যাক্স বসিয়ে এই রাজ্যের কার্য পরিচালনা করা। শিল্পসম্পদের উপর ট্যাক্স বসাবার দায়িত্ব বা অধিকার দেওয়া হয়েছে কেন্দ্রীয় সরকারকে। এই মূল অবিচারটা আমাদের কনস্টিটিউশনএ রয়েছে, এতে আমাদের বাংলার প্রতি বিশেষ অবিচার করা হয়েছে কেন না পশ্চিমবঙ্গ কৃষিসম্পদে খুবই দুর্বল, এবং কৃষিসম্পদ বাড়াবার কোন সুযোগ আমরা এই রাজ্যে দেখতে পাই না। আমাদের বাংলাদেশের শতকরা ৭০ ভাগ লোকেরও পাঁচ একর জমি নেই—তারচেয়েও কম। এবং যে জমি আছে সেই জমিকে উন্নত করে খুব দ্রুত রাজ্যের আয় বাড়ানোর সুযোগ বাংলাদেশে খুবই কম। আমি ফিগার দিচ্ছি—২ একরের কম জমি হচ্ছে ৩৪.৫ পারসেন্ট লোকের এবং ২ থেকে ৩ একর কম হচ্ছে ১৫ পারসেন্ট অর্থাৎ শতকরা ৭০ ভাগের ৫ একরের কম জমি আছে এবং ৩০ পারসেন্টএর ৫ একরের উপর জমি আছে। সুতরাং কৃষিসম্পদের উপর ভিত্তি করে লোকের হাতে কোন অর্থই উদ্ভূত হয় না, যার উপর আমরা ট্যাক্স বসাতে পারি, কিন্তু সেটা আমরা পারি সেটা হচ্ছে শিল্পসম্পদ যা বাংলাদেশে কনসেনট্রেটেড হয়েছে। সমগ্র ভারতবর্ষের মধ্যে কলকাতা সবচেয়ে বেশী ইন্ডাস্ট্রিয়ালাইজড। এখানে শ্রমিকের সংখ্যা বেশী, কলকারখানা বেশী। এবং এখানে বনসম্পদ প্রচুর উৎপন্ন হয় এবং তা ক্রম-বর্ধমানও বটে, অথচ এইসব জিনিসের উপর আমরা ট্যাক্স বসাতে পারি না। বস্তুতপক্ষে এই অবিচারের প্রতি পশ্চিমবঙ্গ-সরকার বারে বারে দৃষ্টি আকর্ষণ করেছে। আমি দেখছি গত বাজেট স্পীচে অর্থমন্ত্রী মহাশয় বলেছেন যে, কৃষিসম্পদ আমাদের যথেষ্ট নয়, অথচ তার উপর থেকেই এবং তার উপর কর বসিয়েই রাজ্যসরকারের রাজস্ব সংগ্রহ করতে হয়, একথাটা গত বাজেট স্পীচে আমাদের অর্থমন্ত্রী মহাশয় বলেছেন। এর চেয়ে শক্ত ভাষায় ফাইন্যান্স কমিশনের সম্মুখে বাংলা গভর্নমেন্টের তরফ থেকে যে মোমোরেন্ডাম পেশ করা হয়েছে তাতে বলা হয়েছে—

“West Bengal today enjoys the unenviable position of having great concentration of wealth but little power by which this wealth can be taxed for the benefit of the poorer people living in the midst of their wealth.”

এ একটা এনোম্যালি। দু-একবার ট্যাক্সের কথা বলা হয়েছে অর্থমন্ত্রীর ভাষণে, তা আমাদের ভোগ করতে হচ্ছে। তা দু-একবার উপায় প্রতিকারের উপায়, সেটা দ্বিতীয় অংশে আমার প্রস্তাবে আসবে। এখন তার আলোচনা করব না।

[3-10—3-20 p.m.]

সুতরাং প্রথম হচ্ছে—সংবিধানগত চ্যুতি যা, তা দূর করা সরকার, দ্বিতীয় অর্থকমিশনের সুপারিশ মারফৎ বাংলা দেশের প্রতি অবিচার করা হয়েছে। কেবল প্রথম অর্থকমিশন বলি কেন? দ্বিতীয় অর্থকমিশনের আগে যে প্রথম অর্থকমিশন, তারও আগে দেশমুখ এ্যাওয়ার্ড, এইসব জায়গায়ই বাংলার যে দাবী, তার প্রতি অবিচার করা হয়েছে। এবং সেই অবিচারের সূত্রপাত হয় কেবল একটা প্রিন্সিপল নিয়ে; অর্থাৎ তারা সকলে ঠিক করেন যে, কেন্দ্রীয় সরকারের হাতে যে ইনকাম ট্যাক্স আসবে অথবা আবগারী শুল্ক আসবে এবং জুট ডিউটি

আলবে, তা সবই বণ্টন হবে লোকসংখ্যার অনুপাতে। এ ছাড়া আর যে কোন ভিত্তি আছে তা তাঁরা মানতে চান নি এবং লোকসংখ্যার অনুপাতে তাঁরা সেটা বণ্টন করেন। এই জন্য বাংলার অংশে অত্যন্ত কম হয়ে যাচ্ছে এবং কিভাবে এই প্রিন্সিপল গ্রহণ করে যে ভুল হয়েছে আমি সে সম্বন্ধে প্রথমে বলতে চাই, এবং তার দরুন আমাদের কতখানি ক্ষতি হয়েছে সে সম্বন্ধে আপনার কাছে উপস্থিত করতে চাই।

প্রথমে আমি এই কথাটুকু বলে রাখতে চাই কেন্দ্রীয় সরকার এবং রাজ্যসরকারের ভেতর আমরা যে সমস্ত ট্যাক্স সেয়ার করি সে সম্বন্ধে একটা পরিষ্কার আইডিয়া থাকা দরকার। সেগুলি হচ্ছে, আয়কর, আবগারী কর, জুট এক্সপোর্ট ডিউটি। তা ছাড়া গ্র্যান্টস-ইন-এইডও আমরা পাই। তা ছাড়া লোন পাই এবং এইবার সেকন্ড অর্থকমিশন কতকগুলি নতুন বিষয় সংযুক্ত করেছেন, সেগুলিও আমরা সেয়ার করবো। সেটা হচ্ছে স্টেট ডিউটি, রেলওয়ে ফেরার, এবং আরো কতকগুলি এ্যাডিসনাল আবগারী শুল্ক বারদ। সুতরাং এইসবগুলি কোন ভিত্তির উপর কত অংশে বণ্টন হবে, এটাকে নিয়েই আমাদের সমস্যা। বণ্টন করেন দু'টো অংশে। একটা অংশ হচ্ছে, কেন্দ্রীয় সরকার কি পাবে, রাজ্যসরকারই বা কি পাবে? দ্বিতীয় হচ্ছে রাজ্যগুলি নিজেদের মধ্যে কত পাবে? কেন্দ্রীয় সরকার কি পাবে বা রাজ্যসরকার কি পাবে তা নিয়ে ঝগড়া করছি না। আমরা কেন্দ্রীয় সরকারকে দিতে চাই। কেন না আমরা কেন্দ্রীয় সরকারকে শক্তিশালী করতে চাই, সুপ্রতিষ্ঠিত দেখতে চাই। এ নিয়ে ঝগড়া ততখানি নয়। আমাদের ঝগড়া হচ্ছে যে অংশ বিভিন্ন রাষ্ট্র সরকারের ভেতর বণ্টন হবে সেটা নিয়ে।

সুতরাং আপনি হিসেবগুলি এখন দেখুন। প্রথম যে অর্থকমিশন হয়েছিল তাঁরা বলছেন—না, এই বণ্টন লোকসংখ্যার অনুপাতে হবে না; বণ্টন হবে কত ইনকাম ট্যাক্স থেকে আমদানী হচ্ছে তার উপর ভিত্তি করে অর্থাৎ কালেকশনের উপর ভিত্তি করে। সর্বিধানের যে এ্যাট্রিবিউটেবিলিটি, সেই এ্যাট্রিবিউটেবিলিটি থাকবে, কালেকশনের উপর ভিত্তি করে আয়কর বা ইনকাম ট্যাক্স বণ্টন হবে। কিন্তু দ্বিতীয় অর্থকমিশন এসে সেই প্রথম অর্থকমিশন এই কথাগুলি যা বলেছিলেন তা মানেন নাই। প্রথম অর্থকমিশন বলেছেন যে কালেকশনের উপর ভিত্তি করে ইনকাম ট্যাক্স বা আয়কর বণ্টন হওয়া উচিত। কিন্তু তাঁরা কিছুক্ষণ পরে বলে দিয়েছেন না, তা হবে না। পপুলেশনের উপর ভিত্তি করে এটা হবে। লোকসংখ্যার উপর ভিত্তি করে এটা হবে। তার ফল এই হয়েছে। ইনকাম ট্যাক্স প্রধানতঃ আমদানী হয় কলিকাতা এবং বাংলাদেশে এবং বোম্বে। কিন্তু সেই ইনকাম ট্যাক্সের অংশ বাংলাদেশ খুব কম পাচ্ছে। বাংলাদেশকে নির্মিয়ার এ্যাওয়ার্ডে ২০ পারসেন্ট দেওয়া হয়েছিল তার ইনকাম ট্যাক্সের। তারপর যখন দেশ বিভাগ হলো, সেই ২০ পারসেন্ট অকস্মাৎ কমিয়ে, সেন্সট্রাল গভর্নমেন্ট কারো সঙ্গে পরামর্শ না করে, রাজ্যগুলির সঙ্গে পরামর্শ না করে, একেবারে ১২ পারসেন্ট করে দিলেন। ইনকাম ট্যাক্স যেটুকু আমদানী হতো আনডিভাইডেড বেঙ্গলে, পার্টিসন হবার পর সেই আমদানী বাড়লো না। সেটা যা ছিল তাই রয়ে গেল। তথাপি সেন্সট্রাল গভর্নমেন্ট পার্টিসানের পরে আমাদের সেয়ারের অংশ ২০ পারসেন্ট থেকে কমিয়ে ১২ পারসেন্ট করা হলো। কিন্তু বাংলাসরকার থেকে তার কোন প্রতিবাদ পর্ব্বন্ত করা হয় নাই। তবে প্রেস থেকে এর প্রতিবাদ ধ্বনিত হয়। তার পরে কেন্দ্রীয় সরকার বলেন, আমরা একটা এক্সপোর্ট বডি বসাই, তাঁরা এর বিচার করে দিচ্ছেন। তারপর দেশমুখ এ্যাওয়ার্ড বসে। তাঁরাও কিছু করেন নি। তাঁদের উপর ভার ছিল তাঁরা সেটা ডি নোভো বিচার করবেন। কিন্তু তাই তাঁরা করলেন না, কেবল ১২ পারসেন্টের জায়গায় ১২.৫ পারসেন্ট করে দিলেন। এবং যেটা বাড়তি হলো অর্থাৎ বাংলা যে ইনকাম ট্যাক্স আমদানী হতো তার যে একটা ফাল্গু অংশ রয়ে গেল, তা থেকে বাংলাদেশকে একটা অংশ দিলেন। দেশমুখ এ্যাওয়ার্ডে আমরা ১২.৫ পারসেন্ট পেলাম, ২০ পারসেন্ট পেলাম না। তারপর প্রথম অর্থকমিশন ১০.৫ পারসেন্ট থেকে কমিয়ে ১১.৫ পারসেন্ট করে দিলেন। আর দ্বিতীয় অর্থকমিশন এসে তার চেয়ে কমিয়ে ১০.৫ পারসেন্ট করে দিলেন।

Mr. Speaker: In the interest of all concerned, I would like to tell you something. You are delivering your speech in Bengali. I have no doubt that it is an excellent speech. But the speeches will have to be sent up to

get every thing translated. Therefore, I would request honourable members of this House to please say on this occasion whatever they can in English which would make the task simpler for my Assembly Secretariat. I will ask my Secretary to do something at an early date, otherwise it will take very long time.

8). Deben Sen: As I was saying, my resolution falls into two parts. The first part deals with the injustice that has been done to West Bengal. The second part deals with the ways that are to be adopted by the West Bengal Government to remedy that injustice. The different Commissions have all given us injustice in the matter of allocation of income-tax. We were first getting 20 per cent. of income-tax in Bengal. That was before the partition. That was given by Sir Otto Niemeyer Award. Then after partition I understand that the Central Government without consulting the West Bengal Government reduced that share to 12.5 per cent. The Bengal Government protested and submitted a memorandum to the Central Government. The Press also protested and the people in Bengal also protested and wisely. To that protest the Central Government replied that the case would be considered *de novo* and the charge was given to the then Finance Minister, Mr. Deshmukh. Now Mr. Deshmukh gave consideration to the matter *de novo*. He mainly depended upon what the Central Government had already done and not only did he reduce the share from 12.5 per cent. to 12 per cent., but he added 1 per cent. which was an excess arising out of the share of the remaining portion of income-tax to the Bengal Government. As a result of the Deshmukh Award we got 13.5 per cent. After that, the matter went to the First Finance Commission. The First Finance Commission reduced it. The West Bengal Government fought for it without any result. People in Bengal also voiced their protest against that allocation. But they did not bear it and instead of hearing it they reduced the share from 13.5 per cent. to 11 per cent. and they gave to the reduction the defence which we should pause to consider. The argument is really the dispute as to what should be basis for division; whether it is the population or whether it is attributability of contribution or collection. These are the two aspects of the problem.

[3-20—3-30 p.m.]

Now, West Bengal Government, and not only West Bengal Government in all federal finance this has been the principle accepted that in case of allocation of tax,—I will read, Sir, from the Scientific Principles of Federal Finance where it is mentioned—that the unit or the yardstick for measurement of the derivation of shared taxes should vary according to the character of the tax that is to say whether it is an ability tax like the income-tax or consumption tax like the salt tax and also according to the condition of the country, in regard to distribution of income and population. Thus population may provide an appropriate yardstick for measuring derivation in some cases, e.g., salt tax, while collection or residence may be the appropriate measure in other cases. Further, Sir, I find from the Report of Sir Walter Layton and the Parse Committee. They said “In the condition of India, population is no measure of derivation of income-tax and is not therefore acceptable as a basis of distribution of income-tax.” These are the principles laid down by the highest authorities that at least in the matter of distribution of income-tax, population should not be the basis. But this was not followed by the Finance Commission. In the First Finance-Commission I find it mentioned that the relevance of the factor of contribution in the distribution of a shared tax will be generally acknowledged. Therefore they accept that attributability of collection should be the basis for distribution. As they proceed they pose a question. The question posed is this “We consider that only a broad measure of need such as is

given in the respective population of the States is suitable for application in the distribution of the proceeds under shared tax." This is a poser which they introduced and having introduced that poser they finally came to the conclusion which is really abandonment of the original acceptance of the principle and they said that for the purpose of allocation of national income-tax population should not be considered as a basis. This is the position of the First Finance Commission. The Second Finance Commission has gone even a little bit further. The Second Finance Commission says "while as pointed out by my predecessors there may be a case for weightage being given to collection in the restricted field of personal income-tax, we have come to the conclusion that taking all factors into account collection should be completely abandoned." This is the finding of the Second Commission. It has I think gone even beyond the First Finance Commission and it says that collection should be completely abandoned in favour of population as the basis of distribution. This is the position of the Second Finance Commission and as a result of that our share has gone down. This is not with regard to income-tax alone. This difficulty in accepting the principle for allocation has come even with regard to the next item, I say, the excise duties. You know, Sir, income-tax is not now expanding. The thing that is expanding is this. And therefore if we can get a greater share from the excise duty our financial position will be to some extent protected. But what is the position with regard to excise duty. Here also the question arose what should be the basis—whether consumption or population. The principle adopted by the Second Finance Commission is population. It appears to be fantastic to us. For instance let me give an example. If the consumption of 5 persons be one rupee and the consumption of one person be Rs. 100 yet according to this principle because their number is five they should get more share of that sales-tax than the man who was purchasing worth Rs. 100. This is an anomaly which the acceptance of that principle has led to. But they have not paid any heed to it. And after having taken this basis into consideration they have done another great injustice. Originally the share of excise duty vis-a-vis the Union Government and the State Governments was 40 per cent. The State Governments were entitled to get 40 per cent. of the excise duties but now as a result of the recommendation of the Second Finance Commission that share of the States has been reduced to 25 per cent. Of course the second Commission has tried to make some amendments to this. They have added certain other items within the fold of excise duty. Originally there was excise duty upon match, tobacco, and vegetable products. Now they have introduced certain new items also namely tea, coffee, sugar, paper, vegetable, non-essential oils and there it is said that although they have reduced the share from 40 per cent. to 25 per cent., this additional new factor will compensate the States. These are not done. So the first injustice is with regard to allocation vis-a-vis Union and States; the second injustice is with regard to distribution between the States and that distribution basis is not consumption, but again the population. Here also with regard to excise duty, Bengal has fared very badly and injustice has been done to her.

The third item that I will now take up for consideration is export duty. With regard to this export duty the story is also gloomy as in other cases. Sir Otto Niemeyer gave us a share of 62½ per cent. of jute duty collected. After partition, this percentage was abandoned and the Central Government gave us an *ad hoc* grant. Again this matter came up before Mr. Deshmukh but we did not get any relief. It came before the First Finance Commission, we did not get any relief. From the Second Finance Commission also we have not got any relief and our share now stands at Rs. 1 crore 50 lakhs. In this connection I would like to give one figure, Sir. In the year 1949-50 the total collection from jute export duty was Rs. 9 crores 86 lakhs and

our share of 62½ per cent. would have been Rs. 6 crores 5 lakhs. Now because of the abandonment of that percentage we are now getting only Rs. 1 crore 52 lakhs. With regard to export duty here also our position is this. Although there has been a geographical partition, the export duty that we were getting before partition, we are getting even now.

[3-30—3-40 p.m.]

There is no diminution in the total export duty which we were getting. Most of these duties are derived from Calcutta and West Bengal. There is no reason why there should be a curtailment in this percentage and why should Bengal suffer but in place of getting six crores and five lakhs which we are entitled to, we are now getting nearly 152 lakhs. I shall not say anything on grants-in-aid because it is not a tax. But I shall say something about the additional excise duties and the railway fare. I do not take up the grant-in-aid, because it is not a tax. It is a grant from the Central Government. With regard to estate duties also the same injustice arising out of basing allocation on population has been done to us. I am just reading out a few lines. I take it from the Finance Commission Report on page 52. It is stated the same apportionment to property other than immovable property be distributed among the States in proportion to their population. So the property has been divided into two parts—immovable and movable. So far as immovable properties are concerned, the distribution will be in proportion to the cost value of the immovable property located in each State. We do not dispute this. We accept this. But with regard to movable property it has been stated that it should be distributed among the States in proportion to their population. The percentage share of each State will be as follows: West Bengal 7.37, Uttar Pradesh 17.71, Bihar 10.86, Bombay 13.52,—I mention only some of them—and it will be seen that compared with U. P., Bihar and Bombay, West Bengal is getting a much lower share.

The next point is with regard to the additional items incorporated in the excise duties. There also the principle of the distribution has not been consumption but has been population as before. With regard to railway fare, the basis has been taken as passenger earning. The total that would come to Bengal we do now know. I would, therefore, reserve my criticism but I would request the Government of West Bengal to consider what this basis will bring to West Bengal and what basis would bring to other States so that we can fight it out on a more scientific ground.

I come to the next point of my resolution, that is to say, what steps should be taken. The financial position of West Bengal is very, very weak. From 1951 to 1956 we had a budget deficit of 25 crores or 26 crores. I do not blame the Bengal Government for this. I say this is our position. From 1951 to 1956 the budget deficit was to the extent of 26 crores and for the Second Five-Year Plan our deficit would be in the region of 89 crores or 90 crores. So this is the position in the background of which I am making my suggestions. My first suggestion is that steps should be taken to amend the Constitution. How it can be done—I will come later on—so that the basis of allocation which is given in the Constitution is altered and West Bengal gets not only the right to impose tax on agricultural wealth but right to impose tax on industrial wealth also.

The second point is that some steps should be taken to revise the decision of the Second Finance Commission. I have said in my suggestion that active steps should be taken and I would request the West Bengal Government not to move alone in this matter but take the Assembly as a whole into confidence and, if possible, the people as a whole and for that purpose I would suggest a Joint Committee which, if West Bengal Government would not object, I would call an Action Committee. Let that Action Committee be composed of members of the Government as well as the Opposition members to devise ways and means to get revision of the decisions of the Second Finance

Commission. There I think that, on behalf of the Bengal Government, the case should be filed either before the High Court or before the Supreme Court so as to test the legality of the Central Government's action. Article 270 says: Taxes on income other than agricultural income shall be levied and collected by the Government of India and distributed between the Union and the States in the manner provided in clause (2), and clause (2) says—Such percentage, as may be prescribed, of the net proceeds in any financial year of any such tax except in so far as those proceeds represent proceeds attributable to Union territories or to taxes payable in respect of Union emoluments, shall not form part of the consolidated fund of India, but shall be assigned to the States. It is on this line that we can concentrate. I think that is the legal position. What portion the Central Government would like to take from the income-tax—let them take. The remainder should be forwarded to the States. This is the interpretation put on by the West Bengal Government and I think this should be the interpretation of this Article of the Constitution, and since the Central Government is not doing that and since the West Bengal Government put forward this ground before the First Finance Commission and before the Second Finance Commission and since they have rejected it, it is now for the West Bengal Government to take the help of the court.

Then I would humbly suggest to the West Bengal Government to have two committees immediately so that our claim upon the Centre may be strengthened and those committees are—one is the economic committee and the other is the anti-corruption committee. So far as the Government Departments are concerned—I am not dealing with the private sector—if these two committees are formed, our claim upon the Centre would be much more strengthened.

In conclusion, I would like to say that we are here not to deal with the present only but what we do will shape our future and if we leave the matter as it is with no hope of revenue coming in, then the future generations will accuse us, and I think we will not be doing any good to West Bengal if we leave the state of affairs as it is.

Therefore, I would make an appeal to the West Bengal Government to move in the light of the suggestions given by me.

Sj. Jagannath Kolay: Sir, I beg to move that paragraph (ii) be substituted by the following:—

“(ii) that in view of the financial difficulties of West Bengal, the Government of West Bengal approach the Government of India to request the President to constitute under Article 280 of the Constitution a Finance Commission as early as possible to reconsider the decision of the Second Finance Commission.”

Sj. Jyoti Basu: Sir, I beg to move that the following be added at the end of the resolution, viz.,—

“(iii) that the Finance Minister of West Bengal along with the representatives of all the Parties in this Assembly should meet the representatives of the Union Government for the purposes enumerated in (ii) in the Resolution”.

[12-40—3-50 p.m.]

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, বাদশা আবুগাজেব বাংলাদেশকে বলতেন অলখাক, অর্থাৎ বিপ্লবহীন দেশ। ইংরেজরা বলত ল্যান্ড অব রিভলিউশন সেজন্য ইংরেজ আমাদের দাবিরে রাখবার জন্য নানারকম জবরদস্তি মূলক ব্যবস্থা করত। কিন্তু দেশ স্বাধীন হবার পর

Finance Commission, Neimeyer Award, Deshmukh Award, 1st Finance Commission, Second finance commission.

এসব হয়েছে তাতে আমরা মনে এই ধারণা বশ্বমূল হয়ে গিয়েছে যে, ইংরেজরা যা করতে লজ্জা পেত কংগ্রেস সরকার সেটা নির্বিন্দে করে যাচ্ছে। এদের আমলে আমি দেখছি বাংলাদেশ বিশেষ করে পশ্চিমবাংলা

West Bengal is fleeced and bled white to feed Bihar, U.P. and other Hindi-speaking areas.

ইংরেজের সময় স্বাধীনতা পাবার আগে ইনকাম ট্যাক্সের ডিভিডেন্ড পূলে এর যে কোটা তা বাংলার ছিল ২০ পারসেন্ট, ইউ পির ছিল ১৫ পারসেন্ট, বিহারের ১০ পারসেন্ট, এবং সাথে সাথে ৬২ই পারসেন্ট জুট এক্সপোর্ট ডিউটি জুট গ্রোইং প্রভিন্সেস এর দেবার কথা ছিল, এটা নিম্নয়ার এ্যাওয়ার্ড এও ছিল স্বাধীনতা পাবার আগে নিম্নয়ার এ্যাওয়ার্ড কিছুটা বদলান, বাংলা যেহেতু যুদ্ধ ছিল। যেখানে আমরা ২০ পারসেন্ট পেতাম সেখানে আজকে বাংলাদেশকে করে দেওয়া হয়েছে ১২ পারসেন্ট কারণ বাংলাদেশ স্বিচিং-ডিত হয়েছে। কিন্তু ইউ পি যেখানে পেত ১৫ পারসেন্ট সেখানে দেওয়া হল ১৯ পারসেন্ট, বিহার ১০ পারসেন্ট পেত, ১০ পারসেন্ট থেকে ১০ পারসেন্ট করা হল, বাংলার ২ অংশ জায়গা হারাল দেশ বিভাগের ফলে। কিন্তু এটা আমরা জানি ইনকাম ট্যাক্সের যে রেভিনিউ তার শতকরা মাত্র ১ কমে গেল। অথচ আমাদের কোটা ২০ পারসেন্ট থেকে কমিয়ে নিয়ে আনা হল ১২ পারসেন্টে। এই যে ডিভিডেন্ড পূলে কমান হল ২০ পারসেন্ট থেকে ১২ পারসেন্ট এতে এই অবস্থায় বাংলাদেশ কি ক্ষতিগ্রস্ত হল তা ১৯৪৮-৪৯ সালের হিসাব যদি আপনার কাছে পেশ করি তা হলে তা থেকে বুঝা যাবে।

ডিভিডেন্ড পূলে প্রদত্ত আয়কর পশ্চিমবাংলা কনট্রিবিউট করছে ৩০ কোটি ৭২ লক্ষ টাকা; অথচ পাচ্ছে নিম্নয়ার এ্যাওয়ার্ড ৬ কোটি ৪০ লক্ষ টাকা। পারসেন্টেজ হিসাবে ২০.৮৩ পারসেন্ট যে জায়গায় ইউ পি ৪ কোটি ৭৬ লক্ষ টাকা ডিভিডেন্ড পূলে দিচ্ছে এবং পাচ্ছে ৮ কোটি ৫০ লক্ষ টাকা, পারসেন্টেজ হচ্ছে ১৭.৮ পারসেন্টের উপর। বিহারের ব্যাপার আরও চমৎকার। ডিভিডেন্ড পূলে দিচ্ছে ১ কোটি ৮৪ লক্ষ টাকা আর সেখান থেকে পাচ্ছে ৫ কোটি ১২ লক্ষ টাকা। ইউ পি যেখানে ১৭.৮ পারসেন্ট পাচ্ছে, বিহার সেখানে পাচ্ছে ৩২.৭৪ পারসেন্ট, ডিউয়ার ব্যাপার আরও চমৎকার! ডিভিডেন্ড পূলে ২০ লক্ষ টাকা দেওয়া হচ্ছে কিন্তু তারা পাচ্ছে ১ কোটি ৪২ লক্ষ টাকা, পারসেন্টেজ হিসাবে ৬১.৭৩ পারসেন্ট।

ভাৰত বিভাগ হোল, বাংলাদেশ পর্য্যদন্ত হোল এবং তার উপর কি ন্যায় বিচার করা হয়েছে এর থেকে তা বুঝতে পাচ্ছেন। উত্তর প্রদেশ সরকার ৪ কোটি ৭৬ লক্ষ টাকা দিয়ে ৮৭ কোটি টাকার মত ইনকাম ট্যাক্সের কোটা পাচ্ছে, বিহার ২ কোটির কম দিচ্ছে, সেজায়গায় পাচ্ছে ৬ কোটির বেশী, আর পশ্চিমবাংলা ৩০ কোটি ৭২ লক্ষ টাকা ডিভিডেন্ড পূলে থেকে ৬ কোটি ৪০ লক্ষ মাত্র পাচ্ছে তার উপর জুট ডিউটির অনুপাতে সেখানে ৬২ই পারসেন্ট ছিল সেখানে লাম্প গ্রান্ট করা হোল ১ কোটি টাকা অথচ আমরা জানি যে ১৯৫০ সালে কোরিয়ান ওয়ার দেখা দেয় তখন জুট এক্সপোর্ট ডিউটি থেকে বাংলাদেশ অন্ততঃ ৩০ থেকে ৪০ কোটি পেয়েছে। বাংলাদেশকে এই টাকা থেকে বঞ্চিত করা হোল এবং কি করে করা হোল, না তার পারসেন্টেজের যে বেসিস ছিল সেই পারসেন্টেজের বেসিস বদলে য়াড হক গ্রাউট বলে দেওয়া হল। প্রতিবাদ হোল বাংলাদেশে নানাভাবে, সেই প্রতিবাদের ফলে দেশদুখ সাহেব এসে বসলেন এবং দেশদুখ সাহেব এ্যাওয়ার্ড দিলেন। সেই এ্যাওয়ার্ডে আমরা কি দেখছি, না বেংগলের যে ইনকাম ট্যাক্স সেই ইনকাম ট্যাক্সের কোটা ১২ পারসেন্ট সেটা ঠিক হোল নিম্নয়ার এ্যাওয়ার্ড বদলাবার ফলে, সেখান থেকে ১৫ পারসেন্ট বাড়ানো হোল ১০.৫ পারসেন্ট হোল। ১ কোটি টাকা যেটা জুট ডিউটি দেয়া হোল সেটা কুপা করে ৫ লক্ষ বাড়ালেন, ১ কোটি ৫ লক্ষ করা হোল ১৯৫০ সালে কিন্তু ফার্স্ট ফাইনাল কমিশন সেই সময় আমরা দেখছি সেই ১০.৫ পারসেন্ট যে কোটা সেটা কমিয়ে ১১.২৫ পারসেন্টে নিয়ে আসছেন এবং জুট ট্যাক্স যেটা ১ কোটি ৫ লক্ষ টাকা সেটাকে সেখানে ফিক্সড রেখে দিচ্ছেন। সেকেন্ড ফাইনাল কমিশন আরো চমৎকার, ১১.২৫ পারসেন্ট, ১০.৫ পারসেন্ট থেকে কমিয়ে সেটা করা হোল ফার্স্ট ফাইনাল কমিশনে, সেকেন্ড ফাইনাল কমিশন সেই ১১.২৫ পারসেন্ট থেকে কমিয়ে ১০.০৮ পারসেন্ট এনে দাঁড় করিয়েছেন এবং ১লা এপ্রিল ১৯৫৭ থেকে ৫ বছর পর্য্যন্ত এই হার চলবে। জুট ডিউটির যে কোটা ১ কোটি

৫ লক্ষ সেই জুট ডিউটির কোটা বাড়িয়ে ১ কোটি ৫২ লক্ষ ৬১ হাজার টাকা করা হোল ১লা এপ্রিল ১৯৫৭ থেকে ৩ বছরের জন্য ১৯৬০ সাল পর্যন্ত জুট ডিউটির যে কোটা আমরা পাচ্ছি সেটা বন্ধ হয়ে বাবে। এখন প্রশ্ন হচ্ছে এই যে বেঙ্গলের ইনকাম ট্যাক্সের যে কোটা বার বার কমিয়ে নিচ্ছেন এ সম্পর্কে মজা হচ্ছে যে দেশমুখ সাহেব যে এ্যাওয়ার্ড দিলেন সেটা কিন্তু একটা ভুল বেসিসের উপর। আমরা মাননীয় মুখ্য-মন্ত্রীর সম্বন্ধে অনেক সমালোচনা করি, তাঁর যিনি ফাইনালস সেক্রেটারী তাঁর সম্বন্ধেও বহু সমালোচনা করেছে এবং বিরোধিতা করেছে কিন্তু ট্যাক্সেসন ইনকোয়ারী কমিটির সামনে মুখ্যমন্ত্রী বা অর্থমন্ত্রীর যিনি সেক্রেটারী তিনি, যে মেমোরেন্ডাম সাবমিট করা হয়েছিল, সেই মেমোরেন্ডামটা আমরা জানি না কেন বেশী করে ছাপিয়ে জনসাধারণের মধ্যে প্রচার করেন নি।

[3-50—4 p.m.]

বাংলাদেশের প্রতি যে অবিচার করা হয়েছে সেটা এর মধ্যে পরিষ্কার লেখা আছে। দেশমুখ সাহেব যে ১২ পারসেন্ট, ১৩৫ পারসেন্ট দেওয়ার কথা বলেছিলেন সেটা কিন্তু একটা ভুল খিওয়ার উপর বলেছিলেন, সেই খিওয়ারটা ছিল রিলিজড্ পারসেন্টেজএর ব্যাপারে ইনকাম ট্যাক্সের যা রিলিজড্ পারসেন্টেজ। আমি এটুকু বলছি আপনি বুঝতে পারবেন এবং এই সভাও বুঝতে পারবে কতটুকু অবিচার বাংলাদেশের প্রতি করা হয়েছে।

This was also done—this increment from 12 per cent. to 13½ per cent.—on the theory of released percentages, not on the basis of released amount. The disparity between the actual amount released in Bengal and the percentage assumed to be released was very great. The collection actually lost in East Bengal by the partition roughly amounted to Rs. 60 lakhs a year but the percentage which was assumed to be released amounted roughly to over Rs. 3 crores in the post-partition decision and nearly Rs. 3 crores in the Deshmukh Award. Thus when only about 60 lakhs were released nearly Rs. 3 crores was assumed to have been released and redistributed among the provinces. In this matter partition, which brought misery to West Bengal, became a direct source of windfall to other provinces.

বিশেষ করে বিহার, উত্তরপ্রদেশ এরিয়াকে যেখানে বাংলাদেশের রিয়াল রিলিজড্ পারসেন্টেজ ৭ লক্ষ টাকা তা ৩ কোটি টাকা ধরে নিয়ে বাংলাদেশকে বণ্ডিত করা হয়েছে এবং সেই টাকা ডিস্ট্রিবিউট করে দেওয়া হয়েছে বিহার, ইউ পি এই সমস্ত জায়গায়। তারপর আরো মজার কথা হচ্ছে, এই মেমোরেন্ডাম রয়েছে যে, দেশমুখ এ্যাওয়ার্ডএ ১৯৫০-৫১ সালে, আমি এখানে দেখছি কিভাবে সেই টাকা অন্যান্য প্রদেশ পেয়েছে এবং কিভাবে পশ্চিমবঙ্গ পেয়েছে, আমি তার একটা হিসাব দিচ্ছি—

for every hundred rupees collected in the State, Uttar Pradesh has got Rs. 178, West Bengal has got only Rs. 21.

এইভাবে বাংলাদেশের প্রতি অবিচার করা হয়েছে। অথচ এই মেমোরেন্ডামএর মধ্যে বাংলাদেশের জনসাধারণের প্রতি কেন্দ্রীয় সরকারের পক্ষ থেকে কিভাবে অবিচার করা হয়েছে সে-সম্পর্কে যথেষ্ট উল্লেখ রয়েছে। এই মেমোরেন্ডাম ফাস্ট ফাইনালস কমিশন এবং সেকেন্ড ফাইনালস কমিশনএর কাছে দেওয়া হয়েছে। কিন্তু আশ্চর্যের ব্যাপার এটা বিশেষ করে ছেপে জনমত সংগ্রহ করার জন্য এবং জনসাধারণের মন যাতে বিক্ষুব্ধ হয়ে তার প্রতিবাদ করে এবং মুখ্যমন্ত্রীর হাতকে শক্তিশালী করতে পারে কেন্দ্রীয় সরকারের কাছে দাবী করার জন্য ন্যায্য পাওনা পাওয়ার জন্য সেটা কেন মুখ্যমন্ত্রী করলেন না, এখানে আমরা মুখ্যমন্ত্রীর দূর্বলতা দেখতে পাচ্ছি। বাংলাদেশের মুখ্যমন্ত্রীর যেটা করা উচিত ছিল সেটা তিনি করেন নি, এখানে আমরা তাঁর দূর্বলতা দেখছি। অথচ সবচেয়ে মজা হচ্ছে, মুখ্যমন্ত্রী হয়তো বলবেন, নিম্নায়ার এ্যাওয়ার্ড বন্ধন বদলান হয়েছিল সেসময় তো আমি মন্ত্রী ছিলাম না, তখন অন্য মন্ত্রী ছিলেন। কিন্তু আমি জিজ্ঞাসা করি যে, ফাইনালস সেক্রেটারির রিপোর্টএ তখন যেকথা উল্লেখ করা হয়েছিল, বাংলাদেশের সম্বন্ধে যে অবিচারের কথা দেখান হয়েছে সেটা নিয়ে আমাদের মুখ্য-মন্ত্রী বিধানবাবু কেন কেন্দ্রীয় সরকারের উপর চাপ দেবার চেষ্টা করলেন না? এখানে আমি

একটা গম্প বলতে চাই—দুই ভাই ছিল, বড়ভাই ছোটভাইকে গিয়ে বল, গরুর পিছনের দিকটা আমার রইল, তুই সামনের দিকটা নে, ছোট ভাই এই ব্যবস্থার রাজী হল। ছোটভাই সামনের দিকটা নিল এবং সে গরুকে খাওয়ার, যত্ন টক্স সবকিছু করে। এখানেও আমরা অনেকটা সেই-রকম ব্যাপারই দেখছি—যেহেতু অন্যান্য প্রদেশে কেন্দ্রীয় সরকারের উপর প্রভাব রয়েছে এবং তাদের হাতে ক্ষমতা রয়েছে একথাও বলা চলে—তাই তারা গরুর পিছনের দিক নেয় এবং আমাদের দেয় গরুর সামনের দিক; আমরা গরুকে খাওয়াচ্ছি, কিন্তু ভোগ করে তারা। আমাদের এখানে বাংলাদেশের রিয়াল রুন্ডাল এরিয়া কম এবং চাষের জায়গা খুব কম এবং তারই ফলে আমাদের এখানে ইন্ডাস্ট্রিয়ালাইজেশন হয়েছে বেশী। কিন্তু কেন্দ্রীয় সরকার থেকে আমাদের বা পাওনা তা থেকে আমাদের বঞ্চিত করা হচ্ছে। অথচ বিহার এবং উত্তরপ্রদেশ যেখানে ইন্ডাস্ট্রিয়ালাইজেশন কম এবং ইন্ডাস্ট্রিয়াল ডেভেলপমেন্ট কম এবং তাদের ইনকাম ট্যাক্সও কম সেখানে আমাদেরই টাকা নিয়ে যে টাকা আমাদের এখানে তৈরী হয় অর্থাৎ রেভিনিউ হয় সেটাকা বিহার, উত্তরপ্রদেশ ইত্যাদির মধ্যে ডিস্ট্রিবিউট করে দেওয়া হচ্ছে। এইভাবে কংগ্রেসের জোড়া বলদ বাংলাদেশের ঘাড়ের উপর চাপছে এবং যতদিন এই জোড়া বলদ বাংলাদেশের ঘাড়ের উপর চাপে থাকবে ততদিন বাংলাদেশের কোন সুদ্রাহা নাই। আজকে বাংলার প্রতি এই অবিচারের বিরুদ্ধে যে প্রস্তাব করে দেবেনবাবু একটা জয়েন্ট কমিটি অব একশন সনের কথা বলেছেন তাতে আমরা ট্রেজারি বেঞ্চের সঙ্গে কংগ্রেস পক্ষের সঙ্গে হাতে হাত মিলিয়ে সম্পূর্ণভাবে সমর্থন করতে প্রস্তুত আছি এবং বাংলাদেশের প্রতি আজকে যে বণ্টনা ও শোষণ চলছে এবং বাংলাদেশকে যেভাবে—যেভাবে

Bengal being fleeced and bled white by Bihar and other provinces.

এইভাবে বাংলাদেশের উপর দিয়ে আজকে যে অন্যায় চলছে তাব বিরুদ্ধে যদি বাংলাদেশের মন্ত্রীমন্ডলী মধ্যে দাঁড়াতে চান কেন্দ্রীয় সরকার থেকে ন্যায্য পাওনা আদায় করার জন্য তাহলে আমরা সকল বিরোধীদল তাদের সঙ্গে একযোগে হাতে হাত মিলিয়ে কাজ করতে প্রস্তুত আছি, কিন্তু মুসকিল হচ্ছে এই যে, আমি জানি না মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের সেই সংসাহস আছে কি না, তিনি সেই দৃবলতা দূর করতে পারবেন কি না—যদি তা পারেন তাহলে বিরোধীদল থেকে যে প্রস্তাব এসেছে এবং এই প্রস্তাবের মূভার জয়েন্ট কমিটি অব একশন করবার জন্য যে কথা বলেছেন কেন্দ্রীয় সরকারের উপর চাপ দিয়ে বাংলার ন্যায্য পাওনা আদায় করবার জন্য, আমি আশা করি তা গ্রহণ করবেন। এই বলে আমি এই প্রস্তাব সম্পূর্ণ সমর্থন কর এবং যদিও যে সংশোধনী প্রস্তাব এসেছে তা ভাল করে বোঝা গেল না তবও আমি বলছি যে, যদি এই সংশোধনী প্রস্তাব ঐ প্রস্তাবের বিরুদ্ধাচরণ না করে তাহলে আমরা এই সংশোধনী প্রস্তাব বিবেচনা করে দেখতে রাজী আছি।

8j. Nepal Ray: On a point of information, Sir.

আমি বন্ধুকে জিজ্ঞাসা করছি, বিহারে তাদের আর এস পি দল আছে কি না, যদি থাকে তা হ'লে তাঁর মাথার চুল থাকবে কি না?

8j. Subodh Banerjee:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি প্রথমেই বলে রাখি—

Mr. Speaker: You also want to talk in Bengali?

8j. Subodh Banerjee: I do not feel like talking in English.

[4—4-10 p.m.]

Mr. Speaker: Do you know the reason?

8j. Subodh Banerjee: I understand the reason, but I have not come prepared thoroughly.

স্পীকার মহাশয়: আপনি জানেন যে, কেন্দ্রীয় সরকার এবং পশ্চিমবাংলা রাজ্যসরকারের মধ্যে কর বন্টন নিয়ে যে মতবৈষম্য—আমি বিবাদ শব্দটা ব্যবহার করবো না,—তা অনেকটা দাম্পত্য কণ্ঠার মত। পশ্চিমবাংলা সরকার যে দলের দ্বারা গঠিত সরকার কেন্দ্রীয় সরকারও সেই দলের

দ্বারা গঠিত অর্থাৎ উভয়েই কংগ্রেসী সরকার। আপনি এও জানেন যে, আজকের দিনে যেকোন গভর্নমেন্টই হচ্ছে দলীয় গভর্নমেন্ট। কেন্দ্রীয় সরকার কংগ্রেসী সরকার, পশ্চিমবাংলা সরকারও কংগ্রেসী সরকার। যদি কংগ্রেস মনে করে থাকে যে কং বণ্টনের ক্ষেত্রে ফাইন্যান্স কমিশন সুদৃঢ় নীতি অনুসরণ করেন নি তাহলে কেন্দ্রীয় সরকারের উচিত ছিল যাতে সুদৃঢ় নীতি অনুসরণ করা হয় তার ব্যবস্থা করা। আর তা না করলে মনে হয় যে, পশ্চিমবাংলা সরকার, তথা কংগ্রেস দল পশ্চিমবাংলার জনসাধারণের এই ব্যাপারে বিকোভকে মূলধন করে দলীয় রাজনীতি চালাবার চেষ্টা করছেন, এবং এটা মনে করা খুবই স্বাভাবিক। তবুও আমি কয়েকটা জিনিস এখানে বলবো।

আমার প্রথম কথা হ'ল করের বণ্টন নিয়ে ফাইন্যান্স কমিশন পশ্চিমবাংলার প্রতি অত্যন্ত আঁতড়ান করেছেন। আরও এর কথা ব'লি। কমিশন বণ্টনের ভিত্তি ধরেছেন লোকসংখ্যা, অর্থাৎ জনসংখ্যার ভিত্তিতে কর বণ্টন করা হবে। অথচ কি যুক্তিতে জনসংখ্যার ভিত্তিতে বণ্টন করা হবে, তার কোন যুক্তি কমিশন দেন নি: বরং

Science of distribution of federal taxes.

যা অন্যান্য দেশ যথাসম্ভব মানতে চেষ্টা করে তা যদি আমরা পরীক্ষা করি তাহলে দেখা যাবে, সেখানে সোর্স অব কালেকশনকেই ভিত্তি ধরা হয়, জনসংখ্যা নয়। আপনি জানেন যে, ভিন্ন ভিন্ন কর বিভিন্ন ধরনের এবং বিভিন্ন করের ইনসিডেন্সও ভিন্ন এবং তা সংগ্রহ পদ্ধতি বিভিন্ন। আমি উদাহরণ দিই। এক্সাইজ ডিউটি ও ইনকাম ট্যাক্স এক জাতের নয়। যে জায়গায় ট্যাক্সেসন ডাইরেক্ট সেখানে কালেকশন অনুসারেই কর বণ্টন করা হয়। এটা সবাই জানেন। কিন্তু কেন? বাংলাদেশে যে সমস্ত টাকা ইনকাম ট্যাক্স হিসাবে সংগ্রহীত হচ্ছে, সেখানে কোন গোলযোগ নেই, বণ্টনের ক্ষেত্রে। কারণ পশ্চিমবাংলা থেকে কত টাকা সংগ্রহীত হচ্ছে সেটা ইচ্ছা করলেই কেন্দ্রীয় সরকার জানতে পারেন। সুতরাং ডিস্ট্রিবিউশনএর ক্ষেত্রে, এখানে সোজা উপায় পশ্চিমবাংলার পাওনা টাকা বণ্টন করে দেওয়া যেতে পারে। অন্য রাজ্যের অভাব আছে সুতরাং পশ্চিমবাংলার অংশ কেটে সেই রাজ্যকে দিতে হবে, কমিশনের এই কথার কোন যুক্তি নেই। অন্য রাজ্যে অভাবের কথা যদি বলেন, তাহলে সেখানে গ্রান্টস-ইন-এইডের ব্যবস্থা যা আছে, তা দিয়ে ঘাটতি পূরণিয়ে দিন। আপনি জানেন কেন্দ্রীয় সরকারের দু'রকম প্রিন্সিপল আছে—রাজ্য-সরকারকে সাহায্য দেবার। একটা হচ্ছে গ্রান্টস-ইন-এইড আর হচ্ছে সেয়ার অব ট্যাক্স কালেক্টেড। এই গ্রান্টস-ইন-এইডএর সঙ্গে সেয়ার অব ট্যাক্স কালেক্টেডএর ভ্রাণ্ণিত ঘটানো উচিত নয়। যদি ফাইন্যান্স কমিশন মনে করেন যে বিহার কিম্বা উত্তরপ্রদেশ বা অন্য কোন রাজ্যে, তাদের আরও বেশী অর্থের দরকার, তাদের যে ট্যাক্সেসবল্ সোর্স অব রোভার্নিউ আছে তার এবং খরচের মধ্যে একটা বিরাট ফাঁকি থেকে যাচ্ছে, তাহলে শেষ পর্যন্ত, কেন্দ্রীয় সরকার তাদের গ্রান্টস-ইন-এইড বাড়িয়ে দিয়ে তাদের অভাব মেটান এবং এতে ক্ষতি কিছু নেই। কিন্তু যখন প্রশ্ন উঠেছে আরও বণ্টন নিয়ে তখন কোন রাজ্যের কতখানি প্রয়োজন বা অভাব এইসব কথা অবান্তর। অস্ট্রেলিয়ার কথা ধরুন। সেখানে ডিস্ট্রিবিউশন অব ফেডারেল ট্যাক্সেসএর নীতি হল এই যে, যে রাজ্যে যেমন কালেক্ট করবেন, তার আনুপাতিক অংশ সেই রাজ্য পাবে। সুতরাং এই রাজ্য যে অর্থ দিয়েছে, সেই অর্থের আনু-পাতিক একটা অংশ এই রাজ্য পাবে। আশ্চর্য কথা, ফাইন্যান্স কমিশন দিস এ্যাকসেসপেটেড প্রিন্সিপল অব ডিস্ট্রিবিউশন অব ট্যাক্স মানলেন না। এক কথায় বলে দিলেন লোকসংখ্যাকে ভিত্তি ধরে কর বণ্টন করা হবে। কেন ধরলেন? কোন বিজ্ঞানসম্মত মতে ধরলেন? সেখানে ফাইন্যান্স কমিশন চুপ করে রয়েছেন কেন, তা বুঝতে পারি না? তারা যা খুসী গায়ের জোরে করবেন, তাই বিরুদ্ধে প্রতিবাদ করবার কিছু নেই? তার উপর আর কোন যুক্তি নেই? তারপর যদি একসাইজ ডিউটি, সেখানেও বণ্টন লোকসংখ্যার ভিত্তিতে করার ব্যবস্থা দিয়েছেন কমিশন। কেন তা পরেছেন? পপুলেশন বেশী হলেই কনজাম্পশন বেশী হয়? স্কয়ার লকলে জার্নি কনজাম্পশনএর সঙ্গে পপুলেশনএর একটা সম্পর্ক আছে। কনজাম্পশনএর সঙ্গে এক্সাইজ ডিউটির একটা সম্পর্ক আছে। কিন্তু পপুলেশন বেশী হলেই কি কনজাম্পশন বেশী হয়? এটা তো এমন কিছু বাঁধন জিনিস নয়। সুতরাং এক্সাইজ ডিউটির ডিস্ট্রিবিউশন করতে গেলে কনজাম্পশন দেখা দরকার আছে। কেন্দ্র জিনিস কোম্বার কনজাম্পশন হয় তার হিসাব

কেন্দ্রীয় সরকার গ্রহণ করতে পারে, এবং এক্সাইজ ডিউটি ডিস্ট্রিবিউশনএর ক্ষেত্রে সেই নীতি বিশেষ করে ধরবার আছে। কিন্তু এই সমস্ত নীতি ফাইন্যান্স কমিশন গ্রহণ না করে, সোজা একটা হিসাব ধরে নিলেন, যার যে রকম পপুলেশন হবে সে, সেইরকম পাবে। আমি জানি না এর বিরুদ্ধে পশ্চিমবাংলা সরকারের তরফ থেকে কোন মেমোরান্ডামএ কয়টা যুক্তি দেওয়া হয়েছে কি না। কিন্তু তার কোন ফলাফল হয়নি। আমি মনে করি পশ্চিমবাংলা সরকারের কতকগুলি গলদ আছে, এবং যে গলদগুলির জন্য পশ্চিমবাংলা সরকার বার বার ঠেকেছেন। আমি একটি একটি করে এই গলদগুলি তুলে ধরবো।

প্রথম ধরুন জুট ডিউটি শেয়ার এবং টি এক্সপোর্টএর অংশই, এখানে যখন অর্থমন্ত্রী ছিলেন নলিনীরঞ্জন সরকার মহাশয় তখন আমরা বার বার বলেছিলাম কনসিটিউশন চালু হবার আগে এক্সপোর্টেড গুডসএর উপর সেলস ট্যাক্স ধার্য করো, তাহলে পশ্চিমবাংলা সরকার বছরে ১ কোটি টাকা পাবে। কিন্তু কনসিটিউশন চালু হবার পর এই ক্ষমতা আর রাজ্য সরকারের হাতে রইলো না, সেই ক্ষমতা চলে গেল কেন্দ্রীয় সরকারের কাছে। এক কথায় পশ্চিমবাংলা সরকার, তার গারফিল্ডের জন্য বছরে ১ কোটি টাকা হারালো। আমরা বার বার করে বলেছিলাম এ কথা, স্পীকার মহাশয়, আপনার বোধহয় স্মরণ আছে। বোম্বে প্রদেশ আমাদের দেওয়া পদ্ধতি গ্রহণ করে প্রায় ৭ কোটি টাকা পাচ্ছে। কারণ কনসিটিউশন চালু হবার পূর্বে সেখানে এক্সপোর্টেড গুডসএর উপর যত টাকা বিক্রয় কর হত সেটা খেসারত দিতে হচ্ছে কেন্দ্রীয় সরকারকে। পশ্চিমবাংলা সরকারের বেলায় বিধানবাবু এবং তখনকার অর্থমন্ত্রী নলিনীরঞ্জন সরকার এ সম্পর্কে কোন পন্থা গ্রহণ করেন নি। তা ছাড়া এই সৌদীন দেখলাম বোম্বেই ও উত্তরপ্রদেশ বলে দিলো সেখানে এক্সসাইজ ডিউটি অন টেক্সটাইল এতখানি এবং কনসাম্পসন এতখানি হয়; এবং তার জন্য প্রচুর টাকা তারা পেলে। কিন্তু পশ্চিমবাংলা সরকার দেখাতে পারলো না, ফলে যে জায়গায় আমাদের পাওয়া উচিত ছিল সাত, আট কোটি টাকা, সেখানে আমরা পাচ্ছি দু' কোটি থেকে আড়াই কোটি টাকা। কেন, পশ্চিমবাংলা সরকারের যে ফাইন্যান্স ডিপার্টমেন্ট তাঁর কনজাম্পসানটা আগে থেকে তৈরি করেন নি কেন? তা তৈরি করা কি খুব কঠিন? তাঁদের যে স্টাটিসটিক্যাল বুকো আছে, এবং কি পশ্চিমবাংলার কত কনজাম্পসান হয়, তা জানতে পারেন না? পশ্চিমবাংলার যত কাপড় তৈরি হয় এবং যা আমদানী হয়, তার যোগফল থেকে রাজ্য হতে রপ্তানীকৃত কাপড় বাদ দিলেই মোটামুটিভাবে কনজাম্পসান বের করা যেতে পারে। কিন্তু পশ্চিমবাংলা সরকার এই ফিগার না দেওয়ার জন্য পশ্চিমবাংলার প্রাপ্য শেয়ার চলে গেল এবং আয়ের দিক থেকে ঠেকে গেল। গ্রান্টস-ইন-এইড প্রভৃতির দিক থেকে যে সমস্ত সুপে রিশ ফাইন্যান্স কমিশন করেছেন সেই সমস্ত দিক থেকেও পশ্চিমবাংলার স্বার্থ খসে হয়েছে, এবং এই দিক থেকে কেন্দ্রীয় সরকারের উপর চাপ দেওয়া দরকার আছে। শূদ্র, যদি বিধানবাবু মনে করে থাকেন যে আমরা বিধানসভা থেকে একটা প্রস্তাব পাশ করে দিলেই সব ঠিক হয়ে যাবে, সব রংগ আনড় হয়ে যাবে, তা হলে এটা তাঁর ভুল ধারণা। এটা পরিষ্কার জানা দরকার যে, people must be taken in confidence. এবং জনসাধারণের সক্রিয় পন্থা গ্রহণ করার প্রয়োজন আছে। সৈদিক থেকে সরকার কি করবেন,

সে বিষয়ে আমাদের যথেষ্ট সন্দেহ আছে। আমি মনে করি জনসাধারণকে বুঝান দরকার কেন্দ্রীয় সরকার তাদের উপর এইভাবে অবিচার করছে এবং সেইজন্য জনসাধারণকে দিয়ে এই চাপ সৃষ্টি করা দরকার। এবং সে দিক থেকে যদি সরকার পক্ষ অসুবিধাজনক মনে করেন, তবে তাদের পার্টি আছে তাদের দিয়ে করান না কেন? কেন্দ্রীয় সরকারের উপর যদি চাপ দিতে পারেন তা হলে কাজ হবে। নতুবা শূদ্র, সদিচ্ছার উপর নির্ভর করে থাকলে অথবা একটা প্রস্তাব পার্টিয়ে দিলে তাতে কিছু হবে না।

[4-10—4-20 p.m.]

Sj. Jyoti Basu: Sir, I rise to offer my appreciation of the remarks already made by Sj. Deven Sen and I also support that part of the speech made by the Chief Minister during the budget speech whilst he was criticising the Finance Commission's recommendations or at least some of the

recommendations and the attitude of the India Government in rejecting some of the recommendations made by the Finance Commission. My task has been made easier by that part of the speech made by the Chief Minister already during the budget discussion. My remarks therefore will generally be directed against some of the basic recommendations of the Finance Commission as well as against the unjust attitude taken by the India Government whilst rejecting some of those recommendations of the Finance Commission. (It is strange and reprehensible at the same time that neither the Government of India nor the other Commissions have taken any pains to consider the special difficulties of West Bengal though time and again in this House as well as elsewhere we hear that West Bengal has become a problem State, but I wonder how long West Bengal will be called upon to make sacrifice in the name of Indian unity and India. I would not have uttered these words if West Bengal was not lying prostrate as a result of division of the country and of West Bengal in particular. Even now I am whilst discussing the Finance Commission's recommendations that we in West Bengal do not seek charity from the Government of India, we seek justice and our legitimate claims we demand should be satisfied. I do not say for one moment that West Bengal should prosper and gain at the cost of any other State in India, but it is unfortunate that the Government of India does not see it fit to give any special consideration for the problems which have been created in West Bengal not because of the fault of the people of West Bengal, but because we paid dearly for independence and freedom of the country.) Later on I shall mention some of the points on which I am in agreement with the Government of West Bengal and also some of the points with which I am not in agreement. Sir, in this connection I hope the Government has seen and the Chief Minister particularly the amendment which I have placed before the House which reads thus: "The Finance Minister of West Bengal along with the representatives of all the Parties in this Assembly should meet the representatives of the Union Government for the purposes enumerated in (ii)" be added at the end of the resolution. Sd. Deven Sen talked about the first step that is to be taken if we want our resolution to be given any importance by the Government of India. We can even sit together later on and arrive at those agreed points which we must press upon the Government of India for acceptance. I now suggest a deputation because I feel that right from the old days when we were here we have been discussing this injustice to West Bengal. I remember since the days of Sd. Nalini Ranjan Sarker when he was the Finance Minister, even from the Treasury Benches very well-prepared documents had been read out on the injustice that was being done to West Bengal. Later on the present Finance Minister, Dr. B. C. Roy on various occasions I remember criticised this attitude of the Government of India and the outlook of the Finance Commission but unfortunately nothing happened. (Therefore I say that if any importance is to be given to these demands then the least that we can do from this House is to go on a deputation to the Government of India to press upon them the point of view of West Bengal and of this Assembly and to impress upon them that this is a united resolution on which a deputation has come to the Government of India and thereafter it is for the India Government and the President to set up a Finance Commission if they so desire or to take any other step to rectify or right the wrongs that are being perpetrated against West Bengal and her people. Unfortunately, the Chief Minister has never taken us into confidence. I think by the step that I am suggesting we shall only strengthen his hands and this is one of the few things on which we seem to be very much in agreement with the Government of West Bengal.) Therefore I make bold to make such a suggestion and hence my amendment. I need not go into the difficulties which have been

cited by the Chief Minister in preparing the budget because of the failure of the Government of India to accept some of the recommendations and because of the other recommendations of the Finance Commission. They have been, I should think very admirably dealt with by the Chief Minister whilst speaking on the budget, but some of those points, because of emphasis, I shall mention later on, but I say that when the Chief Minister has accused the Government of India about creating serious difficulties for the Government of West Bengal then surely I feel the responsibility of all those lies not only with the Congress Government at the Centre, but also with the Congress party as such which is the ruling party in India. I do not know at least I have not seen in the press or anywhere else the Chief Minister who belongs to the highest body in the Congress ever taking up through resolution or discussion in that highest body the question of this injustice which is being perpetrated. I do not know what attempt the Chief Minister has made either as the Chief Minister or as one belonging to the highest body in the Congress in order to take the Congress Government away from the wrong path into which it has entered since the last 10 years and even now when they are following the wrong path.

[4-20—4-30 p.m.]

(The Congress Government, according to me, is following the path of concentrating power, authority and finance in the Centre. It is giving a go-by to the idea of federalism. It gives lip-service to democracy whilst taking away powers more and more from the States and concentrating that power in Delhi in the Centre. It is a strange kind of federalism. Therefore we find the spectacle of a Union of a few ineffective States in place of a Union of powerful States in India. I think it is the idea—the inherent idea—in our Constitution that power must more and more go to the people down below, that finance also should be distributed in such a way that that power becomes effective because without finance no power can be effective in any State. Unfortunately, the India Government no longer believes in that directive which we find in the Constitution of India or at least in the basic idea which is there in the Constitution of India. But has the Chief Minister taken pains, has he made any efforts to rectify this wrong—at least I do not know when he has done it. Even now I say that if the Chief Minister is sincere in his efforts, if he takes our resolution seriously, if he supports it, then I feel that this cannot be done by that kind of amendment which has been moved from the other side, viz., to ask the President to set up another Finance Commission. May be that later on this step will have to be taken because the India Government may say that without a further recommendation of the Finance Commission, they cannot arbitrarily decide either this or that because if they do something for West Bengal, it may mean injustice for some other State. But is it not necessary, when we are all in agreement on this matter, that a deputation from this Assembly should wait upon the Government of India to let them know our feelings, our arguments and our reasons for placing such a resolution in this House? I think that that is the only step which, if taken, would make the India Government realise the seriousness of the situation. If we take such a step, then the entire people of West Bengal, irrespective of political views, will stand by the Government of West Bengal and the deputationists who would wait upon the Government of India. Therefore, Sir, even now I press upon the Chief Minister to try and accept the amendment which I have placed today.)

Now, Sir, I support, as I have already stated, the Chief Minister's observation in the Budget speech on the Finance Commission's views and conclusions and his criticism of the Government of India for not accepting some of

the recommendations of the Finance Commission at least their recommendation on loans. In order only to underline some of the points of this agreement, I shall in passing, mention certain points in order to refresh the memory of all of us as to what the Chief Minister had stated in this connection. With regard to the contention of the Finance Commission that they had provided for both the committed needs of the State as well as our needs for implementing the Five-Year Plan, the Chief Minister at page 19 of the budget speech clearly states that he cannot agree with this contention of the Second Finance Commission.

He states I quote from his speech "I had strongly pleaded with the Finance Commission that whatever money is considered by the Finance Commission to be admissible to the State from the Centre, or, in other words, whatever money, according to the Finance Commission, the Centre is able to spare for this State or any other State should be made the subject-matter of the recommendations of the Finance Commission and the State Government should not be made to depend on the variable moods and favour of the Central Government". Our Finance Minister states that the largest part is still left uncertain. This is a very serious problem for the State of West Bengal and I believe for other States as well. I do not want to add more to what the Chief Minister has said here, because this graphically places the point of view of all of us, I believe.

Secondly, with regard to the Finance Commission's treatment of sharing of net proceeds of taxes, I agree generally with the excellent criticism made by the Finance Minister on page 20 of the Budget speech. He states, "In the case of Income Tax, they have distributed 90 per cent. of the net proceeds on the basis of population and 10 per cent. on the basis of collection". Thereafter he goes on to say that "A study of the growth and development of federal finance in this country clearly shows that Income Tax came to be divided to restore the financial balance which was found to have weighed heavily against the industrial provinces and in favour of the agricultural provinces by the distribution of taxing power between the Centre and the States and that Jute Duty came to be divided to meet the special difficulties of Bengal which arose from the said distribution of power. If attributability of Income Tax revenue is ignored as completely as the Finance Commission have done, this unbalance cannot be corrected but is further accentuated." Then he goes on to state, "The First Finance Commission has said that though in the absence of consumption statistics they had to divide proceeds of Excise Duties on population basis, consumption statistics should be collected so that the Second Finance Commission could consider this basis. But no such statistics were collected and the Second Finance Commission also distributed proceeds of Excise Duty on population basis. The distribution of the net proceeds of the tax on railway fares has been the unkindest of all. Route mileage has no conceivable connection with either the collection or the incidence of the tax. A part but only a part of the Estate Duty is distributed on the basis of attributability. The treatment of the subject of tax-sharing shows little attempt to arrive at well-reasoned conclusions." Then he concludes by stating "Self-help gets no recognition and all the weightage is bestowed on population increase".

I do not think I can add more to this. It is an eloquent criticism made of the Finance Commission's recommendations. I should think that any reasonable person or persons would have accepted this criticism but, as far as I know, the India Government has not accepted this criticism, at least, even up to now. But here I cannot but state one factor with which I cannot agree with regard to the attitude of the Government of West Bengal. The Government of West Bengal seems to think that collection

should be the sole basis, but as the income-tax is concerned, I cannot agree with this contention because if we make that the sole basis, then what about the backward regions? I think none of us will feel or none of us will state that backward regions in India—backward because of historical reasons—should not catch up with the advanced regions. Therefore, it seems to me, as far as I could calculate, that this would mean some injustice for the backward regions. For historical reasons West Bengal has become an industrialised State, much more industrialised than perhaps any other State except Bombay, but at the same time I don't see why this allocation should be on the basis of 90 per cent. and 10 per cent.? Why not 60/40, why not 70/30? At least some justice should be done. As the allocation stands now this is actually on the basis of population. This we can never accept; 90/10 can never be accepted by us. I think some other juster basis can be found with some amount of reasonable attitude on the part of the Government of India.

[4-30—4-40 p.m.]

Now, with regard to Union loans to the State, that also because of certain historical factors were referred to the Second Finance Commission. Here the Finance Commission had made somewhat, I feel, moderate and reasonable recommendations so that when the India Government gives loans to the States, the States would be helped, and that is summarised in the Chief Minister's speech. So, I need not read it out, but it seems to me strange, of course it was not known to me until it was stated here by the Finance Minister that the Government of India issued a Press Communique accepting the recommendations of the Finance Commission, including the recommendation relating to the consolidation and rationalisation of the loans, and they also followed it up by an official order, but suddenly the order was cancelled. "This has caused", the Chief Minister states, "considerable dislocation in our budget. We hope the Government of India will be able to accept the recommendation of the Finance Commission in this respect, particularly as non-acceptance will undermine the convention we all like to see established that recommendation of a Finance Commission should be accepted as though it were an award." What more eloquent condemnation can there be of the Government of India when remarks such as these are made by the Chief Minister and Finance Minister of a big State like West Bengal and by a person who—again I say—belongs to the highest body in the Congress. But what is the reply to this? This is the accusation levelled against the Government of India. Again I say I have nothing more to add to this, but why I have got up to speak is to ask as to what does the Chief Minister, our Finance Minister, Dr. B. C. Roy, propose to do when year after year for the last five, six, seven years, this injustice is being perpetrated against West Bengal. For that one slight suggestion was there in Shri Deben Sen's resolution, but not even that is accepted by the Government of West Bengal and they say the Government of West Bengal will write to the President to set up a third Finance Commission. We are very doubtful as to how that can help us when two Finance Commissions have not helped us. Many of us are doubtful. If that process has to be gone through, then can it not be done according to the Constitution after we impress upon the India Government or the President about these demands which we are putting forward about the injustice which has been done to us? At least if a discussion is held we can know their mind, we can know their reasoning which we do not find on the Finance Commission's recommendation particularly the reason for rejection of certain recommendations and acceptance of others by the India Government. Had we found those reasonings there,

then one might say, "you already know the reasonings of the India Government; then why wait in deputation on it?", but unfortunately, we do not know the reasonings which led the India Government to reject some of these recommendations and we do not know, even on reading the Finance Commission's recommendations, as to why such unreasonable recommendations have been made by them, why West Bengal's special difficulties had not been taken into account. Therefore, Sir, I need not waste much more time. But I think I cannot sit down without making one more criticism of the Government of West Bengal. During the last budget speech I had made some suggestions as to how money could be saved on expenditure on administrative machinery; how money could be saved on contracts by mobilising the help of the common people in the towns and in the countryside. Unfortunately during this budget speech of the Finance Minister we have heard nothing whether any consideration has been given to those suggestions. It is, again I say, no use just levelling our criticism against the Government of India and against the Finance Commissions without taking into account the factors in the State of West Bengal, the factors which I had mentioned during the last budget session. Unfortunately, the West Bengal Government has not told us whether it has made any effort in the least to save money, whether it has made any effort to raise the level of its income, to raise its revenues from whatever source that we possess in West Bengal even under the present circumstances when injustice is being done by the India Government. We know nothing as to whether any efforts have been made to augment the resources by the Government of West Bengal. Had we known them, had these efforts been made, then our case would have been all the more strengthened, then our cause would have appeared all the more just. But this is where the difficulty will crop up when we talk to the Government of India. Just as we are now criticising them, they will tell us about the wrongs done by the Government of West Bengal; how moneys, grants-in-aid given by the Government of India remain unspent, how moneys are wasted under different heads, how expenditures on offices, on administrative purposes are going up day by day, how results cannot be shown from the grants made by the Government of India in West Bengal. They will tell us, "Have you done anything to save money, have you thought of any other resource from where your income may be augmented in the State of West Bengal"? I think we have no answer to give. As far as the Opposition is concerned, we have no answer to give. I do not know whether the Finance Minister in West Bengal has any answer. Again, Sir, I support this resolution. I support that portion of the speech of the Chief Minister which he made during the budget discussion while criticising the Finance Commission and at the moment I have not made up my mind with regard to the amendment which has been moved from the other side. Even now I am pressing for my amendment to be accepted, because I think it would be an effective weapon by which we may at least impress upon the Government of India about the united stand which we take, because it is on very rare occasions that we thus unite and this is one of the occasions when we face the India Government jointly and not separately.

[4-40—5-15 p.m.]

S]. Hemanta Kumar Basu:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ফাইন্যান্স কমিশনএর এলোকেশন অব ফান্ডস নিয়ে যেসময়টার উক্ত সনদে, বাংলাদেশে মস্টেজ-চেম্‌ফোর্ড রিকর্স থেকে অরম্ভ করে সেকেন্ড ফাইন্যান্স কমিশন পর্যন্ত বিভিন্ন ষাতে যেটাকা ব্যয় হইছে তাতে বাংলাদেশের প্রতি একটা বিশেষ অন্যতম চলছে এবং তারজন্য বাংলাদেশের জনসাধারণের মধ্যে যে একটা বিশেষ অসন্তোষের

স্বীকৃত হয়েছে তাতে কোন সন্দেহ নাই। আমাদের এই এসেম্বলীতেও এর পূর্বে ফাইনালস কমিশনএর রিপোর্ট সম্বন্ধে বিভিন্ন ব্যক্তারা প্রতিবাদ করে বক্তৃতা করেছেন, কিন্তু দুঃখের বিষয়, আমরা এই পর্যন্ত সকলে মিলে একযোগে ভাষ্যত গভর্নমেন্টের উপর বাংলাদেশের প্রতি যে অন্যায় চলছে তার প্রতিকারের জন্য চাপ দিতে পারি নি। কাজেই সৈদিক থেকে আমি বলব আজ আমাদের বন্ধু দেবেনবাবু যে প্রস্তাব নিয়ে এসেছেন সেই প্রস্তাব খুবই সংগত। এই প্রস্তাবে বলা হয়েছে যে, এতে শুল্ক আমাদের সম্মানই নয়, বাংলাদেশের জনসাধারণের সম্মানও বজায় থাকবে। ১৯১৯ সালে মস্টেগু-চেমসফোর্ড রিফর্মসএ কেন্দ্র ও প্রদেশের মধ্যে রাজস্ব বিভাগের যে নীতি গৃহীত হইয়াছিল, এবং ১৯৩৫ সালে গভর্নমেন্ট অব ইন্ডিয়া এ্যাক্টএ এলোকেশন অব ফান্ডসএর জন্য রিটেনের ফাইনালিসিয়াল এক্সপার্ট স্যার অটো নিমেরারকে নিয়ে এসেছিলেন; কিন্তু সেই মেন্টন বাটোয়ারায় নিমায়ার এ্যাক্সার্ড বাংলাদেশের কাউকে সন্তুষ্ট করতে পারে নি। তারপর পার্টিসন হয়, পার্টিসনের পরে গ্রীষ্মক নালিনারঞ্জণ সরকারকে সভাপতি করে একটা বিশেষজ্ঞ কমিটি হয় রাজস্ব বণ্টনের ব্যাপারে কেন্দ্রীয় সরকার এবং প্রাদেশিক সরকারের মধ্যে যে বৈষম্য রয়েছে তা দূর করার জন্য, কিন্তু যে কমিটি নিয়োগ করা হয় তার রিপোর্ট কার্যকরী করা হয় নি। এর পর চিন্তামানি এ্যাক্সার্ড ১৯৫০ সালে বাহির হয়, কিন্তু সেই এ্যাক্সার্ড অনুসারেও কাজ হয় নি। সেসময় ভারতবর্ষের যে কনস্টিটিউশন সংবিধান বিধিবদ্ধ করা হয় তাতে ঠিক হয় যে, রাষ্ট্রপতি ফাইনালস কমিশন গঠন করবেন এবং এই ফাইনালস কমিশন ঠিক করবে প্রদেশ এবং কেন্দ্রের মধ্যে কিভাবে অর্থ বাটোয়ারা হবে। সংবিধান অনুসারে রাষ্ট্রপতি একজন সভাপতি ও চারজন সভ্য নিয়ে কেন্দ্র ও রাজ্যের মধ্যে রাজস্ব বণ্টন ব্যবস্থা করবেন ক্রম দি কম্পোলিভেটেড ফান্ড অব ইন্ডিয়া বিভিন্ন রাজ্যকে আর্থিক সাহায্যদানের ব্যবস্থা করবেন। কেন্দ্রীয় সরকারের সহিত রাজ্যসরকারের চুক্তিতে রাষ্ট্রপতির কোন নির্দেশ সম্বন্ধে তাঁরা তাঁদের সিদ্ধান্ত দিতে পারবেন। কমিশনের সুপারিশ রাষ্ট্রপতি কর্তৃক পার্লামেন্টের উভয় হাউসে পেশ করা হবে। ১৯৫১ সালে গ্রীষ্মক ক্ষিতীশ নিয়োগী মশাইকে নিয়ে একটা কমিশন নিয়োগ করা হয়, ১৯৫২ সালে এই কমিশন তাঁদের রিপোর্ট দেন। কেন্দ্রীয় সরকার কর্তৃক এই কমিশনের রিপোর্ট গৃহীত হয়। এই কমিশনের সুপারিশ ছিল, আয়করের ৪৫ ভাগ কেন্দ্রীয় সরকার রাখবেন আর বাকী ৫৫ ভাগ বিভিন্ন রাজ্যসরকারের মধ্যে বণ্টিত হবে। এই ৫৫ ভাগের মধ্যে শতকরা ৮০ ভাগ জনসংখ্যার অনুপাতে বণ্টন হবে এবং ২০ ভাগ সংগ্রহনীতি অনুসারে হবে। রাজ্যগুলির মধ্যে তামাক দেয়াশলাই ইত্যাদি দ্রব্যাদির মধ্যে কেন্দ্রীয় উৎপাদন শুল্কের মোট ৪০ ভাগ জনসংখ্যার ভিত্তিতে বণ্টন হবে। পাটশুল্কের আয় থেকে আসাম, পশ্চিমবঙ্গ, বিহার, উড়িষ্যাকে অর্থসাহায্য করা হবে। তাবপর, কতগুলি রাজ্যের অসুবিধা দূর করবার জন্য আর্থিক সাহায্য করা হবে। কাজেই এই ফান্ট কমিশনএর রিপোর্টে বাংলাদেশ—পাট বাংলাদেশের একটা বিশেষ সম্পদ—এই পাটের থেকে যে শুল্ক আদায় হয় তার অধিকাংশ—অধিকাংশ কেন, নিশ্চয়ই সবটা দাবি করতে পারে কিন্তু কমিশন সেটা না মেনে নিয়ে জনসংখ্যার অনুপাতে সেটা ভাগের ব্যবস্থা করলেন। কাজেই পাটশুল্ক হইতে বাংলাদেশের যা প্রাপ্য তা থেকে বাংলাদেশ বঞ্চিত হলেন। তখন নিয়োগী কমিশনের বিরুদ্ধে অনেক মহল হইতে সমালোচনা আরম্ভ হল এবং পশ্চিমবঙ্গের প্রতি ন্যায়-বিচার হয় নি বলে এই সুস্পষ্ট অভিযোগ উত্থাপিত হ'ল যে, আয়করের বণ্টনের ব্যাপারে পশ্চিমবঙ্গের দাবির উপর যথার্থ গুরুত্ব না দেওয়ায় পশ্চিমবঙ্গের অর্থবরাদ কম হয়েছে। পাটশুল্ক একটা নির্দিষ্ট অর্থপ্রদানে পশ্চিমবঙ্গের প্রতি অন্যায় হয়েছে। তারপর, ১৯৫৬ সালে কে সাপ্তানমকে সভাপতি করে দ্বিতীয় ফাইনালস কমিশন নিযুক্ত হল, সম্প্রতি তাঁদের রিপোর্ট বেরিয়েছে। তাঁদের সুপারিশগুলি মোটামুটি এই প্রকার:—মোট আয়করের ৬০ ভাগ রাজ্যগুলির মধ্যে বণ্টন করা হবে। আর এই অর্থের ৯০ ভাগ জনসংখ্যার ভিত্তিতে করা হবে। এবং ১০ ভাগ সংগ্রহনীতি অনুসারে হবে। তামাক, দেয়াশলাই, চা, চিনি, কাগজ প্রভৃতি সংগ্রহীত উৎপাদনশুল্ক থেকে যে অর্থসাহায্য করা হয় তা একটু বৃদ্ধি হবে। ১৪টি রাজ্যের মধ্যে ১১টি রাজ্যের জন্য কনস্টিটিউশন অনুসারে আর্থিক সাহায্যের সুপারিশ করা হয়েছে। সম্প্রতিবক্তার মোট ১১ পারসেন্ট রাজ্যের মধ্যে বণ্টন হবে এবং ১ পারসেন্ট কেন্দ্রীয়

পরকারশাসিত অঞ্চলগুলিতে থাকবে। রেলের মাশুলের ধার্য করার মোট ৯০.৭৫ ভাগ রাজ্য-
গুলির মোট রেলপথের পরিমাণ অনুসারে ভাগ হবে। তারপর বম্ব, চিনি, তামাক প্রভৃতির
বক্স করার উপর যে উৎপাদনশুল্ক ধার্য হয়েছে তার সংগ্রহের একভাগ কেন্দ্রীয় সরকারের
শাসিত অঞ্চল এবং বাকি ১৫ ভাগ জম্মু ও কাশ্মীরের জন্য রেখে রাজ্যে জনসংখ্যার ভিত্তিতে
বন্টন করা হবে। কাজেই বাংলাদেশ ঘেরকম শিল্পপ্রধান তাতে বাংলাদেশে যেভাবে উৎপাদন-
শুল্ক সংগৃহীত হয় তার যে পরিমাণ বাংলাদেশের প্রাপ্য হয় তা না হয়ে প্রতিটি জিনিষই
জনসংখ্যার ভিত্তিতে হয়েছে। রাজ্যসমূহের প্রদত্ত শুল্ক সম্পর্কে স্থির করা হয়েছে যে,
ম্বালাতুদের মোট ২৫ পারসেন্ট জনসংখ্যার অনুপাতে রাজ্যগুলিতে বণ্টন করা হবে। তারপর,
পাট রপ্তানিশুল্কের পরিবর্তে আর্থিক সাহায্যে সংবিধানের ২৭০ ধারা অনুসারে পশ্চিমবংগ
মাসাম, বিহার ও উড়িষ্যাকে ১৯৬০ সালের ৩১এ মার্চ পর্যন্ত দেওয়া হবে।

[4-50—5 p.m.]

য নীতিতে তারা কর বণ্টন ব্যবস্থা করেছেন, তাতে ১৯৬০ সাল পর্যন্ত তারা দিবেন
এবং তারপর উহা বন্ধের জন্য যে ক্ষতি হবে, তা পূরণের জন্য কমিশন পুনর্বািনের জন্য সদ
দয় যে খণ দেওয়া হয়েছে, তার যতটা আদায় হয় তা ১লা এপ্রিল ১৯৫৭ সাল থেকে হিসেব
এর কেন্দ্রীয় সরকারকে ফেরত দিতে হবে। ফাইন্যান্স কমিশন হিসেব করেছেন ১৯৫৬-৫৭
পর্যন্ত কেন্দ্রীয় সরকার বিভিন্ন রাজ্যসরকারকে ৯৩ কোটি টাকা দিয়েছেন। আগামী ৫ বছরে
এর পরিমাণ ১৪০ কোটি টাকা হবে। অর্থাৎ নতুন ব্যবস্থায় রাজ্যগুলির ভাগে ৪৭ কোটি
টাকা আসছে। এর ফলে পশ্চিমবংগের যে অবস্থা দাঁড়াচ্ছে, দেশ বিভাগের ফলে আয়কর
২০ পারসেন্ট ভাগে নেমে গিয়েছে। দেশমুখ বাটোয়ারার ফলে সাময়িকভাবে ১০.৫ পারসেন্ট
গণে হয়েছে। প্রথম কমিশন এর পরিমাণ কমিয়ে ১১.২৫ পারসেন্ট ভাগ করেন। আর
এবারের যে কমিশন তারা স্থির করেছেন ১০.৯৮ পারসেন্ট ভাগ। সংগ্রহ নীতির পরিবর্তে
জনসংখ্যাকে বণ্টনের নীতি হিসেবে গ্রহণ করার ফলে পশ্চিমবংগের প্রাপ্যের ভাগ আগে কমে
গিয়েছে।

আয়কর আদায় হওয়া সত্ত্বেও উত্তরপ্রদেশ জনসংখ্যার অনুপাতে ১৬.৩৬ পারসেন্ট ভাগ
গাচ্ছে। আয়কর আমাদের বাংলাদেশে বেশি, উত্তরপ্রদেশে কম। কিন্তু জনসংখ্যার হিসেবে
সারা বেশি পাচ্ছে।

রাজ্যের মোট জনসংখ্যা ১৯৫১ সালের সেন্সাস অনুসারে যেটা ধরা হয়েছে, সেই অনুসারে
সেকেন্ড ফাইন্যান্স কমিশন জনসংখ্যার অনুপাত স্থির করেছেন। কিন্তু ১৯৫১ সালের পরে
১৯৫৭ সাল পর্যন্ত যে লক্ষ লক্ষ উম্বাস্তু এখানে এসেছে, সেই বাড়তি জনসংখ্যার অনুপাতে
আমাদের উপর সেকেন্ড ফাইন্যান্স কমিশন যে অন্যায় করেছেন, তা থেকে দেখা যায় যে, সেটা
রা ধরেন না। তারা ১৯৫১ সনের সেন্সাস অনুসারে যদি এই ভাগ বাটোয়ারা বা বণ্টন
নীতি গ্রহণ করে থাকেন, তা হলে বলতে হবে এদিক থেকে তারা পশ্চিম বাংলার উপর খুবই
ন্যায় করেছেন।

উৎপাদন শুল্কের ক্ষেত্রে জনসংখ্যা ভিত্তিরূপে গ্রহণ করার প্রাপ্য অর্থের পরিমাণ সংকুচিত
য়েছে। পাট রপ্তানী শুল্কের পরিবর্তে একটি নির্দিষ্ট অর্থ দেবার নীতিতে পশ্চিমবংগের
াপত্তি ছিল। রাজ্যের মধোর সমগ্র শুল্কটি তার প্রাপ্য। আর এবার সবটাই তুলে দেওয়া
ল। সাধারণ অর্থসাহায্যের মধ্যদিয়ে এই ক্ষতিপূরণের আশা সামান্যই আছে।

রেলওয়ে মাশুলের কর ও আদায়ীকৃত কর বণ্টনের ব্যাপারে পশ্চিমবংগের প্রতি অবিচার
রা হয়েছে। মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনি জানেন যার যে মাইলেজ রুট, সেই অনুসারে
লওয়ে মাশুলের কর বণ্টনের ব্যবস্থা করা হয়েছে। কিন্তু যত ট্রাফিক হয়, বিজনেস হয়,
বসায় হয়, তার যে চাপে সেটা পশ্চিমবংগে বত বেশি—এত কোথাও নয়। কাজেই মাশুলের
য়টা পশ্চিমবংগ থেকে বেশি হয়। কিন্তু সেদিক থেকেও কর বণ্টনের যে নীতি তারা গ্রহণ
রেছেন, তাতেও পশ্চিমবংগের উপর খুবই অন্যায় হয়েছে। পশ্চিমবংগ রেলের মাশুলের
াপারে খুব কম অর্থই পাবেন।

অথচ কলিকাতা বন্দর, শিল্প অঞ্চল, খনিজ ভূমি, উত্তরবঙ্গের সংযোগ ব্যবস্থা, সমস্ত কিছু বিবেচনা করলে দেখা যায়—সবচেয়ে বেশি ট্রাফিকের চাপ এখানেই। আর রেলপথের যা কুফল, রেলপথের জন্য বাংলাদেশে বন্যা হয়, জলনিকাশের রাস্তা বন্ধ হয়। এও বাংলাদেশের পক্ষে খুবই একটা অসুবিধা। কাজেই ফাইন্যান্স কমিশন সেই সব বিষয়ে বিশেষ কোন বিবেচনা করেন না। এদিক থেকে বিচার করলে পশ্চিমবঙ্গের ভাগের বরাদ্দ অর্থ বৃদ্ধি করা উচিত ছিল। কমিশন উদ্ভাস্ত পুনর্বাসন সমস্যা ও ঘাটতি বাজেট সম্বন্ধে বিবেচনা করেছেন। কিন্তু সেই সব বিষয়ে কোন প্রতিকারের ব্যবস্থা করেন না। কাজেই এদিক থেকে বাংলাদেশের উপর যে অন্যায্য হয়েছে, যে অবিচার হয়েছে, সেটা কমিশনের পর কমিশন বরাবরই করে যাচ্ছেন। এ বিষয়ে, বাংলাদেশকে মাথা তুলে জোর করে নিশ্চয়ই দাঁড়াতে হবে। কারণ বাংলায় যেসমস্ত সমস্যা, সেই সমস্ত সমস্যার সমাধান করা সম্ভব হবে না, ঘাটতি বাজেটও পূরণ করা সম্ভব হবে না, যদি আমাদের ন্যায্য পাওনা আমরা কেন্দ্রীয় সরকারের কাছ থেকে আদায় করতে না পারি।

কাজেই সে বিষয়ে আমাদের প্রতিবাদ নিশ্চয়ই জানাতে হবে এবং প্রতিকারের জন্য দাবেনবাবু, যে প্রস্তাব উপস্থিত করেছেন, সেই প্রস্তাবকে যাতে আমরা সকলে কার্যকরী করে তুলতে পারি—তার জন্য আমাদের একযোগে অপোজিশন ও গভর্নমেন্টকে একযোগে তার জন্য কাজ করতে হবে। জয় হিন্দ!!

Mr. Speaker: The House stands adjourned till quarter past five.

[At this stage the House was adjourned till 5-15 p.m.]

[After adjournment]

[5-15—5-25 p.m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I have seen the resolution that has been placed before the House as well as the amendment. In the first place, I want to draw the attention of the House to the fact that we had circulated a Memorandum on the case of the Government of West Bengal to the Finance Commission, 1956—this was circulated to every member of the House. I wish that my friends had read that because it gives you more than I could put in my budget speech as regards the basis of distribution of federal finance. For example, at page 16 of that Memorandum, we say "The first principle of federal finance is distribution of finance in relation to functions. The Finance Commission was set up by the Constitution as an instrument of federal finance to see that such distribution of finance in relation to functions takes place regularly at intervals of not more than five years. But as a result of the recommendations of the last Finance Commission, the State Government has too many functions with too little money; while the Union Government has a large surplus after discharging its functions entrusted to it by the Constitution and it uses the surplus either in making a direct excursion into State fields or in interfering in execution of State schemes, thereby introducing diarchy and consequential deadlocks in the State subjects". We also said that the responsibility of the Centre was with regard to Defence, External Affairs and servicing of the National Debt and also Railways and Posts and Telegraphs which usually pay their own way and often make a contribution to the Union revenue. Under the Constitution, certain technical education is the responsibility of the Centre and educational research is also the responsibility of the Centre.

What we had pleaded before the Finance Commission was that, it was difficult to appreciate the method of distribution of federal finance on an *ad hoc* basis. When we opposed the criterion of population, we simply

said that population alone cannot be the criterion for distribution of federal finance. As you all know, this distribution of income-tax took place at a time when it was found that some of the States which had got large land revenue—and whose control lay with the States—were in a much better position than those States which have got small land revenue but a large industrial revenue. Take for instance U.P. It has got revenue from the land of about 20 crores; it has also got a very large population. Therefore, they benefit twice over. About the attributability of income-tax in my Budget speech, I simply said that if attributability of income-tax revenue is ignored as completely as the Finance Commission has done the imbalance cannot be corrected but is further accentuated. The imbalance consists of the places of the industrial provinces and the agricultural provinces just as I have mentioned. The Finance Commission is concerned with the revenue resources and revenue expenditure of the State Governments. Capital expenditure and capital resources are outside its scope. Within this limited scope, the Finance Commission has tried to be complementary to the Planning Commission. The Planning Commission made estimates of—

- (a) the existing resources of each State;
- (b) its committed expenditure;
- (c) the expenditure necessary for the Second Five-Year Plan; and
- (d) the additional resources to be raised by it for meeting such expenditure.

Of these four estimates the Finance Commission accepted two, viz., the Planning Commission's estimates of the revenue expenditure on the plan and the resources which it had been estimated would be raised by the States by additional taxation. Regarding the other two estimates of the Planning Commission, viz., the existing resources of each State and its committed expenditure, the Finance Commission found that the estimates framed by the Planning Commission had become unrealistic for various reasons. The remark made on page 12 is that they "attempted to take a realistic view of the revenue and expenditure during the period covered by our recommendations". The Finance Commission have said that in this way, they made for each State an estimate of the gap between its revenue receipts and revenue expenditure in its normal budget, that is to say, all items except the Second Plan but including the recurring commitments on account of the performance of the First Five-Year Plan Schemes. The Finance Commission have not, however, said what their estimate of the gap was or in what respect it is different from the estimate of the Planning Commission which they found to be unrealistic. In the case of West Bengal, the Planning Commission had estimated this gap to be 1.7 crores per year. Actually it turned out to be nearly 7.8 per year. The approach of the Finance Commission was this. They found out that the State of West Bengal had a plan of 154 crores for the Second Five-Year Plan. They found out that 53 crores had been estimated to be the revenue expenditure out of the 154 crores with which the Finance Commission is concerned, the balance being capital expenditure which is outside the scope of the Finance Commission. The Finance Commission then went on to say that they have added together the revenue gap in the normal budget and the revenue gap in the Second Five-Year Plan and they say that in their scheme of devolution, they have sought to close the gap for each State as nearly as possible and they feel that the fourteen States should be able to balance their revenue budget.

[5-25—5-35 p.m.]

The Finance Commission have estimated our revenue gap in the Second Five-Year Plan to be 13 crores because they thought that 53 crores should be the total revenue expenditure for the Second Five-Year Plan in West Bengal, the Government of India should give us 25 crores and 15 crores additional revenue to be raised by West Bengal, and therefore there should be a gap of 13 crores. The Finance Commission felt that the revenue to be raised by the State and the specific grants to be made by the Union during our five-year period would be of the same order and on the same pattern as the Second Five-Year Plan. But the Commission stated that in determining the gap of the normal budget they have made the following assumptions. No provision was made for payment from the revenue towards the capital cost of the abolition of zemindary. Interest on the capital cost, however, has been stated to be a legitimate charge on the revenue. No provision has been made for the amortisation of debt from revenue. It was assumed that the revenue derived by each State from the tax on railway fare would be adequate for the purpose of meeting the interest charges on the capital to be borrowed by the State during the Second Five-Year Plan and hence interest charges on these loans have not been included in the expenditure side, nor have the receipts from the tax on railway fares been included on the receipt side. The Commission assumed that the revenue accruing to the State out of receipts of the Estate Duty should be sufficient to meet the committed expenditure of the State on account of the post-intensive community development and national extension service schemes during the period to be covered by the recommendation. Hence also there is no provision for committed expenditure or of receipt on account of these two aforesaid items. The Commission make no provision for emergency expenditure on food nor for any probable receipt on account of food subsidy which was received in the past from Central Government. The Commission pointed out that this was a matter of policy which it was not possible to forecast and was bound to change from time to time. For border police, the Commission had taken into account our existing level of expenditure in their estimate of committed expenditure on this item. The Commission however have said that if in future its strength has to be improved or it has to be strengthened, an *ad hoc* assistance should be given. The Commission also have assumed that the Central Government will not place additional burden on the State finance through matching grants outside the plan. The Commission have in the case of West Bengal assumed an annual appropriation of 80 lakhs only for the relief of flood and famine which has been pointed out to them, so many times. As already pointed out, the Commission have assumed that the Central assistance provided for in the Second Five-Year Plan would be made available in addition to whatever devolution, they have recommended and the State Government would raise the resources expected of it in the Five-Year Plan. In view of this, the Commission have made grants-in-aid conditional. The Finance Commission had in their own language proceeded as follows:—

“In our scheme of devolution, we have sought to provide for both the committed needs of the States and their needs for implementing the Five-Year Plan, to the extent to which the expenditure has to be met from revenue. We have, as far as possible, tried to meet the requirements of the States by giving them shares of taxes. For most of them, however, this devolution, on a basis common for all the States, falls short of their total needs and we have tried to make good the deficiency by grants-in-aid.”

Sir, in our pleading before the Finance Commission, we made it clear that whatever we could get out of the Federal resources of the State should be given to us through arrangement with the Federal Government and not given us as dole from the Centre.

There are occasions in West Bengal, when under income-tax, Union Excise duties and grants-in-aid in lieu of jute duty, the position is extremely unsatisfactory. Sir, many members have raised this issue of distribution of income-tax on the basis of population. I will only read out, although I may say at once that I entirely disagree with the findings of the Commission. They said that income-tax is paid by the infinitesimal portion of the population and the bulk of the tax arises out of the business income which in the context of the economic integration of the country and the disappearance of the barriers of trade and commerce is derived from the country as a whole. Therefore while we can give some weightage to collection and the restrictive field of personal income-tax, we have come to the conclusion that, taking all the factors into account, collection should be completely abandoned in favour of population as the basis of distribution. That is the decision, we have arrived at. We pointed out that distribution should be on the basis of function. If one State has performed this function with reference to the people of the State, that State should get such help out of the federal resources. That will mean no difficulty so far as performing their functions are concerned. We also want to tell them that our population which was 25.1 millions in the census of 1951 have now increased by nearly 3 millions and even upon that basis, they should give us more because of the increase in the population. They felt that this casual factor of birth and death, inter-State migration, etc., should not be taken into calculation in coming to a distribution. But they said they would give to West Bengal in view of the difficulties of West Bengal arising out of the influx of refugees, an extra amount under article 275 of the Constitution. Though the divisible pool of income-tax of the states has been increased from 57 per cent. to 60 per cent, the share of income-tax has been reduced from 10.8 per cent. to 10.08 per cent. and the aggregate admissible under this head goes down to 35 lakhs. In case of Union excise duties, the basis of distribution is population. The previous Finance Commission was doubtful about the correctness of this basis and they recommended that consumption data should be collected for consideration by the next Commission. But the consumption data were not collected. Therefore, if the present Commission draws upon population for grant-in-aid in lieu of jute duty, the result will be same as before. But one point, I want to make clear and that is the amount we get, one lakh and 50 thousand rupees of jute duty which is irrespective of the fact whether the Centre made the collection data or not. As you know, the data have been omitted during the last two years or so and the export also has been limited and yet this money in lieu of jute tax is being given to us according to our arrangement with the Government of India.

[5-35—5-45 p.m.]

In our estimate, says the Finance Commission, in our scheme of devolution, we have sought to provide for both the committed needs of the States and the needs for implementing the Five-Year Plan to the extent to which the amount will be met from the revenue. We have had, as far as possible, tried to meet the requirements of the States by giving them shares of taxes. For most of them, however this devolution falls short of

the total. The total amount, the Commission found, admissible under the formula was quite inadequate to the needs of West Bengal. West Bengal is still in a difficult position, says the Finance Commission. Its economy and administration are being strained by the influx of refugees. On this ground they recommend a grant of Rs. 3.25 crores per year for West Bengal. When the amount given in lieu of jute tax, 1.5 is stopped as it should be from 1960-61, the amount of special grant of 3.25 will be increased to 4.75. According to the Commission, the estimate of the total amount admissible to West Bengal under their recommendation would be 14.26 crores per year. Under the Award of the last Finance Commission, we were receiving Rs. 11 crores. So the net gain to West Bengal is 3.26 crores. So also the receipts under the State duty and taxes on railway fare are ear-marked for the computation of the Commission for specific purposes, but this sum of Rs. 3.26 crores is thoroughly inadequate to meet the committed needs of the State and their needs for implementing the Five-Year Plan. Our committed needs are of the order of 7.8 crores per year and our need for implementing the Five-Year Plan is estimated by the Commission as Rs. 13 crores 5 lakhs or 2.6 crores per year. Therefore whereas our requirements for balancing the budget and financing the Plan are of the order of Rs. 10 crores per year, we have received Rs. 3.26 crores per year.

In the case of proceeds from State Duty, the Commission has recommended that the proceeds attributable to immovable property should be divided in the ratio of the gross value of the immovable property located in each State and that the proceeds attributable to other property should be distributed on the basis of population. The special relevancy of population in the matter of property other than immovable property is not very clear. The tax on railway fare is a new Central tax, the receipts of which are, under the Constitution to be distributed among the States. The Commission has suggested that the receipt should be distributed on the basis of railway road mileage in the States. The basis is not only most unfavourable and inconceivable for West Bengal but is also irrelevant in that context. A mile of railway does not bear the same traffic everywhere and does not produce the same tax everywhere. This is unfair. The Commission has suggested for future consideration that statistics be taken of the traffic which should be collected but it is not known whether this recommendation will bring better fate than the last Finance Commission's recommendation, namely, collection of consumption statistics for consideration in connection with the distribution of proceeds of the excise tax.

Then comes a very important question. The Commission has recommended modification in the terms and conditions of the loans which the State Government owes to the Central Government. This Government pointed out to the Commission that while public loans to the Government of India are increasing, their interest charges are not at all increasing but rather are going down thereby indicating that the Central Government were charging a much higher rate of interest to the State Government than they do pay themselves. The Commission has suggested that the Central Government should charge only two rates to the State Government, i.e., 3 per cent. and 2½ per cent. How this can be calculated has not been stated. It cannot be stated now, how much benefit this will bring to the State. The rough calculation that I have made with regard to this State shows that if the recommendation of the Finance Commission with regard to the payment of the principal and the interest as recommended by the Commission is followed there would be a

saving of Rs. 54 lakhs in 1957-58 and Rs. 69 lakhs in 1958-59 in interest and in capital Rs. 2 crores 80 lakhs and 3 crores 66 lakhs which means that in the year 1958-59, we would have Rs. 4 crores in our hand for development purposes and for the purposes of the Second Five Year Plan. But the Government of India having at first agreed to accepting this finding, subsequently have withdrawn from it. I have already written a strong note to the Government of India on this issue. If we had this Rs. 4 crores in 1958-59, we would have no deficit at all so far as this State is concerned.

In the matter of loans granted to the refugees, the Commission has agreed with our contention that this was a central responsibility. The loss on these loans should be borne by the Central Government. The State Government has sent a note that the Commission has accepted the point of view of the State Government.

With regard to the Central Excise Duty on textile, tobacco and sugar, our estimate was 390 and their estimate was 280. We pointed out then that in our calculation, we need not take into account inter-State Sales Tax which other states were levying but we were not. Therefore, we should get credit for that. But the Finance Commission did not agree. In the National Development Council which practically considers all these very important points, we had proceeded on a mixed basis of population and consumption. But it seems that the Finance Commission did not agree to accept that finding. With regard to what should be done, we have made our protest. We have all put our cards on the table. No member of the Assembly can say that he did not know what steps we had taken and what position we had taken in the Finance Commission. We have also made repeated references to the paradox in this State where in the midst of plenty we are living in penury. Sir, we have done as far as possible under the Constitution to make a protest against inequity. Shri Deben Sen has quoted Article 270 of the Constitution and he said that the proceeds shall not form part of the Consolidated Fund of India but shall be assigned to the States. But he did not proceed further in the paragraph. If he had done so he would have seen it stated there "shall be distributed among those States in such manner and from such time as may be prescribed." Sir, the word "prescribed" is defined in sub-clause (4), namely, after the Finance Commission has been constituted, prescribed by the President by order, after considering the recommendations of the Finance Commission.

[5-45—5-55 p.m.]

Therefore, the position seems to be clear. Article 280 says that the President after the expiration of every fifth year or at such earlier time as the President considers necessary, by order constitute a Finance Commission which shall consist of a Chairman, etc., etc. The Commission shall determine their procedure and shall have such powers in the performance of their functions. The function is the distribution between the Union and the States of the net proceeds of the taxes which are to be or may be divided between them under this chapter and the allocation between the States of the respective shares of such proceeds, the principle which govern the grants-in-aid of the revenues of the States out of the Consolidated Fund of India. Article 281 says—The President shall cause every recommendation made by the Finance Commission under the provisions of this Constitution together with an explanatory memorandum as to the action thereon to be laid before each House of Parliament. Actually, the

position is that the President, after considering the report of the Finance Commission directs the distribution of the proceeds of the federal tax in a particular manner. The prescription has been done by the President in particular cases. The original motion consists of two parts—one part is to express our disapproval with regard to injustice, etc. that has been done. There is no dispute with regard to that. There is one amendment by Sj. Jyoti Basu that the representatives of all parties in the Assembly should meet the representative of the Union Government for purposes enumerated in Resolution II and the other amendment is given by Sj. Jagannath Kolay. The amendment says that in view of the financial difficulties of West Bengal the Government of West Bengal approach the Government of India to request the President to constitute under Article 280 of the Constitution a Finance Commission as early as possible to reconsider the decision of the Second Finance Commission. We felt that perhaps this would be a more constitutional procedure than members of all parties going there and simply discussing the matter with certain members of the Central Government. But here is a directive given by the Assembly under the Constitution to reconsider the matter in the proper manner. At the present moment we are getting 3.26 crores more than we were getting. Our needs are something like 6 or 7 crores more. But it is possible that another Finance Commission may consist of such persons that we may get less than we are getting today. That is the risk. But even so, whether the Government or the President will agree to form the Finance Commission—I do not know. But I feel that it is better that we should approach the Government of India and request the President to form another Finance Commission. This will exhibit or show to the Central Government as well as to the President the disapproval of the method in which the Finance Commission has dealt with our finance. Therefore, I support the amendment of Sj. Jagannath Kolay and I oppose the other, because this gives you a more realistic picture than the other. With regard to the first part of the amendments I would suggest that if you kindly put the two portions separately, there need be no division on one.

Sj. Deben Sen: Sir, I have not much to say in reply. I find there is a large measure of unanimity so far as the first portion is concerned, that is to say, both sides of the House agree that a great injustice has been done to West Bengal in the matter of allocation of Central taxes. The only difference that emerges is with regard to the operative portion. Sir, there are reasons for this difference of opinion on the operative portion. For instance, we have sent similar unanimous resolutions on two or three occasions but with no tangible result. Even with regard to this amendment moved by Shri Jagannath Kolay, the Chief Whip of Congress, we do not know what will be the outcome of this unanimous resolution. We are pained to hear from the Chief Minister himself that there is danger of another Finance Commission being set up for it may give us less than we are getting now. But that is no argument against our resolution. But Sir, the matter is very grave. Now, speaking on behalf of my party, I feel that as far as possible a unanimous resolution might perhaps help West Bengal. I therefore lend my support to the amendment that has been moved by the Chief Whip of the Congress.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I only say that so far as I am concerned with all my strength I shall see that justice is done to Bengal—the injustice that has been done I shall try to get rectified. But after all I am only one out of many. I may say here that I propose to raise this issue at the next meeting of the National Development Council where all

the Chief Ministers would be present and where the Central Finance Minister is also likely to be present and there this matter will be discussed in detail.

Sj. Sunil Das: Will the Chief Minister please communicate to us the result of the discussion he proposes to have in the National Development Council?

Mr. Speaker: He says he would.

[5-55—6-5 p.m.]

The motion of Sj. Jyoti Basu that the following be added at the end of the resolution, viz.,—

“(iii) that the Finance Minister of West Bengal along with the representatives of all the Parties in this Assembly should meet the representatives of the Union Government for the purposes enumerated in (ii).”

was then put and lost.

The motion of Sj. Jagannath Kolay that paragraph (ii) be substituted by the following:—

“(ii) that in view of the financial difficulties of West Bengal, the Government of West Bengal approach the Government of India to request the President to constitute under Article 280 of the Constitution a Finance Commission as early as possible to reconsider the decision of the Second Finance Commission.”

was then put and agreed to.

The motion of Sj. Deben Sen, as amended, that this Assembly is of opinion:—

(i) that great injustice has been done to the State of West Bengal by the decision to allocate the share in the Central Taxes on the basis of population in consequence of which not only the State will be deprived of its legitimate claim upon the share in the Central Taxes but there will be further reduction in the share hitherto enjoyed by the State in those taxes, and

(ii) that in view of the financial difficulties of West Bengal, the Government of West Bengal approach the Government of India to request the President to constitute under Article 280 of the Constitution a Finance Commission as early as possible to reconsider the decision of the Second Finance Commission,

was then put and agreed to.

Mr. Speaker: I take it that the main motion, as amended, is passed unanimously.

Sj. Jyoti Basu:

স্পীকার মহোদয়, এতগুলি যে অ্যামেন্ডমেন্ট আছে, তার প্রত্যেকটার কি হবে? যদি কেউ ডিভিসন ডাকেন, তা হলে কোনটা আগে আসবে, ও কোনটা পরে আসবে? এইগুলো কখন, কবে পাঠান হবে, তার একটা ডাইরেকশন দেওয়া উচিত ছিল।

Mr. Speaker: What I am thinking of is this. The Chief Minister has just now informed the House that he is shortly going to attend a meeting of the National Development Council where he expects other Chief Ministers also to be present. I am giving instructions to the Secretary to employ, if necessary, a larger number of persons so that everything is ready and sent up to the Chief Minister before he leaves for Delhi.

8j. Narendra Nath Sen: Sir, I beg to move that this Assembly is of opinion that better facilities should be provided for the economic rehabilitation of the political sufferers by increased pensions and other economic assistance and that the Government should take early steps to revise their policy with regard to granting of political pensions to the political sufferers, to provide all possible economic assistance to them for their rehabilitation in life and also to utilise for this purpose the services of those political sufferers or their dependants who are physically fit in the various development projects undertaken by the Government.

স্যার, আমার এই প্রস্তাবটি তিন ভাগে বিভক্ত করা হয়েছে। প্রথমটি হচ্ছে—পলিটিক্যাল সাফারারদের যে পেন্সন দেওয়া হয়েছে, সে সম্বন্ধে। তাদের ইকনমিক রিহ্যাবিলিটেশনএর জন্য যে যে ক্ষেত্রে পেনসনএর পরিমাণ অপ্রচুর, এবং দেখা যায় যে, বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই এই-গুলি খুব অপ্রচুর, এইসব ক্ষেত্রে পেনসনএর পরিমাণ বাড়িয়ে দেওয়া হোক এবং এইজন্য গভর্নমেন্টের পেনসন দেবার যে পলিসি সেটা রিভাইজ করা হোক।

আমার প্রস্তাবের দ্বিতীয় অংশ হচ্ছে—পলিটিক্যাল সাফারারদের ছেলেমেয়েদের সরকারী চাকরি বা অন্য উপায়ে জীবিকা উপার্জনের পক্ষে উপযুক্ত সাহায্য দেওয়া হোক। প্রস্তাবের তৃতীয় অংশ হচ্ছে এইঃ—যেসমস্ত পলিটিক্যাল সাফারার শারীরিক কার্যক্ষম আছে এবং যারা সরকারের পল্যানগুলি কার্যে পরিণত করতে সম্মত আছেন, তাদের এই সমস্ত প্রোজেক্টএর মধ্যে নিযুক্ত করা হোক।

স্যার, ১৯০৫ সালে লর্ড কার্জন যখন বাংলার দেশপ্রেমকে ধ্বংস করবার জন্য, বাংলাকে স্বিখণ্ডিত করেছিলেন, তখন সুরেন্দ্রনাথ ব্যানার্জি, অশ্বিনী দত্ত, বিপিনচন্দ্র পাল প্রভৃতি নেতাদের নেতৃত্বে তার বিরুদ্ধে এক তুমুল আন্দোলন গড়ে উঠেছিল, যার ফলে আমলাতান্ত্রিক ব্রিটিশ গভর্নমেন্ট বাধ্য হয়েছিল স্বিখণ্ডিত বাংলাকে আবার এক করে দিতে, তখন বাংলার কতিপয় যুবক স্বপ্ন দেখেছিল স্বাধীনতার। তারা দেশকে মুক্ত করবার জন্য, দেশকে স্বাধীন করবার জন্য স্বপ্ন দেখেছিল। তাদের এই স্বপ্ন প্রতিফলিত হয়েছিল, রূপ নিয়েছিল একটা বৈশ্ববিক আন্দোলনের মধ্যে, শ্রীঅরবিন্দ প্রভৃতি নেতাদের নেতৃত্বে। তখন বাংলার যুঁকে জুড়ে উঠেছিল এক প্রচণ্ড আগুন, এবং বাংলার কতিপয় যুবক ও কিশোর ঝাঁপিয়ে পড়েছিল এই আগুনে, দেশকে স্বাধীন করবার জন্য। তারা তাদের সমস্ত জীবন পণ করে এগিয়ে এসেছিল দেশকে মুক্ত ও স্বাধীন করবার জন্য। তারা নিজেদের ভবিষ্যৎ সম্বন্ধে চিন্তা করে নি, তারা ফিরে তাকায় নি তাদের পিতা-মাতা, স্ত্রী-পুত্রের দিকে বা তাদের সংসারের দিকে; তাদের একমাত্র কামা ছিল দেশকে স্বাধীন করা, মুক্ত করা। এই আকাংক্ষা নিয়েই সমস্ত বাংলায় জেগে উঠেছিল এক বিরাট বৈশ্ববিক আন্দোলন, যার স্বরূপ আমরা দেখতে পেয়েছিলাম মজঃফরপুরে বাঙ্গালী বালক ক্ষুদীরাম বোস বোমার মামলায় ধৃত হয়ে হাসতে হাসতে ফাঁসিকাঠে তার আত্মদানে, যে ফাঁসির গান আজও বাংলার গৃহে গৃহে গীত হয়ে থাকে; যে মৃত্যুর গোরবে গৌরবান্বিত বাংলা বঙ্গজননীকে অভিনন্দন জানাল এই বলে—

“ক্ষুদীরাম বসু, হাসিতে হাসিতে

ফাঁসিতে করিল জীবন শেষ।

তুই তো না মাগো তাদের জননী,

তুই তো না মাগো তাদের দেশ।”

[6-5—6-15 p.m.]

আমরা বাংলার যুবকদের সেই সংকল্প দেখেছিলাম প্রফুল্ল চাকী, সত্যেন দত্ত প্রভৃতি শহীদদের অপূর্ণ আত্মদানে; আমরা দেখেছিলাম উড়িষ্যার উপকণ্ঠে সুবর্ণরেখার তীরে বাংলার শহীদ ষতীন মুখার্জির ইংরাজ সৈন্যের সঙ্গে যুদ্ধ করতে তার সহচরদের নিয়ে মৃত্যুবরণ এবং মৃত্যুর পূর্বে স্যার চার্লস টেগার্টকে সম্বোধন করে তার দৃষ্ট ঘোষণা—

“Tell my countrymen that Jatin Mukherjee died to vindicate the honour of his country.”

পরবর্তীকালে আমরা তার রূপ দেখেছিলাম চট্টগ্রাম অস্তাগার জন্মঠানকালে প্রীতিলাভ ও স্নানদেহদান ও মাস্টারমহাশয়ের জীবনদানে। এইরূপে দেশপ্রেমে উদ্বেগ্ন হয়ে বাংলার কত যুবক যে আত্মদান করেছে অথবা বৎসরের পর বৎসর কারাদণ্ড ভোগ করেছে, বাবুজীবন স্বাধীনতার নিষাধন ভোগ করেছে, তার ইয়ত্তা নেই। তাদের দেশপ্রেম শব্দ বাংলার যুবকেই দেশপ্রেম এনেছিল তা নয়, সমস্ত ভারতবর্ষকে তারা দিয়েছিল এমন প্রেরণা যার ফলে পরবর্তী যুগে মহাত্মা গান্ধীর নেতৃত্বে যখন স্বাধীনতা সংগ্রাম শুরু হয়েছিল তখন হাজার হাজার যুবক তাদের নিজেদের সমস্ত ভবিষ্যৎ ছেড়ে দিয়ে, নিজেদের চাকরির ভবিষ্যৎ ছেড়ে দিয়ে, পিতামাতার প্রতি দৃষ্টি না দিয়ে, সংসারের প্রতি দৃষ্টি না দিয়ে তারা ঝাঁপিয়ে পড়েছিল সেই আন্দোলনে। এমনি করে বাংলার যুবকেরা তাদের কর্তব্য পালন করেছে। সার, এদের অনেকেরই আর বিদ্যালয়ে ফিরে যাবার সুযোগ হয় নি, ব্রিটিশ শাসকদের কৃপায় তাদের অনেকের জীবন অবসান হয়েছে, কিন্তু যারা বেঁচে আছে আজ তাদের দুর্দশার সীমা নেই। তারা অনেকে বার্ষিকো উপনীত, তাদেরও দুর্দশার অবধি নেই। পুত্রকন্যার শিক্ষা, কন্যার বিবাহ, ও নিজেদের গ্রাসাচ্ছাদন, এই সমস্ত সমস্যা দূর হইয়ে দাঁড়িয়েছে। যারা মৃত তাদের পুত্রকন্যার দুঃখের আজ আর অন্ত নেই। আজ তাদের কথা—স্বাধীনতার পর তাদের কথা আজ আমাদের সকলেরই চিন্তা করা প্রয়োজন। অবশ্য সেইসব দেশপ্রেমিক ভবিষ্যতে কোন পুরস্কারের আশা করে দেশসেবক হন নি ; একটা সঙ্কল্প নিয়ে—দেশকে স্বাধীন করবার স্বপ্ন নিয়ে এবং সেই স্বপ্নকে সার্থক করবার জন্য তারা জীবন পণ, সর্বস্ব পণ করে এগিয়ে গিয়েছিল এবং সমস্ত দুঃখকষ্ট বরণ করে নিয়েছিল কিন্তু আজ স্বাধীন ভারতে আমাদের জাতি এবং জাতীয় সরকারের কাছে তাদের ভরণপোষণ এবং রক্ষণাবেক্ষণের যথেষ্ট দায়িত্ব রয়েছে—এই কথা যেন আমরা ভুলে না যাই। সার, এই সব শহীদদের সহকর্মীর মধ্যে কেউ কেউ গভর্নমেন্ট পরিচালনার দায়িত্ব গ্রহণ করেছেন। কাজেই তাঁদের কাছে আমার নিবেদন তাঁরা যেন তাঁদের এই সহকর্মীদের কথা একটু বিশেষ উদারতার সঙ্গে চিন্তা করেন।

আমার যতদূর মনে হয় ১৯৪৮ সালে পশ্চিমবঙ্গ সরকার এইসব নিষাধীত রাজনৈতিক কর্মীদের সাহায্য দেবার জন্য পেনসনের ব্যবস্থা করেছিলেন। তখনকার ফাইন্যান্স মিনিস্টার 'নলিনীরঞ্জন সরকার এই জন্য একটা বৈঠক আহ্বান করে আমাদের কাছে তাঁর স্কীম পেশ করেছিলেন এবং তাঁরই মাধ্যমে গভর্নমেন্টের এই পরিকল্পনা প্রকাশ পেয়েছিল। আমরা আশা করেছিলাম, যদিও এই স্কীমের মধ্যে কতকগুলি শর্ত নিবদ্ধ ছিল তবু আমরা আশা করেছিলাম যে, ক্রমে ক্রমে ইহা প্রসারলাভ করে, এই যে বাংলার নিষাধীত রাজনৈতিক কর্মীরা রয়েছে তাদের কোন সুব্যবস্থা হবে—তারা অন্তত যতদিন বেঁচে আছে ততদিন তাদের খাওয়া-পরাই চিন্তা থাকবে না। গভর্নমেন্ট যে কয়টা শর্ত দিয়েছিলেন তার মধ্যে একটা শর্ত ছিল যে, পেনসনের জন্য যারা দরখাস্ত করবে তাদের অন্তত ৫ বৎসরকাল কারাদণ্ড ভোগ হওয়া চাই এবং তাঁরা কোন রাজনৈতিক কার্য আর করতে পারবেন না এবং করবেন না বলে একটা ডিক্লারেশন দিতে হবে। গভর্নমেন্ট প্রথমে কত টাকা নিয়ে এইসব নিষাধীত বন্দীদের পেনসন দেবার ব্যবস্থা করেছিলেন জানি না কিন্তু দেখতে পাচ্ছি ১৯৫১ সাল থেকে এই টাকার পরিমাণ প্রতি বৎসর কমে আসছে। আমি বাজেটের হই থেকে, রেড বুক থেকে, এই সংখ্যাগুলি আপনার সামনে পেশ করছি। ১৯৫১-৫২ সালে এই পলিটিক্যাল পেনসন খাতে গভর্নমেন্ট খরচ করেছিলেন ৫,৪৭,০০০ টাকা ; ১৯৫২-৫৩ সালে সেটা কমে গিয়ে খরচ হ'ল ৪,১০,০০০ টাকা ; ১৯৫৩-৫৪ সালে আরও কমে গিয়ে খরচ হ'ল ৪,৮৭,০০০ টাকা ; ১৯৫৪-৫৫ সালে বাজেটে প্রভিসন হয়েছিল ৬ লক্ষ, কিন্তু রিভাইজড বাজেটএ সেটা কমে গিয়ে ৫,২৫,০০০ টাকায় দাঁড়াল ; কিন্তু অ্যাকচুয়াল খরচ হ'ল ৪,৭১,০০০ টাকা ; ১৯৫৫-৫৬ সালে বাজেটে প্রভিসন হয়েছিল ৫,২৫,০০০ টাকা, অ্যাকচুয়াল খরচ হ'ল ৪,৪৭,০০০ টাকা, ১৯৫৬-৫৭ সালে এই বাবদ খরচ হ'ল ৪ লক্ষ ৩৬ হাজার টাকা ; ১৯৫৭-৫৮ সালে অর্থাৎ বর্তমান বৎসরের বাজেটে প্রভিসন হ'ল ৪,৫০,০০০ টাকা কিন্তু রিভাইজড বাজেটএ ৪,৪০,০০০ টাকা দাঁড়িয়ে ; আগামী বৎসরের বরাদ্দ ৪,৪০,০০০ টাকা। সুতরাং দেখা যাচ্ছে এই অর্থের হার প্রতি বৎসরই কমে আসছে, কি কারণে জানি না। হয়ত এটাই কারণ হতে পারে যে, যারা এই পেনসন পেত তাদের মধ্যে যারা মারা গিয়েছে তাদের

শ্রী-পুত্র আর এই টাকা পাচ্ছে না সেইজন্য এমন করে এই সংখ্যাটা কমে আসছে। কিন্তু আমরা মনে করি যে, যারা পেনসন পেত তাদের মৃত্যুর পর তাদের শ্রী-পুত্রের মধ্যে যদি তারা অনাহারে বা অসহার অবস্থায় থাকে তা হলে তাদের এই টাকা দেওয়া উচিত। স্যার, এই পেনসনের পরিমাণ—বারান্ন ঘোষ এবং অন্যান্য কয়েকজন ছাড়া বেশির ভাগ ক্ষেত্রেই পাচ্ছে ১০ টাকা থেকে ৪০।৫০ টাকা পর্যন্ত। অথচ আমরা শুনছি উত্তরপ্রদেশ, বিহার এবং অন্যান্য প্রদেশে এই টাকার পরিমাণ এর চেয়ে অনেক বেশি। শব্দু তাই নয়, সেখানে রাজনৈতিক বন্দীদের ও কর্মীদের জমি দিয়ে তাদের পুনর্বাসনের ব্যবস্থাও তারা করেছেন। অথচ এই বাংলাদেশে ভারতবর্ষের মধ্যে এই রাজনৈতিক কর্মী ও নির্বাতীত কর্মীর সংখ্যা সবচেয়ে শীর্ষস্থান অধিকার করেছে সেখানে যে পরিমাণ টাকা দেওয়া হচ্ছে সেই টাকার আজকের দিনে তাদের চলে না এবং জীবিকানির্বাহ করা সম্ভব বলে আমি মনে করি না।

[6-15—6-25 p.m.]

আমি গভর্নমেন্টকে এ বিষয়ে অনুরোধ করছি, তারা যেন সহৃদয়তার সঙ্গে পুনর্বিবেচনা করেন তাঁদের পেনসনের পরিসর বিষয়ে। হয়ত এই কথা বলবেন সরকার থেকে যে, এই যে, পেনসন দেওয়া হচ্ছে এটা হচ্ছে একটা টোকেন গ্র্যান্ট ইন অ্যাগ্রিসিয়েশন অব দেয়ার সার্ভিস। আমার মনে হয়, টোকেন গ্র্যান্টই দিন আর যাই দিন, যাদের দিচ্ছেন তারা নিজদের জীবনের সর্বস্ব দিয়ে স্বাধীনতার সাধনা করেছে, তাদের ভবিষ্যৎ জীবনে যাতে ভিক্ষার ঝুলি হাতড়াতে না হয় সেটা করা উচিত। গভর্নমেন্টের চাকরি করে যারা পেনসন পায় তাদের পেনসন রুল ১৯৫২ সালে পরিবর্তিত হয়েছে, তাদের পেনসন বৃদ্ধির ব্যবস্থা হয়েছে এবং Displaced families of Government servants who died in service and are not under pension rules

তাদের জন্যও পেনসন হয়েছে। ডেথ অ্যান্ড রিটায়ারমেন্ট গ্র্যাচুইটির জন্য নিউ রুলস করা হয়েছে, কিন্তু এই দুর্ভাগাদের পেনসনের হার বাড়াবার কোন ব্যবস্থা করা হয় নাই। রাজ-মৈত্রিক পেনসনভোগীরা এইজন্য গভর্নমেন্টের কাছে আবেদন করেছে। তাদের এক সংঘের উরফ থেকে গভর্নমেন্টের কাছে যে দাবি করা হয়েছে, আমি সেই দাবির কথা আপনাদের কাছে নিবেদন করব—

- (ক) বর্তমান পেনসন এতই অপ্রচুর যে, তুম্বারা যে-কোন একজন মানুষেরও সামান্য ব্যয় সংকুলান হইতে পারে না। উপযুক্ত মতে পেনসনের টাকা বৃদ্ধি করবার ব্যবস্থা করা হোক।
- (খ) রাজনৈতিক কর্মীদের পুত্রকন্যাগণ বাহাতে উপযুক্ত শিক্ষা পাইতে পারে তাহার ব্যবস্থা এবং কর্মক্ষম উপযুক্ত সন্তানগণ সরকারী ও আধা সরকারী সংস্থার উপযুক্ততা অনুসারে বাহাতে যথাযোগ্য চাকরি পাইতে পারে তার ব্যবস্থা করা হোক।
- (গ) বাহারা উন্মত্ত তাহাদের সরকার হইতে রাজস্বহীন বাস্তু জমি ও গৃহনির্মাণের বাসভূমি খরচ সাহায্য হিসাবে, ঋণস্বরূপ নহে, দেওয়া হোক।
- (ঘ) বাহারা অতিবৃদ্ধ এবং কর্মে সম্পূর্ণ অক্ষম অথবা মৃত তাহাদের শ্রীদেব ও নাবালক সন্তানদের উপযুক্ত পেনসন দেওয়া হোক।
- (ঙ) বাহারা কর্মক্ষম তাহাদের যোগ্যতা অনুসারে সরকারী বা আধা সরকারী কাজে অথবা গঠনমূলক কাজে নিযুক্ত করার ব্যবস্থা করা হোক।
- (চ) চাকরির অভাবে যে-কোন শিল্প পরিচালনার জন্য বা কৃষিকার্যের উপযোগী আর্থিক সাহায্য প্রদান করা হোক।

এই যে দাবিগুলি তারা করেছেন এগুলি বিবেচনা করার জন্য আমি সরকারকে বিশেষভাবে অনুরোধ করি। তাঁদের মধ্যে অনেকে আছেন ইঁরা বেশ কর্মক্ষম এবং অনেকে তাঁদের মধ্যে রয়েছেন ইঁরা সরকারের উন্নয়ন পরিকল্পনাগুলিকে কার্যকরী করতে সাহায্য করবার জন্য উৎসুক। যদি তাঁদের সেইসব কাজে নিযুক্ত করা যায় তা হলে আমার ধারণা, বেতনভোগী কর্মীদের চেয়ে অধিকতর মনোযোগের সহিত তাঁরা সরকারের কর্মপ্রচেষ্টাকে সফল করবেন।

কমিউনিটি প্রজেক্ট এবং ন্যাশনাল এক্সটেনসন স্কীমের কাজগুলি আরও ভালভাবে, সুদৃঢ়ভাবে তাদের স্বারা পরিচালিত হবে বলে আমি বিশ্বাস করি। কাজেই তাদের সাহায্য সৈদিক দিয়ে যাতে নেওয়া যায় সে বিষয়ে গভর্নমেন্টের সচেষ্ট হওয়া উচিত।

রাজনৈতিক কর্মীদের প্রস্তাবের দ্বিতীয় অংশ হচ্ছে তাদের পুত্রকন্যাগণের শিক্ষার উপযুক্ত ব্যবস্থা করা এবং সরকারী চাকরিতে তাদের নিয়োগের বন্দোবস্ত করা। কারণ তাঁরা যে পেনসন পাচ্ছেন তা স্বারা রাজনৈতিক কর্মীদের নিজ নিজ ভরণপোষণই হয় না সুতরাং তাদের পুত্র-কন্যাগণ যাতে সমাজে প্রতিষ্ঠিত হতে পারে তার জন্য সরকারের দায়িত্ব আছে বলেই আমি মনে করি। তাদের যদি যোগ্যতা থাকে তা হলে তাদের প্রাইওরিটি বা প্রেফারেন্স দেওয়া উচিত এবং তারা যাতে উপযুক্তভাবে নিযুক্ত হয়ে জীবিকার্জন করতে পারে সেদিকে সরকারের অবহিত হওয়া উচিত। রাজনৈতিক কর্মীদের মধ্যে যারা কাজ করতে উৎসুক, অনেক ক্ষেত্রে শোনা যায় যে, তাদের নাকি এডুকেশনাল কোয়ালিফিকেশন নাই। কিন্তু আমি বলব—যারা দেশের ডাকে ঝাঁপিয়ে পড়েছিল শিক্ষায়তন ছেড়ে, যারা তাদের জীবনের সমস্ত ভবিষ্যৎ জলাঞ্জলি দিয়ে এসেছিল দেশের মন্ডির জন্য, তারা ত তখন টাকার কথা, এডুকেশনএর কথা চিন্তা করে নি, সুতরাং আজ তাদের সম্বন্ধে বিশেষ করে বিবেচনা করতে হবে। তারা ত' আর বিদ্যালয়ে ফিরে গিয়ে নতুন করে কোয়ালিফিকেশন নিয়ে আসতে পারবে না। তারা ত্যাগ করেছিল, নিজেদের আত্মোন্নতির আশা দেশজননীর পায়ে সঁপে দিয়েছিল; সেইসব বিষয় চিন্তা করে তাদের জন্য এডুকেশনাল কোয়ালিফিকেশন শিথিল করে দেওয়া উচিত—যাতে করে তাদের উপযুক্ত কাজে নিযুক্ত হতে সে দিক দিয়ে বাধা না থাকে। এই বলে আমি আমার প্রস্তাব মাননীয় সদস্যদের সামনে উপস্থিত করলাম, আশা করি এই প্রস্তাব সর্বসম্মতিক্রমে গৃহীত হবে।

8j. Niranjan Sen Gupta:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, মাননীয় নরেন্দ্রনাথ সেন মহাশয় যে প্রস্তাবটা দিয়েছেন আমি তার একটা সংশোধন এনেছি, সংশোধনটা হচ্ছে—

in line 2 of the Resolution, after the words "political sufferers", the words "during the British regime" be inserted—Sir, I beg to move that the following be added at the end of the Resolution, viz.,—

"and that this Assembly is further of opinion that:—

(1) Economic and other aids should be granted to political sufferers without any condition attached to the same;

(2) While rendering aids, no discrimination should be made between one political sufferer and another on political grounds; and

(3) A non-official committee consisting of one representative from each political party and group inside the State Legislature should be set up to advise the Government on all matters in connection with granting of aids to political sufferers."

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি নরেন্দ্রবাবুর বক্তৃতা খুব ভালভাবে শুনছি। তিনি স্বাধীনতা সংগ্রামের বীর বোম্বাদের সম্বন্ধে যা বলেছেন তা ঠিক এবং তার জন্য তাঁর প্রতি শ্রদ্ধা জ্ঞাপন করি। সে বিষয়ে আমি তাঁর সঙ্গে একমত। যেসব বীর বোম্বারা কারাবরণ করেছেন, ত্যাগ স্বীকার করেছিলেন দেশের স্বাধীনতার জন্য এবং ইংরাজকে দেশ থেকে তাড়াবার জন্য সংগ্রামে ঝাঁপিয়ে পড়েছিলেন আজকে স্বাধীনতা লাভের পর আমাদের সবার চেষ্টা করা উচিত সেইসব বীর বোম্বাদের সম্মান দেওয়ার জন্য এবং তাঁদের সাহায্য দেবার জন্য দেশের কাছে আবেদন করা ও সরকারের কাছে আবেদন করা। সৈদিক থেকে নরেন্দ্রবাবুর প্রস্তাব আমবা সর্বান্তঃকরণে সমর্থন করি। কিন্তু আমরা জানি এই সরকার যখন গদিতে বসেন তখন তাঁরাও বহুলোককে বহু বোম্বাকে সাহায্য করেছেন এবং পেনসন দিয়েছেন। কিন্তু সেই পেনসন দেওয়ার যে নীতি তাঁরা গ্রহণ করেছেন সেই নীতি সম্পর্কে আমার দুই-একটি কথা বলা প্রয়োজন। তাই আমি আমার সংশোধন প্রস্তাব এনেছি। যে কমিউনিস্ট বা শর্ত ওয়া দিয়েছেন তা গ্রহণযোগ্য নয়। বারী এভারদিন এত ত্যাগ স্বীকার করে জেল থেকে বেরিয়ে

এসেছেন তাঁদের সরকারের পেনসন পেতে হ'লে পুনরায় রাজনৈতিক সংগ্রামে যোগ দিতে পারবেন না এই শর্ত যদি দেওয়া হয়, তা হ'লে আমি মনে করি যে, সেই শর্ত যোদ্ধাদের সম্মানে আঘাত দেয়। যারা স্বাধীনতা সংগ্রাম করে সরকারকে এই আসনে বসিয়েছেন এবং সরকারও তাঁদের সেই ত্যাগের কথা স্বীকার করেছেন, তাঁদের পক্ষে কোন রাজনৈতিক আম্পোলনে যোগ দিতে পারবেন না এরকম শর্ত আরোপ করার যে কি যুক্তি তা আমি হৃদয়ঙ্গম করতে পারছি না। তাই সেই সব শর্ত যা বারে বারে আপত্তি করা সত্ত্বেও সরকার রেখে দিয়েছেন সেই সব শর্ত আজকে তুলে নেওয়া প্রয়োজন; নইলে তাঁদের প্রতি খুবই অন্যায় করা হবে এবং যে উদ্দেশ্যে সরকার তাঁদের সাহায্য দিচ্ছেন সেই উদ্দেশ্য ব্যর্থ হবে। যারা দেশের স্বাধীনতার জন্য সংগ্রাম করেছেন এবং সেজন্য বহু ত্যাগ স্বীকার করেছেন তাঁদের সাহায্য দিতে নিশ্চয়ই দেশের জনসাধারণ ইচ্ছুক এবং সরকারেরও সেই ইচ্ছা মেনে চলা উচিত।

আমার শ্রিতীয় কথা হচ্ছে—এই সাহায্য দেওয়ার ভিতরে সরকারের তরফ থেকে একটা দলীয় স্বার্থ দেখা হচ্ছে এই সম্বন্ধে আমাদের মনে জাগে। বহুক্ষেত্রেই দেখা যায় এবং আমাদের কাছে বহু সমালোচনাও এসেছে যারা এই সরকারকে সমর্থন করেন কিংবা সরকারের দলে আছেন মোটামুটিভাবে তাঁদেরই সাহায্য বেশী দেওয়া হয়েছে।

[6-25—6-35 p.m.]

অথচ যে উদ্দেশ্যে এই সাহায্য দেওয়ার কথা চলেছে সে উদ্দেশ্য হচ্ছে কি? বৃটিশ আমলে যারা বৃটিশকে তাড়িয়ে দেওয়ার জন্য যুদ্ধ করেছে, যারা আত্মত্যাগ করেছে, যারা নিজেরা দুঃখবরণ করেছে আজকে তাদের স্বীকৃতি দেওয়া উচিত। আজকে তাদের দাবি তারা কোন দলের এখন সমর্থক, এটা বিচার করা অনুচিত হবে। সরকারের কাছে তাই আমাদের দাবি, আমাদের অনুরোধ সৈদিক দৃষ্টি দিয়ে তাঁদের সাহায্য স্যাংশন করা অনুচিত হবে। বিভিন্ন ক্ষেত্রে আজকে দেশে বিভিন্ন রাজনৈতিক দল আছে। তাদের ভিতর অনেক লোক আছেন যারা বৃটিশ আমলে ত্যাগ, মৃত্যু, দুঃখবরণ এবং কারাবরণ করেছেন। আজকে তারা যদি সাহায্য পেতে চান তাঁদের নিশ্চয়ই সাহায্য দেওয়া উচিত সরকারপক্ষ থেকে যদি তাঁরা কংগ্রেস দলের সমর্থক নাও হন। সৈদিক থেকে সরকারকে আজ এই দাবি মেনে নিতে হবে এবং এটা যুক্ত করতে হবে যে, রাজনৈতিক মতের জন্য এই পেনসন পাবার কোন অসুবিধা হবে না কিংবা রাজনৈতিক মতবাদ যদি তাঁদের কংগ্রেস সরকারের বিরোধীও হয় তা হলেও তারা বৃত্তিভোগী হতে পারেন এটা প্রস্তাবে থাকা দরকার।

শ্রিতীয়তঃ যে নীতিতে সরকার স্বাধীনতা যোদ্ধাদের আজকে সাহায্য দিবেন তা সব চাইতে ভাল হয়—এই লেজিসলেচারের অন্তর্গত যেসব রাজনৈতিক দল আছে তাদের এক এক জনকে নিয়ে একটা কমিটি গঠন করে সেই কমিটি মারফত যে অ্যাডভাইস সরকার পাবে সে অনুযায়ী সাহায্য দেওয়া। নতুবা এটা এক পক্ষের দিকে যেতে পারে এবং কংগ্রেস সরকার দল স্বার্থের খাতিরে যাবা কংগ্রেসের সমকর্থক তাদেরই বৃত্তি দিতে পারে। সৈদিক থেকে এরকম একটা কমিটি গঠন করার প্রয়োজন আছে। আমার এই সংশোধনী প্রস্তাব নরেনবাবু গ্রহণ করলে প্রস্তাবটা সর্বোৎসাহের হয় এবং আমরা তা সমর্থন করতে পারি।

Sj. Dasarathi Tah:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আজকে কংগ্রেসপক্ষ থেকে প্রাশ্রয় নরেন সেন মহাশয় যে প্রস্তাব এনেছেন এ থেকে এটাই প্রমাণিত হয়েছে যে, কংগ্রেস দলের মধ্যেও বিক্ষোভ আছে। সে যাহাই হউক, তিনি আজকে যে প্রস্তাব এনেছেন এবং তার উপর নিরঞ্জনবাবু যে সংশোধনী প্রস্তাব এনেছেন সেটা সমর্থন করি। কিন্তু সংজ্ঞাটা আরও একটু বিস্তৃত হ'লে ভাল হ'ত। কেননা এই যে পলিটিক্যাল সাফারার এর সংজ্ঞা শেষ কতদূর পর্যন্ত? বৃটিশ শাসনকে তাড়াবার জন্য দৃষ্টান্তাংগ নিয়ে সেই শাসকদের অপসারিত করার জন্য যে চেষ্টা হয়েছিল এবং তাতে যারা যোগদান করেছিল সংগ্রাম কি সেই পর্যন্ত, না এই গভর্নমেন্টের অধীনে যে অন্যায় হচ্ছে তার বিবন্ধে যারা সংগ্রাম করেছে তাদেরও পলিটিক্যাল সাফারার বলা হবে কিনা সেইটাই বিবেচনার বিষয়। যাহাই হউক, আমার মনে হয় এটাই হওয়া উচিত এবং এটাই

গণতন্ত্রসম্মত। বর্তমান সরকার যে নীতিতে বিরোধীপক্ষের নেতাকে সম্মান দিতে চান নিজেকে অনুযায়ী বেতন দিয়ে সম্মান দিতে চান সেই অনুসারে আমার মনে হয় গণতন্ত্রের দিক থেকে এই সরকারের বিরুদ্ধে যারা সংগ্রাম করছে তাদেরও পেনসন বা এ ধরনের কিছু দেওয়া উচিত। আজ পর্যন্ত কংগ্রেস সরকার যেভাবে পেনসন দিচ্ছেন কোন কোন ক্ষেত্রে দেখা যায় যে বলাদ ক্রয় খণ্ডের মত সামান্য, গৃহনির্মাণ খণ্ডের মতই সামান্য। আবার অধিকাংশ ক্ষেত্রে দেখা যাচ্ছে যে, বাজে লোকও তার মধ্যে কিছু কিছু রয়েছে। সেজন্য প্রস্তাবে যে কমিটির কথা রয়েছে তা করে বাজে লোকগুলিকে যা দেওয়া হচ্ছে, সরকারী অর্থের যে অপচয় হচ্ছে, সেগুলি নিবারণ করা উচিত। আবার অনেকে আবেদন করতে পারে নি সময়ে, সে অজুহাতে তারা বাদ পড়ে আছে। তারপর কথা হচ্ছে এ পেনসন পাবে কারা? এরকম যদি হয় যে, কংগ্রেস রাজস্ব যারা বাস করছে তারা কংগ্রেস সরকারের বিরুদ্ধে যদি দাঁড়ায় বা কিছু বলে তা হলে সে পেনসন পাবে না, তা হলে ত ব্যক্তিস্বাধীনতা বলে কিছু থাকে না। আমি একটা ইন্সট্যান্স দিই, উদাহরণ দিই—কক্সগরে গোবিন্দপদ দত্ত, বল্লভ দত্ত বহুদিন সাফার করেছে, জেল খেটেছে, দেশের জন্য, জাতীয় আন্দোলনের জন্য হিজলী জেলে গুলী করে হাত কেটে দেওয়া হ'ল, তাদের পেনসন দেওয়া হ'ল সামান্য ৪০ টাকা। এ বলাদ ক্রয় খণ্ডের মত, কিন্তু যেহেতু তিনি ১৯৫২ সালে যে নির্বাচন হ'ল তাতে ইন্ডিপেন্ডেন্ট ক্যান্ডিডেট হিসাবে দাঁড়িয়েছিলেন সেই দাঁড়ানোর জন্য তার সব কাটা গেল এবং আপনিও বোধ হয় এটা জানেন অধ্যক্ষ মহোদয়, আপনি এ জায়গার লোক, এটা নিয়ে নেওয়া নিশ্চয়ই উচিত নয়। এই রকম ধরনের বহু কিছু আছে। আমি জানি ১৯৪২ সালের বিশ্লেষণে অনেকের স্মার, ঘরবাড়ি সব নিলাম হয়ে গেল, তৈজসপত্র সব চলে গেল, এখন তারা চুপ করে বসে আছেন, কোন কিছুই করতে পারেন না। তারা যদি অন্ততঃপক্ষে পেনসন করে নয়, এককালীন একটা সাহায্য পেতেন যেগুলো তাদের চলে গেল তার জন্য তা হ'লেও বুদ্ধিমান। এই রকম নমুনা আমার কাছে আছে। বর্তমান জেলায় ঘড়কোষ থানার শচীন বন্দ্যোপাধ্যায়, রতনমাণি বন্দ্যোপাধ্যায়, রায়না থানার খামাসগ্রাম শ্রীগঙ্গারাম, গঙ্গা হাজরা এবং অন্যান্য যারা আছেন তাদের যে তৈজসপত্রগুলি, ঘরদোর, জানালাগুলি গেল সেগুলির কিছুই হ'ল না এবং যতগুলি বড় বড় জমিদার আছেন যারা আজকে কংগ্রেসের বড় বড় শক্ত বর্তমানে খন্দর পাবে রয়েছেন, যেমন চকদীঘর জমিদার, তাদের অত্যাচারে যাদের গরু-বাহুর জমি-জায়গা সব নানারকম করে নিলাম হয়ে গেল, আমার মনে হয় যে, স্বাধীনতাপ্রাপ্তির পর সেগুলিকে অনুসন্ধান করে তাদের পেনসন বরাবর না দেওয়া হোক, অন্ততঃ যেটুকু তাদের গেছে সেটুকু দেওয়া উচিত ছিল। এবং পূর্ব বাংলার অনেক বন্দুৱা, তারাও অনেক অত্যাচার সহ্য করেছেন চিরজীবন, সেই সমস্ত কথা বলেছেন, তবে নরেনবাবু ভুল করেছেন—স্বাধীনতা-প্রাপ্তির পর তাদের তো ভুলে যাওয়ার কথা, কেননা যারা দেশের জন্য জীবনদান করতে এসেছিলেন, তারা সর্বস্ব দান করেই এসেছিলেন, তারা তো হাতে কিছু রেখে আসেন নি তার পরে দু' গুণ তিন গুণ করে পুষিয়ে নেবেন বলে। সেখানে তাদের পক্ষে আবেদন করাটাও একটা অত্যন্ত লজ্জাকর ব্যাপার ব্যক্তিস্বাধীনতার কথা জেড়ে দিয়েও। ইলেকশনে সরকারপক্ষের হয়ে ভোট দেবে, অমুক তমুক প্রচার করতে পারবে না, এসব জিনিস ছেড়ে দিয়ে তাদের যাচাই করে জাতীয় সরকারের তাদের অনুরোধ করা উচিত ছিল যে, দেশের জন্য আপনারা সাফার করেছেন, আপনাদেরও সরকারের তরফ থেকে, দেশের তরফ থেকে কিছু দেওয়া উচিত কিন্তু তা দেওয়া হচ্ছে না। যখন সব জায়গায় এটা হয়েছে তখন বাংলাদেশেও সেটা হওয়া উচিত। বিহারের আবার একটা খবর শুনলাম, সেখানকার পূরুলিয়া ইত্যাদি অঞ্চলে ১৯৪২ সালের আন্দোলনে সেখানে ইংরেজ সরকারের বিরুদ্ধে জাতীয় সরকার প্রতিষ্ঠা হওয়ার যে প্রচেষ্টা হয়েছিল প্যারালাল গভর্নমেন্ট—সেখানে ব্রিটিশ সরকারকে যারা সমর্থন করেছিলেন সব জাঁদরেল জাঁদরেল লোক—সেখানকার জনসাধারণ ক্ষিপ্ত হয়ে তাদের যেসমস্ত জিনিস লুণ্ঠন করেছিলেন এবং পুড়িয়ে দিয়েছিলেন, তাদের সম্পত্তি বে-আইনী ঘোষণা করা উচিত ছিল, কিন্তু সেখানে তাদের কম্পেনসেশন দেওয়া হয়েছে, তাইরাই হলেন পলিটিক্যাল সাফাররা। সেজন্য স্মার, বসছি এখানে পলিটিক্যাল সাফারদের সংজ্ঞাটাকে ঠিক করে দেওয়া

হোক—যাঁরা সাফার করলেন তাঁরা পলিটিক্যাল সাফারার, নাকি তাঁদের মারবার জন্য যাঁদের হাতে বাধা হল তাঁরা পলিটিক্যাল সাফারার—এটা পরিষ্কাররূপে জানান উচিত। সেজন্য নরেনবাবু যে প্রস্তাব করেছেন সেই প্রস্তাব এবং নিরঞ্জনবাবুর যে সংশোধনী সেটা গ্রহণ করা হোক এবং একটা কমিটি করে যাঁরা অন্যান্যভাবে পাচ্ছেন তাঁদের সৈগুন্টি বন্ধ করা হোক এবং সকলের নাম ঠিক করে তাঁদের এটা দেওয়ার ব্যবস্থা করা হোক। আর সবচেয়ে বড় কথা হচ্ছে যে, তাঁদের যেসমস্ত ডিপেন্ডেন্ট আছেন যাঁরা সক্ষম তাঁদের বিভিন্ন উন্নয়নমূলক কাজে নিয়োগ করা হোক, কারণ বংশের একটা রক্ত তাঁদের গায়ে আছে। সেই হিসাবে তাঁদের দেশ গঠন করার সুযোগ নিশ্চয়ই দেওয়া উচিত। আমি এই প্রস্তাবকে অ্যামেন্ডমেন্ট সহ সমর্থন করছি।

[6-35—6-45 p.m.]

8j. Jatindra Chandra Chakraborty:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, যে প্রস্তাব নরেনবাবু এনেছেন এবং যেটার সংশোধনী নিরঞ্জনবাবু দিয়েছেন আমি সেই প্রস্তাব সমর্থন করছি। এইরকম প্রস্তাব বেসরকারীভাবে না এসে সরকারীভাবে আসা উচিত ছিল। মূর্খাকল হচ্ছে, মন্ত্রিমণ্ডলীর বেগুগুলাঁ যাঁরা আলো করে বসেছেন তাঁদের মধ্যে অনেকেরই পলিটিক্যাল সাফারিং সম্বন্ধে কোন অভিজ্ঞতা নাই এবং হয়তো বা কোর্নাদিন সাফার করা তাদের ভাগ্যে হয়নি ইংরাজ আমলে। সেজন্য যাদের সাফারিংএর জ্ঞান, আত্মত্যাগের জ্ঞান, তাঁরা আজকে মন্ত্রীর গদিত বসেছেন এই প্রস্তাব যদি গৃহীত হয় এবং সেটা তাড়াতাড়ি কার্যকরী হয় তা হলে আমরা বিশেষ অনুগ্রহীত হব, এবং তাঁরাও অনুগ্রহীত হবেন যাদের নাকি পলিটিক্যাল সাফারার বলা হচ্ছে। নরেনবাবু তাঁর বক্তৃতায় কয়েকটি শর্ত আরোপ করার কথা বলেছেন, যেমন রাজনৈতিক কাজ করতে পারা যাবে না। আজকে পেনসন দেবার কথা বলা হচ্ছে—ইংরাজকে তাড়িয়ে দেশমাতৃকাকে মুক্ত করার জন্য যাঁরা পলিটিক্যাল সাফারিং সহ্য করেছেন তাঁদের সেই কন্সট্রিবিউশনের স্বীকৃতি হিসাবে তাঁদের পেনসন দেবার কথা উঠেছে—এ ক্ষেত্রে তাদের ভবিষ্যত কার্যাবলীর উপর কোন বাধানিষেধ আরোপ করা শূন্যমাত্র তাঁদের পক্ষেই অবমাননাকর হবে তাই নয়, যে গভর্নমেন্ট এইরকম শর্ত আরোপ করে তাদের পক্ষেও লজ্জার কথা, অবশ্য যদি তাদের কোন লজ্জাবোধ থাকে। তৃতীয়তঃ যে অ্যামাউন্ট পেনসন হিসাবে দেওয়া হয় সেটা অত্যন্ত কম। বাড়িতে একজন চাকর রাখতে গেলে সেই চাকরের জন্য যে খরচ করা দরকার হয় তার চেয়ে এটা অনেক কম; তার উপর ঐ চাকরের জন্য খাওয়া-পরা ইত্যাদি নানা ভাতা বাবতেও কম খরচ পড়ে না। অথচ আমাদের সরকার রাজনৈতিক কারণে নিষাতিত কর্মীদের জন্য যে টাকা নির্দিষ্ট করতে যাচ্ছেন তা যে নিতান্ত অকিঞ্চিৎকর তাই নয়, এটা অপমানকরও বটে। সেজন্য আমার বক্তব্য হচ্ছে, যে টাকা দেওয়া হবে সে টাকা যাতে যথেষ্ট অর্থীং অস্ততঃ আজকালকার দিনে পারিবার নিয়ে জীবনযাপন করার পক্ষে উপযুক্ত হয় সেইরকম একটা মর্যাদাসূচক টাকার অঙ্ক দেওয়া দরকার। অবশ্য সরকার বলবেন, এত টাকা কোথায়? নানাভাবেই টাকা খরচ করা হয়ে থাকে, সেই টাকা থেকে বাঁচিয়ে এবং অন্য পথে বাজে খরচ না করে এদের জন্য খরচ করা দরকার। এ সম্পর্কে আরেকটা কথা বলব। ইতিপূর্বে মাননীয় সদস্য দাশরাথ তা মহাশয় বলেছেন যে, ক্রাইস্টেরিয়ান অফ পলিটিক্যাল সাফারিংএর সংজ্ঞাটা নির্দিষ্ট হওয়া দরকার, কারণ, কেবলমাত্র যদি রুলিং পার্টির সমর্থক হয় তা হলেই পলিটিক্যাল সাফারার বলে পরিগণিত হবে এই রকম একটা ব্যাপার চলছে। যাঁরা ইংরাজের বিরুদ্ধে লড়াই করেছিলেন দেশের স্বাধীনতা আনবার জন্য আজকে তাঁদের মধ্যেও বহু লোক বিরোধীদলের সদস্য হয়েছেন এবং যেহেতু তাঁরা বিরোধী দলের সদস্যভুক্ত হয়েছেন সেইহেতু তাঁদের বেলায় তাঁদের সেই আত্মত্যাগকে পলিটিক্যাল সাফারিং বলে ধরা হবে না এবং তাঁরা কোনপ্রকার সুযোগসুবিধা বা পেনসন পাবেন না এটা যেন না হয়। তারপর, আরেকটা কথা হচ্ছে, আগামী দিনেও পলিটিক্যাল সাফারিংএর প্রয়োজনীয়তা থাকবে, তখন যেন সেই পলিটিক্যাল সাফারারদের, যদি তারা অন্য দলভুক্ত হয়, পারচেজ না করা হয় এবং যাঁরা প্রকৃতই পলিটিক্যাল সাফারার তাঁরাই যেন পেনসন পান—এই কয়েকটা কথা বলে আমি নিরঞ্জনবাবুর সংশোধনী সমর্থন করছি।

Sj. Hemanta Kumar Basu:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, যে প্রস্তাব নরেনবাবু উপস্থিত করেছেন এবং নিরঞ্জনবাবু যেটার সংশোধনী দিয়েছেন সেই প্রস্তাব আমি সমর্থন করছি। বাংলাদেশে যেমন বড় বড় বৈজ্ঞানিক, বড় বড় নিচুস্তানায়ক, বড় বড় সাহিত্যিকের জন্ম হয়েছে তেমন বাংলাদেশে বিশেষ বৈশ্বাসিক আন্দোলনও হয়েছে এবং সেই আন্দোলনে যারা অত্যাধান করেছেন আজকে আমরা তাঁদের জন্য গৌরবরোধ করি। ব্রিটিশ শাসনের অবসানে ভারতের স্বাধীনতা অর্জনের জন্য যারা সেই স্বাধীনতা সংগ্রামে আত্মহুতি দিয়েছেন তাঁদের কথা যদি আমরা ভুলে যাই তা হলে আমরা দেশের প্রতি কৃতঘ্নতা দেখাব। সৈদিক থেকে যেসমস্ত রাজবন্দী রয়েছেন, যারা ফাঁসিকাঠে ঝুলেছেন, স্বাধীনতার গিয়েছেন, নানারকম দুঃখ ও নির্যাতন ভোগ করেছেন তাঁদের কথা আমাদের স্মরণ করতে হবে। এটা ৫ লক্ষ টাকা বা ১০ লক্ষ টাকার সমস্যা নয়। যেসমস্ত রাজবন্দী দেশের স্বাধীনতা আন্দোলনে যোগদান করেছিলেন এবং যারা আজকের দিনে কোন-ভাবে নিজেদের জীবিকা উপার্জন করতে পারেন না এবং দুঃখকষ্টের মধ্যে যারা দিন কাটাচ্ছেন তাঁরা সকলেই যাতে সুস্থভাবে জীবনযাপন করতে পারেন তার ব্যবস্থা করা সরকারের প্রাথমিক কর্তব্য। সরকারের বাজেটে যতই টাকার অভাব হোক, এইসব রাজবন্দীদের জন্য খরচ করা সম্পূর্ণ ন্যায়সংগত হবে। আমি জানি আজকাল সরকারের কাছে যদি কোন রাজবন্দী সাহায্যের জন্য দরখাস্ত করেন তা হলে যেহেতু তিনি সময়মত দরখাস্ত করেন নি ইত্যাদি নানা কারণে তাঁদের জন্য কোনপ্রকার মাসিক সাহায্যের ব্যবস্থা করা হয় না। আমি এখন শ্রীকেশব-চন্দ্র সেনের কথা উল্লেখ করব। তিনি ৪০ বৎসর আবক্ষকন্ড করেছিলেন, আলিপুর বোমার মামলার সময় তিনি আত্মগোপন করেছিলেন—আজ তাঁর বয়স ৮৪ বৎসর। তাঁকে একটা মাসিক সাহায্য দেওয়ার জন্য আমি বলেছিলাম

[6-45—6-57 p.m.]

যদিও তাঁর জন্য কিছু সাহায্যের ব্যবস্থা করা হয়েছে। কিন্তু সেই টাকা তিনি নিতে রাজি নন। তিনি মনে করেন তাঁর মতন লোকের উপরেতে এই সামান্য টাকা সাহায্যের কথা বলে তাঁকে অসম্মানিত করা হয়েছে। এইরকম আরও অনেক রাজবন্দী রয়েছেন, যাদের সাহায্যের বিশেষ প্রয়োজন। বাংলাদেশে আমরা যেন অতীতকে ভুলে না যাই, যে অতীতের উপর আমরা নির্ভর্য আছি। তাঁদের আমাদের যথাযোগ্য সম্মান দেখাতে হবে। আজ, বাংলাদেশের প্রথম শহীদ, বোধানী পাড়াতে একটা বোমা ফাটাতে, প্রভাত চক্রবর্তী মহাশয় প্রথম শহীদ হয়েছিলেন। কিন্তু কুদ্দিরাম বসু, কানাই, সতীশ প্রভৃতি এদের স্মৃতিরক্ষার জন্য কোনরকম ব্যবস্থা রাষ্ট্র থেকে হয় নাই, কোন মমরমর্তিও স্থাপিত হয় নাই। সেটাও আমাদের পক্ষে খুবই কলঙ্কের কথা। সেইজন্য আমি সশ্রমে সশ্রমে এই সুযোগে বর্তমান গভর্নমেন্টকে স্মরণ করিয়ে দিচ্ছি। এদের মধ্যে অনেকে আছেন, যাদের জীবন হয়ত শেষ হয়ে যেতে যেতেও রক্ষা পেয়ে গেছে। এই সরকারের মধ্যে এমন সমস্ত মন্ত্রীরা আছেন, যারা সৈদিন স্বাধীনতা সংগ্রাম থেকে বহু দূরে ছিলেন, হয়ত বা ব্রিটিশ সরকারের খোশামোদ করে তাঁরা সৈদিন জীবিকার্জন করতেন, এদের মধ্যে এমন অনেকে বিপ্লবী রয়েছেন, স্বাধীনতা সংগ্রামে যাদের কিছু দান আছে, তাঁদের আমি স্মরণ করিয়ে দিতে চাই, তাঁরা যেন এই দুঃস্থ রাজবন্দীদের কথা শুন্য নয়, তাঁদের ছেলেমেয়েদের কথা স্মরণ করেন। তাঁদের প্রাথমিক কাজ হচ্ছে যে, তাঁদের যাতে জীবনব্যয় ব্যবস্থা হয় এবং যারা বৃদ্ধ হয়েছেন, যারা অসমর্থ হয়ে গেছেন, তাঁদের যথাযোগ্য সাহায্যের যেন ব্যবস্থা হয়। আমি আশা করি এই যে প্রস্তাব নরেনবাবু উপস্থিত করেছেন এবং নিরঞ্জনবাবু যা সংশোধন করেছেন, সেই প্রস্তাব অনুসারে তাঁরা কাজ করবেন। যে কথা যতীবাবু বলেছেন, যাদের রাজনৈতিক কারণে আত্মদান আছে, ভাগ্য আছে, তাঁদের কথা স্মরণ করে এটা সমর্থন করব কি না করব, সেই কথা বিবেচনা করে ভাটা দেওয়া ঠিক নয়। যারা দেশের জন্য নির্যাতন ভোগ করেছেন, তার জন্যই সকলকে এই সাহায্যের ব্যবস্থা করা উচিত।

Sj. Sisir Kumar Das: Mr. Speaker, Sir, while supporting the main resolution of Mr. Naren Sen as also the amendment of Sj. Niranjana Sen I want to point out that it is very difficult to understand the Congress.

Whether they support the political sufferers or the political oppressors it is very difficult to say. I shall give you one instance. In Contai, in 1942, while the Civil Disobedience Movement was going on, firing was done by one gentleman, the Subdivisional Officer of Contai, Mr. Samar Sen. Two hundred or 300 persons were shot without any rhyme or reason. They were carrying on a procession against the British Government, against British Imperialism and they were fired at by Samar Sen. After that, happily for the people of that place there was cyclone and the country was inundated by flood and the people were saved from slaughter committed by Samar Sen. What do we find now? Instead of having trial of that man who shot people without any provocation, that man has been conferred the title of Padma Bibhusan this year. That is the Congress, Sir. We know very well that when we shall come to power, which we shall do in the next election, we shall see that these people are properly tried and punishment is properly meted out to them, not the conferment of title like Padma Bibhusan.

Further, I was surprised to find from the statement of Mr. Narendra Nath Sen that if a political sufferer joined any political party, he was not entitled to the pension under the Political Sufferers' Fund. But your Constitution lays down in article 19 that every citizen has the right to join any political association. Freedom of association is assured under the Constitution. But a political sufferer has no fundamental right, he must not join any political party. It is a strange anomaly. Therefore I say that I cannot understand the Congress. It is very difficult to understand the Congress on what principles they proceed. But there is one principle in their madness, i.e., of supporting their political followers.

Now, Sir, I sent a case to the Chief Minister of West Bengal. It was one Amulya Bhusan Marty who had suffered in 1942 Movement. He headed a procession for which he was dubbed by Mr. Sankar Sen and his police. They were belaboured.

The Hon'ble Siddhartha Sankar Roy: Who is Mr. Sankar Sen?

8j. Sisir Kumar Das: I have spoken about him already. You know him. That young fellow was belaboured mercilessly till he swooned, till he fainted. He was taken to the hospital and it was found after his treatment that he was disabled so far as one of his arms was concerned. He was sent to the prison on the charge of being a traitor conspiring against British Government. He was in jail for three years. When he came out, he made an application to the then Government. He saw one of our Ministers sitting there representing the district of Midnapore. He was granted pension at that moment. But when it transpired somehow or other that he was supporting the Krishak Praja Mazdoor Party of which Mr. Pramatha Banerjee was the leader, his pension was stopped.

The Hon'ble Siddhartha Sankar Roy: The Krishak Praja Mazdoor Party is defunct now.

8j. Sisir Kumar Das: Don't be so childish in your behaviour. You don't belong to any political party. You have just come here because of your grand-father. You are a political upstart, you must remember. Don't try to interrupt me. The Krishak Praja Mazdoor Party was so great, it was supported by so great a leader of India that it does not lie in your mouth to say this.

Mr. Amulya Bhushan Maity made an application to the Chief Minister of West Bengal. Dr. Roy was good enough to give an answer, "In future don't write to me, but write to the Secretary, Political Sufferers' Fund." And he wrote to the Secretary, Political Sufferers' Fund, Writers Buildings. No answer was given. Therefore in January last, this January, I wrote a letter to the Secretary, Political Sufferers' Fund. What has happened to his application? I sent it by registered post to be sure that it reached the Secretary. No answer was given. There was some courtesy by Dr. B. C. Roy but there was no courtesy on the part of his Secretary. Therefore, that is the condition of things. Therefore if we say that we are supporting this and if we say that more political sufferers should be given a pension or some sort of aid, we must know that that aid will go to the Congress.

Sir, though I am supporting this resolution because I know a political sufferer whether he belongs to the Congress, P.S.P., or the Communist Party—he has fought for the country and he must be given some sort of compensation for his whole life during the period of his inability. We are not so partial like the other side, the Congress. We support the resolution but we condemn your spirit in giving accommodation only to those who belong to your party and not to those who have suffered for the country.

With these words I support the resolution moved by my learned friend.

Mr. Speaker: We are not finishing it today. I know there are many honourable members present here who are anxious to speak. We shall carry it to the next day. The honourable members will get their chance the next day. The House stands adjourned till 9 a.m. tomorrow morning.

Adjournment.

The House was accordingly adjourned at 6-57 p.m. till 9 a.m. on Saturday, the 8th March, 1958, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Saturday, the
8th March, 1958, at 9 a.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble SANKARDAS BANERJI) in the Chair, 12 Hon'ble
Ministers, 11 Deputy Ministers and 200 Members.

[9—9-10 a.m.]

Mr. Speaker: I think it was agreed yesterday that there would be no
questions today.

Report of the Tramway and Bus fare Enquiry Committee.

Sj. Hemanta Kumar Basu:

স্পীকারমহাশয়, আমি মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়কে একটা প্রশ্ন করতে চাই।

Mr. Speaker: Is it a point of order?

কিসের প্রশ্ন?

Sj. Hemanta Kumar Basu:

একটা কমিটি অফ ইনকোয়ারি সম্বন্ধে একটা প্রশ্ন আমি তাঁকে জিজ্ঞাসা করতে চাই।
নয়া পয়সা চালু হবার সঙ্গে সঙ্গে মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বলেছিলেন ট্রাম ও বাসের ভাড়ার
ব্যাপারে নয়া পয়সার সমস্যা সম্বন্ধে একটা কমিটি নিযুক্ত হয়েছে। এবং কমিটি রিপোর্ট
দিলে তিনি যথযথ ব্যবস্থা করবেন, আজ ট্রাম ও বাসের ভাড়া নিয়ে লোকের মধ্যে যথেষ্ট
হিস্টরানি দেখা দিয়েছে।

Mr. Speaker: Mr. Basu, this is not a question. In the guise of a
question you are making a speech. You may say that about the committee.

Sj. Hemanta Kumar Basu:

আচ্ছা, তাহলে সেই রিপোর্ট সম্বন্ধে কি হল আমি জানতে চাই।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, the Government is consider-
ing the report. As soon as we finish the consideration of the report the best
plan would be to call the members of the different groups and discuss the
various implications of the report before we take any action.

Adjournment motions

Mr. Speaker: I have something to tell the House and it is this: Notice
of two adjournment motions has been given about the strike in Pambati.
Now strike today is a matter of routine nature. Workers are entitled to go
in for strike and so on and so forth. There is nothing extraordinary in it,
and Government knows how to deal with the matter—the Labour Depart-
ment does it.

[Sj. CHITTO BASU rose to speak.]

Wait, I have not finished. The trouble is that I talk slowly and you
talk too fast and whenever I talk you think I have finished. However, the
point is this: Formerly in this very House no member who brought in an
adjournment motion was entitled to read the statement if the consent was
refused. The matter came to an end in the chamber of the Speaker. That

was final. To please the members one of my predecessors slightly relaxed the rules. Now-a-days every day an adjournment motion comes up over a routine matter and the member bringing such a motion reads it in the House so that he can tell the people outside that he tried to adjourn the House on this score but it was not consented to by the Speaker. I have disallowed the present adjournment motion which runs thus: The House do stand adjourned to discuss an urgent matter of public importance and of recent occurrence, namely, the unjustified arrest of 13 workers of the Panhati factory of the Bengal Chemical & Pharmaceutical Works in the afternoon of 7th March and the discriminate and wanton lathi charge, etc., etc. . . . Now this is a very *namuli* adjournment motion and I have refused my consent to it. You will find that the language of these adjournment motions are taken *verbatim* from other adjournment motions. I think we are really losing the real meaning of the word "adjournment" of the House. The matter must be grave and a serious one as to adjourn the House. The occurrence must be a befitting one and if it is such a serious matter why should I disallow it. So what I mean to say is that the matter of an adjournment motion must be a very serious matter.

Sj. Ganesh Chosh:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আপনি সবইত ডিসএ্যালাউ কবেন।

Mr. Speaker: You know at the back of your mind what should be done.

Sj. Sunil Das: Unfortunately, three of us were there and . . .

Mr. Speaker: It is not necessary for all of you to read about the same subject matter.

Sj. Ganesh Chosh:

আপনি আগে নাম বলে দিন যে কয়জন এনেছেন।

Mr. Speaker: Mr. Sunil Das and Mr. Chitto Basu wanted the House to be adjourned over the Panhati strike. I have disallowed it. Mr. Basu, this may go down in the records. The fact that I have disallowed it can be told to your constituency if you like.

Sj. Sunil Das:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আপনি যদি অনুমতি কবেন, আমি দু-একটা কথা বলব এ সম্বন্ধে।

Mr. Speaker: Not here but in my chamber.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

এ সম্পর্কে, স্পীকারমহাশয়, আমি আপনাকে কয়েকটি কথা বলতে চাই। খানিকক্ষণ আগে বললেন যে এইসব এডজোনমেন্ট মোশন আপনার চেম্বারএই শেষ হয়ে যায়। কিন্তু বারি এডজোনমেন্ট মোশন আগেকার দিনে এই হাউসে নিয়ে আসতেন, তাঁরা যে সেই মোশন হাউসের সামনে পড়তে এনটাইটেন্ড ছিলেন না, এটা আপনার ইনকারেন্ট ইনফরমেশন, মোশন ডিসএ্যালাউড হলেও আপনার প্রেডিসেসর গ্রীশেল মৃদ্ধার্জি—

Mr. Speaker: Mr. Chakravorty, please allow me to complete the sentence. You are determined not to listen to what one has got to say. What I said was that at one time the matter was discussed in the chamber. I further said that one of my predecessors relaxed the rules. I am reminding the members that these things should not be done in a spirit of levity—it should not be done in a cursory fashion—and normally I should not disallow it.

Sj. Jyoti Basu:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, এখানে কতকগুলি নীতির প্রশ্ন উঠছে। আপনি বলেন মূলতঃই প্রস্তাব এমন অবস্থার উপর দিতে হবে যা সত্যই গুরুত্বপূর্ণ। একজন মেম্বারের

কাছে যা নাকি গুরুত্বপূর্ণ তা নিয়ে আপনার সঙ্গে মতের পার্থক্য হতে পারে। সেখানে কাগজে যা দেখলাম সেই কারণে যদি হয়, যে সেখানে টিয়ার গ্যাসিং হয়েছে, লাঠি চার্জ হয়েছে এবং চলেছে, আপনি বলছেন একটা স্ট্রাইক হল আর অর্ধ মূলতবী প্রস্তাব দেওয়া হল, স্ট্রাইক হলেই দেওয়া নিশ্চয়ই হয় না। কতকগুলি এমন জিনিস হয়েছে, এমন ঘটনা ঘটেছে, যার জন্য এটা গুরুত্বপূর্ণ মনে হয়। আমি কাগজে দেখেছি, তাই থেকে বলছি, এক্ষেত্রে নিজের অভিজ্ঞতা থেকে বলছি না। কিন্তু আমার কথা হচ্ছে সরকার যদি প্রতিদিন লাঠি চালান, গুলি চালান বা টিয়ার গ্যাসিং করেন তাহলে প্রতিদিনই মূলতবী প্রস্তাব দেওয়া হবে। তার দায়িত্ব আপনার বা আমার নয়, সেটা সরকারের দোষ, সরকারের দায়িত্ব, সেইজন্য সাধারণভাবে আমি বলছি, এখন যারা এ্যাডজোনমেন্ট এনেছেন তাঁরাই বলবেন।

Sj. Chitto Basu: In my motion there is the question of tear-gassing and lathi charge.

Mr. Speaker: I have disallowed it, Mr. Basu. The most that I can do is to allow you to read the motion as I have done in the past. I will not allow a speech.

[9-10—9-20 a.m.]

Sj. Chitto Basu: Sir, I will simply read out my adjournment motion.

"The Assembly do now adjourn to discuss an urgent matter of public importance, viz., the fact that the police indiscriminately lathi-charged and tear-gassed a group of workers of the Bengal Chemical and Pharmaceutical Works Ltd. at Panibati on Friday, the 7th March, 1958, when they were holding a meeting at the Factory gate, causing injuries to three of them and arrested thirteen workers, and has created an atmosphere of panic and terror in the area in order to break their peaceful and lawful strike as a protest against the lock-out of the Mam Factory at Mamkatala."

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I think, Sir, the same information, which my friends want they can get by a short-notice question if it is an important matter.

Sj Sunil Das:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, দুঃখের সঙ্গে বলতে হয় আমাদের যে অভিজ্ঞতা সেটা অন্য রকম। সর্ট নোটিস কোশেন আমরা টেবিল করি কিন্তু ৩।৪ মাস আগে জবাব পাওয়া যায় না।

Mr. Speaker:

কি বলছেন? সর্ট নোটিস কোয়েশেনএর জবাব পেতে ৩।৪ মাস লাগে?

Sj Sunil Das:

এই ব্যাপারে বলতে চাই, আপনি যে কথা বলছেন তার সঙ্গে সম্পূর্ণ একমত যে লঘুচিন্তার সঙ্গে কোন এ্যাডজোনমেন্ট মোশন আনা ঠিক নয়, আমি যে এ্যাডজোনমেন্ট মোশন এনেছি তা আমার প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতা থেকেই এনেছি।

Mr. Speaker:

স্পিচ দেবেন না।

Read your motion please.

Sj Sunil Das:

হাউজএ যা ধরেন তাতে আমাদের সম্বন্ধে ভুল ধারণার সৃষ্টি হতে পারে, এ্যাডজোনমেন্ট মোশন সম্বন্ধে ভুল ধারণার সৃষ্টি হতে পারে। কাল রাত ১০টা থেকে দশটা পর্যন্ত মাননীয় হোমন্ট বসু এবং মাননীয় চিত্ত বসু ও আমি সেখানে ছিলাম। আমাদের প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতা থেকে আমি এই এ্যাডজোনমেন্ট মোশন এনেছি।

Mr. Speaker: Read your motion.

Sj. Sunil Das: I am reading out my adjournment motion.

"The House do now stand adjourned to discuss an urgent matter of public importance and of recent occurrence, viz., the unjustified arrest of thirteen workers of the Panihati factory of the Bengal Chemical and Pharmaceutical Works in the afternoon of the 7th March, 1958, and the indiscriminate and wanton lathi-charge and tear-gassing of peaceful striking workmen of the above factory in the evening of the same day resulting in widespread indignation in the locality and panic among the workers of the Bengal Chemical and Pharmaceutical Works and tending to disturb the industrial peace of the locality."

Sj. Deben Sen:

সভাপাল মহাশয়, আমি অধিকারগত প্রশ্ন তুলছি, আমাদের এ্যাডজোনমেন্ট মোশন আনার ন্যায়সঙ্গত কারণ আছে, আপনি যে-সমস্ত কারণ দেখিয়েছেন সেগুলি অর্থোত্তিক নয়, আপনার নির্দেশ আমি মেনে নিচ্ছি, কিন্তু প্রতিদিন যে ঘটনা ঘটে, যেটা আমরা মনে করি গুরুতর, তার আলোচনা আমরা কিভাবে আনতে পারি? লোকসভায় দেখেছি প্রত্যেক দিন—

Mr. Speaker: You come to my chamber and discuss it.

Sj. Deben Sen:

আমার প্রশ্ন অধিকারগত প্রশ্ন, সেটা কিভাবে সুরক্ষিত করবেন? আপনার ঘরের ভিতর আলোচনা করে আমাদের অধিকার রক্ষিত হবে না।

Mr. Speaker: I will discuss with you in my chamber for any length of time you like—I will try to preserve the privileges of the members and not take them away.

Sj. Dasarathi Tah:

গোপন কথা হবে কেন? আমরা সকলে শুনতে চাই।

Mr. Speaker: You all come to my chamber—as many of you as you like—I will meet you in the Committee Room if the number is too big, but not today.

Sj. Deben Sen:

সভাপাল মহাশয়, লোকসভায় যে প্রিসিডিং এ্যাডপেট হয়েছে সেই প্রিসিডিংর এখন এ্যাডপেট হোক।

Sj. Jatindra Chandra Chakrovorty:

লেবার মিনিস্টার একটা স্টেটমেন্ট দিন। সেদিন আমরা যে এ্যাডজোনমেন্ট মোশন দিয়েছিলাম, মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ও তখন ছিলেন, বলা হল লেবার মিনিস্টার নাকি একটা স্টেটমেন্ট দেবেন এই সম্পর্কে।

Mr. Speaker:

কিসের সম্পর্কে?

Sj. Jatindra Chandra Chakrovorty:

বেঙ্গল চেম্বারএ যে লক-আউট চলছিল, ডিসপিউট চলছিল, সেদিন মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বলেন যে, এনকোয়ারী করে একটা স্টেটমেন্ট দেবেন, আজকে সেই স্টেটমেন্ট দিন।

Mr. Speaker: He is not ready with the report that he promised to give.

Sj. Jatindra Chandra Chakrovorty:

কবে পাব?

Mr. Speaker:

সোমবার কিংবা মঙ্গলবার।

Mr. Speaker: The point is sometimes discussion in the chamber is not necessary. If a ruling is to be given, I will give the ruling in the whole House where pressmen and all are present. But for discussion across the table, the chamber is not suited for it.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

স্যার, আমার একটা কথা বলবার আছে, যে কথা বলেছিলেন দেবেনবাবু, প্রিভিলেজ পয়েন্ট, আপনি বলেছেন আপনার ঘরে যেতে—তার একটা এডুকেশনাল ডায়াল আছে কিন্তু বাইরের লোক, প্রেসের লোক যারা আছেন—

Mr. Speaker:

প্রেসের লোকের সঙ্গে কোন কারবার নাই।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

আমি ডিসকালমের কথা বলছি না, একটা এডুকেশন ডায়াল আছে কিন্তু পয়েন্ট অফ প্রিভিলেজ হলে সকলেরই বন্ধবার সুবিধা হয়, জগতের লোক সবাই বন্ধতে পারবে।

Mr. Speaker: Not necessary.

GOVERNMENT BILL

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee

Dr. Narayan Chandra Ray:

শ্রদ্ধেয় সভাপাল মহাশয়, আমি আপনার মাধ্যমে এই বিধানসভার সম্মুখে এবং আমাদের মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় যিনি এই বিল এনেছেন, তাঁর সম্মুখে আমার কতকগুলি বক্তব্য রাখতে চাই এবং আমার বক্তব্য রাখার আগে তাকে স্বাগত করিয়ে দিচ্ছি যে তাঁর বক্তৃতার মধ্যে একটা গভীর আবেগ ছিল, একটা আদর্শগত কথা ছিল। আমরা যখন একপক্ষ থেকে তার বিবৃতি বলতে যাচ্ছি তখন আমরাও একটা আদর্শগত কথা এবং সেইরকমই আবেগগত কথা আপনার সম্মুখে রাখতে চাই। আমার বাকি তিনি এটা একটু গুরুত্ব দিয়ে দেখবেন। আমি আমার বক্তব্য পেশ করার আগে মন্ত্রীমহাশয়ের কতকগুলি গুরুত্বপূর্ণ কথা—এ কোন পক্ষে ঘটেছে বক্তৃতা নয়—আমাদের মন্ত্রীমহাশয়, যিনি এই বিল পরিচালনা করছেন, তাঁর মুখ দিয়ে বল কথা, সেগুলি গুরুত্ব দিয়ে বিচার করে আমরা বক্তব্য রাখবো। তিনি এই বিলের মধ্যে শুধু কলকাতা পরিষ্কারের কথা, বস্ত্রীর উন্নতির কথা রাখেন না, তিনি এর মধ্যে বার বার উল্লেখ করেছেন রাজনীতির কথা। তাই সে সম্বন্ধে আমরাও কি ভাবছি সেটাও তাঁর জ্ঞানার দরকার আছে। তাঁর বক্তৃতার মধ্যে ছিল বাইরের মানুষ এই উন্নতির বিরোধিতা করছে, সত্যি কি তাই? মন্ত্রীমহাশয়কে অনুরোধ করবো তিনি বক্তব্যগুলি বুঝবার চেষ্টা করুন, এ্যাক্সেস দি টেবল শুধু আলোচনা, বাক-বিতণ্ডার দ্বারা এত গুরুত্বপূর্ণ জিনিসের সমাধান হবে না, তাতে শান্তিও আসে না। তিনি যা বলেছেন, সে কথা বিচার করে বলছি যে, তাঁর বক্তৃতার মধ্যে ছিল যেন আমরা বিরোধিতা করছি, আমরা কি কলকাতার উন্নতির বিরোধিতা করছি? তাঁর বক্তৃতার মধ্যে স্লেভসের কথা দিয়ে তিনি বলেছিলেন যে, স্লেভসের মুক্তি দেবার কথা হওয়ার সময় স্লেভসরা নাকি মৃত্যু চায় না। বস্ত্রীর মানুষ, কোথা মানুষ, তারা পরিষ্কার লাগায় থাকবে এ প্রশ্নে তারা আপত্তি করছে, তারা নন্দমার থাকতে খুব পছন্দ করে, কোথা জল খুব পছন্দ করে, সেজন্য তারা ভয়ঙ্কর আপত্তি করছে, এই কি কথা? রাজপ্রাসাদে বাস করে কোন মানুষের একথা বলার অধিকার আছে যে, বস্ত্রীর মানুষ, তারা বস্ত্রীর উন্নতি চায় না? বস্ত্রীর পিতামাতা ছোট ছোট বস্ত্রীগুলিকে নিয়ে সেখানে কাঁকড়া বিছে, পোকা, পাশে নন্দমা, পায়খানা আছে, সেখানে বালিশ পেতে শুইয়ে দেন, অধিক বাচ্চাও ঐ আবহাওয়ায় সপা থেকে মারা যায়। কোন মন্ত্রীমহাশয়ের এটা দাবী করার অধিকার আছে যে, বস্ত্রীর মানুষের চেয়ে, বস্ত্রীর বাপ-মায়ের চেয়ে বস্ত্রীর উন্নতি করার অগ্রণ তাঁর বেশী আছে? বস্ত্রীর মানুষ এর বিরোধিতা করছে এটা বলার কোন অধিকার আপনার আছে? আজ ৪০ বছর আগে কি আপনার এই সুবিধা, এই অধিকার ছিল না, কল, পায়খানা তাদের

কি দিতে পারতেন না। আপনাদের হাতেই আইন ছিল, গত ১০ বছর ধরে আপনারা ই-মন্ট্রী আছেন, আপনারা গদীতে আছেন। আপনারা ইত নোংরা জায়গাগুলিকে পরিষ্কার করতে দিতে চান না।

[9-20—9-30 a.m.]

আজকে কোনরকম একটা মনে মনে মতলব এসেছে—তারই জন্য বস্তী নোংরা, বস্তী খারাপ, বস্তীকে ভাল করতে হবে, তাই নীতিগত, স্বার্থগত প্রশ্ন উঠেছে। এর আগে আইন ছিল না? আপনারা সরকারে ছিলেন না? এর আগে বস্তী ময়লা ছিল না, এই ১০ বছর আপনারা কি করেছেন? আপনাদের হাত থেকে যখন উন্নতির প্রশ্ন আসে, মানুষ আতঙ্কিত হয়ে উঠে। আজ ৪০ বছরের ইতিহাস, মানুষকে নিয়ে ছোঁড়া-পাতার মত, এটা পাতার মত আপনারা তাদের নিয়ে ব্যবহার করেছেন। আমার বলবার অধিকার আছে, আমি জন্মগত হিসাবে এই ২০০ বছরের ইতিহাস, আমার কলকাতার বংশ। আমার নিজের বাড়ী ছিল, যেখানে সেন্ট্রাল এর্ভিনিউ চলে গেছে, আমার আশেপাশে বস্তীতে মানুষ ছিল, চারিদিকে বস্তী ছিল। ৪০ বছরের ইতিহাসে কলকাতার মানুষ জানে বস্তী উন্নয়নের মানে মানুষের সঙ্গে এটা পাতার মত ব্যবহার করেছেন—তার বেশী কিছু করেন নি। আপনার কাগজে যে হিসেব রয়েছে—এই যে কয়েক লক্ষ মানুষ বস্তী ভাঙার পর উঠে চলে গেছে, তারা কোথায় গিয়েছে, কেন জায়গায় গিয়েছে, আপনারা তা জানেন না। আপনারা কোনদিন গিয়ে দেখেন নি তারা কোথায় বাস করে, কোন ময়লা জলে তারা বাস করে—তার; মানুষ, তারা ছেলে-মেয়ে নিয়ে ঘস করে, আপনার আমার মত তারাও সংসার করে, এখানে পিছু, এখানে মাড়, সব কিছু এখানে চলেছে, এটা একটা মানুষের জায়গা। আপনি নোংরা জায়গা বলে ধ্বংস করে এসেছেন এতদিন ধরে। আপনাদের হাতে বস্তীর মানুষ কে নদিন মায়া পায় নি, আজ ৪০ বছরের মধ্যে একটা ঘটনা আপনি দেখাতে পারেন না, বস্তীর মানুষের ভালের জন্য আপনি ভাল কাজ করেছেন। কালকাটা ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্ট বা আপনাদের রোড স্কীম যখন যাকে ধ্বংস করতে চেয়েছেন, যখন যেখানে বাড়ী করতে চেয়েছেন, আপনারা সেখানে প্রয়োগ করেছেন। আজকে যদি মানুষ আপনার কথা সন্দেহ প্রকাশ করে, আপনাকে বিশ্বাস না করে, আপনার সেটা নিজের দোষ, সেটা মানুষের দোষ নয়। আমরা এখানে আপনাদের সামনে কি বলতে চাইছি—আপনারা এখানে এইভাবে বলেছেন শেন একটা রাজনৈতির জন্যই আমরা এখানে সাধারণভাবে বিরোধিতা করছি। মাননীয় অধ্যক্ষমহাশয়, আমি আপনার সামনে ঘোষণা করছি যে, এটা বিরোধিতা নয়, আজকে বিধানসভার সামনে, সাধারণ মানুষের সামনে আমরা বিরোধী পক্ষ থেকে এই বস্তী উন্নয়নের জন্য, বস্তী উন্নয়নের জন্য বিকল্প রাস্তা আপনাকে দেখাচ্ছি। আমরা দেখাচ্ছি যে, মানুষকে ধ্বংস করেই বস্তী উন্নতি করা যায় না; মানুষকে এখানে বজায় রেখে, তার অল্প-বড় বজায় রেখে দ্বিতীয় একটা বিকল্প রাস্তা আছে। আজ যদি সরকার হিসাবে মানুষের ভাল চান, মানুষ নিজেই এখান থেকে—বারে বারে আন্দোলনের মধ্যে, আপনার কাছে প্রতিনিধি পাঠিয়ে এই কথাটা জানাতে চাচ্ছে, সেটা হচ্ছে বিকল্প পথ। আপনারা ধরে রেখেছেন মানুষকে উৎখাত করে সেই ভূমিটা নিয়ে, বিভিন্ন জায়গায় বস্টন করে বা সরকারের হাত থেকে নিজেরা তৈরী করে ঐ একমাত্র রাস্তা যাতে বস্তীর উন্নতি হতে পারে, যাতে কলকাতার উন্নতি হতে পারে। আমি আপনার কাছে যেটা পরবেশন করতে এসেছি—এ ছাড়া আরেকটা রাস্তা আছে। আপনারা যখন ভাষ্যবোধের উন্নতির জন্য বলেন, তখন আপনারা পাবলিক সেক্টর, প্রাইভেট সেক্টর, এবং ডেস্টেড ইন্টারেস্ট-এর কথাও ভাবেন। আজকে যদি এখানে আমি বলি আপনাদের টাকা কম, আপনাদের সামর্থ্য কম, তাহলে কেন পাশাপাশি দুটো লাইন করবেন না, সরকারী প্রচেষ্টার পাশাপাশি প্রাইভেট ইনিশিয়েটিভকে কেন আপনি নেনবেন না? আজকে এই প্রশ্নটাই আমি তুলে ধরবো। আমাদের প্রস্তাবে আছে এই বিকল্প পথের কথা। এটা বলার সময় আমরা এই কথাটা আপনাকে জানাচ্ছি, আপনাদের মারফত পরিবেশিত হয়েছে “হাউজিং ইন দি সেকেন্ড ফাইভ-ইয়ার প্ল্যান”, এর মাধ্যমে আপনি ৩ নম্বর আর ৫ নম্বর পাতা পড়ে দেখুন, যেখানে বারের বারে বসছে সেটা হচ্ছে—

in developing private construction emphasis should be on providing facilities to enable persons of moderate means to build houses for themselves.

ইন্ডিয়া গভর্নমেন্ট ওখান থেকে যে প্রয়োজন বোধ করছে যে তার নিজের টাকায় এতগুলি হতে পারে না, প্রাইভেট ইনিসিয়েটিভকে নিতে হবে, আর আপনি প্রাইভেট ইনিসিয়েটিভ বাদ দিয়ে আপনি এখানে কি বলছেন, না ভেস্টেড ইন্টারেস্ট। আমি এই ভেস্টেড ইন্টারেস্টের অপ্রদিকের আরেকটা চিত্র তুলে ধরব। আজকে সেই ভেস্টেড ইন্টারেস্ট বণ্ডিত হয়ে যাচ্ছে এবং বণ্ডিত আমরা নিশ্চয়ই করব। যার জন্য আজকে জালান সাহেবের এত ভয়ঙ্কর রাগ, এত অভিযোগ। আপনি, স্যার, এই বইয়ের ২ নম্বর পাতায় দেখুন যে, ইন্ডিয়া গভর্নমেন্ট এর কাছ থেকে যে কো-অপারেটিভ হাউজিংএর কথা যা রয়েছে, সেখানে প্রাইভেট ইনিসিয়েটিভএর কথা রয়েছে, সেখানে আরেকটা কথা রয়েছে, অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ কথা যে হাউজিং-এর এক-একটা বোর্ড করার পর কেনালাইজ রিসোর্সেস। শূন্য ২ কোটি ৮০ লক্ষ কথা নয়। লাইফ ইন্সিওরেন্স কর্পোরেশন, ব্যাংক অছে ইত্যাদি বিভিন্ন জায়গা থেকে ক্যানালাইজ রিসোর্সেস ইনটু দি বোর্ড, এই কথাটা আপনি ৫ নম্বর পাতায় উল্লেখ পাবেন। আমি এ-সম্বন্ধে আড়কে বলছি না, কেন না আমি আপনার বিরুদ্ধে অভিযোগ করব যে— you are playing into the hands of vested interests.....

আমরা এখানে যে বিকল্প ব্যবস্থার কথা তুলেছি, তাতে আমরা একথা বলি নি যে, সরকার হাতে নেবেন না, সরকার নিজে কনস্ট্রাকশন করবেন না এ-কথা বলি নি। আমরা রেকমেন্ডেশনএর কথা বলছি, পুনর্বিবেচনার জন্য আবাব ফেরত পাঠাতে বলছি, তার কারণ হচ্ছে এই, আমরা বিশ্বাস করি যদি বস্ত্রীর মানুষকে আপনারা রিসোর্সেস দেন, তাদের অধিকার দেন, নতুন করে বস্ত্রীটা পুনর্গঠন করতে দেন, আপনার প্লান দিয়ে করতে দেন তাহলে আপনার কি কল লাভ হতে পারে। আজ বিধানসভার বাহিরে যারা আছেন আমার কাউকে বলতে হবে না সরকারী কন্সট্রাক্টরএর হাত দিয়ে যে জিনিস, যে খরচে যতটা ভাল করে হয়, বস্ত্রীর মানুষ যে নিজের হাতে কনস্ট্রাকশন করবে, নিজে মজুর নিয়ে করবে, যে দাঁড়িয়ে করবে, সে যে এ-এ চেষ্টা অনেক কম খরচে করবে এবং অনেক ভাল জিনিস করবে— বাংলাদেশের বিভিন্ন জায়গায় কন্সট্রাক্টরএর মাধ্যমে সরকারী বিল্ডিংএর ইতিহাস যারা জানেন প্রত্যেকে আমার এই কথা স্বীকার করবেন। যে জিনিস আপনি ৩০ হাজার টাকায় করবেন সেই জিনিস বাহিরের মানুষ নিজে হাতে, নিজে দাঁড়িয়ে ২০ হাজার টাকায় করে দেবে, আপনি যদি সেই অধিকার দেন। আপনার যে রিসোর্সেস আছে, আপনি যদি ক্যানালাইজেশন অফ রিসোর্সেস করেন, তার চেয়ে আপনি কত টাকা পেতে পারেন দেখুন। অনেক লোক আছে যারা অধিকার পেলে নিজের টাকায় এটা গড়ে নিতে পারেন, অনেক লোক আছে যারা অধিকার পেলে আত্মীয়স্বজন, বন্ধুবান্ধবের কাছ থেকে ধার নিতে পারে এবং অনেক লোক আছে যারা বন্ধক রেখে সরকারের কাছ থেকে ধার নিতে পারে, ২৬ বছর কিংবা ২৭ বছর পূর্ব তারা আপনাকে শোধ দিয়ে দেবে। আপনার টাকাও অনেক কম লাগবে। আপনার জিনিস গড়ে উঠবে, অনেক গজবুত এবং অনেক সুন্দর। আরেকটা জিনিস স্মরণ করিয়ে দিতে চাই যে, এখানে যদি সেই রকমে বস্ত্রীর মানুষকে সেইখানটা ভাল করে গড়ে তোলবার অধিকার আপনি দেন, সেখানে আপনার আরও খরচ কম পড়বে। আমরা সকলে গিয়ে বস্ত্রীর মানুষকে বলব তোমাদের জায়গা পরিষ্কার করার জন্য মাপ করা, জরিপ করা, এই সমস্ত কাজ তোমরা কর তাহলে রাইটাস বিল্ডিংএর অরগানাইজেশনএর কোন প্রয়োজন নাই। অর্থাৎ খরচ আমরা নিজের হাতে তুলে নিচ্ছি। তারা নিজেরা দাঁড়িয়ে করে দেবে, আপনাকে তারা হিসেব-নিকেশ করে দেবে, আপনার খরচ অনেক কমে যাবে। আজকে সেইজনাই অনুদ্রোহ করছি, পুনর্বিবেচনার জন্য বলছি, বিরোধিতা করার জন্যই বলি নি। কলকাতা সররের পুনর্গঠন হউক, বস্ত্রী সুন্দর হউক এটা আপনার চেয়ে আমরা কেউই কম চাই না। কেবল আপনি যা চাইছেন তার চেয়ে অনেক ভাল করে, কি উপায়ে হতে পারে সেটাই আমরা আপনার সামনে রাখছি। আপনারা যেটা পারবেন সেটা করবেন, তার পাশ পাশ প্রাইভেট রিসোর্সেস, প্রাইভেট ইনিসিয়েটিভও রাখবেন। যদি আপনি ঠিক-প্রজ্ঞাদের সেই অধিকার দেন এই আইনের বলে তাহলে তারা নিজেদের প্রচেষ্টায়ই বস্তুগুলি সুন্দর করে গড়ে তুলবে।

[9-30-9-40 a.m.]

এর জন্য কি বরা প্রয়োজন ছিল? প্রয়োজন ছিল, আপনাদের বস্তবের মধ্যে যা ছিল কতকগুলি জিনিস, সেটাকে একটা মতলব বলতে হয়, আপনার বিলের মধ্যে ছিল, আপনি নিজেকে ব্যবহার করেছেন সেই শব্দটা, মেইন পারপাজ অফ দি বিল, নিজেই বলেছেন প্রাইমারি ফিফ্টিং দি কমপেনসেশন; এই কথা বলেছেন এই বিলের উদ্দেশ্যে, এ্যাকুইজিশনের একটা নতুন রকম পদ্ধতি। বিভিন্ন আইন আছে, জমি এ্যাকোয়ার করবার আইন আছে, আপনার বস্তবের মধ্যে এগুলি গুরুত্বপূর্ণ কথা ছিল। আপনি সেখানে একটা নতুন রকম পদ্ধতি এ্যাকুইজিশনের স্থাপন করতে যাচ্ছেন। আপনার বস্তবের মধ্যে ছিল কমপেনসেশন একটা নতুন নীতিতে ফিফ্টিং করতে যাচ্ছেন। আজকে আমাদের সামনে জয়েন্ট সিলেক্ট কমিটির বিলটা রয়েছে, হাউসের অনুমতি চাচ্ছেন। যেহেতু এই বিলটা এখন হাউসের সম্পত্তি, যে বিলের মাধ্যমে এই বিলটা এসেছে, সেটাও হাউসের সম্পত্তি ছিল। সেটাও জয়েন্ট সিলেক্ট কমিটির সামনে পাঠিয়েছিলেন, তাতেও আপনার স্বরূপ, আপনার নীতির স্বরূপ দেখা যাবে, সেই বিলটা এনে আলোচনা করলে, সেই বিলটার কথাও আলোচনা করতে চাই।

আপনি ভেস্টেড ইন্টারেস্টের কথা বলেছেন, আপনি জমি এ্যাকোয়ারের কথা বলেছেন। অথচ আপনি বলছেন টাকা নাই। সেখানে আপনি কি বন্দেবস্ত করতে চাচ্ছেন যে, জিনিস জয়েন্ট সিলেক্ট কমিটি, আপনাকে এ-বিষয়ে বেধে দিয়েছেন, সংশোধন করে দিয়েছেন? জয়েন্ট সিলেক্ট কমিটিতে বামপন্থী আন্দোলন আপনাদের সামনে কি বাবস্থা করেছেন? একটা কনস্ট্রাকশন প্রবলেম এনেছেন যে, আপনাদের অত টাকা নাই। তবে এটা কেন এনেছিলেন? তাহলে আপনি কাদের হাত দিয়ে কববেন ভেবেছিলেন? এটা আপনার গোপন ছিল না কি? ৬ নম্বর সেকশনের ১ নম্বর উপধারায় যে সেকশনটি আছে, সেটা জয়েন্ট সিলেক্ট কমিটি কেটে দিয়েছেন। ওটা সংকল্পে পাবলিক বার ভেস্টেড ইন্টারেস্টের কথা ছিল। আপনারা সেটা রেখেছিলেন। তাই মধ্যে ছিল এই কাজ করতে পারবে না। সেই কাজ করার জন্য সরকার হায়ত ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্টের ন্যায় পাবলিক ট্রাস্ট, হাউস বিল্ডিং কর্পোরেশন বোর্ড ইত্যাদি স্বারা করবেন।

মাননীয় অধ্যক্ষমহাশয়, আপনি হায়ত অবগত নন, এই কালকাটা মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্ট এখন বিধানসভায় পাশ হয়, তখন চারিদিকে বিভিন্ন জায়গায়, বড় বড় কোম্পানী গড়ে উঠেছিল। হাউস বিল্ডিং কোম্পানী ইত্যাদি গড়ে উঠেছিল। এখন আবার সেই ভেস্টেড ইন্টারেস্টের কথা তাঁরা বলছেন। যখন সেই বিল পাশ হয়, তখন রক্সিপাস্কে বাঘের মত চাৰিদিকে তাঁরা ঘরে ঘরে বেড়িয়েছিলেন। আজ সেই ভেস্টেড ইন্টারেস্টের কথা শুনতে হবে লিপ্সবী জালান সাহেবের কাছ থেকে? যাঁরা আন্দোলন করতে এসেছে, তাঁরা বস্তবাসীদের স্বার্থের মধ্যে শব্দ, বাড়ীওয়ালাদের স্বার্থ দেখছেন! আমার বস্তবের শেষ দিকে আমি তাঁকে জানিচ্ছি কি প্রয়োজন আছে, আপনি যদি মানুষের সহযোগিতা নেন, আপনি যদি বর্ডার লাইন করেন? কয়েকটা জায়গায় এর সংশোধন হলেই হবে। কালকাটা মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্টের কয়েকটা সংশোধনের প্রয়োজন হতে পারে ল্যান্ড এ্যাকুইজিশনের গণ্যতা পরিবর্তনের জন্য। এইরকম একটা প্রস্তাব আপনি জয়েন্ট সিলেক্ট কমিটিতে পুনর্বিবেচনার জন্য আনুন। যেখানে যেখানে বস্তার জায়গা আছে বলা হয়েছে, সেগুলি সরকার হাতে তুলে নিন। তারপর কমপেনসেশন সম্বন্ধে একটু নিয়মের পরিবর্তন সাধন করুন। রেন্ট সম্বন্ধে বিবেচনা করুন। নতুন আইন যা কমপেনসেশনের জন্য করতে আপনি বাজী হয়েছেন, সেগুলি কার্যে পরিণত করুন। আপনি কর্পোরেশনকে অধিকার দেন, এই রাইট আপনারা নিজেরা করে দিন সেখানে, কালকাটা মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্ট বদল করে, সাধারণ বস্তুবাসী মানুষকে সেখানে অধিকার দেন। এগুলি সংশোধন করুন। তাহলে দেখবেন কলকাতার সাধারণ মানুষ আপনারদের চেয়ে কত দ্রুত তালে এগিয়ে যেতে পারে।

এখানে আমার বক্তব্য শেষ করবার আগে আমি অধ্যক্ষমহাশয়ের মারফৎ এই বিধানসভার সামনে, মন্ত্রীমণ্ডলীর সামনে এই কথা বলতে চাই। এটা আমার আগের বক্তারা বলেছেন, পরের বক্তারাও আরো ফুটিয়ে তুলবেন। আপনার এই বিলের মধ্যে বিরাট ল্যাকুনা আছে, বিরাট ভুল আছে। সেটা সংশোধন না করলে কলকাতায় কারো মনে শান্তি আনতে আপনারা পারবেন না।

আপনাদের চোখে বস্তী হচ্ছে থাকার জায়গা। কিন্তু এটা শুধু থাকার জায়গাই নয়, সেখানে মানুষ থাকে, এবং থেকে অন্ন-সংস্থান করে। এ জিনিসটা আপনাদের জানা দরকার। বস্তীতে যে ঘর-ভাড়া নিয়েছে, সেখানে সে কাজ করে, হয়ত বা রাতে ফুটপাথে শোয়। সেই মানুষকে আপনারা পেতলা-তেতলা বাড়ী করে থাকবার স্থান দিয়ে নাম কিনতে চান, আপনারা তাদের মেহেরবানী করতে যাচ্ছেন, থাকবার জায়গা দিয়ে তাদের উচ্ছেদ করতে চাচ্ছেন। বস্তী যদি কেবল থাকার জায়গা হ'ত, তাহলে আলাদা কথা। বস্তীর চৌদ্দ আনা জায়গা থাকবার জায়গা নয়, সেই চৌদ্দ আনা জায়গা হচ্ছে তাদের রুজিরোজগারের জায়গা। আপনারা মন্ত্রী হিসেবে হয়ত বা দু-একটা জায়গা ঘুরে এসে থাকতে পারেন। বস্তীর মধ্যে গিয়ে দেখবেন, বস্তীর ১৬ জনই হচ্ছে রুজিরোজগারের জায়গা। সেখানে নানা রকম কাজকর্ম হয়। কিছু না হোক কাগজের চৌকি তৈরী হচ্ছে। এইভাবে মানুষের দিন গুজরান হচ্ছে। আপনারা হয়ত ভাববেন অন্য কথা। সম্প্রতি আমার কাছে এক বন্দী মহিলা এসে বললেন, এই জায়গার তো উন্নতি হবে, তোমাদের এখানে পাকা বাড়ী তৈরী হবে। কিন্তু আমার ছেলে দৈনিক বার আনা মজুরী পায় একটা দস্তরীর দোকানে, আমার মেয়ে এখানে গেটে গুলে দিয়ে পর হয় আনা। এদের কি বাবস্থা হবে? সুতরাং গরীব মানুষের আঠারো আনা রুজিগার আপনারা কেড়ে নিচ্ছেন। সেই ক্ষেত্রে তাদের জন্য আপনারা কি ব্যবস্থা করছেন, সেটা আমি জানতে চাই। আজ ১৯৫৮ সাল, তা আপনি বললেই ছেড়ে দেব না! আমাদের অধিকার আছে এখানে থাকবার ও রুজিরোজগার করবার। সোজা কথা আপনারা যদি এদের কথা না শোনেন, পথে-ঘাটে এদের কথা শোনবার জন্য যা করা দরকার তার চেষ্টা করা হবে নিশ্চয়ই।

আপনারা বলছেন ভাড়াটেকে মালিক করছি, তাদের ভাল করছি। এই কথা পরিবেশন আপনারা অন্য জায়গায় গিয়ে করবেন। বস্তিবাসী মানুষ তাতে ভোলে না। আপনারা বুদ্ধিমান লোক, আপনারা বস্তী তুলে দেবার জন্য একটা শব্দ ব্যবহার করছেন—কমপেন্সারেল রেন্ট। এটা আপনারা নির্দিষ্ট করে দেন নাই। কেন এটা দিয়েছেন তা বুঝি। ওখান থেকে ফিরে আসবার জন্য ৬ নম্বরের ৩ উপধারায় বলেছেন। তখন কি ভাড়া হবে, যখন ফিরে আসতে হবে? কোন মানুষকে বস্তী থেকে তোলবার সময় বলছেন—ভাড়া কাছাকাছি হবে। যখন ফিরে আসবে তখন ভাড়াটা কি দিতে হবে, তা আপনারা বলতে পারছেন না। বস্তী ভাঙবার জন্য, বস্তী থেকে তাদের তুলে দেবার সময় মিলিটারী দিয়ে তাদের উচ্ছেদ করবেন। কমপেন্সারেল রেন্ট বলছেন বস্তী থেকে তাদের তুলে দেবার পূর্বে, তারপর বস্তী ভেঙ্গে মাঠ করেছেন, পাকা-বাড়ী তৈরী করেছেন। তখন সেই বাড়ীর ভাড়া ২৫ টাকা বলেন বা ১০ টাকা বলুন, যদি সেই ভাড়া সে দিতে না পারে, তাহলে তাকে ধাপায় চলে যেতে হবে, কলকাতার বাইরে চলে যেতে হবে। তখন মানুষ ডিসেন্সালাইজড হয়ে গেছে, লড়াই করবার কোন ক্ষমতা আর নাই। কেন এখন সে ভাড়াটার কথা বলতে পারছেন না? এটা কি আপনারা সদৃশদেশ্যে বলছেন? ফিরে আসার পর এই ভাড়া থাকবে, এটা কেন বলবেন না? ৪১ বছরের ইতিহাস রয়েছে, আপনাদিগকে কেউ বিশ্বাস করবে না। এই আইন পাশ হলে শাবার সময় ফি-ডেফেন্সের বিরোধ করবে। এটা আমরা চাই না, তাতে আমাদের অশান্তি, আপনাদেরও অপমান। সুতরাং আমরা চাই এই আইনটা পুনর্বিবেচনার জন্য আবার জয়েন্ট সিলেক্ট কমিটিতে ফিরে যাক, আবার সেটা মানুষের মত, মানুষের মত চেষ্টা তৈরী হয়ে আসুক। তাঁরা মানুষের সুখ-সুবিধার আইন করবেন। তাঁদের পাশে দাঁড়িয়ে আমরা সহযোগিতা করবো; বস্তীতে বস্তীতে গিয়ে আপনাদের কর্মচারীর হয়ে আমরা ন্যূনতম করে যাব। সে কাজ করতে আপনাদের কর্মচারীর প্রয়োজন হবে না। এই প্রস্তাব আপনাদের সামনে রেখে আমার বক্তব্য শেষ করছি।

8j. Jagannath Majumdar:

স্যার, আজকাল হাউসকে এ্যাড্রেস করবার পদ্ধতি কি বদলে গেছে? বেশীর ভাগ ক্ষেত্রে আমরা দেখছি হাউসকে এ্যাড্রেস করবার সময় স্পীকারকে এ্যাড্রেস না করে পার্টি কুলার মেম্বর বা মিনিষ্টারকে এ্যাড্রেস করা হচ্ছে।

(এ ভয়েসঃ সেটা ভুল)

Mr. Speaker: The old practice is still continuing. Nobody is to address anybody other than the Speaker but perhaps sometimes in the fit of excitement the honourable members do it otherwise.

[9-40—9-50 a.m.]

8j. Apurba Lal Majumder:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আজ যে বিলটা উত্থাপন করা হয়েছে, তার উদ্দেশ্য সম্পর্কে মতবিরোধ না থাকলেও যেভাবে বিলটা উত্থাপন করা হয়েছে তার বিরোধিতা করবার জন্য আমি উঠে দাঁড়িয়েছি। দি ক্যালকাটা স্লাম রিয়ারেন্স এ্যান্ড রিহাবিলিটেশন অফ স্লাম ডুয়েলার্স বিল, বিলটায় যদিও মূখ্য উদ্দেশ্য হিসাবে বলা হয়েছে যে, কলকাতা এবং ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়াতে যত স্লাম অধিবাসী আছে, তাদের সেখান থেকে সরিয়ে নিয়ে গিয়ে পুনর্বাসিতির ব্যবস্থা করা হবে এবং যদি সম্ভব হয় তাহলে সেই জায়গাতে নতুন গৃহ নির্মাণ করে তাদের বসবাসের ব্যবস্থা করে দেওয়া হবে। নীতিগত দিক থেকে স্লামের উন্নয়ন কবে একটা ভাল স্বাস্থ্যকর পরিবেশের মধ্যে আমাদের বসিবাসীদের নিয়ে আসা সম্ভব সমর্থনযোগ্য এবং আমি বামপন্থী তরফ থেকেও বলতে পারি যে, এটা করা উচিত। কিন্তু যদি দেখা যায় যে, স্লামের বসিবাসীদের উন্নয়নের নামে, বসিবাসীদের স্বাস্থ্যকর আবহাওয়া ও পারিপার্শ্বিক অবস্থার উন্নয়নের নামে তাদের সেখান থেকে সরিয়ে দিয়ে সেখানে সরকারের কতকগুলি পেটোয়া লোকের ব্যবস্থা করা হচ্ছে তাহলে নিশ্চয় নীতিগতভাবে তার বিরোধিতা আমাদের করা দরকার। এই আইনের মধ্য দিয়ে হাওড়া ও কোলকাতার বসিবাসীদের মধ্যে এই প্রশ্নই আজকে সবচেয়ে বেশী দেখা দিচ্ছে যে, তাদের উন্নয়ন না করে হয়ত চিরকালের জন্য তাদের উচ্ছেদ করা হচ্ছে। এই সম্পর্কে গোড়ার দিকে কয়েকটা কথা বলা দরকার। কোলকাতা শহরে বা অন্যান্য ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়াতে বসতী কিভাবে গড়ে উঠেছে সেটা জানা দরকার। স্লামের ইতিহাস সম্বন্ধে পূর্বে ২।১ জন মাননীয় সদস্য আপনার কাছে নিবেদন করেছেন। অর্থাৎ আমাদের দেশের সামাজিক এবং অর্থনৈতিক অবস্থার চাপে পড়ে বিভিন্ন ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়া এবং বড় বড় শহরে বসতীগুলি গড়ে উঠেছে। তবে এ সম্পর্কে বিস্তৃত কোন তথ্য আজকে আমাদের সামনে উত্থাপন করা হয় নি। এমন কি আমাদের সেকেন্ড ফাইভ-ইয়ার প্ল্যান যখন রচিত হল তখন আমরা দেখেছিলাম যে, স্লাম ডুয়েলার্সদের অবস্থা কি, তাদের সোশিয়ো-ইকনমিক পজিশন কি। কিন্তু এই সম্পর্কে কোন হিসাব তথ্য প্ল্যানিং কমিশনের সামনে পর্যন্ত উত্থাপন করা হয় নি। সেজন্য প্ল্যানিং কমিশনের সামনে সেই সমস্ত তথ্য না থাকার জন্য কোন একটা বিস্তৃত বা ব্যাপক ন্যাশনাল পলিসি তাঁরা গ্রহণ করেন নি, এই বসতী অপসারণ বা বসতী উন্নয়ন সম্পর্কে। কিছুদিন পূর্বে ১৯৫৩-৫৪এ যে-সমস্ত শহরে এবং গ্রামাঞ্চলে ন্যাশনাল স্যাম্পল সার্ভে করা হয়েছিল তার থেকে যে সামান্য তথ্য আমরা পাই সেই তথ্যের ভিত্তিতে আপনার কাছে নিবেদন করতে পারি যে, কোলকাতা শহরে আজ পর্যন্ত যত লোক বসতীতে বাস করে তাদের আর্থিক অবস্থা কি, সে সম্পর্কে কেন তথ্য যখন এই বিল বিধানসভায় উপস্থিত করা হয় তখন আমরা মন্ত্রিমহাশয়ের কাছ থেকে জানতে পারি নি। অর্থাৎ কত লোক আজ বসতীতে বাস করে, তাদের মাসিক ইনকাম কত, তাঁরা কি ধরনের ট্রেন্ড করে, কিভাবে তাদের অর্থনৈতিক পুনর্বাসন দেওয়া সম্ভবপর, অর্থাৎ রিহাবিলিটেশন করা সম্ভবপর কিনা ইত্যাদি সে-সব তথ্য যোগাড় করা তিনি দরকার বলে মনে করেন নি বা আলোচনা করতে গেলে আমাদের সদস্যদের সামনে যে-সব তথ্য উত্থাপন করা দরকার তা রাখার দরকার তিনি মনে

করেন নি। কঁত লোক বস্তীতে বাস করে, বা তাদের অর্থনৈতিক অবস্থা সম্পর্কে কোন সঠিক ধারণা আমাদের নেই, অথচ তাদের আমরা রিহাবিলিটেশন দিতে যাচ্ছি বা বস্তী উন্নয়নের ব্যবস্থা করতে যাচ্ছি। কিছুদিন পূর্বে ইউনিয়ন মিনিস্টার শ্রী কে. সি. রোন্ডির সভাপতিত্বে মহাশূরী সমস্ত হাউসিং মিনিস্টারদের যে সভা হয়েছিল, তাতে তিনি কোলকাতা সম্পর্কে বলতে গিয়ে বলেছিলেন যে, এখানে ওয়ান-থার্ড অফ দি পপুলেশন বস্তী অঞ্চলে বসবাস করে এবং বস্তীগড়ুলি শহরের প্রায় ৬ অংশ জুড়ে রয়েছে। অতএব এই যে একটা বিরাট সমস্যা যেখানে ৪ ভাগের এক ভাগ লোকের বাস বস্তীতে এবং সেই বস্তীগড়ুলি শহরের ৬ অংশ জুড়ে রয়েছে, সেখানে সেই বস্তীগড়ুলির উন্নয়ন করা বা সেখানকার অধিবাসীদের সরিয়ে কোন সুষ্ঠু পুনর্বাসনের ব্যবস্থা করার জন্য যে কত বড় পরিকল্পনা দরকার, সে বিষয়ে সন্দেহ নেই। কিন্তু সেই পরিকল্পনায় হাত দিতে গেলে যে-সমস্ত বৈজ্ঞানিক তথ্য আমাদের দরকার সেই সমস্ত তথ্য পুঙ্খানুপুঙ্খভাবে বিশ্লেষণ করে হাউসের সদস্যদের সামনে রাখা দরকার। আমি আশা করেছিলাম যে, এই বিষয়ে ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রী অনেক তথ্য আমাদের কাছে উপস্থাপন করে সূচীভুক্ত পরিকল্পনা আমাদের সমনে রাখবেন যাতে আমরা আমাদের মত পেশ করতে পারি। কিন্তু তা না করে ৬ অংশ জুড়ে যে বিরাট স্লাম এরিয়া বিশেষ করে হাওড়া এবং কোলকাতা শহরে রয়েছে তাদের কি করে উন্নয়ন করা যাবে তার কোনরকম তথ্য আজ পর্যন্ত আমাদের কাছে উপস্থাপন করা হয় নি। আমরা দেখছি যে, সারা ভাবতবর্ষ জুড়ে এই যে বাসস্থানের সমস্যা আজকে তীব্র থেকে তীব্রতর আকার ধারণ করছে। গত ২০ সিকরেট ডিউএর যদি আমরা হিসাব রাখি তাহলে আমরা দেখতে পাই যে ১৯৩১ সাল থেকে ১৯৪১ সাল পর্যন্ত যতখানি বাসের সমস্যা আমাদের দেশে না ছিল ১৯৪১ সাল থেকে ১৯৫১ সালের মধ্যে আমাদের বাসস্থানের সমস্যা ও গৃহ-নির্মাণের সমস্যা তার চেয়ে প্রায় ডবল হয়ে গেল। ১৯৫১ সাল থেকে ১৯৬১ সাল পর্যন্ত আমাদের যে দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার আমল, সেই আমলে প্ল্যানিং কমিশন একথা স্বীকার করেন যে, ১৯৫১ সালে বাসস্থানের সমস্যা যত না জটিল ছিল, তার চেয়ে জটিলতর এবং দ্বিগুণ হয়ে যাবে ১৯৬১ সালে এবং আমাদের ভারতবর্ষে গৃহ-নির্মাণ সমস্যা বা বাসস্থানের সমস্যা এখন একটা অন্যতম জটিল সমস্যা হিসাবে দেশের সামনে দেখা দেবে। ১৯৫১ সালে প্ল্যানিং কমিশন হিসাব করে দেখিয়েছিলেন যে, ২.৫ মিলিয়ন বাড়ী দরকার। এই ২.৫ মিলিয়ন বাড়ী যেখানে দরকার সেখানে তাব তুলনায় কত নগনা বাড়ী আমরা তৈরী করছি। বিশেষ করে কোলকাতায় যখন যুদ্ধ এবং দেশ-বিভাগের পর পূর্ববাংলা থেকে অগণিত উদ্ভাস্তু এসেছে এবং যুদ্ধের সময় যখন গ্রামীণ অর্থনৈতিক অবস্থা ধ্বংস হয়ে গেল, তখন গ্রাম থেকে অগণিত মানুষ শহরাঞ্চলে আশ্রয়ের জন্য এবং জীবিকার জন্য এল তখন তাদের বাসস্থানের প্রশ্ন আরও জটিল ও তীব্র হয়ে উঠল। কিন্তু এই সম্পর্কে আমরা সেই হিসেবে কোন কিছুই এগুতে পারি নি। শহরাঞ্চলে ১৯০১ সাল থেকে ১৯৪১ সাল পর্যন্ত যেখানে জনসংখ্যা বেড়েছে ১০.৬ মিলিয়ন এবং ১৯৪১ সাল থেকে ১৯৫১ সাল পর্যন্ত যেখানে জনসংখ্যা বেড়েছে ১৮.১ মিলিয়ন, সেখানে শহরাঞ্চলে গৃহের সংখ্যা বেড়েছে ১৯৩১ সাল থেকে ১৯৪১ সাল পর্যন্ত ১.৮ মিলিয়ন। আবার ১৯৪১ সাল থেকে ১৯৫১ সাল পর্যন্ত যেখানে পপুলেশন বেড়েছে ১৮.১ মিলিয়ন, সেখানে শহরাঞ্চলে গৃহের সংখ্যা বেড়েছে ১.৭ মিলিয়ন, কাজেই বস্তী অপসারণ করে সেখানে নতুন গৃহ নির্মাণ করে পুনর্বাসিতর ব্যবস্থা করার চেয়ে আমাদের দেশে শহরাঞ্চলে জনসংখ্যা যেভাবে দ্রুত-গতিতে বেড়ে চলেছে, তাদের বাসস্থানের ব্যবস্থা করা আগে দরকার। অর্থাৎ ১৮.৭ মিলিয়ন যেখানে লোক বেড়েছে, সেখানে গত ১০ বছরে বাড়ী হয়েছে ১.৭ মিলিয়ন। অতএব এই যেখানে দেশের অবস্থা, সেখানে একজিস্টিং স্ট্রাকচারকে ভেঙে দিয়ে নতুন করে বাড়ী তৈরী করে তাদের আবার বাসস্থানের ব্যবস্থা করাটাকে আকাশ-কুসুম কল্পনা বলে আমার মনে হয়। যুদ্ধের সময় গ্রামের অবস্থাকে সংগাঁন করে, গ্রাম্য-অর্থনৈতিক ভিত্তিকে শিথিল করে দিয়ে শহরের জনসংখ্যাকে যেমন বশিষ্ক করিয়েছে, তেমনি উদ্ভাস্তু আগমনে আমাদের শহরের জনসংখ্যা বশিষ্ক লাভ করেছে। অতএব তাদের সঙ্গে কোপ করে উঠতে পারে গভর্নমেন্টের এমন কোন মর্সিনারী

বা এমন কোন হাউসিং প্ল্যান যখন আমাদের সামনে নেই, তখন নতুন করে শ্রাকচারগুলিকে একত্রে সম্পূর্ণ ভেঙ্গে ফেলে ডেকরেটিভ বিডিং করে তাদের বাসস্থানের প্রশ্নটা অবান্তর ছাড়া আর কিছুই নয়।

[9-50—10 a.m.]

১৯৫১ সাল থেকে ১৯৬১ সাল পর্যন্ত জনসংখ্যা কত বাড়বে প্ল্যানিং কমিশন তার হিসাবে দেখিয়েছেন যে, আমাদের কলিকাতা শহরে এই ১০ বছরে শতকরা ৩৩ পার্সেন্ট লোকসংখ্যা বাড়বে। যদি ৩৩ পার্সেন্ট বেড়ে যায়, তার মানে যদি ৫ লোকসংখ্যা বেড়ে যায় তাহলে কলিকাতা শহরে যত বাড়ীঘর আছে, যত শ্রাকচার আছে ১৯৬১ সালের মধ্যে তার কি ৫ ভাগ ডেভেলপ করতে পারবেন? এ ভরসা কি মন্ত্রীমহাশয় দিতে পারবেন যে, ১৯৫১-৬১ সালের মধ্যে যে ৩৩ পার্সেন্ট লোকসংখ্যা বাড়বে ততখানি উন্নয়ন করতে পারবেন, তত বেশী বাড়ী তৈরী করতে পারবেন? তা না হলে বস্তুি ভেঙ্গে নতুন বাড়ী তৈরীর প্রশ্ন উঠতে পারে না। সুতরাং বাড়তি জনসংখ্যার জন্য যদি ঘরের ব্যবস্থা না হয়, তাহলে যে ঘর অলরেডি আছে, এবং যে ঘরে মানুষ বাস করছে, সে ঘরকে ভেঙ্গে দিয়ে আবার নতুন তৈরী করার কোন যুক্তি আমাদের সামনে আসতে পারে না। তাই প্ল্যানিং কমিশন বার বার এই কথা বলে দিয়েছেন।

আমি কয়েকটা প্রশ্ন নীতিগতভাবে মন্ত্রীমহাশয়ের কাছে উত্থাপন করতে চাই। যখন সেকেন্ড ফাইভ-ইয়ার প্ল্যানে ২০ কোটি টাকা ধার্য করা হয়েছে, যখন “সলাম ক্রয়ারেন্স” এবং ‘হাউসিং’ এর জন্য ২০ কোটি টাকা ধার্য করা হয়েছে, সেই ধার্য অর্থ কাজ করতে গেলে দুটি মূল্যগত নীতির উপরে সব চেয়ে জোর দিতে হয়।

প্রথম নীতি সম্বন্ধে বলা যায় যে, প্ল্যানিং কমিশন বলেছেন যে, মিনিমাম ডিসলোকেশন যাতে হয় তা দেখতে হবে, অর্থাৎ যে-সমস্ত বস্তু আছে, সেখানকার বস্তুবাসীদের সেখান থেকে সরিয়ে না নিয়ে ডিসলোকেশন যাতে মিনিমাম হয় তা দেখতে হবে। কারণ, হাউসিং প্রবলেম দেশের সামনে বিরাট এবং তীব্র।

[At this stage the blue light was lit.]

I think I am not repeating any old point—I am dealing with new points.

Mr. Speaker: I do not know whether you are repeating or not, but the time allotted to individual members must be strictly followed. I have got at least 15 or 16 speakers more.

Bj. Apurba Lal Majumdar: Let me then resume my seat. I have got nothing more to submit.

Dr. Narayan Chandra Ray:

আমার প্রশ্ন আপনি কেন ঠুকে বন্ধ করবেন? উনি ত বিলের উপরই বলছেন।

Mr. Speaker:

এটা মান-অভিমানের কথা নয়। উনি ত রিজনেবল টাইম ধরে বলেছেন। আপনারা হুইপ এসে কে কে বলবেন তাঁদের নাম আমার কাছে দিয়েছেন। সেইভাবে টাইম লিমিট-এর মধ্যে ত তাঁদের বলতে হবে।

Dr. Narayan Chandra Ray:

আমার কথা হচ্ছে আপনি এইভাবে সংযতুনা কোরে এপক ওপক দুই পক্ষকেই বলতে দিন। মন সাদা হয়ে গেলে অনেক বিষয় পরিষ্কার হয়ে যাবে।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

বিলের সম্বন্ধে এভাবে করবেন না, একটা লিমিট থাকা উচিত।

Sj. Basanta Kumar Panda: On a point of order, Sir. I am drawing you attention to Rule 42(4).

Mr. Speaker: I cannot hear you now. I will decide the point later.

Sj. Aurbal Lal Majumder:

যে দুটো মূল নীতির কথা প্ল্যানিং কমিশন এই বস্তী উন্নয়ন ব্যাপারে উল্লেখ করেছেন সে সম্পর্কে আমি বলেছিলাম মিনিমাম ডিসলোকেশন অর্থাৎ যে-সমস্ত বস্তী আছে, সেই বসতিবাসীদের সেখানে থেকে উচ্ছেদ না করে যতটা সম্ভব সেই সমস্ত বাড়ীগুলো পরিষ্কার করে তাতে ভেন্টিলেশন, স্যানিটেশনএর ব্যবস্থা করে যাতে সেখানে মানুষ বাস করতে পারে তার ব্যবস্থা করাই প্ল্যানিং কমিশনের নির্দেশ। কিন্তু আমাদের বিলের মধ্যে এ-সম্বন্ধে কোন ধারাই নাই এবং এ-সম্পর্কে কোন বক্তব্যও সেখানে রাখা হয় নাই। এখানে আছে সমস্ত বসতিবাসীদের। এখান থেকে আগে সরিয়ে নেওয়া এবং তারপরে কনস্ট্রাকশন করে সম্ভব হলে বসবাসের ব্যবস্থা করা।

২নং নীতি হল,—

Rent must be kept within their paying capacity.

কিন্তু আমাদের আইনে রেন্ট সম্পর্কে বলা হয়েছে যে, রেন্ট কি হবে, না বর্তমানে বস্তীর সঙ্গে একটা কমপারিজন করে দেওয়া হবে? সেই কমপারিজন যদি তার ভাড়া ৩০।৪০ টাকা হয় তাহলে তার যদি সেই রেন্ট দেওয়ার পেইং ক্যাপাসিটি না থাকে তাহলে তাদের জন্য ভাড়া ধার্য কিভাবে হবে সেটা প্ল্যানিং কমিশন তার মূল নীতি ধার্য করেছেন। সেই মূল নীতি না মানার অর্থ কি? আমি জানি বসতিবাসীদের আয় কত। মাসিক ৫৫।৬০ টাকা সাধারণ বসতিবাসীর আয়, সেই হিসাবে তার পেইং ক্যাপাসিটি অর্থাৎ ঘর ভাড়াই যাবে ৫।৬ টাকার বেশী নয়। কাজেই সেই দুটো নীতিকে রূপায়িত করতে হলে হাউসিংএ মিনিমাম ডিসলোকেশন এবং রেন্ট ধার্য করার ব্যাপারে তার পেইং ক্যাপাসিটি কি, তা দেখে যদি নির্দেশ দেওয়া হয় তাহলে আমরা একটা সুফল আশা করতে পারি। কিন্তু এই আইনের মধ্য দিয়ে—rent must be kept within capacity.

এ-সম্পর্কে একটি কথাও নাই। আর একটা কথার প্রতি আমি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই। প্ল্যানিং কমিশন আরও একটা গুরুত্বপূর্ণ কথা এই স্লাম ক্লিয়ারেন্স সম্পর্কে বলেছেন, যেখানে দেখব বসতিবাসীর আয় অত্যন্ত কম, সেই অত্যন্ত কম আয়সম্পন্ন বসতিবাসীদের জন্য প্ল্যানিং কমিশনের নির্দেশ আছে যে, তাদের ফ্রি হাউসিং সাইট দিতে হবে এবং সেই ফ্রি হাউসিং সাইটসএ গৃহ-নির্মাণের জন্য ১,০০০—২,০০০ পর্যন্ত বর্গফুট জায়গা দিতে হবে। যাদের ইনকাম সত্যিই কম, যাদের ঘরবাড়ী নাই, থাকবার সংস্থান নাই, তাদের ফ্রি ডিস্ট্রিবিউশন অফ প্লটস দেওয়া দরকার। আমরা আশা করোচ্ছলাম যে, এই বিলের মধ্য দিয়ে এমন অবস্থা হবে যে, গরীব বসতিবাসী যারা আছে তাদের ফ্রি হাউসিং প্ল্যানএর জন্য গভর্নমেন্ট সাবসিডাইজ করবেন, ফ্রি প্লট দেবেন, যে প্লটএ তারা (বিল্ডিং) বাড়ীঘর তৈরী করে বসবাস করতে পারবে। এই যে মূল-নীতি তারা নির্ধারণ করে দিয়েছেন, এই মূল-নীতি বিলের মধ্য দিয়ে দেখতে পাচ্ছি না। তাহলে অত্যন্ত স্বাভাবিকভাবেই যদি কোন মানুষের মনে এই প্রশ্নের উদয় হয় যে, এই বিল পুনর্বাসনের বিল নহে, এ বিল কলিকাতা শহরের বসতি উচ্ছেদ করার বিল, তাহলে সে সম্পর্কে মন্ত্রীমহাশয়ের বক্তব্য কি তা জ্ঞানতে চাই। আরও কতগুলি বিষয়ের প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করা দরকার, যেমন, আমরা দেখতে পাই—অন্যান্য প্রদেশে কি ব্যবস্থা অবলম্বন করেছেন। বোম্বাইয়ে স্লাম ক্লিয়ারেন্স স্কীম নেয়া হয়েছে এবং সেখানে স্পেসিফিক্যালি দেওয়া আছে—

Free grant of Government sites where available.

বোম্বাই শহরে, সেখানে ফ্রি ল্যান্ড ডিস্ট্রিবিউশনএর ব্যবস্থা করা হয়েছে, সমস্ত বসতিবাসীদের জন্য গভর্নমেন্ট সাবসিডি দিয়ে সেই সমস্ত জমি সংগ্রহ করে বসতিবাসীর মধ্যে সেই সমস্ত ডিস্ট্রিবিউশন করবেন। এ-শব্দ বোম্বাইএ নয়, অশ্বের দিকেও তাকিয়ে দেখুন, অশ্বও ব্যবস্থা হয়েছে যে, সেখানে জমি সংগ্রহ করে গরীব বসতিবাসীদের মধ্যে জমি বিতরণ করা হবে কিন্তু আমাদের এই বাংলাদেশে যে আইন হচ্ছে, এই আইনের মাধ্যমে বসতিবাসী গরীব মানুষ দ্বারা আছে, তাদের ফ্রি সাইটস দেওয়া দূরে থাক তাদের পেইং ক্যাপাসিটির বাহিরে

রেন্ট ধার্য করা যেতে পারে। কাজেই অন্যান্য প্রদেশে যে ধরনের আইন ইতিপূর্বেই চলছে, এবং বিশেষ করে প্ল্যানিং কমিশনের যে মূল-নীতি তার দিকে দৃষ্টিপাত করে আমাদের বসিবাসীদের উন্নয়নের ব্যবস্থা যাতে হয়, এই উদ্দেশ্যকে সমর্থন করেও এত কথা বলতে হল।

আর একটা কথা বলা দরকার, এই—বিলের মধ্য দিয়ে স্ট্রাকচার সম্পর্কে বলা হয়েছে।

এবং আদার স্ট্রাকচার সম্বন্ধে বলা হয়েছে যে, তাদের সেখান থেকে সরিয়ে দেওয়া হবে কিন্তু বাড়ীর যে সার্ভে হয়েছিল তাতে আমরা জানি যে, ২৮ পারসেন্ট বস্তুতঃ পাকা ওয়াল রয়েছে এবং প্ল্যানিং কমিশনএর যে নির্দেশ আছে তাতে এমন সমস্ত বাড়ী আছে, সেগুলির সামান্য সংস্কার করলে পর ঠিকা টেন্যান্টদের যদি অকুপেন্স রাইট দিই, সুযোগ সৃষ্টি করা দিই—শহর এলাকায় যে-সমস্ত ঠিকা টেন্যান্ট আছে তাদের যদি অকুপেন্স রাইট দিই এবং তাদের পাকাবাড়ীর সংস্কার করা যায় তাহলে বাড়ীগুলির সামান্য উন্নতি হতে পারে।

[10—10-10 a.m.]

Mr. Speaker: Since a question has been raised as to whether we should fix any time for the speech there was some amount of resentment. Some members are under the impression that they can talk as long as they like so long as they are talking relevantly. So far as this House is concerned, there is a rule. I am reading the same rule which Mr. Basanta Panda was good enough to point out to me—rule 42(4): “Except with the permission of the Speaker no speech upon any motion shall exceed fifteen minutes in duration.” Therefore, that is the normal time-table fixed. Members will kindly not say things in this House enough to indicate as if the Speaker is making them sit down. I do not wish to do it, but again I must see that you do not exceed 15 minutes normally, because the Bill has to be finished within a reasonable time and so long as the rule is there I am going to enforce it. Such members who think that they need a few minutes more will kindly ask me and I shall certainly in proper cases give it.
Mr. Das.

৪১. Sunil Das:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, উদ্দেশ্যের সঙ্গੇ যখন প্রয়োগের একটা ব্যবধান দেখা যায় তখন উদ্দেশ্যাবলি লক্ষ্য আকর্ষণীয় হলেও সে উদ্দেশ্য সম্পর্কে স্বভাবতঃই একটা সন্দেহ জাগে আজকে এই স্লাম ক্রিয়ারেন্স বিল সম্পর্কে সেই সন্দেহ স্বভাবতঃই এই হাউসের বিরোধীদের সভাদের মধ্যে এবং এই হাউসের বাইরেও বসিবাসীদের মধ্যে আমরা দেখতে পাচ্ছি। আমার একথা বলার উদ্দেশ্য হল এই যে, বিলে স্লাম ক্রিয়ারেন্স বিল সম্পর্কে এটা বলা হচ্ছে যে, ১৫ বছরের ভিতর স্লাম ক্রিয়ারেন্স করা হবে। কিন্তু মাননীয় স্পীকারমহাশয়, মন্ত্রীমহাশয়কে জিজ্ঞাসা করি ১৫ বছরের ভিতর তার যে স্লাম ক্রিয়ারেন্সের কথা ভাবছেন, তাদের উপযুক্ত সংগতি কোথায়? আমি কয়েকটা হিসাব আপনাব সামনে উপস্থিত করবো। সরকারপক্ষ থেকে যে পরিসংখ্যান দেওয়া হয়েছে, তাতে আমরা দেখতে পাচ্ছি যে, ১ লক্ষ ৩২ হাজার পরিবার এই বস্তুতঃই বাস করছে। এবং বিলে বলা হয়েছে এই পরিবারবর্গের জন্য এক কোঠাওয়ালা বাড়ী তৈরী করতে হবে। যদি ধরা যায় ন্যূনপক্ষে ১টি কোঠা তৈরী করার ব্যয় পঁচি হাজার টাকা হয়—আমরা জানি ৫ হাজার টাকায় এক কোঠা হয় না—সেরকম যদি ধরেও নিই তাহলেও দেখি এই ১ লক্ষ ৩২ হাজার পরিবারের জন্য টেনমেন্ট তৈরী করতে ৬৬ কোটি টাকার প্রয়োজন।

তারপর আমরা দেখতে পাচ্ছি যে, বস্তুতঃই এলেকায়ে প্রায় ৪ হাজার বিঘা জমি রয়েছে, এই ৪ হাজার বিঘা জমির যদি পারচেজ প্রাইস দিতে হয়, বিলে যা বলা হয়েছে যে, ১৯৪৬ সালের যে প্রাইস ন্যূনপক্ষে তা কাঠাপ্রতি ২৫ হাজার টাকা দিতে হবে কিন্তু বাস্তবিকপক্ষে এর চাইতে অনেক বেশী দিতে হবে। সেই হিসাব ধরলেও বিঘাপ্রতি ৫০ হাজার টাকা দিতে হবে এবং দেখা যাবে যে ৪ হাজার বিঘার জন্য দাম দিতে হবে ২০ কোটি টাকা। অর্থাৎ ২০ কোটি টাকা শুল্ক দিতে হবে বস্তুতঃই জমির পারচেজ প্রাইস হিসাবে জমিদারদের। তারপর,

বলা আছে ওনারদেরও ক্ষতিপূরণ দিতে হবে টেন টাইমস দেয়ার এ্যান্ডয়েল রেন্টাল। আমরা ধরলাম যে বসতিবাসীদের ভিতর শতকরা ১৯ জন ওনার রয়েছে, তাহলে এই ১৯ পার্সেন্ট দাঁড়ায় গিয়ে ১৯,৮০০ পরিবার। আজকে নূনপক্ষে তাদের বাৎসরিক আয় ধরলাম গড়ে ২৫০ টাকা, যদিও গড়ে বাস্তবক্ষেত্রে আরো অনেক বেশী হবে এবং গড়ে আড়াইশো টাকাব ১০ গুন হলে আড়াই হাজার টাকা, ১৯ হাজার ৮শো পরিবারকে যদি আড়াই হাজার টাকা হিসাবে দিতে হয়, তাহলে এই ব্যয় বাবদ ৫ কোটি টাকার প্রয়োজন হবে। কেন্দ্রীয় সরকারের যে স্লাম ইম্প্রুভমেন্ট স্কীম আছে, তাতে বলা আছে যে প্রতি একরে ২৫০ জুনের বেশী ডেনসিটি অর্থাৎ বসতির ঘনত্ব হবে না। সেই হিসাবে কোলকাতায় ১ লক্ষ ৩২ হাজার পরিবারের জন্য প্রায় ৭ হাজার বিঘা জমির প্রয়োজন, যে ৫ হাজার বিঘা বস্তুর জমি রয়েছে তার উপর আরো ২ হাজার বিঘা জমির প্রয়োজন হবে এবং ৩ হাজার বিঘা জমির নাম হবে প্রায় ১৫ কোটি টাকা। এছাড়া রিমুভাল কস্ট দেওয়া হবে বলে বলা হয়েছে। আমি ধবে নিলাম পরিবার প্রতি নূনপক্ষে ২৫ টাকা রিমুভাল কস্ট দেবার প্রয়োজন হতে পারে, যদিও বাস্তবক্ষেত্রে আরো অনেক বেশী প্রয়োজন হবে; রিমুভাল কস্ট ১ লক্ষ ৩২ হাজার পরিবারের জন্য ৫০ লক্ষ টাকার প্রয়োজন হবে। এছাড়া কস্ট অফ রিমুভাল অফ প্ল্যান্টস, কমপেনসেশন ফর টেম্পোরারী লস অফ অকুপেশন, কস্ট অফ কনস্ট্রাকশন অফ হাউস রয়েছে। এসব মিলিয়ে আমরা দেখতে পাচ্ছি নূনপক্ষে যে হিসাব আমি ধরলাম তাতে ১১০ কোটি টাকার প্রয়োজন হবে, যদি কোলকাতার এই বসতিবাসীদের বস্তুর অপসারণ করে পুনর্বাসনের উদ্যোগ করতে হয়। আমি জিজ্ঞাসা করি সরকারের এই বিপুল পরিমাণ অর্থের সংগতি কোথায়? আমরা সংবাদপত্রে পড়িছি কোথাও ৩ কোটি টাকা, কোথাও ৩৬ লক্ষ টাকা, কোথাও বলা হয়েছে ৫৫ লক্ষ টাকা, কোথাও ২০ লক্ষ টাকা, কিন্তু যে ১১০ কোটি টাকা ১ লক্ষ ৩২ হাজার পরিবারের পুনর্বাসনের জন্য প্রয়োজন হবে সেই টাকার সংগতি কোথায়? তাই আমার মনে হয় এই বিলের উদ্দেশ্য যাই থাকুক না কেন সরকারের সংগতির অভাব যেখানে রয়েছে সেখানে সরকার সুস্পষ্টভাবে জানান যে তারা এই বিলকে কাজে পরিণত করতে পারবেন না। সুতরাং এই বিলের উদ্দেশ্যের পশ্চাতে অন্য কোন উদ্দেশ্য আছে কিনা তা কে বলবে? আমি এই প্রসঙ্গে কেন্দ্রীয় সরকারের পরিকল্পনার কথা মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনার সামনে উপস্থাপিত করতে চাই। কেন্দ্রীয় সরকারের স্ল্যান পণ্ডারীকী পারিকল্পনা থেকে এই বস্তুর অপসারণের উৎসাহ এবং উদ্দীপনা পশ্চিমবঙ্গ সরকার পেয়েছেন কিন্তু কেন্দ্রীয় সরকার যে আইন রচনা করেছেন, যে নিয়ম-কানুন রচনা করেছেন, সেই আইন এবং নিয়ম-কানুন কিছুই পশ্চিমবঙ্গ সরকার অনুসরণ করবার প্রয়োজন বোধ করেন না। আমি স্লাম এবিয়াস ইম্প্রুভমেন্ট এ্যান্ড ক্লিয়ারেন্স এ্যাক্ট, ১৯৫৬, কেন্দ্রীয় সরকারের এই আইনটার দিকে মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি আপনার মাধ্যমে মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি।

[10-10-10-20 a.m.]

এই আইনটা ২৯এ ডিসেম্বর ১৯৫৬ সালে প্রেসিডেন্টের সম্মতি পেয়েছে। আইনে কি বলা আছে, আইনের প্রিএ্যাম্বলএ বলা আছে, আইনের নাম হল স্লাম এরিয়া ইম্প্রুভমেন্ট এ্যান্ড ক্লিয়ারেন্স এ্যাক্ট। আর আমাদের এখানে বিলের নাম হল স্লাম ক্লিয়ারেন্স বিল। কেন্দ্রীয় আইনের প্রিএ্যাম্বল-এ বলা হয়েছে—

“An Act to provide for the improvement and clearance of slum areas in certain Union territories and for the protection of tenants in such areas from eviction.”

তিনটা কথা এই আইনের উদ্দেশ্য সম্বন্ধে বর্ণনা করা হয়েছে। একটা বলা হয়েছে ইম্প্রুভমেন্ট করতে হবে। প্রথম কথা হল স্লামএর ইম্প্রুভমেন্ট, দ্বিতীয় কথা হল স্লামএর ক্লিয়ারেন্স, আর তৃতীয় কথা হল যারা টেন্যান্টস, যারা বসতিবাসী, তারা যাতে এভিক্টেড না হন সেদিকে প্রথমে দৃষ্টি রাখতে হবে। এবং এই আইনের প্রথম এবং দ্বিতীয় অধ্যায়ে স্লামএর ইম্প্রুভমেন্টএর কথা বলা হয়েছে। তৃতীয় অধ্যায়ে যেখানে অপরিহার্য হয়ে পড়বে

সেখানে স্লাম ক্রিয়ারেন্স-এর কথা বলা হয়েছে। আমি এ্যাক্ট-এর কয়েকটা ধারা, মাননীয় স্পীকারমহাশয়কে পড়ে শুনাব। এখানে বলা হচ্ছে ওয়ার্ক অফ ইম্প্রুভমেন্ট এবং তার সংজ্ঞা দেওয়া হচ্ছে যে,

“work of improvement” includes in relation to any building in a slum area the execution of any one or more of the following works, namely: (i) necessary repairs; (ii) structural alterations; (iii) provision of light points and water taps; (iv) construction of drains, open or covered; (v) provision of latrines; (vi) provision of additional or improved fixtures or fittings; (vii) opening up or paving of court yards; (viii) removal of rubbish; and (ix) any other work including the demolition of any building or any part thereof which in the opinion of the competent authority is necessary for executing any of the works specified above, etc., etc.”

অর্থাৎ আইনে বলা হচ্ছে ইম্প্রুভমেন্ট, অর্থাৎ বস্তী সংস্কারের যত রাস্তা আছে, যত ব্যবস্থা আছে, সমস্ত ব্যবস্থাগুলির উপযুক্ত ব্যবস্থা আইনে রাখা হয়েছে। বস্তীর সংস্কার আগে করতে হবে এবং বস্তী সংস্কার করে প্রয়োজন হলে পরে বস্তী অপসারণ করতে হবে। এই আইনের তিন অধ্যায়ে আছে স্লাম ইম্প্রুভমেন্ট,

“Where the competent authority upon report from any of its officers or other information in its possession is satisfied that any building in a slum area is in any respect unfit for human habitation, it may, unless in its opinion the building is not capable at a reasonable expense of being rendered so fit, serve upon the owner of the building a notice requiring him within such time not being less than thirty days as may be specified in the notice, to execute the work of improvement specified therein and stating that in the opinion of the authority those works will render the building fit for human habitation.”

আইনে খুব স্পষ্ট ভাষায় ইম্প্রুভমেন্ট-এর ব্যবস্থা রাখা হয়েছে। এর কারণ কি? কারণ হল কেন্দ্রীয় সরকার ইউনিয়ন টেরিটোরিগুলিতে যেসমস্ত স্লাম রয়েছে—দিল্লী যেমন একটা ইউনিয়ন টেরিটোরি, সেই সমস্ত স্লাম পরিষ্কার করবার দায়িত্ব তাঁরা নিতে পারেন নি, স্লাম অপসারণ করবার, ভেঙে চুরমার করবার দায়িত্ব তাঁরা নিতে পারেন নি কারণ তাঁদের সংগঠিত সেখানে অভাব আছে। তাই তাঁরা আইন করে বলছেন ইম্প্রুভমেন্ট-এর ব্যবস্থা রাখা হউক। আর আমাদের বিলে আমরা কি দেখছি, টু প্রোভাইড ফর দি ক্রিয়ারেন্স অফ স্লাম। যেখানে কেন্দ্রীয় সরকার বলছেন টু প্রোভাইড ফর দি ইম্প্রুভমেন্ট অফ স্লাম এবং তারপরে বলছেন ক্রিয়ারেন্স-এর কথা। আর আমাদের মন্ত্রীমহাশয় বলছেন টু প্রোভাইড ফর দি ক্রিয়ারেন্স অফ স্লাম। আমরা আরও দেখছি দি ক্যালকাটা মিউনিসিপ্যাল আইনে যে-সমস্ত ধারায় বাস্তবাসীদের জন্য “আলো, জল, পায়খানার” ব্যবস্থা রয়েছে, সেই সমস্ত ধারাগুলিকে তারা রিপিঙ্গ করবার কথা বলছেন, বাতিল করে দেবার কথা বলছেন। আর এখানে কেন্দ্রীয় সরকারের আইনে বিশদভাবে বলা হচ্ছে, কোথায় পায়খানা হবে, কোথায় জল হবে, কোথায় আলো হবে, কোথায় রাস্তা হবে তার ব্যবস্থা আগে করতে হবে, এবং সেইভাবে সুস্পষ্ট নির্দেশ আইনে দেওয়া হয়েছে। তাই মাননীয় স্পীকারমহাশয়, আমি যে কথা পূর্বেই বলছিলাম যে, সংগতি যেখানে নাই, সেখানে যখন এই উদ্দেশ্যের কথা বলা হচ্ছে, এবং আদর্শনীয় করে তোলবার জন্য বলা হচ্ছে, যে আমরা কলকাতাকে বস্তীমুক্ত করব, কলকাতার ক্রেদকে আমরা অপসারণ করব, সেখানে আমাদের সন্দেহ জাগে যে সত্যি সরকারের এই উদ্দেশ্যের পেছনেও আরোও কোন উদ্দেশ্য রয়েছে কি না? তারপরে, এই আইনে যেখানে টেনান্টসদের প্রটেক্ট করবার কথা রয়েছে, তার দুই-একটা ধারা আমি পড়ে শুনাব—

“Notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force, no person who has obtained any decree or order for the eviction of a tenant from any building in a slum area shall be entitled to execute such decree or order except with the previous permission in writing of the competent authority.”

এইভাবে টেনান্টকে তারা প্রটেক্ট করছেন, স্লামের ইম্প্রুভমেন্টের কথা তারা বলছেন। কিন্তু আমাদের এই বিলে স্লামের ইম্প্রুভমেন্টের কথা তারা বলছেন না, যাও বলছেন তাও খুব ক্ষীণভাবে, অস্পষ্টভাবে বলছেন। আগে তারা দায়িত্ব নিচ্ছেন স্লাম ক্লিয়ারেন্সের এবং সেই সঙ্গে সঙ্গে যে-সমস্ত ব্যবস্থা স্লামের উন্নতির ব্যবস্থাগুলি রয়েছে, ক্যালকাটা মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্টে, সেই সমস্ত ব্যবস্থা তারা অপসারিত করবার জন্য এই বিলে নির্দেশ দেবার চেষ্টা করছেন। আমি, স্যার,—

Mr. Speaker: I want to make one suggestion to all honourable members that they should confine their discussion generally to the policy of the Bill. Clauses will be taken up later and then the details can be discussed.

Sj. Sunil Das:

মাননীয় স্পীকারমহাশয়, কমপেনসেশনএর প্রশ্ন আমি যেতে চাই না, আমার পূর্ববর্তী বক্তা সে সম্পর্কে দীর্ঘ আলোচনা করেছেন। আমি শুধু এইটুকু বলতে চাই যে, যে-সমস্ত অধিবাসী রয়েছে বিভিন্ন বস্তীতে এবং বিভিন্ন বৃত্তিসম্পন্ন, তাদের ভিতরে প্রায় ১০ হাজার কেরাণী আছেন, প্রায় ২৫ হাজার দোকান কর্মচারী আছেন, হাতে কাজ করেন এমনি প্রায় ২৮ হাজার আছেন, বাড়ীর কাজ করেন, অর্থাৎ ঝি-চাকরের কাজ করেন এমনি প্রায় ২৫ হাজার রয়েছেন, মেকানিক প্রায় রয়েছেন ৪ হাজার, শ্রমিক প্রায় রয়েছেন ৩৮ হাজার। শুধু বললেই হবে না যে তোমরা ঐ বাড়ীতে যাও। তার ভিতরে অস্তিত্বশীল যে-সমস্ত সমস্যা রয়েছে, তার কোন সুস্পষ্ট নির্দেশ বিলে নেই। এবং বৃত্তিগত পুনর্বাসনের সমস্যা যে রয়েছে তারও কোন সুস্পষ্ট নির্দেশ নেই। আপনি জানেন, স্যার, আমার পূর্ববর্তী বক্তা সে সম্বন্ধে কিছু কথা বলে গেছেন। এ-ছাড়াও অর নানারকম বৃত্তিসম্পন্ন অধিবাসী রয়েছেন, কেউ মূড়ির মোয়া বানাচ্ছেন, কেউ টীকা বানাচ্ছেন, কেউ বালতি বানাচ্ছেন, নানাভাবে সামান্য অর্কাণ্ডের জীবিকার সংস্থানের ভিতর দিয়ে তারা দৈনন্দিন জীবন নির্বাহ করছেন। এই বিলে তাদের সেই ধরনের বৃত্তিতে সুষ্ঠু পুনর্বাসনের কি ইচ্ছা, কি ইশারা আছে তা আমি মন্ত্রীমহাশয়েব কাছে জানতে চাই। এই কথা বলে আমি বিলের—মন্ত্রীমহাশয় যদি এই বিলকে সংশোধন না করেন, আমি যে আইনটার কথা বললাম, ১৯৫৬ সনের কেন্দ্রীয় সরকারের আইন, এই বিলটা যদি সেই প্যাটার্নএ ঢেলে না সাজেন, এই বিলের প্রতিবাদ করা আমাদের দায়িত্ব বলে মনে করি। এবং ম্যামন্টী বলেছেন যে, এই বিরোধীপক্ষরা এই বিলের বিরুদ্ধে বস্তুবাসীদের উদ্দেশ্য দিয়ে এখানে হাজির করেছি, সেটা মোটেই ঠিক নয়। মানুষের জীবন যখন বিপন্ন হয়, মানুষের বৃত্তি যখন বিপন্ন হয়, মানুষের অস্তিত্ব যখন বিপন্ন হয়, তাঁরা কারো উদ্দেশ্যের জন্য অপেক্ষা করেন না। এই কথা বলেই আমি আবার আবেদন করব বিলটাকে আপনারা সংস্কার করুন এবং ঢেলে সেজে এই কেন্দ্রীয় আইনটার মত বিলটাকে রচনা করুন।

[10-20—10-30 a.m.]

Sj. Bejoy Singh Nahar:

মাননীয় স্পীকারমহোদয়, যখনই সরকারের তরফ থেকে কোন ভাল কাজ করা বা ভাল বিল বা আইন নিয়ে আসার ব্যবস্থা হয়, আমরা দেখতে পাই বিরোধীপক্ষের মাননীয় সদস্যরা সাধারণভাবে তার আপত্তি করেন। এখানে যে ব্যবস্থা হচ্ছে, তাতে কলিকাতা শহরের অত্যন্ত নোংরা স্থানগুলি, যেখানে মানুষ বাস করতে পারে না, সেই স্থান সংস্কার করে, বস্তুগুলি অপসারণ করে, সেখানে যাতে তারা ভালভাবে বাস করতে পারে তার জন্য ব্যবস্থা করা হচ্ছে, কিন্তু তাতেও তাঁরা বাধা দিচ্ছেন। একটু পূর্বে বিরোধীপক্ষের একজন মাননীয় সদস্য বলেছেন এখানে স্লাম থাকা উচিত। তারা রাস্তার উপর শুয়ে থাকে, তাদের শিশুদের পর্যন্ত রাস্তার মধ্যে শুইয়ে রাখা হয়, এই অবস্থার যদি পরিবর্তন করা, যদি এই ব্যবস্থা তুলে দেওয়া হয়, তাহলে কি খুব অনায়াস করা হবে? আমি জানি না, তাঁরা কোন মনোবৃত্তি নিয়ে, কোন দৃষ্টিভঙ্গি নিয়ে এই সমস্ত কথা বলছেন। তাঁরা বস্তীতে বস্তীতে গিয়ে সভা করে এই সমস্ত কথা বলছেন, সেইজন্য আমি তাঁদের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। এই বিলটি তাঁরা যদি অনুগ্রহ করে একটু ভাল করে পড়ে দেখতেন, তাহলে এই সমস্ত কথা বলতেন না।

তারা কলকাতা শহরের মধ্যে যে অবস্থায় বাস করছেন, তার উন্নতি করা এখনও পর্যন্ত সম্ভব হয় নি, তাই এই আইন নিয়ে আসা হচ্ছে, যাতে তাদের বর্তমান অবস্থার উন্নতি করা যেতে পারে। অর্থাৎ যে অবস্থায় তারা বাস করছে সেই অবস্থা যাতে আরও ভাল করা যায় তারই প্রচেষ্টা চলেছে।

বিলের মধ্যে প্রথম ব্যবস্থা করা হয়েছে—প্রত্যেক বস্তারী অধিবাসী, যাদের সেখান থেকে তুলে দেওয়া হবে, তাদের আগে অন্যত্র জায়গা দেবার ব্যবস্থা করা হবে। এতে অনেকে সম্মত হতে পারেন। অনেকে মন্তব্য করে বলেছেন যে, যারা সেখানে কাজ করছেন বা বাস করছেন, তাঁদের বোধহয় সেরকম জায়গা দেওয়া হবে না। কিন্তু তারা যদি বিলটাকে একটু ভাল করে পড়েন, তাহলে দেখতে পাবেন তাঁদেরও জায়গা দেবার ব্যবস্থা করা হয়েছে। মাননীয় সদস্যরা, যারা সিলেক্ট কমিটিতে ছিলেন, তারা জানেন তখন মুখ্যমন্ত্রীর মহাশয় পরিস্কারভাবে জানিয়েছেন বাড়ী যখন তৈরী হবে, তার এক-তলায় দোকান ঘর থাকবে, এবং যারা বস্তারী মধ্যে কাজকর্ম বা বাস করছে, তাদের জন্য এক-তলাটা রিজার্ভ রাখা হবে এবং দো-তলায়, তিন-তলায়, অন্যান্য যে সকল বাস্তুবাসী আছে, তাদের সেখানে রাখবার ব্যবস্থা করা হবে।

এই যে আন্দোলন চলেছে, বিরোধীপক্ষের বাস্তুবাসীদের নিয়ে, তাতে আমরা দেখতে পাই, এই আন্দোলনের মধ্যে কেবলমাত্র যারা বস্তারীতে ভাড়া দিয়ে বাস করেন, তাঁরাই আছেন। না, এই আন্দোলনে রয়েছেন যারা জমি লিজ নিয়ে, তা থেকে নিজেরা বেশী ভাড়া আদায় করেন, মধ্যবিত্ত লোক, তাদের নিয়ে এই সংগ্রাম আরম্ভ করেছেন। এবং এ-একটা বড় কারণ আছে। অনেকেই বিশ্বাস করেন শ্রেণী সংগ্রামে, তাই সুব্যবস্থাকে, অব্যবস্থাকে দিয়ে, এখন থেকে শ্রেণী-সংগ্রাম করা চাই। তাই তারা বলছেন জমিদারদের জমি নিয়ে নাও, মধ্যবিত্তকে জমির অধিকারী করে দাও, ভাড়াটে যারা আছে, তাবা চিরকাল ভাড়াটে হয়েই থাকুক; আবার তার সঙ্গে সঙ্গে বলছেন ইম্প্রুভমেন্ট হোক, তাদের ভাড়া বাড়ুক, তাতে আপত্তি করছেন না। অস্বস্তি যুক্তি। তারা যে সমালোচনা করেছেন এবং একটা প্রস্তাব গ্রহণ করেছেন ও পিটিশন পাঠিয়েছেন, এতে ঐ একই কথাগুলি সই করে পাঠিয়েছেন। এবং তাতে দেখতে পাই বস্তারী অধিবাসী, যারা সেখানে ভাড়া দিয়ে রয়েছেন, তাঁদের সুখ-সুবিধের কথা উল্লেখ করছেন না। কেবলমাত্র এক-কথা বলেছেন যারা ইন্টারমিডিয়ারি, যারা জমি নিয়ে, সেখানে ঘর তৈরী করে বেশী টাকায় ভাড়া খাটিয়ে বোজগার করছেন, তাদের জন্য সমস্ত আন্দোলন ও বক্তৃতা হচ্ছে। এখানে তাঁদের বেশীর ভাগ এ্যামেন্ডমেন্টই তার উপর নির্ভর করে দিয়েছেন।

এই বিলে কি রয়েছে? প্রথম কথা, বিলের মধ্যে রয়েছে, কলকাতার অনেক অংশকে জাতীয়করণ করে দেওয়া। বাংলাদেশের জমিদারী জাতীয়করণ করা হয়েছে। সেখানে কোন ইন্টারমিডিয়ারি রাখবার দরকার হয় নি। কলকাতার সমস্ত জমি এক সঙ্গে নিয়ে জাতীয়করণ করা সম্ভব হচ্ছে না। তাই আংশিকভাবে প্রথম পদক্ষেপ করা হচ্ছে। এবং এর জন্যই আজ তারা আপত্তি জানাচ্ছেন। তারা বারে বারে জাতীয়করণের কথা নিয়ে আন্দোলন করছেন। আজ তাদের ঘরে ঘরে প্রপাটি'র উপর জাতীয়করণের আক্রমণ পড়ছে বলেই, তারা ঘাবড়ে যাচ্ছেন, তাই এ'রা বেসামাল হয়ে পড়ছেন। এই বিলকে সহ্য করতে পারছেন না বলেই; তারা এত গণ্ডগোল ও চিংকার করছেন, আন্দোলন সৃষ্টি করছেন।

আজ কলকাতা শহরের বাড়ী, জায়গা, প্রত্যেকটি ন্যাশনলাইজ করা হোক, এটা সহ্য করার ক্ষমতা তাদের নেই। কারণ এটা তাঁদের নিজের উপরই যে এসে পড়ছে। সময়ের অভাবে আমি এ-সম্বন্ধে আর বেশী কিছু বলতে পারলাম না, আমার পরবর্তী বক্তার সমস্ত ব্যয়িয়ে বলবেন।

আর একটা জিনিস দেখাচ্ছে, যা অত্যন্ত দুঃখের সঙ্গে জানাচ্ছে, কাগজেও পড়ছি, এই বস্তারী অপসারণ সম্বন্ধে অপপ্রচার চলেছে। আমি বিশেষ করে মাননীয় সদস্য, যারা অপেক্ষা করেছিলেন, তাঁদের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি, সেটা যদি বন্ধ করতে পারেন তাহলে ভাল হয়,

দেশের মঙ্গল হয়। তাঁরা মুসলমানদের বস্তুতঃ গিয়ে বলছেন, এই যে বিল সরকার করছেন, এর দ্বারা সমস্ত মুসলমান সেখান থেকে উচ্ছেদ হবে, আবার বাঙালীদের বস্তুতঃ গিয়ে বলা হচ্ছে, বাঙালীদের সেখান থেকে তাড়িয়ে দেবার ব্যবস্থা হচ্ছে এবং হিন্দুস্থানী যে-সমস্ত বস্তুতঃ থাকে, তাদের কাছে গিয়ে বলা হচ্ছে, তোমাদের এখান থেকে তাড়িয়ে দেবার জন্য এই বিল আনা হয়েছে। এই অস্বভাব প্রচারকার্য চলেছে, কাগজে এ-সম্বন্ধে অনেক মন্তব্য বরিয়েছে, আমি এর প্রতি সকলের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। যদি দেশের মঙ্গল চান, যদি বাংলার মঙ্গল চান, এবং বস্তুবাসীদের মঙ্গল চান, তাহলে এই প্রকার অপপ্রচার করে একটা গুড়া সৃষ্টি না করে তা বন্ধ করা উচিত। এর মধ্যে অনেক মাননীয় সদস্যরা রয়েছেন, যারা ভাষামিতিতে গিয়ে নানাপ্রকার প্রয়োচনা দিচ্ছেন, আমি তাদের প্রতি লক্ষ্য করে বলছি, তাঁরা এই অপপ্রচার থেকে বিবর্ত হোন।

এই বিলে রয়েছে, প্রথমে যাদের তোলা হবে, তাদের ভিতর যদি সেখানে কেউ বাবসা করেন। যদি কারও দোকান থাকে, তাহলে তাদের অস্টোবনেটিভ এ্যাকোমোডেশন আগে দিতে হবে, তবে তাদের তোলা হবে। অবশ্য যারা টেম্পোরারি এ্যাকোমোডেশন পাচ্ছেন না বলে, ভয় পান, তাদের একেবারে পারমানেন্ট এ্যাকোমোডেশন দেবার ব্যবস্থা করা হয়েছে।

আর একটা কথা এখানে উঠেছে, যদি কোন বস্তুবাসী, তিনি নিজে থেকে তাঁর বস্তুতঃ স্থান করতে চান তাব সম্পর্কে কোন কিছু উল্লেখ এই বিলে নেই। আমি তাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করবো বিলের সেকশন ২, সাব-সেকশন (বি)এর প্রতি। তাতে বলা হচ্ছে যদি নিজেরা স্থানীয় উন্নতি করতে চান, তাহলে সরকার যেভাবে প্ল্যান করে দেবেন সেই অনুসারে, তাঁদের প্রশিক্ষণ নিয়ে করতে পারবেন। অবশ্য এই উন্নতি করার মধ্যে একটু গোলমাল আছে। নি জমিদার মালিক এবং যারা ঘর ভাড়া করে বসেছেন, তাঁরা যদি এক মত না হন, দুজনে দু-রকম মত তাহলে সেখানে একটা গোলমাল সৃষ্টি হতে পারে। সুতরাং এর জন্য একটা ব্যবস্থা করা দরকার। তাতে যারা নিজেরাই উন্নতি করতে পারে, যেমন বিফিউজি রিহাবিলিটেশন এর দ্বারা দেখা যায়, সরকার হাতে দেন না। সেইরকম একটা ব্যবস্থা এখানেও থাকা উচিত। নানায় সদস্যরা ব্যবস্থা বলেছেন বস্তুবাসী, তা বা নিজেরা তাদের চেষ্টায় বস্তুতঃ স্থান অনেক জগায় বলেছেন। আমরা বিলিফ রিহাবিলিটেশনএ দেখছি, সেখানে টাকা দেও উন্নতি করা সম্ভব হয় নি। বেশীর ভাগ জায়গাতে টাকা খরচ হয়েছে, কিন্তু লাভের উন্নতি করা যায় নি। কিন্তু দেখা গেছে যখনই এঁরা নিজেরদের মধ্যে মিলেমিশে জ বলেছেন তখনই সেটা সম্ভব হয়েছে। এতদিন কলকাতা শহরে তা সম্ভব হয় নি। তবুে যারা বস্তুবাসীদের নিয়ে দরদ দেখাচ্ছেন, এঁরা এতদিন সৌদিক দৃষ্টি দেন নি। জে যখন সরকারের হুকম থেকে বস্তুতঃ উন্নতিকল্পে বিল এসেছে, তখন এঁরা বলেছেন জে উপর সেই ভাব দেওয়া হোক। আমি বলবো—তাদের প্রতি, যাদের এত দরদ, তাঁরা জা করলেই এঁরা 'নিমাংসা' বহুদিন আগে করে দিতে পারতেন। যারা জামির, ঘরের লোক, তাঁরা যদি বস্তুতঃ কিছু উন্নতি করতে চান, তাহলে সরকারের কাছ থেকে ব জন্য পাবলিশমেন্ট নিয়ে এবং প্রেসক্রাইবড অর্থরিটিভ সম্মতি নিয়ে, নিজেরাই সেই অর্থের দ্বারা করতে পারবেন, এবং তাহলে সরকারেরও এত মাথা-বাথা হবে না।

(1-30—10-40 a.m.)

এই বিলে ভাড়া সম্বন্ধে অনেকে সংশয় প্রকাশ করেছেন। আমি আইনজ্ঞ নই বলে আইনের খ্যাকে টাইট করে বলা আমার অভ্যাস নেই। সিলেট কমিটিতেও এ সম্পর্কে অনেক লোচনা হয়েছে। সেখানে বিরোধী পক্ষের অনেক সদস্য ছিলেন এবং তাঁরা প্রায় সকলেই কথাতা মেনে নিয়েছিলেন যে, এখন যে যা ভাড়া দিচ্ছে তারচেয়ে বেশী ভাড়া বাড়বে না। কথাতা আমদের মুখামুখি মহাশয়ও সেদিন সেখানে বলেছিলেন। অর্থাৎ যার অবস্থা তান্ত গরীব তাহা সার্বিসিডি দেবার ব্যবস্থা রুলস-এর মধ্যে থাকবে। আমরা আশা করব নস যখন হবে তখন তাতে এই ব্যবস্থা থাকবে যে সত্যি যাদের দেবার ক্ষমতা নেই তারা যে ডায় আছে সেই ভাড়া কিম্বা যদি সম্ভব হয় তাহলে তারচেয়ে কম ভাড়া দেবে।

Mr. Speaker: I think I should tell you something. Perhaps unwittingly you are contravening the rules of this House. Deliberations in the Select Committee are purely confidential matters and should not be mentioned in the House. This is for all concerned. Those of you who had been in the Select Committee should not mention about these things.

8j. Bejoy Singh Nahar:

আমি এখানে সরকারের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি যে নিয়ম যা হবে তাতে যেন এই ব্যবস্থা থাকে যে এখন যা তারা ভাড়া দিচ্ছে তারচেয়ে বেশী ভাড়া যাদের দেবার ক্ষমতা নেই তাদের ভাড়া যাতে না বাড়ে কিম্বা সেটা যদি কম করতে না পারা যায় তাহলে তাদের সার্বসিডি দেবার ব্যবস্থা হোক। বাড়ী কিভাবে তৈরি হবে এ সম্বন্ধে আমি পূর্বে বলছি যে বাড়ী এমনভাবে করা উচিত যাতে একতলায় দোকান, প্রেস, কারবার, বাবসা ইত্যাদি করবার জন্য যাদের জায়গার দরকার তার যেন একতলায় দেবার ব্যবস্থা হয়। অর্থাৎ বস্তার ঘরে থেকে যে কাজ করতে পাকা বাড়ীতে থেকে যাতে সেই কাজ করবার অসুবিধা না হয় সেইভাবে প্ল্যানিং করে বাড়ী তৈরি করা উচিত এবং প্ল্যানিং করে বাড়ী তৈরি হলে কোন বিষয়ে তাদের অসুবিধে হবে না। বিলের মধ্যে এটা আছে যে সরকার যেখানে মনে করবেন যে এই বস্তাকী না ভেঙ্গে উন্নতি করতে পারা যায় সেই উন্নতি করবার ব্যবস্থাও রয়েছে। মননীয় সদস্যরা সংশয় প্রকাশ করছেন যে এইভাবে যদি সরকার করে দেন তাহলে যেখানে জল নেই, ঘরে আলো যায় না সেখানে তা করা হবে কিনা? আমি জোর করে এই কথা বলব যে সরকার নিশ্চয় তা করে দেবেন। এই আইনের মধ্যে যা রয়েছে তাতে কোলকাতায় সামগ্রিক উন্নতি নিশ্চয় হবে। আমাদের যেসব ভাইবোদেরা যেসব নোংরা অবস্থায় রয়েছে, যেখানে মানুষ বাস করতে পারে না সেখানে তা উন্নতি করবার প্রয়াসে আমাদের সকলকে সম্পূর্ণ সহযোগিতা করতে হবে। আমি বিশ্বাস করি যে প্রথম বাড়ী হয়ে বস্তাবাসীরা সেই বাড়ীতে গিয়ে বাস করবে তখন কলিকাতার বস্তাবাসীরা ধন্য ধন্য করবে এবং যাতে সমস্ত জায়গাদুলোকে সরকার সংস্কার করে দেন তারজন্য নিজেরা এগিয়ে আসবে।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay: On a point of information.

আমাদের বন্ধু বিজয়বাবু বললেন যে বিরোধী দল ভালো ভালো বিলকে অপোজ করে, সে ক্ষেত্রে উনি দয়া করে বলে দিন সরকার কি কি খরাপ বিল এনেছেন যেটাকে আমরা সাপোর্ট করছি।

Mr. Speaker:

আমি বলে দিচ্ছি ট্যাকসেশন বিল।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

'Jadabpur University Bill' 'Calcutta University Bill'

যখন এসেছিল তখন তাকে আমরা সাপোর্ট করেছিলাম। সেগুলো কি খরাপ ছিল?

8j. Subodh Banerjee:

মিঃ স্পীকার, স্যার, বস্তা পরিষ্কারের জন্য এই যে বিল এসেছে এর কয়েকটা দিক বিবেচনা করার আছে এবং আমি সেগুলি দেখাবার চেষ্টা করব। এখানে উদ্দেশ্য হিসাবে বলা হচ্ছে যে কোলকাতায় কোন অংশে বস্তা থাকার জন্য যদি অস্বাস্থ্যকর আবহাওয়ার সৃষ্টি হয় তাহলে সরকার সেই অঞ্চলকে বস্তা অঞ্চল বলে ঘোষণা করবেন এবং সেই অঞ্চলের উপর ঘরবাড়ী বা কিছু থাকবে সেগুলি সরকার দখল করবেন। তাহলে মূল কথা এই বিল আনায় এইটুকুন বোঝা যাচ্ছে যে যেহেতু বস্তার জন্য বস্তাবাসীর এবং কোলকাতার অধিবাসীদের স্বাস্থ্য খারাপ হচ্ছে সেহেতু সরকার স্লাম-ক্রয়ার করার কথা বলছেন। তাহলে এমফিসিস পড়ছে কোথায়—স্ট্রীট আপনারা দিচ্ছেন স্বাস্থ্যের উপর। এখন এই যদি লক্ষ্য হয় তাহলে এই বিলের দ্বারা সে উদ্দেশ্য সাধিত হবে কিনা সেটা বিবেচনা করে দেখতে হবে।

প্রথম কথা আপনারা জানেন যে পোর্ট কমিশনার্স এর অধীন অঞ্চল এবং টালিগন্ড মিউনিসিপ্যালিটির যেটা এখন রূপোবেশনের অধীনে এসেছে এই দুটো অঞ্চল বাদ দিয়ে কলকাতায় মোট বস্তা অঞ্চল ১১০৫ বিঘা এবং এই দুটো অঞ্চলকে যদি

যোগ দেন তাহলে আমি মনে করি কম করে পাঁচ হাজার বিহার মতন অঞ্চল কলকাতায় বস্তুী আছে। এখন এই যদি হয় তাহলে সরকারের যা হিসাব তাতে তাঁরা মনে করেন যে ৫০ কোটি টাকা খরচ হবে। এজন্য কেন্দ্রীয় সরকার এ বছরে আড়াই কোটি টাকা দিচ্ছেন। এখন যদি এই রেটে তারা দিতে থাকেন তাহলে আমরা দেখছি যে ওদের হিসাব মতন কাজ করতে, অর্থাৎ বস্তুীগুলি তুলতে প্রায় কমপক্ষে ২০ বছরের মতন দরকার হবে। এটা আমার নিজের হিসেব নয়। জালান সাহেব যে হিসেব দিয়েছেন তাতে তাঁর কথাতেই আমি বলছি যে কম করে ওদের হিসেবেই ২০ বছর লাগছে। এখানে তাই আমার জিজ্ঞাসা যে মন্ত্রী মহাশয় এবং সরকার কি মনে করেন যে ২০ বছর ধরে কোলকাতার লোক ইনস্যানিটারি কন্ডিসন ও আনহাইজিনিক কন্ডিসনএ ভুগবে? তারা মনে করেন যে স্লাম ক্রয়ারেন্সএর প্রয়োজন পড়েছে স্বাস্থ্যের জন্য অস্বাস্থ্যকর আবহাওয়া দূর করার জন্য, কিন্তু এখানে আমার জিজ্ঞাসা যে কোলকাতার অধিবাসী এবং বস্তুীবাসীরা কি ওদের জন্য আরও ২০ বছর ধরে এই অস্বাস্থ্যকর অবস্থাতে ভুগবেন? (ডাঃ নারায়ণচন্দ্র রায়: ৫ বছরে আড়াই কোটি টাকা) তাহলে দেখা যাচ্ছে যে, যে বিল তাঁরা নিয়ে এসেছেন সেই বিলে পাঁচ বছরে যদি আড়াই কোটি টাকা হয় তাহলে আপনারা হিসাব ধরতে পারেন যে ১০০ বছর লেগে যাবে। অতএব ইট ইজ আউট অব দি কোশেন। অর্থাৎ বস্তুী অপসারণ করতে যদি ১০০ বছর লাগে তাহলে এটা একটা প্রিপস্টারাস প্রপোজিশন। তাই আমার জিজ্ঞাসা যে ভাল স্বাস্থ্য নিয়ে আসার যে চেষ্টা করার কথা সরকারের তরফ থেকে বলা হচ্ছে সেটা এই বিল দিয়ে কেমন করে সম্ভব হবে? তাহলেই বোঝা যাচ্ছে যে এটা একটা প্রাকটিক্যাল বিল নয়। এখন সমস্যাটা হচ্ছে যে বস্তুী আমরা উচ্ছেদ করতে চাই কেননা এখানে অস্বাস্থ্যকর অবস্থা দেখা দিয়েছে। কিন্তু কিজনা অস্বাস্থ্যকর অবস্থা দেখা দিয়েছে সেগুলি দেখা দরকার। এখানে আমি আমার নিজের কথা বলব না, সরকার যে সমস্ত কথা বলেছেন তাদেরই কথা দিয়ে আমরা বস্তুবা আমি দেখাব। প্রথম জিনিস, মিঃ স্পীকার স্যার, আপান জানেন যে বস্তুীতে যত ফর্মালি বাস কবে তার শতকরা ৮৫.৬৮ ভাগ হচ্ছে ভাড়াটে। এই ভাড়াটেদের স্বার্থ রক্ষা করার দরকার রয়েছে। এখন কিভাবে সেই স্বার্থ রক্ষা করা যেতে পারে? তারা চাচ্ছে যে আমরা পয়সা দিয়ে এখানে বাস করছি বলে আমাদের কতকগুলো মিনিমাম যা প্রয়োজন সেগুলো মিটিয়ে দেওয়া হোক। কিন্তু সেগুলো কি বস্তুীর মধ্যে আছে? সেগুলো না থাকার জন্য স্বাস্থ্য খারাপ হচ্ছে এবং অস্বাস্থ্যকর অবস্থার সৃষ্টি হচ্ছে। এ বিষয়ে সরকার নিজেই কি রিপোর্ট দিয়েছেন সেটাও দিকে একবার তাকিয়ে দেখুন। এখানে স্যানিটারি কন্ডিনিয়াল্সএর কথাই ধরুন। পায়খানা একটা এসেন্সিয়াল সারভিসেস যেখানে ৮০০ লোকসংখ্যা সেখানে পায়খানা একটা। সরকার এটাকে দূর করার জন্য কি করছেন? তাই আমার জিজ্ঞাসা যে ১০০ বছর কি এই অবস্থাই থাকবে। যেখানে ৮০০ লোকের জন্য একটা পায়খানা সেখানে ওঁরা বলবেন যে কোলকাতার অবস্থা ভাল করার জন্য উঠেপড়ে লেগেছি। এইরকম শূন্য একটা নয়, বহু আছে। এখানে সরকার বস্তুী সম্বন্ধে যে রিপোর্ট এনেছেন তাতেই বলেছেন যে

Some of the huts in the bustee do not have any sanitary conveniences at all and a large number of premises do not have any water supply.

[10-40—10-50 a.m.]

এ নিতে গেলে কত বছর লাগবে হিসাব করেছেন সে পারসেন্টেজ কত এখানে? আমি যতদূর খোঁজ নিয়েছি এগুলো যদি নিতে চান তাহলে কমপক্ষে এই রেটে যদি আপনারা এগোন তাহলে ২৫ বছর লাগবে, ২৫ বছরে ৮০০ লোকের উপযুক্ত কটা করে পায়খানা করতে লাগবে। আপনারা আইন করতে পারেন না যারা বস্তুী করেছে, যে জমিদারেরা, সেই বস্তুী গভর্নমেন্ট কন্ফিসকেট করে নেবেন, এবং দেবেন না কিছুই ল্যান্ডএর জন্য যদি না এ্যার্মেন্টসগুলো তারা ইমিডিয়েটলি পায়? করপোরেশন আইনের কথা বলেছেন, করপোরেশন আইনে ঢোকাতে পারেন না যে দশ জনের জন্য একটা করে পায়খানা দিতে হবে? এই হিসাবে যদি তোমরা পায়খানা না করতে পার বস্তুীর উন্নয়ন তোমাদের হাত থেকে কেড়ে নেবো। এ আইন কেন করেন না? কোথায় তার প্রস্তুতি?

(জনৈক সদস্য: “গভর্নমেন্ট করছেন”)

কর্পোরেশন পারেন না, গভর্নমেন্ট মধ্য থেকে এই যে আইন করছেন এই আইনের মধ্যে একথা কোথায় আছে যে ভাড়াটেরা, বস্তুবাসীরা নিষ্কৃতি পাবে—শুধু পায়খানা পাবে তা নয়, জলের কথাও বটে। আপনি জানেন, মিঃ স্পীকার, কলকাতায় কলেরা চিরকাল লেগেই আছে এবং সকলেই জানেন যে জল থেকেই কলেরা হয়। আজ সেই জলের অবস্থাটা কি? এ সম্বন্ধে সরকার কি বলছেন দেখুন,

It may be noted that one-third of the total number of premises do not have any water-supply within the premises.

সরকারের হিসাবে এক-তৃতীয়াংশ বস্তুবাসীতে কোন জল নাই, এটা প্রোমিসেসএ, ডুরেলিং হাউসএ নয়, প্রেমিসেস এবং ডুরেলিং হাউসএর ডিফারেন্স বোঝা দরকার। বস্তুবাসী এ্যাজ এ হোল ইজ প্রিমিসেস এর মধ্যে যে ঘর সেইটা ডুরেলিং ইউনিট বা ডুরেলিং হাউস। আর সেই ডুরেলিং হাউসএর এক-তৃতীয়াংশ জলের ব্যবস্থা নাই। কর্পোরেশন আইনের সংশোধনে হয় নি, বা এই আইনের মধ্যে কোথাও বলছেন না যদি এই হিসাবে জল না দেওয়া হয় তাহলে সেই বস্তুবাসী রাখা হবে না এবং সেখানে সরকার সেইটা কনফিসকেট করবেন—মালিককে জমিদারকে কোন খেসারতও দেওয়া হবে না, যদি এই মিনিমাম এ্যামিনিটিস বস্তুবাসীরদের না দিতে পারে। এসব কথা বলা হয় নি, অথচ বলেছেন স্প্যান্সার উন্নতি করব, লোকের ভাল করব। ভেঙে দিয়ে কি করতে পারবেন তাহলে? যদি বস্তুবাসীর সঙ্গে কথা বলেন তাহলে বুঝতে পারেন সেখানে সমস্যা কি? জানি আজকে মন্ত্রী হয়ে জনসাধারণের সঙ্গে সংযোগ রাখার দরকার নেই। আমার আগে প্রদেশ কংগ্রেস সম্পাদক বস্তুবাসী দিয়েছেন, শ্রীযুক্ত বিজয় সিংহ নাহার, কিন্তু তিনি বস্তুবাসী দিয়েছেন মেম্বার হিসাবে।

But he happens to be the Secretary of the Provincial Congress Committee, তাহলে তিনি যখন একটা বাজমেন্টিক দলের সম্পাদক তখন নিশ্চয়ই জনসাধারণের সঙ্গে তাঁর সংযোগ আছে এটা ধরে নেবো : তবে আছে কিনা জানি না। এর আগে তিনি একবারও বস্তুবাসী বাসীদের কাছে জিজ্ঞাসা করেছেন যে, এবা কোন ট্রান্সটা চায়? আমি জিজ্ঞাসা করছি তাবা বলেছে, সে আর নট মাচ কনসারন্ড যে তারা তিনতলা বাড়িতে, না চারতলা বাড়িতে, না দোতলা বাড়িতে থাকবে। তারা আমাদের বলেছে সুবোধবাবু! আমরা ওসব বুঝি না, আমরা আজকে চাই আমাদের কয়েকটা পায়খানা থাকবে, আমরা ভাল পাব আবে, একটু পরিষ্কার পাবচ্ছন্ন থাকবো। তারা এমন কথা বলেছে না যে আমাদের বাজপ্রসাদ করে দিন, তাবা বলেছে আমাদের মিনিমাম এ্যামিনিটিজ দেওয়া হোক। সে কথা কর্পোরেশন আইনের মধ্যেও নাই এবং এ আইনের মধ্যেও বস্তুবাসীরা জল পাবে, আলো পাবে, পথঘাট পাবাকার কথা হবে—তার ব্যবস্থা যদি ন থাকে তাহলে কেন এ আইন এনেছেন? আপনাবা বিভিন্ন সভা যাবা কংগ্রেসের দিকে রয়েছেন তাঁরা সবাই ওখান এ্যান্ড অল খারাপ এ কথা বলি না। আপনাদের পার্টিতেও সে সম্বন্ধে আলোচনা হয়, তাদের প্রবলেমটা কি তাব কথাও দলের মধ্যে হয়, কিন্তু আপনাবা কোনদিন বলেছেন যে বস্তুবাসীর এই সমস্যাগুলো বিলের মধ্যে থাকা দরকার। এই বিলের মধ্যে আমি দেখলাম রিমডেলিং এর কথা আছে, আশ্চর্য কথা। রিমডেলিং বলতে কি বোঝায় তা এই বিলের মধ্যেও কোথাও নাই। আর ওখানে আশ্চর্য হলেন এরশা আপনি কিছুতেই আশ্চর্য হন না—যে এই রিমডেলিং প্ল্যান অনুযায়ী হবে কিনা সে কথা বলেন নি। বাড়ীগুলো প্ল্যান আছে, তবে সরকার করবেন কি কি তা বলা হয় নি, এবং রিমডেলিং প্ল্যান অনুযায়ী হবে কিনা তা বলা হয় নি। রিমডেলিংএব প্ল্যান নাই সে কোন জাহেব কথা। 'এ্যাক মো বি প্রেসক্রাইবড' সে কথা আছে, সে বাড়ী তৈরি করার ক্ষেত্রে বলছেন

as may be prescribed according to a plan sanctioned by Government

বাড়ী করার ক্ষেত্রে এ কথা লেখা থাকে। কেন রিমডেলিং সম্বন্ধে লেখা থাকে না যে

remodelling according to a plan sanctioned by the Government

কেন বস্তুবাসীর সবচেয়ে প্রয়োজন—সেই মিনিমাম এ্যামিনিটিস—তাব কথা নাই, পায়খানার কথা নই জলের কথা নাই, আর বাথএর আর কিচেনএব কথা ত না বলাই ভাল, কেননা ইট ইজ এ লাকসারি টু দি বস্তুবাসীর ডুরেলার্স নাউ, কিচেন ত একটা কোণ, আর বাথটা ত কমন বাথ, ঐ রাস্তার টিউবওয়েল, যেখানে সব সময়ই কিউ দিয়ে সবসময়ই লোক দাঁড়িয়ে রয়েছে এবং জলের জন্য সব সময়ই মারামারি। এ কতদিন ওরা রাখবেন এবং এর মধ্যে দিয়েই কলকাতার সৌন্দর্যের

উন্নতি হবে, ভাল সুন্দর জায়গা হবে, ভাল স্বাস্থ্যকর জায়গা হবে। কাজেই আমি বলি অভাবগুলো দূর করা আগে দরকার। আপনাদের হিসাবে ১০০ বছর লাগবে যদি চার বছরে আড়াই কোটি টাকা খরচ ধরেন, তবেই আলো হবে, জল হবে, রাস্তা হবে।

এখন আপনারা পাঁচ বছরে ক জায়গায় কটা বাড়ী করে দিয়েছেন এবং দোঁখিয়েছেন যে আইভিয়াল জিনিস করে তুলেছেন? এতে কি হবে? এই আমাদের অভিজ্ঞতা। এ দৃষ্টিভঙ্গী ছিল বিদেশী সরকারের। আপনারা জানেন সারা দেশে যখন শিক্ষা সমস্যা প্রবল হয়েছিল তখন সরকার কতকগুলো হাই স্কুল করেছিলেন টু সার্ভ এ্যাজ মডেল ইন্সটিটিউশন যার মধ্য দিয়ে স্প্রেড অব এডুকেশন হবে। আমরা জানি সেই মডেল ইন্সটিটিউশন কেন্দ্রীয় কাজ দেয় নি। তেমন মডেল টেনেমেন্টস, ওয়ান রুম টেনেমেন্টস করবেন—কি চমৎকার! সামনে ফুলের বাগান রয়েছে, কিন্তু বসতিবাসীরা ফুলের বাগান চায় না, তারা জল চায়। তাদের বেশী দরকার দু-চারটে বেশী পাইখানার—তাই কোরে দিন, কিন্তু কোথায় সেসব, এই বিলের মধ্যে বা অন্য কোথায়? আমি জানি না। আমি মনে করি আমরা আবও একটু স্ট্রিক্ট জিনিস চাই। আমরা কমপেনসেশন দেব না। জমিদার পাবে না, কিছুই দেবার দরকার নেই। বলে দিন এই আইনের মধ্যে যদি এই মিনিমাম এ্যামোনিটিসএর জমিদারবাবুরা বাবস্থা না করেন তাহলে দি স্টেট উইল কন্ফিসকেট দি প্রপার্টি। কিন্তু আপনারা ভেস্টেড ইন্টারেস্টএর কথা বলেন, আমি বলব ভেস্টেড ইন্টারেস্টকে আপনারা রক্ষা করছেন। বলে দিন উই আব অ্যোজন্ড টু পেমেন্ট অব কমপেনসেশন—আমরা কমপেনসেশন দিতে চাই না এইসব বড় লোকদের। যদি বলেন কন্সটিটিউশনএ বাধে, তবে কমপেনসেশন যদি দিতেই হয় তাহলে কন্সটিউশন এগুন। না হলে এসব গ্যালাঁরব দিকে তাকিয়ে—বস্তুত দেওয়া হাততালি পাওয়াব জন্য। কোন উন্নয়ন তাতে হতে পারবে না। ভেস্টেড ইন্টারেস্টকে আপনারা যে ক'ব' করাব চেষ্টা করেছেন এই বিলের মধ্যে কোথাও নাই। মিঃ স্পীকার, স্যার, আপনি জানেন এই বস্তুত সংগে সংশ্লিষ্ট কিছু কিছু ইন্টারেস্ট এখানে 'প্লে' করাচ্ছে। কিছু কিছু জমিদার কিছু লেস, ঠিকা টেনান্ট কিছু ওনার অর কিছু হাল টেনান্ট। এই ইন্টারেস্টগুলো দেখুন বিভাবে এখানে স্কেফাবডেড হচ্ছে।

[10-50—11 a.m.]

এবা যাবা জমিদার তাদের মেটা কমপেনসেশন দিচ্ছেন ১৯৬৬ সালের দর হিসাবে, যখন জমির দর ছিল ম্যাকসিমাম। কলকাতার বাজারে ১৯৬৬ সালে জমির দর ছিল ম্যাকসিমাম এটা আমি বিফিউজি ডিপার্টমেন্ট থেকে খবর পেয়েছি। মিঃ স্পীকার, আপনি আমার এ কথায় এগু করছেন না দেখছি কিন্তু বিফিউজি রিহাবিলিটেশন ডিপার্টমেন্ট থেকে যতটুকু খবর আমি পেয়েছি—তাতে আমার ইনফরমেশন হল ম্যাকসিমাম প্রাইস অব ল্যান্ড হচ্ছে তৎকালীন জমির। সুতরাং এই যে ল্যান্ডএব দাম আপনারা ফিক্স আপ করলেন তাদের সেই দামই আপনারা দেবেন। তাতে কি হচ্ছে? তাতে দেখা যাচ্ছে যে ল্যান্ডলর্ডদের ইনটারেস্ট আপনারা ভালভাবেই রক্ষা করছেন। এখানে ছোট একটা জিনিস আমি জিজ্ঞাসা করি। এস্টেট এ্যাকুইজিশন এ্যাক্ট এবং ল্যান্ড বিফর্মস এ্যাক্টএব বেলায় বিমলব ব্দ বলেছিলেন যে, আন্ডার রাইয়তদের স্বার্থ রইল কিন্তু তার উপর যদি কোন ব্যায়ত থাকে তার স্বার্থ কেড়ে নেওয়া হয়েছে। পাড়াগায়ে কোফারী স্বত্ব বলে জমির একটা স্বত্ব আছে। ধবুন কোফারী অধিকারী কোফারী বালি করলেন সেখানে আপার রাইয়তএর স্বার্থ চলে গেছে সেখানে আন্ডার রাইয়তরাই জমির মালিক। আমি জিজ্ঞাসা করি কলকাতার জমিদারবাবুদের জমি কেন নেওয়া হবে না—কেন নেওয়া হবে না—কোফারী স্বত্বাধিকারীর রাইটস এ্যান্ড প্রিভিলেজ—তারা মোর অর লেস ঠিকা টেনান্টদের সমান সেই জমি ঠিকা টেনান্টদের দিয়ে দেওয়া হবে না কেন বুদ্ধিতে পারলাম না। আর একটু পরিষ্কার করে বলি—পাড়াগায়ে কোফারী বলে একটা জিনিস আছে আপনি স্যার জানেন। এই কোফারী যে আপার স্বত্ব সেটা ল্যান্ড রিফর্মসএর জোরে সরকার নিয়ে নিয়েছেন এবং ল্যান্ড পজেশন করে চলেছেন আন্ডার রাইয়ত কলকাতার, কোফারী স্বত্বের সমপর্যায়ের স্বত্ব, ঠিকা স্বত্ব। এখানে কিন্তু সরকার সেই প্রিন্সিপল এ্যাপ্লাই করলেন না—যে প্রিন্সিপল এখানকার জমির বেলায় এ্যাপ্লাই করেছেন। কিন্তু বড় বড় জমিদারদের সেই রাইট কেড়ে নিয়ে সেই স্বার্থ আন্ডার রাইয়তদের কেন দেওয়া হবে না—অর্থাৎ ঠিকা টেনান্টদের কেন জমির মালিক করা হবে না

—এর কোন যুক্তি নাই। যুক্তি একটাই আছে স্পীকার মহাশয় যে যুক্তিতে কলকাতাকে বাদ দেওয়া হয়েছে from the operation of Estates Acquisition Act এবং অনেক কায়দা করে যেটা বিধানবাদ করেছেন। আমি মনে করি যদি প্রিন্সিপল তাদের এই হয় যে আন্ডার রাইয়তদের দেবেন যে রকমভাবে সাবলেট করে দিয়েছেন, লিজ করে দিয়েছেন তাহলে এক্ষেত্রে নন এ্যাগ্রিকালচারাল ল্যান্ডএর ক্ষেত্রে কলকাতায়ও এই প্রিন্সিপল গ্রহণ করা উচিত কিছুই করবেন না, কলকাতায় কিছু লোক বসে থাকবে জমির ডেভেলপমেন্ট পর্যন্ত করে নি ঠিকা টেনান্ট জমি বাসোপযোগী করেছে, আজকে তাদের কিছু দেবেন না যত ভালটুকু ভোগ করবে জমিদারবাবু, ওনার অব দি ল্যান্ড।

Mr. Speaker: What is the percentage of Thikka Bustee dwellers?

8j. Subodh Banerjee: I cannot give you the exact figure off-hand but it is not less than 30 per cent.

সে যাই হোক—আমার প্রশ্ন হচ্ছে ইভিন ওয়ান পারসেন্টও যদি হয়, আমার প্রশ্ন হচ্ছে—প্রিন্সিপলএর দিক থেকে, কোয়ান্টামএর দিক থেকে নয়, গ্রামের বেলায় যদি এই প্রিন্সিপল এ্যাপ্লাই তাহলে তারা করে থাকেন, কোয়ার্টার বেলায় কেন করবেন না। এ্যাপ্লাই না করার একমাত্র উদ্দেশ্য কলকাতার জমিদারবাবু, is in the hand in gloves with the Ministry.

মিনিমাম্কে যদি ইনফ্লুয়েন্স করতে পারে তাহলে তাদের কথা বাদ চলে যায়—কিন্তু পাড়াগায়েও এ জিনিস হয় না। সুতরাং আমি মনে করি সেই প্রিন্সিপল এখানেও এ্যাপ্লাই করা উচিত এবং

Thikka tenants must be made the owner of the land.

সুতরাং ফস্ট স্টেপ স্বার্থ রক্ষা করেছেন জমিদারদের, সেকেন্ড ঠিকা টেনান্টদের স্বার্থ দেখলেন না, তৃতীয় হাউস ওনার যারা তাদের দিকে তাকিয়ে দেখুন, আপনাবা কি দিচ্ছেন। বাড়ীর দাম ক্যালকুলেট করবেন ডেপ্রিসিয়েসন বাদ দিয়ে, কমপেনসেশন পাবে ওনার অব এ হাট, আপনারা তাদের কি কমপেনসেশন দিচ্ছেন? বাড়ী তৈরি করতে যা খরচ হয়েছিল লেস ডেপ্রিসিয়েসন। মিঃ স্পীকার, স্যার, আপনাকে জিজ্ঞাসা করি আমি যদি ১৫ বছর আগে একটা বাড়ী তৈরি করে থাকি বাজে জিনিসে, যদি ডেপ্রিসিয়েসন বাদ দিয়ে দেন

Mr. Speaker:

ঠিক বুঝতে পারলাম না।

8j. Subodh Banerjee:

মনে করুন ২০-৩০ বছর আগে, ইট, কাঠ, সিমেন্ট, সড়কীর যা দাম বা ছাঁচি বেড়া, আর গড়ানের কাঠ, হেঁতালের ব্যাড়া, ব্যাকারির বাড়ী করে থাকি, আজ তার দাম কি—ডেপ্রিসিয়েসন বাদ দিলে তারা কি পাবে? তৎকালীন দাম ক্যালকুলেট করে ডেপ্রিসিয়েসন বাদ দিলে ওনার অব দি হাট কি পেল? বরং কস্ট অব লেবার যা লাগবে সেটা সরকার পাওনা হয়ে যাবে।

Mr. Speaker: Do you mean that as a result of the depreciation something will be due to the Government?

8j. Subodh Banerjee:

হ্যাঁ, সরকারের পাওনা হয়ে যাবে। সরকার যদি বলতেন যে ঐ জাতের একটা বাড়ী দেবো তাহলে বুঝতাম যে এদের ইন্টারেস্টও সরকার দেখছেন। কিন্তু তা বললেন না, বললেন ঐ যা দাম তার ডেপ্রিসিয়েসন বাদ দিয়ে আমরা করবো। আবার কি অস্বীকার দেখুন, মিঃ স্পীকার স্যার, নেট ইনকাম ক্যালকুলেট করে কস্ট অব কালেকশন ৩০ পারসেন্ট বাদ দিয়ে দিয়েছেন। আমি জিজ্ঞাসা করি—কখন দখল হাট ছিল ঠিকা টেনান্ট সে কি লোক রেখে কালেক্ট করেছে কোন দিন? সুতরাং

cost of collection 30 per cent. of the gross income.

লিখে দিলেন—এগুলাে বড় বড় জমিদারবাবুদের বেলায় করুন, সেখানে ৩০ পারসেন্ট কেন

৮০ পারসেন্ট করলেও আমার বলার কিছূ ছিল না। কিন্তু ঠিকা টেনান্ট দুখানা ঘর তার কন্স্ট্রাকশন অব কালেক্সন কি থাকবে? গরীব লোকদের বেলায় এমনভাবে কায়দা করেছেন যে কম্পেন্সেশন লে তারা কিছূই পাবেন না, ডেফিসিট ব্যালেন্স হয়ে যাবে কিন্তু জমিদারদের বেলায় ১১৪৬ এর প্রাইস রেখেছেন।

regarding last interest of the tenant.

যে কথা আগে বলেছি প্রায় ৮৫ পারসেন্ট ফার্মালি টেনান্টদের বলছেন অল্টারনেটিভ একমোডেশন দেবেন। খুব ভাল কথা, ভাল ঘর দেবেন, খুব ভাল কথা। তবে ঐ গাঙ্গুলীবাগানের টেনামেন্টের মত যদি হয় তাহলে ত সর্বনাশের ব্যাপার—আর যদি ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্টের মত টেনামেন্ট তাহলে না হয় বুঝলাম। কিন্তু ভাড়ার প্রশ্নটা এ্যাসেনসিয়েল। মিঃ স্পীকার স্যার, মার্পিন জানেন এই সরকারী তথ্যই আমার ভিত্তি। মোট যা পরিবার এই বস্তীতে বাস করে তাদের মধ্যে শতকরা ৫৩·৫৪ ভাগ ভাড়া দেয় আপটু ৫ টাকা।

Mr. Speaker:

কিসের ভাড়া দেয়?

Sj. Subodh Banerjee:

বাড়ীর ভাড়া।

[11—11-10 a.m.]

Sj. Subodh Banerjee:

I now give you some figures.

ফিগারটা আমি একটু করেকট করে নিচ্ছি। ৮ নয় ওটা ৫০। গভর্নমেন্টের ফিগার হচ্ছে আপনি দেখুন

taking the population as a whole 10.61 per cent pay up to Rs. 5 per month.

৫ টাকা ভাড়া দিচ্ছে কত

10.61 per cent., 48 per cent. pay Rs. 6 to Rs. 10.

তাহলে ১০ টাকা পর্যন্ত ভাড়া দিল কত ঐ ৫৯ পারসেন্ট। সরকারকে আমি জিজ্ঞাসা করি তারা কি এই ১০ টাকায় ভাড়া দিতে পারবেন? এই ৫৯ পারসেন্টকে? সরকার বলবেন, আমি তোমায় ভাল বাড়ী দিচ্ছি, তোমাকে বেশী ভাড়া দিতে হবে। আমার প্রশ্ন তা নয়। মিঃ স্পীকার, স্যার, আপনি জানেন যে আমার অবস্থা অনুযায়ী আমাকে চলতে হবে। আমার যা কাপড় সেই অনুযায়ী আমার কোট তাঁর করতে হবে। আপনি আমাকে এইরকম এ্যাসেম্বলীর বাড়ীর মত বাড়ী দিয়ে যদি বলেন যে এরজন্য তোমার কাছ থেকে আমি ২০০ টাকা ভাড়া নিচ্ছি—এ ভাড়া এক হাজার টাকা হওয়া উচিত—তোমাকে আমি ২০০ টাকায় দিলাম। এতো আমার উপর টেকসেশন। ২০০ টাকায় বাড়ী আমার ভাড়া নেবার ক্ষমতা নেই, আমি এট লিমিট ৫ টাকা খরচা করতে পারি বাড়ী ভাড়ার জন্য। আমি ৫ টাকা দিয়ে থাকছি যেহেতু ৫ টাকার মধ্যে পাই। আপনি বললেন না তুমি ৫ টাকার বাড়ীতে থাকতে পারবে না, তোমাকে আমি ১৫ টাকার বাড়ী দিচ্ছি, সুন্দর বাড়ী, ফুলবাগানওয়ালা বাড়ী। তোমাকে যেতে হবে। ইজ দেট হেলপ স্যার, একে শোষণ বলবেন না কি বলবেন। একে জুলুমবাজী বলবেন না কি বলবেন তা আপনি বলেন। আমার ৫ টাকার বেশী দেবার ক্ষমতা নেই আর আপনি আমাকে বলছেন ১৫ টাকা করে আমাকে বাড়ী ভাড়া দিতে হবে। একি কথা? তাহলে যে জায়গায় আপনি দেখছেন মোট পরিবারের শতকরা ৬০ ভাগের মতন লোক ১০ টাকার বেশী ভাড়া দেয় না, ওঁরা সেখানে আমি যতটুকু শুনছিলাম—আমি সিলেক্ট কমিটির সভ্য ছিলাম না। কিন্তু বিধানসভা এবং অন্যান্যের সঙ্গে আলোচনা করে আমি যেটুকু বুঝেছি, সার্ভিসিডি দিয়েও ওঁরা ১৫ টাকার কম কিছূতেই দিতে পারবেন না। কিন্তু ১৫ টাকা ভাড়া কোথা থেকে দেবে তারা। ৫ টাকা যারা দেয় তাদের যদি আরও ১০ টাকা দিতে হয়—আপনি জানেন না তাদের কিভাবে চলে? তাহলে এটা কি ধরনের উপকার? আমি মনে করি যদি এঁদের এতোই ভালবাসা জেনে থাকে এই বস্তী-বাসীদের প্রতি—সেটা আমার গুরুতর সন্দেহ আছে—তাহলে তারা পরিস্কার করে লিখে দিন যে তারা আগে যে ভাড়া দিত তারচেয়ে একটা পরসর তাদের বেশী দিতে হবে না। এ কথা

থাকা দরকার। এ প্রভাইসো থাকা দরকার। তা না হলে স্যার, কমপেয়ারেবল কথাটার কোন অর্থ নাই। কেন নেই আমি আপনাকে বলি। কারণ যেটা সরকারের চোখে কমপেয়ারেবল মনে হবে, আমার পক্ষে সেটা কমপেয়ারেবল নাও হতে পারে। উদাহরণস্বরূপ বলা যেতে পারে—আমি জানি না কার উপর ভার দেবেন, যদি ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্টকে করতে দেন তাহলে শ্রীশৈবাল গঙ্গত মহাশয়—যদিও আমি শুনেছি তিনি ভাল অফিসার—কিন্তু তিনি যাকে কমপেয়ারেবল মনে করবেন—শৈবালবাবুর এক টাকা দুই টাকার ডিফারেন্স বোঝবার মত তা অবস্থা নয়। তিনি কি বুঝবেন একটা বস্ত্র পরিবারের মাসে যদি দুই টাকা বেশী দিতে হয় কত বড় হার্ডাইট সে হবে? এতো তিনি বুঝবেন না। বা সরকারের কোন আই সি এস অফিসারকে যদি এই বস্ত্র উন্নয়নের ভার দেওয়া হয়ে থাকে—তিনি কি বুঝবেন ৫ টাকা বেশী দিলে একটা বস্ত্রবাসীর কতদিককার খরচ কন্ট্রোল করতে হবে। হয়ত ছেলের মুখে ঔষধটা দেবার পয়সা তার থাকবে না। বাড়ী ভাড়া দিতেই তার সব চলে যাবে। এখানে ক্যাটিগারিকোল বলে দেওয়া দরকার। কমপেয়ারেবল কথার কোন অর্থ নেই ওখনে প্রভাইসো থাকা দরকার যে, যে ভাড়া সে আগে দিত তার চেয়েও বেশী ভাড়া তাকে দিতে হবে না। এইসব জিনিস যদি আপনারা করতেন তাহলে আমি নিশ্চয়ই জ্বালান সাহেবকে বলতাম যে তিনি একটা ভাল কাজ করার চেষ্টা করছেন। কিন্তু সেসব আমি দেখছি না। সুতরাং তাঁকে আমি এই কথাই বলতে পারি যে তাঁর সিদ্ধান্ত আর আমি তারফ করি, যদি তিনি চান—তিনি যখন বক্তৃতা দেবেন, আমি না হয় হাততালি দেবো যে জ্বালান সাহেব চমৎকার বক্তৃতা দিয়েছেন। কিন্তু যদি অবজেক্টিভ রিয়্যালিটির কথা বলেন তাহলে যতই ভাল কথা বলে থাকুন না কেন এই বিলের মধ্যে আমরা বুঝেছি যে এই বিলকে চালু করতে গেলে তাঁদের যদি ইচ্ছা নাও থাকে কিন্তু অবজেক্টিভালি ইট উইল মিন যে Suppression of the bustee-dwellers, it will mean greater exploitation of the slum dweller, it will mean তাদের আটার রুইনেশন হবে, তাদের curtailment of essential necessities of life.

বাদ দিয়ে এই খবচা মিটাতে হবে। যেটা অত্যন্ত খাবাপ যার এফেক্ট স্বাস্থ্যের দিক থেকে, অন্যান্য জিনিসের দিক থেকে চূড়ান্ত রকম খারাপ হবে। সুতরাং সরকারকে আমি অনুরোধ করব যে তাঁরা এইরকম ব্যয়বহুল এবং যার আফটার এফেক্ট এইরকম খাবাপ হবে সেই ধরনের বিল আনার চেয়ে পাশাপাশি এর মধ্যেও সংযুক্ত করুন যে এ রিমডেলিং করার এই এই জিনিস দেবেন। এবং মিনিমাম এ্যামেনিটিজের জন্য যা বস্ত্রবাসীরা যার দাবী করছে সেই প্রভিসন এখানে আনুন তাহলে বস্ত্রবাসীরা আপনাদের সমর্থন করতে পারে তা না হলে তারা একে অত্যাচারমূলক বলেই ত্যাগ করতে বাধ্য হবে।

Dr. Golam Yazdani:

মিস্টার স্পীকার, স্যার, কলকাতা বস্ত্রী অপসারণ বিল যেভাবে আমাদের কাছে পেশ করা হয়েছে তা দেখে মনে হয়—যে কথাটা আমরা মনে করি যে সরকার গরীবদের প্রতি কিছুমাত্র লক্ষ্য করেন না। এখানে যেভাবে বিলটা আনা হয়েছে তাতে প্রত্যেকটা জিনিস যদি বিশ্লেষণ করা যায় সবকিছুই আমরা দেখি যে বস্ত্রবাসী যারা বেশীর ভাগই গরীব তাদের প্রতি যেরকমভাবে মনযোগ দেওয়া উচিত ছিল তার কিছুই দেওয়া হয় নি। কলকাতার বস্ত্রী এলাকাগুলি অস্বাস্থ্যকর এবং সবরকমের রোগের ডিপো। এটা সবাই জানেন। আমরা চাই সত্যিকারভাবে বস্ত্রীগুলির উন্নতি হউক। বস্ত্রবাসী যারা তারা আধুনিক জীবনের কিছু স্বাদ গ্রহণ করুক, ভাল ভাল বাড়ীতে বাস করুক, কিন্তু সঙ্গে সঙ্গে আমরা চাই যে এই যে বস্ত্রীগুলি হবে—তাদের যেন কোন অসুবিধা না হয়। যে পরিকল্পনা গ্রহণ করা হচ্ছে সেগুলির উদ্দেশ্য হল বস্ত্রীগুলিকে ভাল করা। সঙ্গে সঙ্গে এই বস্ত্রবাসীদের সম্বন্ধেও চিন্তা করা উচিত ছিল। বস্ত্রী অপসারণ করতে গিয়ে যদি কোন বস্ত্রবাসীর অসুবিধা হয় তাহলে এটাকে একটা ভাল জিনিস বলে গ্রহণ করা যেতে পারে না। এটা একটা মস্ত বড় সমস্যা এবং এর সঙ্গে অনেক সমস্যা জড়িয়ে আছে এবং সরকার যদি বিশেষ চিন্তা করে এই বিল আনতে চেষ্টা করতেন তাহলে আমরা বিভিন্ন সমস্যার সমাধান এর মধ্যে দেখতে পেতাম। প্রথমে লক্ষ্য করা উচিত ছিল যে বস্ত্রী অপসারণ করতে গিয়ে কি কি সমস্যার সম্মুখীন হতে হবে? প্রথমে দেখা যায় এ্যাকমোডেশনএর ব্যাপার। যেভাবে এই বিলের মধ্যে দেওয়া হয়েছে যে অন্য

জায়গায় এক মাইল রেডিয়াস এর মধ্যে তাদেরকে ওয়ান রুম টেনেমেণ্ট দেওয়া হবে। কিন্তু ওয়ান রুম টেনেমেণ্ট এই বস্তীবাসীর পক্ষে লাভজনক হবে কিনা ভাড়ার দিক দিয়ে এবং অন্যান্য দিক দিয়ে। যদিও এইসব সমস্যা নিয়ে অনেক আলোচনা হয়ে গেছে। যদি ধরে নেওয়া হয় অস্টারনেটিভ এ্যাকমোডেশন তাদের দেওয়া হল, কিন্তু তার পরেও সমস্যা থেকে যায়। এই বস্তীবাসীরা তারা প্রায় শতকরা ৩৫ জন লোক তাদের জীবিকা উপার্জন করে এই বস্তীর মধ্যে থেকেই। যেমন পানের দোকান, বিড়ির দোকান, চায়ের দোকান, নানান রকমের কুটিরশিল্প তারা এই বস্তীর মধ্যেই গড়ে তোলে। এবং কলকাতার আর অন্য কোন জায়গা থেকে জীবিকা উপার্জন করে না। এই সমস্ত বস্তীবাসীদের যদি অন্য জায়গায় সরিয়ে দিয়ে অস্টারনেটিভ এ্যাকমোডেশন দেওয়াও যায় ত হলেও এই শতকরা ৩৫ জন লোকের জীবিকার্জন করার ক্ষমতা চলে যাবে।

[11-10—11-20 a.m.]

বস্তীর এই যে ৩৫ পারসেন্ট লোকের জীবিকানিবাহ হয়ে থাকে, তাদের সম্বন্ধে বিলে কিছুই নাই। এই ৩৫ পারসেন্ট বস্তীর দরিদ্র লোকের জীবিকার্জনের ক্ষেত্র নষ্ট হয়ে গেলে পর তখন তারা কি করবেন? বাঁচবার মত যদি অন্য কোন পথ না পায়, তাদের কলকাতা শহর থেকে চলে যেতে হবে। বস্তী অপসারণ শব্দ করতে করতে এই ৩৫ পারসেন্ট দরিদ্র লোক চলে গেল অনাগ্র। তারপরও যারা বয়সে যাবে—তাদেরও নানারকম সমস্যা রয়েছে, ইকনমিক রিহাবিলিটেশন তাদের কিভাবে করা হবে, তার কোন উপযুক্ত ব্যবস্থা এই বিলের মধ্যে নাই। যদি ধরেও নেওয়া হয় তাদের ইকনমিক রিহাবিলিটেশন হয়ে গেল, অস্টারনেটিভ এ্যাকমোডেশন হয়ে গেল, তাবপর বস্তী এলাকায় ভাল ভাল বিল্ডিং তৈরি হলো। তারপর এই বিলের মধ্যে আছে—বাড়ীগুলি বস্তীবাসীকে দেওয়া হবে। সেখানে খুব অল্প আয়ের লোক রয়েছে, লো-ইনকাম গ্রুপ ও অন্যান্য লোক রয়েছে, এখানে আমাদের সম্ভব জাগে যদি আমরা ধরে নেই—অন্যান্য জিনিসগুলি সব সুষ্ঠুভাবে পরিচালনা হয়ে যাচ্ছে; বস্তীর সেখানে সেখানে নতুন নতুন বিল্ডিং হলো, তারা সেগুলি কিছুতেই পেতে পারে না। কেন না যখন নতুন বিল্ডিং তৈরি হয়ে গেল, তখন আগে যারা সেখানে ভাড়াটে ছিল, সরকার তাদের জন্য সেখানে নিশ্চয়ই কোন ব্যবস্থা করবেন না। এ সম্বন্ধে সরকারও চূপচাপ। কারণ তাদের সরকার ভাড়া দেবেন না; অন্য লোককে সেগুলি ভাড়া দেওয়া হবে—যারা লো ইনকাম গ্রুপ, যারা নতুন বিল্ডিংএর ভাড়া দিতে পারবে, শূদ্ধ তারই ঐ বস্তী এলাকার বিল্ডিংএ আসতে পারবে। অর্থাৎ বস্তীবাসী সেখানে কিছুতেই আসতে পারবে না। সুতরাং যেসমস্ত জিনিস চিন্তা করা উচিত ছিল, সরকার তা করেন নাই। কালকাটা মিউনিসিপ্যাল গেজেটএ ২১শে ডিসেম্বর তারিখে একটা হিসেব বস্তী সম্বন্ধে বেরিয়েছিল। তাতে দেখা যায় কালকাটা গ্র্যান্ড এডেড এরিয়াস-এর বস্তী পপুলেশন মোট ৬ লক্ষ ১৭ হাজার ৭৭৯ জন, ৪০ হাজারের উপর বস্তী।

আমার কথা হল—এতগুলো লোক যাদের অবস্থা ভাল নয়, যারা গরীব লোক, যাদের জীবন ও জীবিকা নিয়ে আপনারা খেলা করতে যাচ্ছেন, তাদের সত্যিকারভাবে পুনর্বাসন না করে, ভালভাবে বসবাস করাবার বা থাকবার ব্যবস্থা করে দিতে না পারেন, তাহলে এইরকম কাজ হাতে নেবার কি প্রয়োজন? যখন তাদের ভাল করতে পারবেন না। তখন তাদের খরাপ করতে যাচ্ছেন কেন? আপনারা ভাল কাজ করুন। সত্যিকারের ভাল কাজ হোক, দেশের উন্নতি হোক, বস্তী অপসারণ হোক, সেখানে নতুন বিল্ডিং হোক, জনসাধারণের জীবনের মান উঁচু হয়ে উঠুক, এইসব জিনিস আমরা নিশ্চয়ই চাই। জালান সাহেব নিজে ১২ ডিসেম্বর তারিখে বলেছেন

The question of slum clearance is inter-linked with the question of finance. This age-old problem could not be solved with such inadequacy of funds.

এ কথা তো তাঁরা নিজেরা স্বীকার করেছেন, এত কম টাকা নিয়ে এত বড় একটা পরিকল্পনা সফল হবে কিনা। পরিকল্পনার আগে সেটা চিন্তা করা উচিত ছিল। অন্যান্য সদস্যরা দেখিয়েছেন যে সমগ্র পরিকল্পনাটি কার্যে পরিণত করতে একশো বছর লেগে যাবে। এজন্য চূপ করে না থেকে কি করে বস্তীকে স্বাস্থ্যকর করে তুলতে পারা যায়, সেদিকে নজর দেওয়া

উচিত। সে কথা অনেকেই উল্লেখ করেন নাই। বস্তীর পায়খানা ও জলকলের সমস্যা সম্বন্ধে সুবোধবান্ধব বলে গেছেন। আমি বলবো সেখানে এমনই অস্বাস্থ্যকর যে সেখানে টিউবার-কুলসিস রোগের প্রকোপ খুব বেশী। টি-বি রোগীর শতকরা ৮০ ভাগ হচ্ছে এই বস্তীবাসী। কাজেই সরকারের এদিকে সর্বাধিক মনোযোগ দেওয়া উচিত ছিল। আমি আগেই সাজেসন দিয়েছি—বস্তী থেকে যদি টি বি রোগ দূর করতে হয় তবে ডর্মিসিলিয়ারি ট্রিটমেন্ট দরকার। বস্তীর দিকে আগে এইজন্য মনোযোগ দিতে হবে। ডর্মিসিলিয়ারি ইউনিট অব টিউবারকুলসিস করতে হবে। বস্তী এলাকাকে আইসোলেশন করতে হবে আগে বস্তী কর্তাদিনে অপসারণ হবে বা না হবে, তাতে কিছুই এসে যায় না। বস্তীর এই দিকটা যদি উন্নীত করতে চেষ্টা করা হতো, তাহলে অত্যন্ত ভাল কাজ হতো। প্রথমে আইসোলেশন হোম করে সেখানকার যক্ষ্মা-রোগীকে ডর্মিসিলিয়ারি ট্রিটমেন্ট করা। সেই রকমটা করে দিতেন, তাহলে জল পায়খানার উন্নতির সাথে সাথে যেটা সংক্রামক ব্যাধি সেই টি বি রোগেরও খানিকটা সমস্যার সমাধান করতে পারতেন।

Mr. Speaker: You know every tenth man is a T.B. patient, if not more.

Dr. Golam Yazdani:

স্যার, একটা বিষয়ের প্রতি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই। আজকে যক্ষ্মারোগীর চিকিৎসা অতি সহজ হয়ে গেছে, বাচান সহজ এই আধুনিক চিকিৎসায়।

World Health Organisation.

যেভাবে রেকমেন্ড করেছেন, সেইভাবে আমরা করতে পারবো। বিশেষ করে জোর দিয়েছেন বস্তী এলাকায়, দরিদ্র এলাকায় যেখানে লোকের বসবাস বেশী সখানে এই ডর্মিসিলিয়ারি ট্রিটমেন্ট বেশী করে বলেছেন। আমরা যদি এই ডর্মিসিলিয়ারি ট্রিটমেন্ট এখানে ইমিডিয়েটলি চালু করে দিতে পারি, তাহলে এই মস্ত একটা সমস্যার সমাধান দ্রুত হয়ে যায়। এইসবগুলি এই বিলের মধ্যে কোথাও কিছু দেখতে পাই না।

তারপর সমস্যা হলো বস্তীতে যারা বাস করে তারা গরীব, পাঁচ থেকে দশ টাকা বাড়ী ভাড়া দিয়ে থাকে। আর এটা ও আমরা জানি—তারা অনেকে দু-তিন চার মাস ভাড়া দেন না বা দিতে পারেন না বাড়ীওয়ালার সঙ্গে কোন রকম আপোষ রক্ষা করে চালিয়ে যান। গভর্নমেন্ট যখন তাদের অন্টারনেটিভ এ্যাকোমোডেশন দেবেন, সেখানে তাদের বাড়ীভাড়া বাকী পড়লে কি তা তারা সহ্য করবেন? সুতরাং লো ইনকাম গ্রুপ যারা ভাড়া দিতে পারবে না সময়মত তাদেরই সর্বাধিক থেকে বেশী অসুবিধা হবে। তারা আর ভাড়া বাকী ফেলতে পারবে না।

SJ. Saroj Roy:

যার বিলের এখন আলোচনা হচ্ছে, তিনি কোথায়?

Mr. Speaker:

তিনি এখন ছুটি নিয়ে গেছেন।

SJ. Saroj Roy:

সেইজনাই বলছি স্প্রাম যেটা হয়েছে—সেটা ক্রিয়ার করা আগে দরকার ঐ রাইটার্স বিল্ডিংস :

Mr. Speaker:

ভোট না পেলে ও ক্রিয়ার হবে.....

Dr. Golam Yazdani:

এই কাজে নামবার আগে এর ফাইনালস সম্বন্ধে অবহিত হওয়া উচিত ছিল। আমাদের সরকার যদি সত্যিকার গরীবের প্রতি সহানুভূতিশীল হতেন, তাহলে তাঁদের দুর্দশার অনেক লাঘব হতো। তারজন্য বিলে যে প্রভিসন থাকা উচিত ছিল, তা দেখাচ্ছি না। আমরা জানি এই কংগ্রেস সরকার সাধারণতঃ বড় লোকদের উপর বেশী নজর দেন, গরীব লোকের উপর তাদের বেশী নজর থাকে না। তার পরিচয় এই স্প্রাম ক্রিসারেন্স বিলের মধ্যে আমরা পাচ্ছি।

এবং আমাদের অভিজ্ঞতা থেকে এটা জানি যে এই কংগ্রেসী সরকারের শব্দ বড় লোকদের উপর নজর থাকে গরীব লোকদের উপর নজর থাকে না। তার প্রমাণ এই স্লাম ক্রিমারেশন বিল এর মধ্যেই দেখতে পাচ্ছি। আমাদের নেসন যদি বিস্ফু করতে হয়, তাহলে নীচু স্তর থেকে আমাদের অগ্রসর হতে হবে নইলে নেশন বিস্ফু কোন দিনই ভালভাবে করতে পারবে না। সুতরাং আমার কথা হল—আমাদের তরফ থেকে এই বিলের ক্ষতিকর জিনিসগুলির উপর যেসব সংশোধনী প্রস্তাব দেওয়া হয়েছে সেই সংশোধনী প্রস্তাবগুলি যদি গ্রহণ করা হয় তাহলে এই বিলকে খানিকটা বিস্তি অপসারণের জন্য ভালভাবে লাগাতে পারবেন। আর তা যদি না হয়, বর্তমানে যেভাবে এই বিল পাশ করান হচ্ছে, তাতে আমরা দেখছি যে বস্ত্রীর লোকদের আরো দুঃশা বেড়ে যাবে।

[11-20—11-30 a.m.]

8j. Dasarathi Tah:

মননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়—আমাদের সরকার পক্ষের মাননীয় সদস্য শ্রীযুক্ত বিজয় সিং নাহার মহাশয় যিনি এখনভাবে এখানে মন্তব্য করলেন—হাউসএ, যে সরকার অতি বড় একটা ভাল জিনিস করতে চাইছেন কিন্তু যত অসুবিধা বিরোধী দল তারা এটা বাধা দেবেই। কিন্তু তিনি তাব মতো তাব অন্তরের একটা কথা বলেছেন যে মধ্যস্থত তিনি রাখতে চান না। আমরা তাকে অভিনন্দন করছি। কলিকাতার মধ্যস্থত রাখার বিরুদ্ধেই যত আমাদের বিরোধ এবং সে কথা উনিও স্বীকার করে নিয়েছেন এবং প্রথমেই হওয়া উচিত যে ভূমিদারী দখল আইনে কলিকাতাতে ফাঁক দেওয়া হয়েছে—কলিকাতা একটা বাস-কান্ট্রী হয়ে আছে। এটা প্রতিকার তিনি সেখানে করেন। এটা বস্ত্রী উন্নয়ন বিল নয়—বস্ত্রী পরিষ্কার বিল হয়ে যখন আমাদের কাছে এসেছিল। এই সিলেক্ট কমিটির কাছে যে তাব যে সমস্ত ব্যপণন হয়ে এসেছে যদিও বলা হচ্ছে যে বস্ত্রী সংস্কার এবং বস্ত্রী বাসস্থানের পুনর্বাসন বিল এই যে নামটা দেওয়া হবে, তাতে সত্যিকার হিসেবে যে উদ্দেশ্য এবং এখন পর্যন্ত বিলটা যেরূপে এসেছে এটা কিন্তু কন্যা ছেলের নাম পদ্মলোচন থাকে আমরা বিল। এখানেও ঠিক তাই দেখতে পাচ্ছি। পরিষ্কারভাবে কোথাও লেখা নেই। প্রথম কথা লেখা আছে যে বস্ত্রী ক্রয়ার করা হবে কিন্তু কোথায়ও বলা নাই যে সেই বস্ত্রীর জায়গায় পুনর্বাসনের জন্য বাড়ীঘর ইত্যাদি তৈরি হবে। এ সমস্তই উল্লেখ সীমিত। Law Development and Planning Act

এ অধিকার আমরা লেখ একটা তিনিস আছে যে, যদি সরকার কোন জাম এ্যাক্সন করে, তার পুরো সেখানে কিরপ বাড়ী হবে, কতটা বাড়ী হবে, ক-তলা বাড়ী হবে, কিরকম ধরণের হবে কি কি সমযোগ থাকবে সমস্ত কিছুই নকশা দিয়ে তার পরিপার্শ্ব একটা রূপ দিয়ে তবে বলেন যে বড় দখলের ব্যবস্থা করা হোক। এই বিলে কোন কিছু নেই। আছে জায়গা দখল করা, বস্ত্রী দখল করা, এবং সেই জায়গাকে ঘোষণা করে দেবেন যে অতঃপর এই জায়গাকে আপনারা বস্ত্রী বলিয়া মনে করেন। এবং যে-কোন মনুহুর্তে যে নির্দিষ্ট সময় আছে—সেই সময় মধ্যে উঠতে হবে। কোন সময়ে উঠতে হবে এবং সত্যিকারের উঠতে হবে কিনা সে সম্বন্ধে কোন পরিষ্কার কথা এটি নেই। এই অর্থাৎ বলি যদি সরকার পক্ষের উদ্দেশ্য থাকে এই যে বস্ত্রীকে অপসারণ করে তার বদলে সেখানে খালি ভাল জায়গা করা হবে পরিষ্কার পরিচ্ছন্ন জায়গা করা হবে—এই রকম বাধ্যতামূলক প্রতিশ্রুতি বা নীতির স্বীকৃতি থাকা উচিত। সেই স্বীকৃতি থাকতে থাকে সেইজন্য মাননীয় জালন সাহেবকে অনুরোধ করছি, কিন্তু জালন সাহেবকে অনুরোধ করলে কি হবে। তিনি অনুরোধের ধার ধারেন না। আমরা জানি আমরা বাববার এই কথা বলছি—এই বস্ত্রীটুকুকে তুলে দিয়ে সেই জায়গায় ক্রমে ক্রমে এমন অবস্থা করা হবে যে যারা উচ্ছেদ হয়ে যাবে—এবং পরে আর তাদের পাত্র পাওয়া যাবে না ঠিক না পাওয়া যাবে না এবং শেষ পর্যন্ত কলিকাতা একটা ভূমিভাবে পরিণত হবে এটা পূর্বেও বলেছি এখনও বলছি নেই জানি না এখনও আমাদের দাবীতে ওমনি। সেইজন্য পরিষ্কারভাবে তারা এখানে বলে দিন বস্ত্রীগুলি অপসারণ করে সেই জায়গায় যে বস্ত্রী করবেন, তার প্রথম সমযোগ বাধ্যতামূলক—তারা তাদের মতো এই বস্ত্রীতে বাস করতেন তাদের মতো। তা ছাড়া তারা যে কথা বলেছেন বাড়ী ক্রয়প হাবে ইত্যাদি এক জায়গায় পেয়েছি—যদিও কোন স্লাম পরিষ্কার কিছুই করেন নি—তবে বাড়ীর যে সব হিসাব দিয়েছেন তাতে বলেছেন যে এক-কুঠিওখালা বাড়ী করবেন। প্রথম কথাই হচ্ছে—যদি বস্ত্রী ভেঙে নতুন বসবাসের ব্যবস্থা করা হয়—তার নীতি এটা হওয়া

উঁচুত যে একটা লোকের কতটুকু জায়গার প্রয়োজন, মিনামিন তাকে ততটুকু জায়গা দেবেন, একটা মানুষ তার হাতের চৌদ্দ পোয়া—সেই চৌদ্দ পোয়া জায়গায়ই কি তাকে দেবেন, না আঠার পোয়া দেবেন, না কি দেবেন—সেটা আপনাকে বলতে হবে। সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্রের কথা বলা হয়, সমাজ ব্যবস্থার কথা বলা হয়—তাই সত্যিকারের একটা ফ্যামিলিতে বড়লোক আছে—সেই অনপুত্রে দেওয়া হবে কিনা তার কোন কিছুর উল্লেখ নাই। আমরা এ কথা জানি যে কলকাতায় এখনও এমন জায়গা আছে—এমন অনেক ঘনবসতি ব্যবসার স্থান আছে—সেই সমস্ত জায়গায় ঘর ভাড়া কি রীতি অমর্য দেখি? কলিকাতার আমরা দেখি যে আশ্রমস্থল আছে যান, কলিকাতার পাশে সেখানেও একটা ছোট্ট কুটির দেও ৪০ টাকা, আর মহানবীন রোডে যান—সেখানেও ঠিক ঐ একই রকম। বসতীতে যদি যান, সেখানেই যে ভাড়া, সেই ভাড়া অনুযায়ী আমরা কি দেখি? দেখি যে সেখানে অত্যধিক ভাড়া। এবং কিছু কিছু জায়গা আছে—আমি আগেও বলেছিলাম, এখনও বলা হচ্ছে সেখানে চিং হয়ে শুলে দুই অনা, আর কং হয়ে শুলে ছয় পয়সা করে ভাড়া। এইরূপ একটা অসামঞ্জস্য আমাদের সমাজের মধ্যে রয়েছে। তাই বসতী বল যখন করতে যাচ্ছেন তখন পারিস্কারভাবে বলে দিন এই বসতী উচ্ছেদ করে যখন পুনর্বাসন করা হবে তখন তাকে কতটুকু জায়গা আপনারা দেবেন—সে বিষয়ে এখনই চিন্তা করুন। আর অন্য দিকে আমার বলবার হচ্ছে—এই যে আপনারা বলছেন যে আমরা উস্কে দিয়েছি বলে জনসাধারণ এখন এসেছে তাহলে আমরা আপনাদেরও উস্কে দিচ্ছি মন্ত্রী মহাশয়কে উস্কে দিচ্ছি আমাদের সবকিছুকেও উস্কে দিচ্ছি যে আমরা চাই বসতীকে পারিস্কার করে এবং বাংলাদেশের অন্যান্য জায়গা পারিস্কার করে সুন্দর পবিগত হোক। আপনাদেরও উস্কে দিচ্ছি আপনারা সেটা করুন। সুতরাং জনসাধারণকে উস্কানোর কথা আসে না সেটা আপনারা জানেন। আমাদের এখানে আশংকা হচ্ছে প্রথম কথায় আপনি উচ্ছেদ করে দিলেন। উচ্ছেদ করে দেবার পর যে বাড়িগুলি হল, তারপর আপনার নির্দিষ্ট ভাড়া, যে সেখানে ৫ টাকায় ছিল, সে সেই ৫ টাকায়ই আসবে না, ৬-৭ টাকায় আসবে—তাব কোন নির্দিষ্ট ভাড়া বলে দেন নি। মজির উপর নির্ভর করছে কিংবা প্রেসক্রাইবড অর্থারিটি যার ওপর ভর দেওয়া থাকবে। তিনি যদি বলেন, কখন বসতীবাসী এসে বলবে আমার এর বেশী দেবার সঙ্গতি নেই—আমাব ভাড়া ছিল ৫ টাকা, তখন আপনারা বলবেন যে না, তুমি ভাড়া দিতে বেশী। তাব প্রমাণ নেই, বাসদ নেই—এই অজুহাত তখন আপনারা দেবেন। তাই বসতীবাসীদের আশংকা যে আপনারা তাদের উচ্ছেদ করবেন। যদি উচ্ছেদ না হয়, এইরূপ ধারণা বিশ্বাস যদি তাদের মনের মধ্যে পবিপার্ণভাবে এনে দিতে পারেন। তাহলে বসতীবাসী এবং তাদের যারা সমর্থন করে, তারা সকলেই আনন্দিত হবে। নাহাব মহাশয় বলেছেন যে আজ সরকার চিন্তা করছেন বসতীবাসীদের সম্বন্ধে, বিরোধী পক্ষ কেউ কখনও তাদের কথা চিন্তা করে নি। আমি তাকে সম্বরণ করিয়ে দিচ্ছি যে, বসতীবাসী আন্দোলন করে থেকে আবশ্য হয়েছে এবং কারা আবশ্য করেছে এবং আজ পর্যন্ত এর পূর্বাভাগে কারা আছেন? এইটাই আমি আপনাদের জিজ্ঞেস করে এর প্রতি আপনাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। তাই এ জিনিসটা জালান সাহেবকে বাববার বলি—এই বিল যেভাবে এনেছেন, আপনারা বলছেন—স্ট্রাম ক্রিয়াব করতে চান কিন্তু এতে বসতীবাসীও উচ্ছেদ হয়ে যাবে। একটা কথা আছে যে গরুও মরবে, গরুর পোকও মরবে। তাই পোকা মাষতে গিয়ে গো-হত্যা পর্যন্ত হয়ে যাবে—এই দিকে বিশেষ করে আপনাদের দৃষ্টি রাখতে বলা হচ্ছে এবং সে দিকে আপনারা দৃষ্টি সজাগ রাখবেন। এখানে ববীন্দ্রনাথের কথায় বলা যায়—যে তাব ‘নিষ্কৃতি’ করিতে যখন পণ্ডান ব্রহ্মের সঙ্গে মঞ্জুলার বিয়ে হল—৫ গুণ বডর সঙ্গে এবং যখন তারা তার বাবাকে প্রণাম করল এসে—তখন তিনি বললেন ‘হও তুমি সাবিত্রী ব্রত—এই কল্পনাই করি। সাবিত্রী উপাখ্যানের প্রথম দিকটা হল—অর্থাৎ পণ্ডান মাঝা গেল কিন্তু তার পরেবটা আর হল না, অর্থাৎ যম আব তাকে ফিরিয়ে দিল না। এখানে জালান সাহেব—প্রথম দিকে তিনি করছেন এবং বসতী উচ্ছেদের জন্য একেবারে তিনি সশস্ত্র হয়ে আছেন কিন্তু পুনর্বাসনের কোন কথা তিনি পবিপ্কারভাবে বলছেন না। এই পরিণতি হবে বলে আমরা আশংকা করছি। এখনও সময় আছে। তিনি এটাকে পারিস্কার, পরিচ্ছন্ন করে হাউসএ আনুন। তাহলে আমাদের কাছ থেকে অভিনন্দন লাভ করবেন। নইলে তার যে পবিপ্ক্ষণা—কলিকাতা ভূমিস্থানে পবিগত হবে এবং এই আশংকা আমরা করছি যে, কলিকাতা ভূমিস্থানে পরিগত হবে এবং তিনি ভূমিস্থানের জাঁতির জনক হয়ে চিরকাল সমাজের মধ্যে থাকবেন। এই কথা বলেই আমি আমার বক্তব্য শেষ করছি।

Sj. Nepal Ray:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়—আজকে কলকাতা শহরের যারা যারা এম. এল. এ. আছেন, তাদের এ সম্বন্ধে আলোচনা করা বিশেষ প্রয়োজন, কারণ কলিকাতা বস্ত্রী অপসারণের ব্যবস্থা হচ্ছে, কিন্তু বিবোধী দল থেকে বিশেষ করে গায়ের এম এল এ

Mr. Speaker:

সাত বৎসরে

I have seen every bustee as Standing Counsel of Bengal.

Sj. Nepal Ray:

আমার কথা হচ্ছে আমার আশা করেছিলাম, যারা বস্ত্রী এলাকা থেকে নির্বাচিত হয়েছেন তাদের কাছ থেকে কিছু শুনব। কিন্তু যেমন স্যার, আপনি হয়ত ভুলে যান নি—লড়াইএর সময় ইংল্যান্ডের প্রচার শুনিয়েছিলাম—অবশ্য মিথ্যা প্রচার যে অমুক কে শেষ করে দিয়েছি, তমুককে শেষ করে দিয়েছি কিন্তু এই মিথ্যা প্রচারের ফলে যুদ্ধ জয় হলেও জয় হবার পর ইংরাজরা শেষ পর্যন্ত টিকতে পারে নি। কারণ মিথ্যা প্রচারের দ্বারা বা ফাঁকি দিয়ে শেষ পর্যন্ত জয় হয় না। তাই হেরে যাবেই। সেইজন্য বলছি যে আজকে হয়তঃ বস্ত্রীবাসীদের মধ্যে মিথ্যা প্রচার করে তাদের বিভ্রান্ত করার সুযোগ রয়েছে কিন্তু যখন বস্ত্রীবাসীরা এটা বুঝতে পারবে—তখন তাই তাদের তাড়া করবে।

[11-30—11-40 a.m.]

অমদ মান আছে, আমি যখন অপজিসানএ ছিলাম এবং কলকাতার বস্ত্রী বাপাব নিয়ে এই হাউসে বলেছিলাম তখন ডঃ বাবকে বাবাব বলেছিলাম যে বস্ত্রীর উন্নতির জন্য একটা ব্যবস্থা করুন। কারণ বস্ত্রীগণ্ডুল কলকাতা শহরে দুর্ভিক্ষের মতন রয়েছে। বস্ত্রীর চেহারা যদি আপনাদের সামনে রাখি তাহলে দেখতে পাবেন নবককুন্ড ছাড়া সেগুঁলি আর কিছুই নয়।

স্পীকার মহোদয়, আপনার কখনো সৌভাগ্য হয় নাই বস্ত্রীতে মাওয়া

Mr. Speaker:

সাত বছর - আই হাউ সিন।

Sj. Nepal Ray:

তাহলে আপনি নিশ্চয়ই জানেন, আজকে কলকাতা শহরের বস্ত্রীগণ্ডুল বা অবস্থা তাতে স্থানে মনুষ্য ত দারের কথা পশুও স্বেচ্ছায় বাস করতে পারে কিনা সন্দেহ। কারণ আমার যটা এলেকা যেখন থেকে নির্বাচিত হয়ে এখানে এসেছি সেখানে দুটো জিনিস রয়েছে, একটা হচ্ছে এই যে ভাবতবর্ষের শ্রেষ্ঠ শ্রেষ্ঠ লোকেরা ধানকেদা বাস করেন, আর একদিকে চরম দুর্ভাগা যারা তারা বাস করে সেখানে পাশাপাশি এই দুইয়েরই এক্সপারিয়েন্স হয়। এক পাশে সবচেয়ে ডি বড় ধনীরা আর, আর এক পাশে সবচেয়ে গরীবরা বাস করে (এ ভয়েসঃ মধ্যবস্ত্রীঃ) ধারিত আছে, খুব সামান্য। অনেক বন্ধু বলেছেন—যে বস্ত্রীবাসী যারা বস্ত্রীর মালিক তাদের দি স্কেপ দেওয়া যায় তাহলে তাঁরা বস্ত্রীগণ্ডুলকে পরিষ্কার করে, ভাল করে বড় করে তৈরি করতে পারবেন। প্রথমত ধরা যাক রাস্তার কথা, বন্ধুর নারায়ণবাবু জানেন, তাঁর এলেকার ধো বস্ত্রী আছে, এক-একখানা দুখানা বাড়ী তার মাঝখান দিয়ে খুব বেশী হলে দেড় ফুট পাতা, তাতে লোক সোজা হয়ে চলতে পারে না, কাং হয়ে যেতে হয়। সেখানে যদি ভাল রাস্তা করতে হয় কার জমি কে ছাড়বে? এক বাড়ীওয়াল বলবে—তুমি ছাড়, আর এক বাড়ীওয়াল লবে তুমি ছাড়। এই করে রাস্তার কোনই পরিবর্তন হবে না। আমার অফিস একটা বস্ত্রীর ধো—অফিস মানে যেটা আমার বাবসার স্থান (এ ভয়েসঃ কিসের বাবসা? সিমেন্টের?) হাট রে নিম্ন তাইই। স্যার, সেখানে আমি জমি, সুবোধবাবু বলেছেন ৮০০ লোকের একটা গুয়ান, কিন্তু আমার অফিস যে বস্ত্রীতে সেখানে হাজার লোকের জন্য একটা গুয়ান। জল বলতে নাই, টিউবওয়েল থেকে জল আনতে হয় কর্পোরেশনের আইনে আছে ১৮ ইঞ্চির পব পাকা দেয়াল তুলে বস্ত্রীকে আর হাট বলে নেওয়া চলে না। সেগুঁলি কর্পোরেশনের আইনের আওতার বাইরে রয়েছে সেগুঁলিকে আর ভাঙতে পারা যায় না। আমার ওদিককার শ্ববরেরা অনেকে বলেছেন, পাকা বাড়ী অনেক বস্ত্রীতে আছে। কিন্তু স্যার, মেয়ে পাকা

জানালার কোন আঁস্তা শাই শূধু দু-একটা ঘুলঘুলি রয়েছে, তা দিয়ে আলো বাতাস বা সূর্য-দেবের ঢোকবার কোন উপায় নাই, আমি জানি দিনের বেলায় সেখানকার বাসিন্দাদের বাত জেবুল থাকতে হয়। সেই সমস্ত ঘরের ভাড়া—আমি খালের ওপারের কথা বলছিলাম, সেখানেও বস্তী আছে স্ট্যাটিস্টিকস ডিপার্টমেন্ট যে স্ট্যাটিস্টিক দিয়েছেন—৫-৭-১০ টাকা ভাড়া দিয়ে বস্তী-বাসীরা বাস করে। সেটা হচ্ছে খালের ওপারের বস্তী, খালের এ পারে যে সমস্ত বস্তী আছে তাতে ১৫-২৫ টাকা পর্যন্ত ৬-৮ ফুট ঘরের ভাড়া নেওয়া হয়, এটা অত্যন্ত জুলুম এসব বস্তীর যারা ভাড়াটিয়া তাদের উপর। সুবোধবাবু যে পারিসংখ্যান দিয়েছেন, এবং বর্তমানে সরকারেরও পরিসংখ্যান যা তাতে দেখতে পাচ্ছি শতকরা ৮৫ ভাগেরও উপর লোক ভাড়াটে হিসেবে বস্তীতে বাস করে। এই ৮৫ ভাগ যেখানে মেজরিটি রয়েছে, হয়ত দু-একজন বন্ধুকে কোন হাট ওনার ইলেকশনের সময় সমর্থন করে থাকতে পারেন, সেইজন্য শতকরা ৮৫ ভাগের অনিষ্ট করব, সেটা স্যার আমরা চাই না। সেইজন্য আমি বলছি কলকাতার বস্তীগুলি যত শীঘ্র সম্ভব অপসারণ করে বস্তীবাসীদের পুনর্বাসন করা অত্যন্ত দরকার—আর সমস্ত কাজ ফেলে। আমাদের বন্ধুদের সব সমজ্ঞান। একাদিক দিয়ে বুলি ছাড়বার সময় সমজ্ঞানের প্রচার করবেন কিন্তু কাজের বেলায় উল্টো, তখন সমজ্ঞান প্রচার করা চলে না। ভাল পাকাবাড়ী হয়ে গেলে বস্তীবাসীরা পাছে তাদের বিরোধিতা করেন সেইজন্য আতঙ্কিত। দু-একজন বন্ধুর বক্তৃতায় শুনিয়েছি—কলকাতা শহরের বস্তীর লোকেরা কংগ্রেসকে ভোট দিচ্ছিল। আমি, স্যার, নির্বাচিত হয়েছি বস্তী এলেকা থেকে, আমি তার জ্বলন্ত দৃষ্টান্ত। অতএব, বস্তীর লোকেরা কংগ্রেসকে ভোট দেয় নি—এটা মিথ্যা কথা। বস্তীর লোকেরা চায় সত্য কথা। তারা যে অবস্থায় আছে সে অবস্থায় কোন মানুষ বাস করতে পারে না। শূধু বস্তী ঘরের কথা বলছি না। পাখানার কথা, স্যানিটেশনের কথা বলছি না। বস্তীর মধ্যে চোলই মন্দের কারখানা রয়েছে, গাঙ্গাল আড়া রয়েছে, বার বাণতারা রয়েছে। একটা বস্তীতে হয়ত ৫০টা পতিবার থাকে তার মধ্যে ৪৫টা ব্যবসিতা পিঁপড়া বাস করে। এবং শূধু তাই নয়, সেখানে চার ডাকাতের আড্ডানা। কোন বস্তীতে যে ভদ্রপরিবার বাস করেন তাদের দিনের পর দিন ঐ সমস্ত চার দেখে দেখে মনোবৃত্তি ছোট হয়ে যাচ্ছে আমি বলব কলকাতা শহরের একটা বিরাট শ্রেণীর লোক ঐভাবে নীচে নেমে যাচ্ছে সামাজিক স্তরের।

স্যার, আমার এলেকায় বৈশ্ব সবকাল স্ট্রীট একটা বড় রাস্তা সেখানে দিয়ে সবকাটা বস চলে। ডোডাড গান পার্কের সামনে যেখানে দিয়ে বাস চলে সেখানে দেখতে পাঠি এক পাশে মেয়েদের স্কুল, ও ছেলেদের স্কুল বসে, পাশে দেখতে পাওয়া যায় বেশাবা দাঁড়িয়ে আছে বাস্তব উপর।

[11-40—11-50 a.m.]

প্রধানতঃ সেখানে যদি পাকাবাড়ী হয়ে যায় এবং এককম পরিবেশের সমাপ্ত ঘটে তাহলে নিশ্চয়ই সমাজের কল্যাণ হবে। আমার কয়েক বন্ধু বলেছেন যে পাকাবাড়ীর ভাড়া বর্তমানে যারা বস্তীতে ভাড়া আছে তার চেয়ে অনেক বেশী হবে। যদি বেশী হয় সবকাল যদি বর্তমানে যে ভাড়া আছে—আমি কলকাতা শহরের কথাই বল, বাইরের কথা বলছি না, খালের ওপারের কথা বলছি না, এ পারে যেসমস্ত বস্তীতে ভাড়া করে লোক রয়েছে তার ভাড়া যদি বিশ্লেষণ করি আমি নিজে খোঁজ খবর নিয়ে কতকগুলি ভাড়া বসি দিয়ে এসেছি তাতে দেখি গড়পড়তা ১৫ টাকা থেকে সর করে ২৫ টাকা পর্যন্ত শহরের মধ্যে বস্তীর ঘরের ভাড়া হয়েছে। বিরোধী দলের একজন নেতাব একটা বস্তী আছে সে বস্তীর যে রসিদ তা যদি দেখতে চান তাহলে দেখবেন যে সে বস্তীতে তিনি ১৫ টাকার উপর ঘরের ভাড়া আদায় করে থাকেন। নাম আর বলি না, বললেই এখন চ্যাঁচিয়ে উঠবেন। কিন্তু আমাদের সরকার যদি সিংগল রুম ফ্লাট করে দেন যাহে মানুষ ভালভাবে বাস করতে পারে ১০ ফুট বাই ১২ ফুট ঘরের জন্য যদি ১৫ টাকার উপর ভাড়া আদায় করে তাহলে লোক এ বিলের বিরোধিতা করবে কেন? তার চেয়ে এই যে ঘব, বিরোধীদের নেতা ৮ ফুট বাই ৬ ফুট ঘরের জন্য ভাড়া নিয়ে থাকেন তাব চেয়ে অনেক ভাল এবং বড় এই বস্তী স্পেস পয়খানা থাকবে, বারান্দাওয়ালা সিংগল রুম ফ্লাট যদি সরকার দেন কম ভাড়ায় তাহলে নিশ্চয়ই আমাদের বিরোধী দলের বন্ধুরা কিছু বলতে পারেন না।

[নয়েজ] (এ ভয়েসঃ নাম বলুন)

Sj. Hemanta Kumar Ghosal:

তিনি বলেছেন বিরোধী দলের নেতা, একজন নেতা, নিশ্চয়ই সেখানে নাম বলতে হবে বিরোধী দলের কোন নেতা?

Mr. Speaker:

কোন নেতা, কি নাম!

Sj. Nepal Ray:

আমি কোন নেতার কথা বলেছি, লিডার অফ দি অপজিসন, জ্যোতিবাবুর কথা বলেছি না এমন কি আমার কাছে ফটোস্ট্যাটিক কপি আছে—একখানা ঘর বারবাণতাকে ভাড়া দিয়েছেন এবং ৩০ টাকা ভাড়া নেন, ফটো তুলে নিয়ে এসেছি।

Mr. Speaker: Please remember that the House will adjourn punctually at 12 o'clock.

Sj. Nepal Ray:

স্যার, আমি বলছি হুজু এতে কাবও কারও অসুবিধা হবে। ৩০ টাকা যিনি ভাড়া পাচ্ছেন তাব হুজু কমে যাবে। সরকার ভাড়া দেবেন, এরা আর বাড়ীওয়ালা থাকবেন না সেইজন্যই আজ এরা বিরোধিতা করছেন। আজকে কলকাতা শহর থেকে যদি দু'ট রূণ সরতে হয়, বিরোধী দলের সাহায্য নিশ্চয়ই প্রয়োজন। আজকে তাঁরা অপপ্রচার করে বস্তারী লোককে বিভ্রান্ত করছেন, আমি তাদের কাছে আবেদন করি তারা যেন এ বকম বিভ্রান্তিকর প্রচর না করেন।

Mr. Speaker: May I tell you Mr. Roy one thing. Of course this is my way of looking at things. I may be a capitalist—perhaps I am but it is not a vice. Dr. Majumdar is sitting here in the Communist Benches. He is a very well-to-do man, perhaps one of the richest men in Calcutta, but what does it matter. Discuss the Bill. Do not try to attack individuals. It is not a good taste.

Sj. Nepal Roy:

আমিবা সবলে মিলে চেষ্টা করে যাতে করে এই বস্তারী অপসারণ হয় এবং বস্তারীবাসীদের পুনর্বাসন কোলকাতা শহরে হয়—যাতে তাদের ভাল পাকাবাড়ীতে আদৌ জল পায়খানাসহ মার্ভীতে পুনর্বাসন হয় তাব ব্যবস্থা করা দরকার। হুজু এতে দুই-একজনের লোকের অনেক বকম ক্ষতি হতে পারে—হুজু আমার দৃষ্টিগত ক্ষতি হতে পারে, আমাকে অনেক বস্তারীর লোক সাহায্য করেছে—তা সত্ত্বেও আমি যাহেত দেখছি সাধারণ মানুষের উপকার হচ্ছে সেইহেতু এই বিলকে আমি সমর্থন কাব গ্রীহেন্দ্রকুমার ঘোষালঃ হোমার গংগামাটি মিশ্যনো সিনেট খুব বিস্তারী হবে বুঝি?) ও'রা একটা ধূম তুলেছেন যে বস্তারীর লোকদের এক মাইল দূরে নিয়ে গিয়ে তাদের বসানো হবে। সাদিক থেকে আমরা দেখবো যে এই বিলে স্পষ্ট লেখা আছে

As there may be within the radius of one mile from the slum area.

তাব মানে যে যেখানে আছে সেই জায়গায় যে বাড়ী তৈরী হবে—সেখানে তাদের বাড়ী দেবার প্রথমে ব্যবস্থা করা হবে, তাবপরে যদি সম্ভব না হয় তাহলে তাদের কিছু দূরে সরিয়ে দেওয়া হবে। আপনি স্যার, সিলেট কমিটির কথাগুলি উল্লেখ করতে বারণ করেছেন তাই বললাম না কিন্তু স্যার, আমি বলব যে সেখানে যেসমস্ত ডিসকাশন আমাদের মধ্যে হয়েছে তা ও'রা মনেকৈ জানেন কাবণ ওঁদের প্রত্যেকটা নেতৃস্থানীয় লোক ওখানে ছিলেন। তা সত্ত্বেও আজকে যদি তারা জনসাধারণের কাছে অপপ্রচার করেন তাহলে আমি বলবো যে তাঁরা লোককে বিভ্রান্ত করবার জন্য এটা করছেন রাজনৈতিক উদ্দেশ্যসাধনের জন্য তাঁরা এটা করছেন, জনসাধারণের ভালোর জন্য তাঁরা এটা করছেন না। যদি কারো কারখানা থাকে কোন বস্তারীতে সটা আবার যাতে তৈরী হয় সেখানে যখন পাকাবাড়ী উঠবে, বিজয়বাবু যে কথা বললেন, নীচের লায় তখন কারখানা তৈরীৰ প্রধান হবে, সেখানে তাদের সিস্ফট করার ব্যবস্থা করা হবে। মর্গালি আস্তে আস্তে রেলের মধ্যে আমরা পাবো, রেল যখন ফ্রেমড হবে সবাই তা দেখতে যাবেন। কাজেই আমি বলবো যে আজকে ব্যক্তিগত কারণে কারো এরকমভাবে বিরোধিতা করা চিচি নয়। বাড়ীভাড়া সম্বন্ধে যেটা ও'রা বলেছেন সেটার সম্বন্ধে আমি পরিষ্কার করে

আপনার কাছে রাখছি—আমি একটা বিরাট লিস্ট তৈরি করেছি স্যার, যেখান থেকে ও'রা নির্বাচিত হয়েছেন, সেখানে মিনিমাম ভাড়া হচ্ছে ১২ টাকা, ১৪ টাকা, ১৭ টাকা ছয় আনা, ২০ টাকা, ২৫ টাকা, ১৭ টাকা, ১৪ টাকা—একটা স্যার কেবল ১১ টাকা আছে। ৫ টাকা যেগুনি ভাড়া সেগুনি হয়ত দমদম এলাকা বা এসব দিকে হবে। গ্রামে স্যার অনেকে ভাড়া না দিয়েও থাকে। এই নম্বর এবং নামগুনি বলে দিচ্ছি স্যার। ৪১ নম্বর চাউল পট্টা রোড, সুশীলনাথ বানার্জি ভাড়া দেন ১২ টাকা, ১৬৬ নম্বর কেশবচন্দ্র সেন স্ট্রীট প্রভাস দাস ভাড়া দেন ১৪ টাকা, কালীমুন্সিন সরকার লেন।

Mr. Speaker: What are you driving at?

Sj. Nepal Ray:

ভাড়া কারা কারা কত দেয় যে এলাকা থেকে ও'রা নির্বাচিত হয়েছেন সেই এলাকায় সেটা বলছি স্যার।

Mr. Speaker: I tell you one thing. The point under consideration is whether slum clearance is a good thing or a bad thing, whether the Bill as drawn up is proper or improper and whether the Bill should be amended or not—these are the points. So please speak on the relevant points only.

[11-50—11-57 a.m.]

Sj. Nepal Ray:

সেইজন্য আমি বলছি—এখানে যারা যারা ইন্টারেস্টেড পার্টি, সবক'ব তাদের সম্পূর্ণ সুব্যবস্থা করেছেন। জমি থেকে সুন্দর করে, জমিদার এবং জমাদার পর্যন্ত প্রত্যেকের ব্যবস্থা করেছেন। ডাঃ চ্যাটার্জী অবশ্য বস্তীতে বাস করেন না। তিনি জানেন না, নারায়ণবাবু যদিও বস্তীর পাশাপাশি থাকেন, অমরদাও থাকেন পাশাপাশি অবশ্য এঁরা কিছু কিছু জানেন। তাই আমি বলছি ডাঃ নারায়ণ রায়কে—অবশ্যই প্রায়ই তাঁকে বস্তীতে যেতে হয়। তিনি আমার এলাকায় দুই-চারটা বস্তীতে যাতায়াত করেন। এই বস্তী চিংপুর বোডের উপরে যেখানে বস্তী-গুনি আছে, এমর্নিক সেন্ট্রাল এ্যাভিনিউ সেখানে অনেকগুনি বস্তী আছে—এইগুনি যা আছে—বিদেশী লোক যখন আমাদের দেশে আসে তারা কি ভাবে, তারা আমাদের দেশ সম্বন্ধে কি ভাবে? [নিয়েজ] অত চীৎকারের কোন দরকার নেই। বৃশদেশে এখনও খুঁপড়ি আছে। সেখানে আমরা ফটো দেখছি—সেখানেও বস্তী আছে। অতএব লক্ষ্যের কিছু নেই। আস্তে আস্তে সবাইকে এগিয়ে যেতে হবে। আমি বলছি কলকাতার কোন বস্তীর লোকের ভয়ের কোন কারণ নেই। সকলেই টাকা পাচ্ছে এবং তাদের পুনর্বাসনের ব্যবস্থা সরকার করছে। এমর্নিক যার বস্তীতে ভাড়া দেয় না অথচ বাস করে এসব লোকেরও ব্যবস্থা করা হয়েছে। কোন লোককেই বস্তী থেকে তাড়িয়ে দেবার ব্যবস্থা হয় নি। যারা ভাড়াটে—সরকার যে ভাড়া ঠিক করবেন নিশ্চয়ই সেটা ন্যায্য ভাড়া হবে। আজকে যেখানে বস্তীতে লোকে ১৫ টাকা থেকে ২০ টাকা ভাড়া দিচ্ছে সেখানে সরকারের উচিত আরও কম ভাড়া নেওয়া। ১৪ টাকা থেকে ১৫ টাকার বেশী ভাড়া নেওয়া উচিত নয়। কারণ সুধীরবাবুর ওখানে রয়েছে হরি সাহার বাজার এখনও সেখানে ১২ টাকায় সিংগল রুম ফ্লাট একটা সাধারণ ব্যবসাদার যখন দিচ্ছে—সরকার সেখানে দিতে পারবে না কেন?

Mr. Speaker: I have been repeatedly telling you—leave alone the private affairs of the people, I may charge Rs. 500.

Sj. Nepal Ray:

না স্যার, আমি একটা একজাম্পল দিচ্ছি। ওখানে ওটা রয়েছে। যে ফ্লাট বাড়ীতে দুই-তিন হাজার লোক বাস করে সেখানে তারা ১২ টাকায় সিংগল রুম ফ্লাট, একটা বারান্ডা, একটা কিচেন এবং একটা কল রয়েছে। সেজন্য বলছি সরকারও তাই দিতে পারবে। এতে ভয়ের কোন কারণ নেই। বস্তীবাসীদের আপনারা ভুল বোঝাবার চেষ্টা করবেন না। কারণ তাঁরা দুইদিন পর তাদের ভুল বুঝতে পারবে। একদিন দুইদিন আপনারা তাদের ভুল বুঝতে পারেন, কিন্তু বরাবর তো আপনারা ভুল বোঝাতে পারবেন না।

You can cheat one person for one time but not all persons for all times.
 স্যার, এটাই আমার বক্তব্য। সকল লোককে এ'রা বোকা মাজাতে পারেন না। সেখানেও বুদ্ধিমান প্রফেসার এবং অনেক দামী দামী লোক বস্তুতঃ বাস করেন—স্যার, আমাদের চেয়েও অনেক দামী লোক বাস করে। তাই বলছি তাদের ভুল বোঝাতে গেলে এ'রাই শেষকালে ঠকে যাবেন। তাই আমি বলছি এই সমস্যাটা একটা বিরাট ব্যাপার, শূধু জালান সাহেব কেন, ডাঃ বিধানচন্দ্র রায়ের ক্ষমতা নেই যে একলা তিনি এত বড় একটা সমস্যার সমাধান করতে পারেন। আজকে যাবা বাংলাদেশের এম. এল. এ. কি বিরোধী দলের কি কংগ্রেস দলের সকলের উচিত একসঙ্গে মিলে চেষ্টা করা—লোকদের বোঝাতে হবে যে সরকার যা করছে দেশের মঙ্গলের জন্য করছে, কলকাতার উন্নতির জন্য করছে, বস্তুবাসীদের ভালর জন্য করছে। হয়ত একটু সময় নেবে, হয়ত পাঁচ বছরে হবে না, হয়ত ১০ বছরে হবে না কিন্তু ১৫ বছরে আমাদের করতেই হবে। অতএব এখন থেকেই যদি আপনাবা অপপ্রচার করেন তাহলে জালান সাহেব মরে গেলে কেন তার ন্যায় এলেও পারবে না, এটা শেষ করতে। সেইজন্য আমি বলছি এই বিলকে সকলেরই সমর্থন করা উচিত। আমি আশা করি অন্ততঃ কলকাতার এম এল এরা, যারা বস্তুতঃ ঘোরাফেরা করেন যাদের বস্তুতঃ সঙ্গে যোগাযোগ আছে তারা অন্ততঃ জানেন যে কলকাতার বস্তুতঃ রূপ কি : সেখানে নগ্নরূপ, সেখানে দিনের বেলায় কোন মানুষ সেখানে ঢুকতে পারে না। সেখানে পরিবার নিয়ে বাস করে তাহলে তাকে নবকুন্ডে বাস করা ছাড়া আর কিছই নয়, এটাই আমাকে ধরে নিতে হবে। আমার বক্তব্য শেষ করার আগে আমি জ্বালান সাহেবকে ধন্যবাদ দিচ্ছি এই বিল নিয়ে আসার জন্য। আমার আশা করি কলকাতার অন্ততঃ চেহারা বদলাবে। যদিও তিনি পাকিস্তানে বাস করেন—আমিও পাকিস্তানে বাস করি, এখানে যারা আছেন তারা কেউই যদিও বস্তুতঃ বাস করেন না—যদি নিজেরা বস্তুতঃ বাস করতেন তাহলে বুঝতে পারতেন যে তাদের কি অসহনীয় অবস্থা। আমার বস্তুতঃ একটা অফিস আছে তাই আমি জানি এবং বস্তুতঃ এলাকা থেকে রিটার্নড হয়েছি। সুতরাং বস্তুতঃ ভেঙ্গে দিলে আব আপনারা ভোট পাবেন না সেইজন্য আপনাবা আতঙ্কিত হয়ে উঠছেন। এই বলেই আমি আমার বক্তব্য শেষ করছি।

Adjournment

The House was then adjourned at 11-57 a.m. till 3 p.m. on Monday, the 0th March, 1958, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India**

The Assembly met in the Assembly House, Calcutta, on Tuesday,
the 10th March, 1958, at 3 p.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble Sankardas Banerjee) in the Chair,
14 Hon'ble Ministers, 11 Deputy Ministers and 210 Members

[Further supplementaries to *44]

[3—3-10 p.m.]

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

স্পীকার মহোদয়, আমার সার্মিনেন্টেবিজ্ঞ আছে। থানা হেল্থ সেন্টার সম্বন্ধে স্বাস্থ্যমন্ত্রী মহাশয় বলেছিলেন, রোগীকে পরীক্ষা করে চিকিৎসা করা হয়। আমার প্রশ্ন হচ্ছে, থানা হেল্থ সেন্টারে টিউবারকুলোসিস পরীক্ষার জন্য কি কি ব্যবস্থা আছে, সেগুলি জানতে চাই।

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

সৈনিক বলা হয়েছিল যে হেল্থ সেন্টারে যে সমস্ত টিউবারকুলোসিস পেশেন্ট তাদের ক্লিনিক্যাল ডায়গনোসিস দরকার হয় এবং সেটা করা হয়।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

ক্লিনিক্যাল ডায়গনোসিস করতে গেলে তাব মধ্যে আছে sputum examination, X-Ray examination ইত্যাদি। ক্লিনিক্যাল এক্সামিনেশনএর সবগুলোই কি ওখানে করা হয়?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

সেগুলি দরকার হয় সেগুলি সন্দেহ হাসপাতালে করা হয় এবং সার্ভার্ডিশনাল হাসপাতালে, যেখানে মাইক্রোসকোপিক এক্সামিনেশন ও এক্স-রে-এর ব্যবস্থা আছে, সেখানে তাদের পাঠানো হয়।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

থানা হেল্থ সেন্টারে মাইক্রোসকোপিক এক্সামিনেশনএর ব্যবস্থা আছে কিনা?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

না, নেই, ডিস্ট্রিক্ট হাসপাতালে আছে।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

পল্লীগাম থেকে সেই যে রোগীকে ডিস্ট্রিক্ট হাসপাতালে নিয়ে যেতে হবে তার স্পটাম এক্সামিনেশন ও এক্স-রে এক্সামিনেশনএর জন্য। তাকে সেখানে নিয়ে যাবার কোন ব্যবস্থা সরকারের পক্ষ থেকে আছে কিনা?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

না, তার কোন ব্যবস্থা নেই, রোগীকে সেখানে নিজে যেতে হয়।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

টিউবারকুলোসিস রোগীকে সেখানে দেখবার ব্যবস্থা নেই, ফলে তাকে বহু দূরবর্তী স্থানে নিয়ে গিয়ে পরীক্ষা করা হয়। এটা কি সৃষ্ট ব্যবস্থা বলে মনে করেন? কারণ টিউবারকুলোসিস রোগীরও আবাসলিউট রেন্ট দরকার।

Mr. Speaker: That is a matter of opinion.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay: Matter of opinion নয়, it is a scientific fact.

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: The patient has got to go to the hospital for diagnosis. He is not diagnosed beforehand.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

টিউবারকিউলোসিস রোগীকে যেতে হয় প্রথমে থানা হেল্থ সেন্টারএ, সেখানে গেলে পর তাকে রেফার করা হয় ডিস্ট্রিক্ট হাসপাতালে, যেখানে এক্স-রে এক্সামিনেশনএর ব্যবস্থা আছে। থানা হেল্থ সেন্টারএ প্রথম যখন গেল তখন স্টেথিসকোপ বসিয়ে দেখে যদি সন্দেহ হয় তা হ'লে তাকে জানানো হয়। তারপর তার স্পুটাম এক্সামিনেশন করবার জন্য পাঠানো হয়। কিন্তু যখন স্টেথিসকোপ বসিয়ে পরীক্ষা করে বার করা হ'ল সন্দেহ আছে, তখন সেই রোগীকে যেতে দেওয়া অন্ততঃ স্বাস্থ্যসম্মত কিনা?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: It is a matter of opinion.

Sj. Saroj Roy:

(খ)-প্রশ্নের উত্তরে এই যে বলা হয়েছে—প্রতি সরকারী হাসপাতাল ও স্বাস্থ্যকেন্দ্রে যক্ষ্মা-বোগীর চিকিৎসার ব্যবস্থা আছে। এখানে এই স্বাস্থ্যকেন্দ্র মানে কি—আমরা যাকে গ্রামাঞ্চলের হেল্থ সেন্টার বলে থাকি সেইগুলি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Roy:

হ্যাঁ, সেগুলিও আছে।

Sj. Saroj Roy:

এইমাত্র বললেন, থানা হেল্থ সেন্টারএ সে রকম কোন পরীক্ষার ব্যবস্থা নাই বলে ডিস্ট্রিক্ট টাউন হাসপাতালে থানা হেল্থ সেন্টার থেকে তাদের কেস রেফার করা হয়। তা হ'লে ডিস্ট্রিক্ট টাউনে কি কোন থানা হেল্থ সেন্টার আছে?

[No reply]

Sj. Saroj Roy:

আপনি একটু আগে বললেন, থানা হেল্থ সেন্টারগুলিতে কোন যক্ষ্মারোগীর স্পুটাম এক্সামিনেশন বা এক্স-রে করবার ব্যবস্থা নেই। কিন্তু ডিস্ট্রিক্ট হাসপাতালে এইসকল একজামিন ইওয়ার ব্যবস্থা আছে। এবং (খ)-এর উত্তরে আছে—প্রতি সরকারী হাসপাতালে ও স্বাস্থ্যকেন্দ্রে যক্ষ্মারোগীর চিকিৎসার ব্যবস্থা আছে। এই যে চিকিৎসা ব্যবস্থার জন্য থানা হেল্থ সেন্টারএ রেফার করেন অন্যত্র, কিন্তু সেই জায়গাতেই যক্ষ্মারোগীর পরীক্ষার কোন ব্যবস্থা কেন নেই?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: I might tell the honourable member that for treatment—for চিকিৎসা means treatment—a patient has to be diagnosed. He has to go to the District hospital for diagnosis.

Dr. Narayan Chandra Roy: In view of the answer to the supplementary question, do you think—

‘যক্ষ্মারোগীর চিকিৎসার ব্যবস্থা আছে’—এই শব্দটা পরিবর্তন করা দরকার?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy.

এটা একটা ওপিনিয়ন, এটা কোয়েশ্বেনএ আসে না।

My friend, Dr. Narayan Chandra Roy, would agree with me that he could examine, he could diagnose, he could treat a tuberculosis patient without X-Ray.

Sj. Saroj Roy:

ডাঃ রায় এইমাত্র বললেন যে, এক্স-রে না করেও যক্ষ্মারোগীর চিকিৎসা হ'তে পারে। আমার প্রশ্ন হচ্ছে, আজ পর্যন্ত স্বাস্থ্যকেন্দ্রগুলিতে বিনা এক্স-রে রিপোর্টএর স্পুটাম রিপোর্ট ছাড়া লোকালি একজামিন করে কোন রকম ঔষধ দেবার ব্যবস্থা আছে কি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Roy:

আগে ডায়াগনোসিস করেন চিকিৎসকগণ, তারপর when it is clearly established that he is a tuberculosis patient then the treatment is adopted.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বললেন, কতগুলি কেসএ কেবল সাধারণ এগজামিনেশন করলেই টিউবারকিউলোসিস ধরা যায়, আর স্বাস্থ্যমন্ত্রী মহাশয় বললেন, সমস্ত রকম এগজামিনেশন না করলে হয় না। এই দু'টার মধ্যে সামঞ্জস্য কোথায়?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Doctors have the privilege of differing one from the other.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

আমি, স্যার, ডাক্তার হিসাবে বলছি না। আমার কথা হচ্ছে মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বললেন, এক্স-রে, স্পুটাম এগজামিনেশন না কবেও সেখানে টিউবারকিউলোসিস ডায়গনোসিস হ'তে পারে, আর স্বাস্থ্যমন্ত্রী মহাশয় বলেছেন—এই দু'টা ও অন্যান্য সমস্ত রকম এগজামিনেশন না করলে চিকিৎসার ব্যবস্থা করা যায় না। তা হ'লে কত পার্সেন্টেজ অব লোকের এই পরীক্ষা না হওয়ার জন্য চিকিৎসা হচ্ছে না?

Mr. Speaker: This question cannot be answered without notice.

Dr. A. A. Md. Obaidul Chani: In thana health centre where the first diagnosis is made by the local doctors, do those doctors have got any post-graduate tuberculosis training?

Mr. Speaker

নেটিস দিন।

Dr. A. A. Md. Obaidul Chani: Shall I take it from Dr. Roy that very early diagnosis of tuberculosis is possible without any X-Ray examination?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Well, I can certainly say that in many cases you can diagnose cases and treat cases without any elaborate examination. But of course if you are in doubt or in border-line cases it is necessary to confirm it, by X-Ray examination.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

আবার সেই কথাই হ'ল। উনি বললেন, সব রকম পরীক্ষা না করে চিকিৎসা করা যায় না, আর আর্পনি বললেন, এক্স-রে, স্পুটাম এগজামিনেশন না করেও চিকিৎসা করা যায়।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I said, 'It is possible'.

Dr. Narayan Chandra Ray:

স্পীকার মহোদয়, আমার একটা সার্টিফিকেটের আছে।

Diagnosis and the getting of medicine,

এর মাঝখানে এতখানি যে গ্যাপ রয়েছে,

practically for the poor men it is impossible to—

চিকিৎসা করানো

directed to that—have we been able to draw the attention of the Government?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

ব্যবস্থা করা হয় নাই সকল হেথ সেন্টারএ, আগে অ্যান্টি-টিউবারকিউলোসিস মেডিসিন দেওয়া হয়েছে, যখন সার্সিপিন হয় তখন থেকেই দেওয়া আরম্ভ হয়। তারপর প্রোলগড ট্রিটমেন্ট করতে গেলে সিভিল সার্জন এই রকম অ্যারেঞ্জমেন্ট করেন। পেশেন্ট যে উইদাউট ট্রিটমেন্টএ থাকবে তা কখনও হয় না।

Dr. Colam Yazdani:

মাননীয় স্বাস্থ্যমন্ত্রী মহাশয় জানাবেন কি, তিনি বলেছেন যে ডায়গনোসিস করার জন্য একবার স্বাস্থ্যকেন্দ্রে নিয়ে যেতে হয়। এই ডায়গনোসিস হয়ে গেলে তারপর যে চিকিৎসার দরকার হয় সেইটা তাদের দেওয়া হয় কিনা?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: Sir, we have gone far away from the main question. The main question is about Malda; what should be the percentage.

Mr. Speaker: Next question.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

[3-10—3-20 p.m.]

Shifting of the Central Sericultural Research Station from this State

***44A.** (SHORT NOTICE.) [Admitted question No. *1298 (SHORT NOTICE).] **SJ. BENOY KRISHNA CHOWDHURY:** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Commerce and Industries Department be pleased to state whether the Government is aware of Central Government's decision to shift the headquarters of All-India Sericultural Research Station from Berhampore (West Bengal) to Bangalore?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) the number of employees who will be affected;

(ii) whether the State Government made any representation to the Union Government against their decision; and

(iii) if so, what is the result of this representation?

The Minister for Commerce and Industries (The Hon'ble BHUPATI MAZUMDAR): (a) The Reviewing Committee which had been appointed by the Government of India to evaluate the work done by the Central Sericultural Research Station and to recommend about its future programme have inter alia recommended that the Central Sericultural Research Station should be located at Bangalore or its vicinity, the existing Central Research Stations in Berhampore and Kalimpong being handed over to this State Government to be run as regional stations. This recommendation of the Reviewing Committee is under consideration of the Central Government and this Government are not aware of any final decision of the Central Government in this regard.

(b) (i) Sixty-three including those stationed at the sub-station in Kalimpong.

(ii) Yes, a very strong representation has been made against the recommendation of the Reviewing Committee, at the highest level.

(iii) Central Government's reply is being awaited.

Dr. Narayan Chandra Ray:

এই যে রিসার্চ স্টেশন হয়েছে, এটা কি আপ-টু-ডেট পর্যন্ত run by the State Government at their own cost.
না, সেন্ট্রাল গভর্নমেন্ট খরচ দিত?

The Hon'ble Bhopati Mazumdar:

এতদিন সেন্টারএর ছিল, এখন সেটা হ্যান্ডেড ওভার হয়েছে স্টেট গভর্নমেন্টএর কাছে : এখন এটা to be run by the State Government.

SJ. Shyamapada Bhattacharjee: Reviewing Committee's terms of reference
আপনাদের কি জানা ছিল?

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

যতদূর গভর্নমেন্টএর জানা আছে এই চেঞ্জ অব স্টেশন ব্যাপারে আগে থেকে কিছু টার্মস অব রেফারেন্সএর ভিতর ছিল না।

Sj. Shyamapada Bhattacharjee:

এই যে রিভিউইং কমিটি, এরা এই স্টেশনএর প্রগ্রেস কতটা করেছে এবং এর যে প্রয়োজন আছে, সেটা কি দেখেছিল?

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

প্রথমে তাই আমরা মনে করেছিলাম, পরে দেখলাম নিশ্চয়ই অন্য কোন টার্মস ছিল। কারণ আমাদের বাংলাব একজন এক্সপার্ট ছিলেন, তিনি নোট অব ডিসেন্ট যেটা দিয়েছেন তাই থেকে জানতে পেরেছিলাম ভেতরে এইসমস্ত নিয়ে আলোচনা হয়েছিল।

Sj. Shyamapada Bhattacharjee:

এর পূর্বে কোন অ্যাসুরেন্স দেওয়া হয়েছিল কি যে সেন্ট্রাল গভর্নমেন্ট থেকে এই রিসার্চ স্টেশন নড়ানো হবে না?

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

এর পূর্বে দুইবার অ্যাসুরেন্স দেওয়া হয়েছিল। প্রথমবার বলা হয়েছিল যে এটা এখানেই রাখা হবে, দ্বিতীয়বার বলা হল যদি কোথায়ও নিয়ে যাওয়া হয় তা হলে তার আগে with the concurrence of the State Government করা হবে, সুতরাং তার বেশি আমরা বলতে পারি না।

Sj. Shyamapada Bhattacharjee:

স্টেট গভর্নমেন্টএর কোন কমেন্টস চাওয়া হয় নি কি?

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

এবার চিঠি পেরেছি, তার আগে কিছু পাই নি।

Sj. Canesh Ghosh:

এই রিভিউইং কমিটির রিপোর্ট আপনি পেয়েছেন কি?

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

হ্যাঁ।

Sj. Canesh Ghosh:

তাবা কি কারণ দেখিয়েছে এখান থেকে বাঙালোরে শিফ্ট করার বিষয়?

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

সমস্ত কারণগুলি বলতে গেলে বড় জিনিস হবে, তবে প্রধান কারণ হচ্ছে বাঙালোরে ও তার ভূমিসিনিতি তাদের মতে, যদিও অন্য মতও আছে, সেখানকার আর্টমসফিয়ারিক কন্ডিশন, সেখানকার হিউমিডিটি বা ঠান্ডা, তাতে রিসার্চএর পক্ষে সুবিধা হবে।

Sj. Shyamapada Bhattacharjee:

স্টেট গভর্নমেন্টএর এমালফীজদের ব্যাপারে সেন্ট্রাল গভর্নমেন্ট থেকে এই ক্ষেত্রে কি রেকমেন্ডেশন করেছে?

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

এখনও কোন বিষয় সিদ্ধান্ত হয় নি, কারণ আমরা এই জিনিসটা রেফার করেছি সেন্ট্রাল গভর্নমেন্টএর কাছে, কিন্তু তাদের চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত এখনও আমাদের জানায় নি।

Dr. Narayan Chandra Ray:

এই যে নোট অব ডিসেন্ট, এটা আপনারা কিছু জানতে পেরেছেন কি?

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

সেন্ট্রাল গভর্নমেন্টএর কোন উত্তর না পেলে স্টেট গভর্নমেন্টএর পক্ষে কিছু বলা যায় না।

Dr. Narayan Chandra Ray:

আমার প্রশ্ন ছিল সেখান থেকে রিম্ভালএর কারণ যা দেখানো হয়েছে ইন দি রিভিউইং কমিটি আপনাদের তরফ থেকে কিছ্ বলা হয়েছে কি :

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

নোট অব ডিসেন্ট পড়তে গেলে প্রকাশ্য হবে। সেখানকার মত যে গরম এলাকা হচ্ছে নিম্ন বাংলা, তেমনটা ঠান্ডাবও প্রয়োজন আছে, সেটা হচ্ছে কালিম্পং এবং যেহেতু বহরমপুর ও কালিম্পং হল সুন্দর জায়গা এবং এখানে রিসার্চ করাও সুবিধা হবে। ডাঃ ভাদুড়ী তাই বলেছেন।

Sj. Bhadra Bahadur Hamal:

আপনি বলেছেন যে কালিম্পংএ ৬৩ জন ক্ষতিগ্রস্ত হবে। কি ক্ষতিগ্রস্ত হবে জানাতে পারেন?

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

ক্ষতিগ্রস্ত হবে বলা যায় না, তবে যদি সিদ্ধান্ত চূড়ান্ত হয় তা হলে সাতজন আফেক্ট হবে।

Sj. Bhadra Bahadur Hamal:

আপনি বলেছেন ৬৩ জন ক্ষতিগ্রস্ত হবে।

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

টোটাল ৬৩ জন।

Sj. Ganesh Ghosh:

যে বিপোর্ট বাংলা গভর্নমেন্ট পেয়েছেন সেই বিপোর্ট এখানে দেওয়া হবে কিনা :

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

কেন্দ্রীয় সরকারের চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত না পাওয়া পর্যন্ত তা এখানে দেওয়া যেতে পারে না।

Sj. Bhadra Bahadur Hamal:

কি ক্ষতিগ্রস্ত হবে জানাতে পারেন কি : তাদের কি চাকরি যাবে?

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

এমন হ'তে পারে যে তাদের হয়তো অন্য জায়গাতে স্থানান্তরিত করা হবে, তাতে তাদের অসুবিধা হ'তে পারে, কিন্তু চাকরি যাবার সম্ভাবনা আছে বলে মনে হয় না।

Sj. Sunil Das:

এই বিসার্চ স্টেশন যখন স্থাপন করা হয় তখন কি কি কারণে স্থাপন করা হয়েছিল জানাতে পারেন কি :

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

তখন যারা এক্সপার্ট ছিল তাদের মতে বহরমপুর ও কালিম্পংএব টেম্পারেচার এক জায়গায় ড্রাই, আর এক জায়গায় বেশি ঠান্ডাব প্রয়োজন, হিউমিডিটি প্রয়োজন, সেইজন্য কালিম্পং আইডিয়াল প্লেস। কিন্তু এখন যারা করছেন তাবা অন্য রকম মত নিচ্ছেন। এই বিষয় আমরা স্ট্রং বিপ্রেজেন্টেশন সেন্ট্রাল গভর্নমেন্টএর কাছে করছি। যতক্ষণ তারা তাদের সিদ্ধান্ত না জানান ততক্ষণ পর্যন্ত এর বেশি আর বলা সম্ভব নয়।

Sj. Sunil Das:

রিভিউইং কমিটি যে মতামত দিয়েছেন তাবা কি আপনাদের মতামত জিজ্ঞাসা করে দিয়েছেন, আপনাদের যে বিপোর্ট তা কি তাদের সামনে আছে?

The Hon'ble Bhupati Mazumdar:

তাদের কাছে আছে এবং ডাক্তার ভাদুড়ীও আছেন।

Accommodation of nurses in West Bengal

*45. (Admitted question No. *951.) **Dr. RANENDRA NATH SEN:**

(a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Health Department be pleased to state whether Government have been able to provide free accommodation to all the nurses under their employment?

(b) If the answer to (a) be in the negative, will the Hon'ble Minister be pleased to state—

(i) what is the number of such nurses who have to live outside owing to dearth of suitable Government accommodation;

(ii) how much compensatory allowance, if any, is granted at present to those nurses who live outside; and

(iii) whether Government help the nurses in securing accommodation within the vicinity of their place of work?

The Minister of State for Health (The Hon'ble Dr. ANATH BANDHU RAY): (a) Not to all.

(b) About 1,000.

(c) 10 per cent. of pay of each nurse.

(d) No.

Dr. Ranendra Nath Sen:

মাননীয় মালিমেহাশয় (বি। আই)-এব যে জবাব দিয়েছেন তাতে এই সংখ্যা শতকরা কত ভাগ হবে বলতে পারেন কি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: I want notice.

Dr. Ranendra Nath Sen:

এই যে (বি। আই)-এব জবাব দিয়েছেন—নো, আমি জানতে চাই, গভর্নমেন্ট বি জানেন যে বেশির ভাগ নার্সিং এর কোয়ার্টার্স এর অভাব আছে এবং তার জন্য গভর্নমেন্ট এর কাছে তারা রিপ্রেজেন্টেশন দেব বারিগতভাবে ও সর্মাণগতভাবে?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: The question is "whether there is accommodation or not". In my reply I say that there is accommodation in many hostels but where accommodation is not available they find out their own quarters or houses.

Dr. Ranendra Nath Sen:

আমার কোয়েস্টন হচ্ছে যে, তাদের নিজস্বের অ্যাকোমোডেশন খুঁজে বের করতে হয়, গভর্নমেন্ট দেয় না, যেহেতু তারা অত্যন্ত অসুবিধায় আছে এবং তাব জন্য গভর্নমেন্ট এর কাছে তারা বারবার রিপ্রেজেন্টেশন করেছে। এটা ঠিক কিনা?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Roy:

আমি রিপ্রেজেন্টেশন পাই নি।

[11-20—11-30 p.m.]

Dr. A. A. Md. Obaidul Chani: What is the number of nurses whom you have not been able to provide with quarters?

Mr. Speaker: The Hon'ble Minister has said that he has not received any representation at all.

Dr. Abu Asad Md. Obaidul Chani: What is the starting salary of the nurses in the Government Institutions?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: This question does not arise out of this, but I may say Rs. 100.

Dr. Abu Asad Md. Obaidul Chani: Is it possible for one to carry on with such low salaries?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: That is a matter of opinion.

Dr. Abu Asad Md. Obaidul Chani: Is accommodation available within ten rupees?

[No reply]

Dr. Narayan Chandra Ray: What is the number of such nurses who live outside?

আপনি যে ১,০০৫ জনের কথা বলেছেন তাদের মধ্যে থেকে? আমার স্যাম্পলমেন্টারি হচ্ছে, আপনি যেটা দিয়েছেন ঘরের অভাবে, না আপনাদের আর কোন প্রতিশন আছে যাতে তারা অপশন নিয়ে বাইরে বাস করতে পারে?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: There are cases where nurses live outside.

Dr. Narayan Chandra Ray:

তারা কি ঐ হাজারের মধ্যে?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

না।

Dr. Narayan Chandra Ray:

আপনার হিসেবের মধ্যে পিউপিল নার্সও রয়েছে?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: Yes, the pupil nurses have been included.

Dr. Narayan Chandra Ray:

পিউপিল নার্সরা কি প্রতিশন করতে পারে বাইরে থাকার?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: They are always accommodated in the nurses' quarters.

Dr. Narayan Chandra Ray: Whether they can opt for living outside.

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: Not the pupil nurses, but those who are regular nurses attending the hospital can be allowed.

Dr. Narayan Chandra Ray:

আমার কোয়েশেনটা বেগুলার নার্সদের সম্বন্ধে নয়, অ্যাবাউট দি পিউপিল নার্সেস। তারা অপশন নিয়ে বাইরে থাকতে পারে কিনা?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: No.

Uniform allowance to nurses

*46. (Admitted question No. 952) **Dr. RANENDRA NATH SEN:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Health Department be pleased to state—

- (a) what is the rate of uniform allowance for a nurse per year in the Government hospitals;
- (b) for how many sets of uniform (either blouse and *salu* or frock) a nurse is paid the allowance in a year;
- (c) whether Government help the low-paid nurses in securing their items of uniform at a reasonable rate; and

- (d) whether Government consider the desirability of setting up a department to help the nurses in these respects?

The Hon'ble Dr. ANATH BANDHU RAY: (a) Rs. 60.

(b) No fixed limit; usually six sets.

(c) and (d) No.

Dr. Ranendra Nath Sen:

এদের শীতকালে কোন উলেন গারমেন্ট দেওয়া হয় কিনা?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: No, only they get their allowances.

Dr. Ranendra Nath Sen:

এই যে উলেন গারমেন্ট না দিয়ে অ্যালাউয়েন্স দেওয়া হয়, তার জন্য কত টাকা দেওয়া হয়?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: Altogether they get sixty rupees. It has been given in the answer.

Employment possibilities for L.M.F. doctors of West Bengal under the Second Plan

*47. (Admitted question No. *1011.) **SJ. PABITRA MOHAN ROY:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Health Department be pleased to state—

- (a) whether Government have any scheme for L.M.F. doctors of West Bengal to provide them with service in the Second Five-Year Plan; and

- (b) if so, what is that scheme and what is the proposed pay-scale?

The Hon'ble Dr. ANATH BANDHU RAY: (a) As the licentiate course has been abolished and no suitable licentiate doctors within the required age-limit are available, there is hardly any scope for recruitment of licentiate doctors to the West Bengal Health Service in future. Existing licentiate medical officers will, however, continue to be employed in suitable posts under different schemes in the exigencies of public service.

(b) The licentiate medical officers will continue to draw pay in the existing scale of Rs.100—5—190—10—250 until Government are in a position to upgrade their emoluments.

SJ. Pabitra Mohan Roy:

আমার জিজ্ঞাস্য হচ্ছে,

existing experienced licentiate medical officer

যারা চাকরিতে আছেন তাঁরা সকলে পার্মানেন্ট কিনা?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: They are not all permanent.

SJ. Pabitra Mohan Roy:

লাইসেন্সিয়েট ডক্টরদের জন্য ওয়েস্ট বেঙ্গল নতুন হেলথ সার্ভিস স্কীমএ কোন ব্যবস্থা করেছেন কিনা?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: Not yet been done.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

তা হ'লে কি আমরা ধরে নেব, West Bengal Health Service Scheme যেটা বেরিয়েছে সেটা ফাস্ট ইনস্টলমেন্ট?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: The honourable member can tell it so if he likes.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

তা হ'লে কি এটার সাপ্লিমেন্টারি স্কীম আর একটা আসছে?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: There may be supplementary schemes according to necessities.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

যারা আছেন লাইসেন্সিয়েটে ডাক্তার, ওয়েস্ট বেঙ্গল মেডিকেল অ্যান্ড হেল্থ সার্ভিসে, তাদের সম্পর্কে কোন স্কীম আপনারা তৈরি করছেন কিনা জানাবেন কি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: It is in the process of making and under consideration.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

সে কি ওয়েস্ট বেঙ্গল হেল্থ সার্ভিস স্কীমেরই পোরশন হবে, না আলাদা হবে?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: That will be integrated with the Health Service Scheme.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

হেল্থ সার্ভিস স্কীমের সম্বন্ধে যা স্টেটসম্যান কাগজে এবং অন্যান্য কাগজে ও গেজেটে বেরিয়েছে, আমি জানতে চাই সেই ওয়েস্ট বেঙ্গল হেল্থ সার্ভিস কমপ্লিট নয়, কেন না তার মধ্যে লাইসেন্সিয়েটদের ধরা হয় নি।

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

মানুষের কোন কিছুই কমপ্লিট নয়, দ্যাট ইজ নট ফাইনাল।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay: I ask whether the scheme that has been published is the final, say in the matter reorganisation.

Mr. Speaker: Is there anything final in this world?

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

স্যার, আমি ফিলজফির কথা বলছি না। আপনিও নম্বর, আমিও নম্বর। আমার প্রশ্নটা হচ্ছে, উনি জবাবে বললেন যে ম্যাটার ইজ আন্ডার কন্সিডারেশন। সুতরাং এই লাইসেন্সিয়েটদের অস্পৃশ্য করে রাখা হচ্ছে কিনা? সেইজন্য আমার সাপ্লিমেন্টারি হচ্ছে, হেল্থ স্কীম ফর দি লাইসেন্সিয়েটস হবে কিনা?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: The whole thing will be considered. That will be one of the health schemes.

8j. Pabitra Mohan Roy:

জানুয়ারি মাস থেকে হেল্থ সার্ভিস স্কীম যেটা নতুন হয়েছে, সেটাতে লাইসেন্সিয়েটদের ধরা হবে কিনা সেইটে আমার জিজ্ঞাসা।

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: That question does not arise out this.

Control of infectious diseases like cholera and smallpox in rural areas

*48. (Admitted question No. *1014.) **Sj. PABITRA MOHAN ROY:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Health Department be pleased to state—

- (a) whether Government have any scheme of controlling the infectious diseases like cholera and smallpox in the rural areas of West Bengal; and
- (b) if so, whether there is any Isolation Centre on the basis of union, thana or subdivision in the district of 24-Parganas?

The Hon'ble Dr. ANATH BANDHU RAY: (a) Yes.

(b) There is no separate Isolation Centre but beds are reserved for isolation of infectious cases in different hospitals and health centres in the district.

Sj. Pabitra Mohan Roy:

সমস্ত রকম হেথ সেন্টারএ আইসোলেশনএর ব্যবস্থা আছে কি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: In many of the hospitals there is arrangement for isolation.

Sj. Pabitra Mohan Roy:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় জনাবেন কি, কত পার্সেন্ট হাসপাতালে এই ব্যবস্থা আছে, মানে হেথ ইউনিট সেন্টারএ?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: That is not known to me. I will find it out.

Sj. Pabitra Mohan Roy:

আমি একটা পার্টিকুলার ইনস্ট্যান্স জিজ্ঞাসা করছি। চট্টগ্রামপল্লীতে যে ইউনিয়নএ যে হেথ সেন্টার আছে তাতে আইসোলেশনএর ব্যবস্থা আছে কিনা?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: I want notice.

Sj. Mihirlal Chatterjee:

এ কথা কি সত্য যে গভর্নমেন্টএর এত চেষ্টা সত্ত্বেও এ বছর স্মলপক্স ইনসিডেন্ট বেড়ে গিয়েছে?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: This year is the peak year of small-pox and it is raging in an epidemic form and all measures have been taken to control it.

Sj. Mihirlal Chatterjee:

এ কথা কি সত্য যে পশ্চিমবঙ্গের অনেক মফঃস্বল অঞ্চলে এ বছর স্মলপক্সএর অ্যামপিউল পাওয়া যাচ্ছে না?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: It is not a fact that there was difficulty in the beginning but during the last week it had been arranged that there might be ample supply and in fact, we are having ample supply.

Sj. Mihirlal Chatterjee:

যথেষ্ট অ্যামপিউল যে পশ্চিমবঙ্গের গ্রামাঞ্চলে পাওয়া যাচ্ছে না সে সম্বন্ধে মন্ত্রিমহাশয় কোন রিপোর্ট পেয়েছেন কি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

পশ্চিমবঙ্গের সমস্ত গ্রামাঞ্চল থেকে রিপোর্টের প্রশ্ন এখানে ওঠে না। উনি তো বলেই ছেন প্রথমে ডিফিকাল্টি ছিল কিনা। এখন অ্যাম্পল সাম্পাই পাওয়া যাচ্ছে।

Dr. Jnanendra Nath Majumdar:

মাস্ট্রমহাশয় কি জানেন, এ ব্যাপারে কর্পোরেশন থেকে যথেষ্ট সাহায্য করা হয়েছে কিনা?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: No.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

মাস্ট্রমহাশয় যে বলেছেন এ বছর এটা স্মলপক্সের পিক পিরিয়ড, আমার সেইজন্য জিজ্ঞাসা হচ্ছে এটা বন্ধ করবার কোন স্কীম করা হয়েছে কি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: Sir, no scheme can be effected in this way.

[3-30—3-40 p.m.]

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

আমার কথা তা নয়। যদি ধারণা থাকে এই বছর বসন্ত হবে এই অ্যান্টিসিপেশনএ কোন কিছু করা হয়েছে কিনা?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: Yes, we are taking preventive measures on a large scale.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

অন এ লার্জ স্কেল কি হচ্ছে জানতে চাই। লার্জ স্কেল করতে গিয়ে গোড়া থেকে কি ডিফিকাল্টি ইন সিরাম, না ভ্যাকসিনেশন, না কি জানতে চাই।

[No reply]

Mr. Speaker: As Mr. Roy is not here, the Starred Question No. 49 and the Unstarred Questions Nos. 22, 23 and 24 are held over.

UNSTARRED QUESTIONS

(answers to which were laid on the table)

Working hours of nurses in West Bengal

25. (Admitted question No. 947) **Sjкта. MANIKUNTALA SEN:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Health Department be pleased to state—

- (a) how many beds a nurse in West Bengal is required to look after during the period of her duty;
- (b) how many hours a day a nurse in West Bengal is required to work; and
- (c) for every five beds how many nurses Government propose to employ for twenty-four hours?

The Minister of State for Health (The Hon'ble Dr. ANATH BANDHU RAY): (a) There is no fixed limit. It varies from hospital to hospital. In big hospitals a nurse may have to look after a greater number of patients.

(b) Average 8 hours for a nurse if placed on day duty, and 12 hours if placed on night duty.

(c) One for each period of 8 hours.

Dr. Narayan Chandra Ray:

কলকাতা হসপিটালগুলিতে জবাব দিয়েছেন—

'Since there is no fixed limit—it varies from hospital to hospital'

কলকাতা হাসপাতালগুলির কোন এ্যাডরেজ বলতে পারেন কি—

Medical and Surgical?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: Yes, in the Calcutta Medical College Hospitals, the number of beds is 1,353 and the number of nurses is 271.

Dr. Narayan Chandra Ray: How many beds each nurse is required to look after?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: Five beds for each nurse.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

তিনটি করে সিফট আছে—

total number of beds—nurses to be divided by three.

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: The honourable member knows the arrangements in the hospitals. He knows that for every five patients one nurse is there along with the untrained nurses and, so, on an average, it is five beds for each nurse.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay: The statement is not at all correct.

Dr. Narayan Chandra Ray: স্যার, আমি বলি— Hold it over for detailed answer: Our question was very explicit—'How many beds a nurse in West Bengal is required to look after during the period of her duty?'

আমার প্রশ্নে কোন গোলমাল নাই। যদি ডিফারেন্স থাকে ইন ডিফারেন্ট হসপিটাল—তা চলে, Naturally, the expected answer এ is 'approximately'. It would be better if you hold it over for detailed information.

Mr. Speaker: What is the difficulty: It varies from hospital to hospital.

Dr. Jnanendra Nath Majumdar: The statement that has been made by the Hon'ble Minister—one nurse for five beds—is absurd.

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: I told you in the beginning that the number varies in different hospitals. So, there is no fixed number of beds for each nurse.

8j. Jyoti Basu:

স্যার, অনেক ডাক্তার এখানে আছেন, তাঁরা বলছেন এটা সত্য নয়। উনি বলেছেন, পাঁচটি বেডএ একজন নার্স এটা সত্য নয়। স্যার, উনিও ডাক্তার, মশী তো বটেই। এতগুলি তো হাসপাতাল আছে, আমি জানতে চাইছি কোন হাসপাতালে পাঁচটি বেডএ একজন নার্স? একটি হাসপাতালের নাম করুন।

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: Sir, could I explain to him the position because it is no good carrying on a controversy after a shadow. The sanctioned ratio is one nurse for five beds. But due to want of trained nurses, the above ratio cannot always be maintained, specially in big State Hospitals. Under the new cadre of nursing service, provision has been made to appoint Shebika Nurses if trained nurses are not available—three Shebika Nurses for two trained nurses.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

সেটা প্রতিশ্রুতি আছে, সেটা বাস্তবে নেই। আমি জানি হাসপাতালে উত্তর দিকে ১২টি, দক্ষিণ দিকে ১২টি—এই ২৪টি বেডএ একটি নার্স। সেখানে কোন সেবিকাও নেই লোকও নেই।

[No reply]

Dr. Narayan Chandra Ray:

আমি যে প্রশ্নটা রেখেছি উনি অন্য সময়ে তার উত্তর দেবেন ডিটেন্স জেনে। আমরা জানি ২০-২৫-৩০টা বেডএ একটা নার্স আছে। কাজেই গড়ে ৫টা বেডএ একজন নার্স আছে—ইট ইজ এ বোগাস আনসার। হোয়াট ইজ দি রিয়াল ফ্যাক্ট এটা কালেক্ট করে জবাব হিসাবে যেন উনি দেন।

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: The answer to the question put by my friend S. Jyoti Basu is this. He wants me just to cite an example of any hospital where this ideal condition is existing. That is the question put to me. In the Seth Sukhlal Karnani Memorial Hospital we are trying to maintain this ratio as far as possible—we are trying to maintain this ideal condition.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

শেঠ সুখলাল কার্নানী হাসপাতাল সম্বন্ধে উনি বলেছেন যে we are trying to maintain one to five তার মানে এই নয় যে, উই আর মেনটেনিং, মেনটেন করতে চেষ্টা করছেন, এখনও করতে পারেন নি।

Mr. Speaker: "Trying to maintain" means that they have not been able to do it.

S. Jyoti Basu:

আমি বুঝতে পাচ্ছি না এই রকম একটা সহজ প্রশ্নের এত ঘুরিয়ে জবাব দেবার কি দরকার। আপনি তো আর প্রফুল্লবাবু নন যে আপনাকে ফিগার বসাতে হবে। আমি বলছি যে উনি বলে দিন, আমরা এখনও পারি না, এটা করা আমাদের উদ্দেশ্য, পাঁচ বছর পর আমরা পারব কিন্তু এখন আমাদের আভ্যারজ হচ্ছে হয়তো দশ-পনেরটা বেডএ একজন করে নার্স। এটা বলে দিতে অসুবিধা কি আছে?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: There cannot be any fixed average because it depends upon individual hospitals. What I wanted to say is that in the Seth Sukhlal Karnani Memorial Hospital we have got this arrangement but what happens at times is that in case there are extra numbers of patients admitted we cannot afford to arrange for nurses according to this ideal condition.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

শেঠ সুখলাল কার্নানী হাসপাতালএর মত ভাগ্যবান হাসপাতালএ যদি বলেন চেষ্টা করা হচ্ছে টু মেনটেন দি রেশিও, তা হলে সবচেয়ে অভাগ্যবান হাসপাতালএ, যেখানে বেশি পেশেন্টএ একজন করে নার্স আছে, সেখানে কি হবে?

[No reply]

Dr. Narayan Chandra Ray: The question is, are you maintaining?

পাঁচজন পেশেন্টএর উপর একজন নার্স থাকা উচিত। যদি তাই হয় তাহলে

আমি right in telling you that for three shifts.

পনেরজনের উপর একজন আট এ টাইম পড়ে?

[3-40—3-50 p.m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: The whole point is that in a ward of 25 or 15—when he says 1 to 5 he does not mean that there will be 3 for the 15 patients throughout the day and night. What happens generally is that in the morning there is double the number of nurses because then the patients have got to be washed and cleaned and given food and so on.

From 12 o'clock till 6 o'clock the proportion goes down again; from 6 to 8 the proportion goes up again; then from 8 till whole night the proportion goes down. But what they do is—not that the nurses are always present at the ratio of 1 to 5—five nurses are appointed to a ward of 25, but they take their duties separately. Secondly, all the nurses that are appointed in the hospital—my friend Shri Jyoti Basu wanted to know this—there is another hospital, not a Government hospital but a private hospital, the Chittaranjan Seva Sadan, where we maintain 1 to 5, but all of them are not trained nurses—trained and untrained nurses including Shebika nurse comes to 1 to 5, that is to say, if there are 250 beds in the hospital there are 50 nurses. That is the ordinary proportion of the total number of nurses to the total number of patients, but, as my friend wanted to say, supposing there are extra beds of 50 on any one day—in the Medical College I understand there is often an extra bed of double the number—naturally the proportion will go down however much we may fix up the ratio, but the attempt is to try and fix up the ratio of 25 beds to 5 nurses.

Sj. Somnath Lahiri:

আমি জানতে চাচ্ছি অন্য হাসপাতাল ছেড়ে, অব অল হসপিটালস আপনারা কেন সকলের মাগে সুখলাল কান্নানী হাসপাতালে এই চেষ্টা করছেন?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

এটা ইজি আনসার। আমরা সেখানে একটা আইডিয়াল ব্যবস্থা মেনটেন করবার চেষ্টা করছি। বা জায়গায় করবার মত ট্রেইন্ড নার্সও নাই, পরিসাও নাই।

Sj. Somnath Lahiri:

সুখলাল কান্নানী হাসপাতালে কি শুধু পেইং পেশেন্টদেরই নেওয়া হয়?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

না, এ কথা সত্য নয়।

Sj. Manikuntala Sen:

আমি একটা জিনিস জানতে চাই, সুখলাল কান্নানী হাসপাতালে কতজন ট্রেইন্ড নার্স আছে?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

নোটস চাই।

Sj. Manikuntala Sen:

এই যে এখানে বলা হয়েছে

average 8 hours for a nurse if placed on day duty, and 12 hours if placed on night duty

এটা কি পিউপিল নার্সদেরও করতে হয়?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: Yes.

Sj. Manikuntala Sen:

পিউপিল নার্সদের যদি নাইট ডিউটি থাকে তা হ'লে সকালবেলা কয়টার ছুটি পায়?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray:

আট ঘণ্টা পর কাজে আসায় আফটার এইট আওয়ার্স।

Sj. Manikuntala Sen:

পিউপিল নার্সদের কখন ক্রাস আটেন্ড করতে যেতে হয়, ক'টার সময়?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: This question does not arise in connection with this. If necessary I can find out.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I can tell my friend also that the scheme for training nurses in the hospital that has been in vogue for many years is not a very satisfactory scheme to my mind for two reasons.

First of all, the nurses are made to work—pupil nurses also—for 6, 7, 8 hours a day and it is difficult for them also to study and pass their examinations. Sometimes it becomes very difficult and that is the reason why we thought of starting a place in Burdwan where nurses will be trained like any student, that is to say, not more than four hours of duty and the rest of the day they will spend in learning and getting ready for examination. At the present moment the system is not satisfactory.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

একজন নার্সকে ৭০টি বেড অ্যাটেন্ড করতে হয়, এ কথা কি সত্য?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: That is not a fact

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

টোরেন্ট-ফাইভ স্ট্যান্ডার্ড বেড এবং একস্ট্রা বেড মিলিয়ে ৭০টি বেড একজন নার্সকে অ্যাটেন্ড করতে হয় মন্ত্রিমহাশয় এ খবর জানান কি?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: In the Bijoy Chand Hospital there are 260 beds ordinarily and there are about 52 nurses there.

Dr. Ranendra Nath Sen:

তাদের কি বার ঘণ্টাই কাজ করতে হয়?

Mr. Speaker: You are going far, far beyond the scope.

Dr. Ranendra Nath Sen:

স্পীকার মহাশয়, আমার প্রশ্নটা হল, এই যে রাতে বার ঘণ্টা কাজ করেন এটা কি অ্যাট এ স্টেচ করতে হয়, না তার মধ্যে গ্যাপ আছে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: The morning nurses do not work in the day; they come in the afternoon. The evening nurses do not work in the night; they come in the morning. They have got a rotation.

Dr. Narayan Chandra Ray:

পাঁচজন রেগার্স পিছে কি একজন
for every five beds how many nurses—one for each 5 hours?

Mr. Speaker: After all these statements made from this side I will not allow any further supplementaries. Next question.

Leprosy in Birbhum district

26. (Admitted question No. 1018.) Dr. RADHANATH CHATTORAJ: Will the Hon'ble Minister in charge of the Health Department be pleased to state

(ক) বীরভূম জেলার কুষ্ঠরোগের সংখ্যা কত;

(খ) উক্ত জেলার কুষ্ঠাশ্রম নির্মাণের সরকারের কোন পরিকল্পনা আছে কি; এবং

(গ) না থাকিলে, তাহার কারণ কি?

The Hon'ble Dr. ANATH BANDHU RAY:

(ক) আনুমানিক সংখ্যা ১৮,৮৮৮ জন।

(খ) না।

(গ) পশ্চিমবঙ্গের বিভিন্ন জেলা হইতে আগত পাঁচশত কুষ্ঠরোগীর পৃথকীকরণ ও সুচিকিৎসার ব্যবস্থার জন্য বাকুড়া জেলার গৌরীপুরে একটি কুষ্ঠাশ্রম প্ৰবেশী স্থাপন করা হইয়াছে। উপরন্তু, দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিক পরিকল্পনার অধিক সংখ্যায় প্রায়মাণ কুষ্ঠ-চিকিৎসক স্থাপনের ব্যবস্থা করা হইতেছে।

[3-50—4 p.m.]

Sj. Sudhir Kumar Pandey:

(গ)তে মন্দিরমাংশ বলছেন, দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার অধিক সংখ্যক প্রায়মান স্বাস্থ্যকেন্দ্রের ব্যবস্থা করা হয়েছে। কতটা এ পর্যন্ত হয়েছে?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: There are 16 mobile leprosy centres and 160 sub-centres.

Sj. Saroj Roy:

কোথায় হয়েছে?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: For that I want notice.

Sj. Mihirlal Chatterjee:

এই ১৮.৮৮৮ সংখ্যা কোন্ বছরে?

The Hon'ble Dr. Anath Bandhu Ray: In 1957.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Realisation of permit fees for collection of leaves and fuel woods from the forests of Birbhum district vested in the State

***50.** (Admitted question No. *418.) **Sj. TURKU HANSDA:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Forests Department be pleased to state—

(ক) বীরভূম জেলার সমগ্র বন অঞ্চল সরকারের নিকট হস্তান্তরিত হওয়ার পর হইতে এ বনে পাতা ও শুকনো জ্বালানী সংগ্রহকারীর নিকট হইতে permit বাবত টাকা সরকার আদায় করেন কিনা;

(খ) করিয়া থাকিলে, আজ পর্যন্ত কত টাকা এই বাবত আদায় হইয়াছে; এবং

(গ) বীরভূমের বনসম্পদ রক্ষার জন্য সরকার কি কি ব্যবস্থা অবলম্বন করিয়া আসিতেছেন?

The Minister for Forests and Fisheries (Sj. SMARAJIT BANDOPADHYAY):

(ক) হ্যাঁ।

(খ) ১,১৫০ টাকা।

(গ) বীরভূমের যে-সকল বনাঞ্চল বনবিভাগের হাতে আসিয়াছে, সেগুলিকে Indian Forests Act অনুযায়ী "Protected Forest"-রূপে ঘোষণা করা হইয়াছে এবং এগুলির রক্ষাবেশ্বরের জন্য ৬ জন ফরেস্ট রেঞ্জার, ২০ জন ডেপুটি রেঞ্জার/ফরেস্টার ও ৭১ জন ফরেস্ট গার্ড নিয়োগ করা হইয়াছে।

Sj. Sudhir Kumar Pandey:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় জানাবেন কি, সরকার জঙ্গল হাতে নেবার পূর্বে এই এলাকাতে পাতা ও জ্বালানির উপর ট্যাক্স লাগত কিনা?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

না, লাগত না।

Sj. Mihirlal Chatterjee:

এই ১,১৫০ টাকা সংগ্রহ করা হয়েছে, এটা কোন্ সময় থেকে কোন্ সময় পর্যন্ত।

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

জঙ্গল সরকারের হাতে আসবার পর থেকে।

Sj. Mihirlal Chatterjee:

কোন সময় হাতে এসেছে?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্ট পাস হবার পর থেকে।

Sj. Mihirlal Chatterjee:

এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্টএর কথা তো এখানে তোলেন নি?

[এ ভয়েস: পড়ে দেখুন।]

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

এর বেশি চাইলে নোটিস চাই।

[Laughter]

Sj. Mihirlal Chatterjee:

শুকনা পাতা এবং জ্বালানি কাঠ আদিবাসী ও সাঁওতাল প্রভৃতি জাতিরা পূর্বের মতন বিনা পারমিটে ও বিনা ট্যাক্সএ সংগ্রহ করতে এখনও পারে কি?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

পারমিটে পারে, সামান্য কিছু পরস্যা দিতে হয়।

Sj. Mihirlal Chatterjee:

এই অকল্জো পাতার জন্য কত দিতে হয়, জ্বালানি কাঠের জন্যই বা কত দিতে হয়?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

নোটিস চাই।

Sj. Sudhir Kumar Pandey:

এই শুকনা পাতা ও জ্বালানি কাঠের উপর থেকে ট্যাক্স ও পারমিট প্রথা তুলে দেবার জন্য জনসাধারণ সরকারের কাছে কোন আবেদন জানিয়েছেন কি?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

আমার জানা নাই।

Sj. Mihirlal Chatterjee:

এ কথা কি সত্য জঙ্গলবাসী সাঁওতাল ও আদিবাসীরা কোন উন্নত জমিতে নি রাম্বা করার জন্য প্রথমে, পাতা ও শুকনো কাঠ সংগ্রহ করতে গেলে আজকাল পরস্যা খরচ করতে হচ্ছে গভর্নমেন্টএর ফরেস্ট ডিপার্টমেন্টকে দেবার জন্য?

Mr. Speaker:

উনি তো পারমিটএর কথা পূর্বে বলেছেন।

Sj. Mihirlal Chatterjee:

জঙ্গলবাসী আদিবাসী জাতির চিরদিনের বে সুবিধা ছিল জঙ্গলের পাতা ও কাঠ সংগ্রহ করে উন্নত জমিতে, সেই অধিকার থেকে আজকাল তারা বঞ্চিত হয়েছে?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

এই পারমিট প্রথার অতি সামান্য কিছু পরস্যা লাগে।

Sj. Sudhir Kumar Pandey:

এই ট্যাক্সএর ফলে জঙ্গলবাসী সাধারণ মানুষের অর্থনৈতিক জীবনের উপর বিশেষ চাপ পড়েছে কিনা?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

তা আমি মনে করি না।

Sj. Mihirlal Chatterjee:

জঙ্গলের পাতা কাড় দিয়ে নিতে গেলেও ট্যাক্স দিতে হয়, এটা কি তিনি জানেন?

Mr. Speaker:

পাতা ঝাড় দিয়েই নিক আর ষেভাবেই নিক টান দিতে হবে।

Sj. Mihiraj Chatterjee:

ভায় কি রোট?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

নোটস চাই।

Sj. Saroj Roy:

গত নবেম্বর মাসে এক প্রশ্নোত্তরে বনমন্ত্রী মহাশয় তাঁর জবাবে জানিয়েছিলেন যে খুব শীঘ্রই পাতা ও ঝাটির উপর থেকে ট্যান তুলে দেওয়া হবে?

Sj. Nepal Ch. Ray:

আসল মন্ত্রী নাই, নকল মন্ত্রী জবাব দিচ্ছেন।

Mr. Speaker:

যদি মন্ত্রিমহাশয় বলে থাকেন তা হলে সেটা রেকর্ডে আছে।

Sj. Saroj Roy:

আমি তো সেই রেকর্ড থেকেই বলছি। তার পক্ষ থেকে তো উনি জবাব দিচ্ছেন। গত নভেম্বর যে প্রতিশ্রুতি দেওয়া হয়েছিল আজও কেন সেই প্রতিশ্রুতি পালন করা হচ্ছে না?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

সেটা এখনও বিবেচনাধীন আছে।

Sj. Saroj Roy:

সেই প্রতিশ্রুতি আর কতদিন বিবেচনাধীন থাকবে?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

তা ঠিক ঘণ্টা গুণে বলা যায় না। যতদিন প্রয়োজন।

Small trade loans to displaced persons residing in Bijpur police-station

***51. (Admitted question No. *176.) Sj. NIRANJAN SENCUPTA:**

(a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Refugee Relief and Rehabilitation Department be pleased to state—

(i) how many displaced persons from East Pakistan are residing under Bijpur police-station of 24-Parganas district; and

(ii) if it is a fact that these displaced persons are not getting small trade loans though some of them applied for such loans some two years back?

(b) If the answer to (a)(ii) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state

(i) how many applications for small trade loans are lying pending with the department at present (May, 1957);

(ii) the reasons as to why the applicants are not getting loans; and

(iii) what steps, if any, are being taken by Government to expedite payment of loans to these displaced applicants?

The Minister for Refugee Relief and Rehabilitation (The Hon'ble PRAFULLA CHANDRA SEN): (a)(i) About 70,000 persons.

(ii) It is a fact that some of the applicants have not received loans yet. Many applicants, however, have got small trade loans.

(b)(i) Twenty-two cases are pending for the approval of Government of India and 292 cases are under investigation.

(ii) Government of India has not sanctioned loans for small trade to non-campers since July, 1956, except in a very few cases concerning persons who had recovered from tuberculosis.

(iii) Government of India has been moved and is being urged for early sanction of loans and pending investigation is being expedited.

Sj. Niranjana Sen Gupta:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় জানাবেন কি, এই যে অ্যাবাউট সেন্ট্রাল থাউজ্যান্ড, এই সংখ্যাটি কি মে মাসের, না এখনকার সংখ্যা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এটা আপ-টু-ডেট কিনা বলতে পারব না?

Sj. Niranjana Sen Gupta:

মন্ত্রিমহাশয় জানাবেন কি, ঐ অঞ্চলের উদ্ভাস্তদের লোনএর জন্য কত দরখাস্ত পড়েছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

সাতশো পঁচাত্তি জনের দরখাস্ত পড়েছিল, ১৫১ জনকে দেওয়া হয়েছে, ৩২০টি কেস রিজেক্টেড হয়েছে, ২১২টি কেস আল্ডার ইনভেস্টিগেশন, আর ২২টি গভর্নমেন্ট অব ইন্ডিয়া'র কাছে পেন্ডিং আছে।

Sj. Niranjana Sen Gupta:

আপনি কি জানেন চার বৎসর পর্যন্ত এইসব লোনএর কেস পেন্ডিং আছে, ইনভেস্টিগেশন পর্যন্ত হয় নি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

মাননীয় সদস্য বুঝতেই পারেন যেখানে ৭০ হাজার লোক স্মল ট্রেডার্স লোনএর দরখাস্ত করেছে সেখানে সবাইকে তো আর লোন দেওয়া যেতে পারে না।

Sj. Niranjana Sen Gupta:

আপনি কি বলতে পারেন একটা দরখাস্ত চার বছর পর্যন্ত পেন্ডিং থাকে কেন?

Mr. Speaker: I think you can give a specific case to the Minister.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

কোন কোন দরখাস্ত পেন্ডিং আছে, নানা রকম অনুসন্ধান করা হচ্ছে। একশো একাত্ত জনকে দিয়েছি, ২১২টি আল্ডার ইনভেস্টিগেশন।

Sj. Niranjana Sen Gupta:

যে দরখাস্তগুলি এখনও পেন্ডিং আছে সেগুলি ইনভেস্টিগেশন করতে কত সময় লাগবে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

দু'মাস-চারমাস লাগতে পারে।

Sj. Niranjana Sen Gupta:

তা হলে চার বৎসর লাগে কি করে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এত সময় তো লাগা উচিত নয়।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

আপনার স্পেসিফিক কেস থাকলে অনুগ্রহ করে দিলে আমরা দেখব।

Sj. Niranjana Sen Gupta:

এই যে (বি)(টু-আই)তে বলেছেন,

Government of India has not sanctioned loans for small trade to non-campers since July, 1956.

Non-Camper দের এটা বন্ড হ'ল কেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নন-ক্যাম্পার থেকে গভর্নমেন্ট অব ইন্ডিয়া ক্যাম্পারদের প্রাইওরিটি দিচ্ছেন।

Sj. Niranjana Sen Gupta:

নন-ক্যাম্পার ও ক্যাম্পারদের মধ্যে তফাত কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

যদি ক্যাম্প এ থাকেন তাদের গভর্নমেন্ট মনে করেন পুনর্বাসন ব্যবস্থা আগে করা দরকার।

Sj. Niranjana Sen Gupta:

এই যে বলেছেন,

Government of India is being urged.....,

সেটা কি ধরনের? একটা রিমাইন্ডার?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

যে কর্ণাট কেস গভর্নমেন্ট অব ইন্ডিয়ায় কাছে পেন্ডিং আছে তার জন্য ন্যাচারাল তাদের বলব তাড়াতাড়ি করবার জন্য, এক্সপিডাইট করবার জন্য।

Sj. Niranjana Sen Gupta:

এই এক্সপিডাইট করবার কি মানেটা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

যেগুলি স্যাংশনএর জন্য পাঠিয়েছি, ২২টি কেস গভর্নমেন্ট অব ইন্ডিয়ায় কাছে পেন্ডিং আছে, সেগুলি যাতে তাড়াতাড়ি হয় তার জন্য পাঠিয়েছি।

Sj. Niranjana Sen Gupta:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় জানান কি ঐ অঞ্চলের নৌবিলা গ্রামের ব্রজলাল সাহার দরখাস্ত গত ১৮ই ডিসেম্বর ১৯৫০ তারিখ থেকে পড়ে আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তা হতে পারে। স্পেসিফিক কেস দিলে আমি দেখব। আমার ওটা জানা নাই।

Mr. Speaker: You cannot put a supplementary question with reference to a specific case.

Sj. Niranjana Sen Gupta:

আমি জানতে চাচ্ছি এই যে অস্বাভাবিক ডিলে হচ্ছে, এটা এক্সপিডাইট করতে তাঁর পলিসি কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এই অস্বাভাবিক ডিলে হওয়া উচিত নয়। যদি কোন ক্ষেত্রে এই রকম হয়ে থাকে আমাকে জানালে আমি অবশ্যই দেখব।

Dr. Suresh Chandra Banerjee: Sir, may I ask one supplementary?

Mr. Speaker: Question time is over. The question is held over.

Point of Information

[4—4.10 p.m.]

Sj. Suhrid Mullick Chowdhury: On a point of information, Sir, West Bengal Board of Secondary Education Bill—

এ সভায় এবার আসছে না—কয়েকটা বিভিন্ন সংবাদপত্রে দেখলাম,

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: No use putting the question now. You won't get an answer.

Sj. Suhrid Mullick Chowdhury:
ব্যাপারটা আমরা জানতে চাই, এটা আসবে কিনা।

Mr. Speaker: Due notice will be given to all the members as soon as possible whether the Education Bill would be taken up this session or not. Sj. Jyoti Basu came and saw me and I have fully discussed the matter with him.

Adjournment motion.

Mr. Speaker: Yes, Mr. Mukherjee, you can read your adjournment motion. I have refused consent to it.

Sj. Samar Mukhopadhyay: Sir, my adjournment motion runs thus: the proceedings of the Assembly do now adjourn to raise a discussion on a matter of urgent public importance and of recent occurrence such as the closure of some power loom factories in this State as a result of which a large number of operators have been thrown out of employment.

Sj. Jyoti Basu:

এখানে একটা জিনিস বলতে চাই। এই যে অ্যাডজোনমেন্ট মোশন রাখা হ'ল, এটা আপনি একটা নিয়ম করে দিয়েছেন। আমরা পড়ে দিই কিন্তু তাতে কোন লাভ হয় না। কাজেই এই ব্যাপারটা মদ্যামল্য মহাশয়ের একটু বিবেচনা করা দরকার। আমি সরকারকে এটা সাজেস্ট করছি যে কাগজগুলি যেন একটু দেখেন। আমাদের বাংলাদেশে বহু লম্বা যদি এইজন্য বন্ধ হয়ে যায় এবং মদ্যামল্য মহাশয় এটা নিয়ে সেন্টারএর সঙ্গে যদি ব্যবস্থা না করেন, তা হ'লে অন্ততঃ চার হাজার লোক বেকার হয়ে যাবে। এটা তিনি যেন একটু বিচার করে দেখেন।

Mr. Speaker: Papers will be sent to the Chief Minister.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, the men who are the owners have already seen me and a letter has been sent to the Government of India enquiring about the steps to be taken by them in the matter.

Sj. Saroj Roy: On a point of information, Sir, গড়বেতা থানা থেকে এক হাজার লোক সই করে একটা দরখাস্ত মদ্যামল্য মহাশয়ের কাছে পাঠিয়েছে। সেটা আপনার মাধ্যমে তাকে দিতে চাই। তাদের দাবি হচ্ছে সেখানে খাদ্যসঙ্কট দেখা দিয়েছে, সেইজন্য তাদের ঋণ দেওয়া হোক এবং টেস্ট রিলিফ প্রভৃতির কাজ দেওয়া হোক। এটা তারা জানাতে চায়।

Mr. Speaker:

আপনি নিজে গিয়ে দেখা করে দিয়ে আসুন না কেন।

Statement re: Strike at the Bengal Chemical

Mr. Speaker: The Labour Minister will make a statement.

The Hon'ble Abdus Sattar: Stay-in-strike took place in the Manicktollia Factory of Bengal Chemical and Pharmaceutical Works Ltd. in December last over alleged non-implementation of an Award given by a Tribunal earlier increasing the dearness allowance of the workmen. Labour Commissioner intervened and the management was persuaded to give effect to the Award in the form of an advance, subject to the right of appeal of the management and the results thereof. An agreement was accordingly drawn up between the management and the Union.

Out of incidents that occurred during the stay-in-strike several charge-sheets were issued. An Enquiry Committee consisting of high officials of the company was appointed to enquire into the charges. It is reported that on the 28th February last the charge-sheeted employees along with a number of other workmen entered the office of the Enquiry Committee Members, assaulted them and forced them to sign a letter asking the Manager of the Company to withdraw the charge-sheets. The Labour Officer of the Company is also reported to have been seriously assaulted. It is also stated that some of the other employees who came to the rescue of the victims were also assaulted. Telephone was disconnected earlier so that no help could be obtained from outside. As a result of this, the management locked out the factory as a security measure.

The above incident had its repercussions in the Panihati Factory of the Works. On the night of 1st March 1958 last the workmen of the Panihati Factory struck work. Soon after an incident occurred involving an attack by the strikers on the company's van carrying ration and cash and also on the Police Party which was escorting the van. This led to a serious situation and the police had to use tear-gas and make some arrests.

There is now stoppage of work in both the Factories. The management are willing to restart work keeping out the charge-sheeted employees.

The Company are still paying the advance to the employees to the extent of the increment in dearness allowance as awarded and in terms of the agreement arrived at with the workers. This is, however, pending disposal of the appeal by the management before the Hon'ble Supreme Court.

Correlation is in progress and the Labour Commissioner is exploring ways of arriving at a settlement.

Dr. Ranendra Nath Sen:

মিঃ স্পীকার, স্যার, এই যে স্টেটমেন্ট উনি এখানে পড়লেন বেঙ্গল কেমিকেলের ডিসপিউট সম্বন্ধে, সেটা সেখানকার এমপ্লয়ীদের রিপোর্ট, না লেবার ডিপার্টমেন্টের রিপোর্ট?

The Hon'ble Abdus Sattar:

এটা লেবার ডিপার্টমেন্টের রিপোর্ট।

Dr. Ranendra Nath Sen:

সেদিন তিনি বলেছিলেন একটা ইম্পরট্যান্ট স্টেটমেন্ট তিনি এই ব্যাপারে করবেন। এবং সেটা এনকোয়ারি করে করবেন। তা হ'লে এই এনকোয়ারি করার সময়ে তিনি কি শুধু এমপ্লয়ীদের ভারশন নিয়েছিলেন, না তাঁর লেবার ডিপার্টমেন্ট ইউনিয়নের কাছ থেকেও ভারশন নিয়েছিল?

The Hon'ble Abdus Sattar: It is the version of the Labour Department.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

স্পীকার, স্যার, ১৯ মার্চ ১৯৫৮ তারিখে অনারবল মিনিস্টারের কাছে ইউনিয়নের তরফ থেকে একটা মেমোরেন্ডাম সাবমিট করা হয়েছে। তার কপি আমাদের অনেক বিরোধী দলের সভাদের দেওয়া হয়েছে। তাতে আমরা যা দেখেছি তার সঙ্গে আমাদের মিনিস্টার, লেবার ডিপার্টমেন্টের যে রিপোর্ট পড়লেন, তার কথার কোন সম্পর্ক নেই এবং তিনি একটা কথা বলেছেন যে ২৮ তারিখে লক-আউট করা হয়, কিন্তু সেদিন সন্ধ্যা পর্যন্ত ওভারটাইম খাটানো হয়েছিল। সেদিন সাড়ে দশটা-এগারটার সময় যে অ্যালেজন্ড ইনসিডেন্টের কথা তিনি বলেছেন

তা যদি হয়ে থাকত তা হ'লে সম্মানিত ওয়ারটাইম খাটানো হ'ত না। সেখানে হঠাৎ খামখেয়ালিভাবে লক-আউট করা হয়। সুতরাং এক পক্ষ থেকে এনকোয়ারি করে লেবার ডিপার্টমেন্ট তাকে জানিয়েছেন।

Mr. Speaker:

বলছি,

Either he is to accept or not to accept.

[4-10—4-20 p.m.]

8j. Jyoti Basu:

মিঃ স্পীকার, স্যার! লেবার মিনিস্টার যে স্টেটমেন্ট রেখেছেন সে সম্পর্কে আমাদের ক্লারিফিকেশন চাওয়ার অধিকার আছে কি?

Mr. Speaker:

আইনতঃ ক্লারিফিকেশন হয় না, আমি কি করব?

8j. Jyoti Basu:

স্পীকার মহাশয়! আপনাকে এই ব্যাপারে বলছি, আর একবারও বলেছি যে, রুলস কমিটির যেহেতু কাজ শেষ করতে দেরি হচ্ছে এবং এই সেসনে তারা শেষ করতে পারবেন না এবং এটা পরিষ্কার যে, জুলাই মাসের আগে পারেন তো ভাল, সেইজন্য পাল্‌লামেন্টে যে রকম করেছেন যে,

half an hour debate

বলে রাখা হয়, এইরকম ভাবের যদি একটা কিছু হ'ত তা হ'লে আমাদের সুবিধা হ'ত। সেইজন্য আমরা যদি ১৫।২০ মিনিট সময় বললাম, ওরা ১০ মিনিট উত্তর দিলেন,—এইরকম করলে সুবিধা হ'ত।

Mr. Speaker: I will look into the matter and let you know.

আমি লোকসভার পেপার দেখে তারপরে যদি সম্ভব হয় করব।

8j. Jyoti Basu:

স্পীকার মহাশয়! দেখুন তো আমাদের অসুবিধা কত আছে। উনি তাড়াতাড়ি পড়ে গেলেন, ভাল বুঝতে পারলাম না, কিন্তু একটা খাবাপ মনে হচ্ছে যে, মিনিস্টার একটা স্টেটমেন্ট দিচ্ছেন এবং সেখানে অ্যাসাল্ট হয়েছে, কোর্টে বিচার হয় নি, কে কাকে মারলে, কে অ্যাসাল্টেড হল, এগুলি উনি এখানে বলে ফেললেন। আমার মনে হয় এ না বললেই ভাল হ'ত। কেননা অ্যাসাল্ট যদি হয়ে থাকে তা হ'লে নিশ্চয়ই কেস হবে; লেবার ডিপার্টমেন্ট কি করে খোঁজ পেলেন? আমার মনে হয় এইসব স্টেটমেন্ট দেবার আগে লিগাল জিনিস দেখতে হবে; তা না হ'লে যেটা সাব-জুডিস তা উনি বলে দিলে সেটা ধরা হবে অ্যাক্স ইফ ট্রু—এরকম করলে আপনি বুঝতে পারেন যে, আমাদের অর্থাৎ শ্রমিকদের পক্ষে কিছু অসুবিধা হ'তে পারে। আমার সঙ্গে তাদের দেখা হয় নি, তারা হয়ত ডিনাই করবে যে, আমরা কাকেও মারি নি। পরে হয়ত এই নিয়ে বিপদ হতে পারে, সেইজন্য স্টেটমেন্ট এ যা বলেছেন তা একটা আসল কথা। একটু কনসিলিয়েশন করে দেওয়া, যাতে ওরা চাকরি পায়, আবার সকলে ভিতরে যেতে পারে। অ'রও আসল কথা সেটার শেষ লাইনে যা বলে যাচ্ছেন সেটার যা ফল হবে সেখান মনে করে বলে রাখছি যে, এইভাবে মিনিস্টারের পক্ষে তার স্টেটমেন্ট এ কতগুলি ওয়াকারকে ইনভল্ভ করা ঠিক নয়।

Mr. Speaker: If I have understood you correctly, what you are driving at is this. In making his statement, the Hon'ble Minister has based it on certain information received. He said that these incidents have happened, whereas there is the possibility that those incidents might not have taken place at all. Therefore, it is a risky thing to make a statement in the House on the basis of such reports. If I were the Labour Minister, I think what I would have done in such a case was to leave out

everything controversial and just confine the statement only to non-controversial things. But then the possibility again is this. If I had done that, perhaps many of the members would not have been satisfied they could have started putting questions with the result that again the things which have been deliberately left out would have to be said in the House.

8j. Jyoti Basu:

কোয়েশেন করবার অধিকার নেই, স্টেটমেন্ট করলে কোয়েশেন করবার বিশেষ কোন অধিকার নেই। এইজন্য আমি শুধু বলছি একটা ভেবেচিন্তে দেওয়া দরকার। যাতে ওয়ার্কাররা বিপদে না পড়ে। এখন বাণেশ্বর পয়েন্ট অফ প্রিভিলেজ সম্বন্ধে বলছেন।

Dr. Ranendra Nath Sen:

এই ধরনের স্টেটমেন্ট তাঁকে লেবার ডিপার্টমেন্ট থেকে তৈরি করে দেওয়া হয়েছে, তা পড়েছেন, তিনি সেখানে যান নি। আমার বক্তব্য ছিল যে, একজন মিনিষ্টারের পক্ষে এটা খুব ফেয়ারনেস নয়। তাঁর জিজ্ঞাসা করা উচিত ছিল, লেবার ডিপার্টমেন্টকে আদার সাইডের কোন ভাবসন নেন নি কেন? আদার সাইডের ভারসন না নিয়ে এম্পলয়ারের যা ভাবসন সেই স্টেটমেন্ট অ্যাসেমব্লিতে পড়েছেন, এতে এক সাইডএব কথা বললে আদার সাইডের ক্ষতিকর হতে পারে।

Mr. Speaker: The only difficulty that I can visualise is this. He asks the Labour Department to consult the employers. They give one set of facts. Then the Labour Department goes to the Workers' Union—they give another set of facts. I am not at all thinking of the present case. I am thinking of what is possible.

Then you have two sets of conflicting facts and it is not possible for any Minister and the Minister should not in fairness accept the version of one against the other—either of labour or of the employer. The only report can be that the employers have said this and the labour has said this; nothing more.

8j. Sunil Das:

আমি বলতে চেয়েছিলাম যে মাননীয় শ্রমমন্ত্রী মহাশয়ের স্টেটমেন্টে যে একটা কথা রয়েছে alleged non-implementation তাতে মনে হয় এনকোয়ারি বেসিসে এখানে রিপোর্ট গ্লেস করেছেন।

Mr. Speaker:

উনি তো বললেন এনকোয়ারি করেছেন লেবার ডিপার্টমেন্ট।

8j. Sunil Das:

লেবার ডিপার্টমেন্ট এনকোয়ারি করেছেন, কিন্তু একটা অ্যাওয়ার্ড ইম্পলিমেন্টেড হল কিনা সেটা নির্ধারণ করা কঠিন কাজ নয়, যদি দুই পক্ষ থেকে খবর নেওয়া হ'ত, তা হ'লে alleged non-implementation কথাটা লেবার মিনিষ্টারের স্টেটমেন্টে আসত না।

Mr. Speaker: If there are two sets of conflicting statements every reasonable man would use the word "alleged". You know the legal implications of that word. If he does not use the word "alleged" that means he finally accepts the version of one—what he does not want to do.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: About the language I find that the Labour Minister has said in the statement that in December there was a stay-in-strike for alleged non-implementation of an award given by a Tribunal earlier increasing the dearness allowance of the workmen. The next sentence is: "The Labour Commissioner intervened and the management was persuaded to give effect to the award in the form of an advance subject

to the right of appeal of the management and the result thereof." Sir, the right of appeal to the higher court may mean that they might prove that the award is not quite correct.

Mr. Speaker: Appeal at once shows non-acceptance.

The Hon'ble Abdus Sattar: This is the background.

লক-আউট হয়েছে, লক-আউটের কারণ নির্দেশ ক'বে বলা হয়েছে, অনুসন্ধান জানা গিয়েছে লক-আউট হয়েছে, ডিসেম্বর মাসে অ্যাওয়ার্ডের উপর বিরোধ হয়েছিল, তা মিটে গেছে। ছিল একটা স্টে-ইন-স্ট্রাইক, সেই স্টে-ইন-স্ট্রাইকের উপর ম্যানেজমেন্ট অ্যাকশন নিতে যায়, সেই অ্যাকশন নেওয়ার অভিযোগ দেয় যে, তারা এনকোয়ারি কমিটির মেম্বর যাঁরা ছিলেন তাদের বিরুদ্ধে হস্তা করে এবং বলে যে, চার্জ শীট উইথড্র করতে হবে। তার ফলে এইটা হয়।

Mr. Speaker: The whole difficulty is this. Whatever one party says is not acceptable to the other. If you put questions and place yourselves in the shoes of Mr. Sattar, you will have to place facts—which facts go against the other side. Sometimes it is best to leave those things alone. He has concluded by saying that he is trying to effect conciliation, and I think we ought to leave the matter there.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

তাহলে কি হল?

Mr. Speaker:

সেটাত উনি বলেছেন যে—

I am not going to tell you facts which will prejudice the parties.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়! এইরকম ক্ষেত্রে যে রকম হয়ে থাকে—যে জয়েন্ট কনফারেন্স ডাকা হয়, এই লক আউট হওয়ার পর। আমরা জানতে চাইছি যে, মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় জানাবেন কি যে, কেন জয়েন্ট কনফারেন্স হয় নি? লেবার দপ্তরে হয়েছে কিনা তা নেই, অর্থাৎ ঐ মিটমাটের চেষ্টা হচ্ছে কিনা যাতে কারখানা খোলা হয়। কারণ, ২,৫০০ লোক বেকার হয়ে রয়েছে।

[4-20—4-30 p.m.]

Mr. Speaker: I know that you are now putting a question which you are not entitled to put.

The Hon'ble Abdus Sattar:

লক আউট কেন হ'ল তার রিপোর্ট জানতে চাইছেন। লেবার ডিপার্টমেন্ট চেষ্টা করছে যাতে করে নিষ্পত্তি হয়, সে কথাই এই রিপোর্টে আছে।

Dr. Ranendra Nath Sen:

সাত্তার সাহেব একটু দয়া করে লেবার ডিপার্টমেন্টের উপর ছেড়ে না দিয়ে দা পক্ষকে ডেকে একটু বলবেন কিনা?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Last sentence of the report হচ্ছে—

Conciliation is in progress

কনসিলিয়েশন দা পক্ষেই হয়।

Dr. Ranendra Nath Sen:

ডাঃ রায় জানেন না যে, কনসিলিয়েশন হয় কনসিলিয়েশন অফিসার মারফত, কিন্তু তাতে একজন মন্ত্রী যদি হাত দেন তা হ'লে দা শ' টাকার অফিসারের চেয়ে একটু জোর হয়।

The Hon'ble Abdus Sattar:

এ সম্পর্কে আমি বলতে চাই, বন্ধুগণ আডভোকেট মোশন এনে মন্ত্রীদের স্টেটমেন্ট দিতে যদি না বলেন তো অনেক সময় কাজ পাওয়া যাবে।

Mr. Speaker: Yes Dr. Gani!

Re: Programme of Business**Sj. Jyoti Basu:**

সার, ডাঃ গণি বলবার আগে আমার বলবার আছে। আমার কথা হচ্ছে, আমরা যে প্রোগ্রাম পেয়েছি তা ১৭ তারিখ অবধি পেয়েছি, এডুকেশন বিল পেয়েছি, সেটা পরে হবে কিনা পরের কথা—কিন্তু আমাদের নন-অফিসিয়াল ডের ব্যাপারে বলতে চাই শুক্রবার দিন দুটো বিল এবং যে প্রস্তাব আলোচনা হচ্ছে, তার উপর একটা প্রস্তাব ভাষার উপর আছে—ল্যাংগুয়েজ কোয়ালিফিকেশনের উপর আছে। আপনার মনে আছে বোধ হয় এই সেশনে যখন প্রথম বসে আমি তখন বলেছিলাম যে, মধ্যমশ্রেণী মহাশয় আমাদের চিঠি লিখে জানিয়েছেন যে, তারা দুটোই আমাদের আলোচনা করতে দেবেন। একটা পণ্ডবাষিকী পরিকল্পনার কতটা অগ্রগতি হ'ল না হ'ল স্বতীযতা হচ্ছে ভাষার বিষয়ে—একটা পুরো দিন আলোচনা হবে। এখন একটা ভাষার উপর যেটা সেই প্রস্তাব এসে গেছে তা হ'লে তো আমাদের শুক্রবার দিন টাইম হবে না। এই বিল যদি এখন আসে তার উপর বক্তৃতাই হয়ত আমাদের টাইম কেটে যাবে, ভাষা যদি ১।১৫ ঘণ্টা হয় তাতে কিছই হবে না। সেজন্য আমার কথা হচ্ছে ভাষার জন্য ৪ ঘণ্টা দরকার, সোমবার হোক কিংবা মঙ্গলবার হোক একটা দিন তার জন্য স্থির করা যায় কিনা সেকথা আমাদের জানা দরকার।

একটু আগে না জানলে আমরা তাঁর হাতে পারছি না, সেগুলি নিয়ে অ্যামেন্ডমেন্ট হতে পারে কাজেই কিভাবে আসবে আমরা কিছই বুঝতে পাচ্ছি না। এই দুটো স্থির হওয়া দরকার।

আব একটা কথা এডুকেশন মিনিস্টার বলেছিলেন যে, অপোজিশনকে তিনি ডাকবেন আলোচনা করবার জন্য এই বিলটা আসবার আগে। কবে উনি আমাদের ডাকবেন এবং সিলেক্ট কমিটি করবেন, না এমনি ডাকবেন ইনফরম্যালি তা কিছই বুঝতে পাচ্ছি না। এগুলি যদি পরিষ্কার না হয় সময়মত তা হ'লে পরবর্তীকালে তাড়াহুড়া কবলে আমাদের অসুবিধা হবে এবং এই হাউসও হয়ত শেষ হয়ে যাবে—আপনি বলবেন দি হাউস অ্যডভোকেট সাইনডাই, ব'লে চলে যাবেন এবং তখন আমরা বিপদে পড়ব। সেজন্য আপনার সাহায্য আমি চাইছি। আপনি এটা পরিষ্কার কবে দিন। চীফ হুইপ সেটা আমাদের বলে দিন, এখন যদি না পারেন তবে আলোচনা ক'বে আজকের দিনেব মধ্যে ব'লে দিন।

Mr. Speaker: I shall discuss the matter with the Government

Sj. Jyoti Basu:

আর একটা কথা আমাকে গণেশবাবু মনে করিয়ে দিয়েছেন। আমাদের একটা প্রস্তাব বহু আগে আমরা দিয়েছিলাম ভাষার উপর আপনি সেটা বিধিবাহির্ভূত বলে দিয়েছেন এবং ফেরত পাঠিয়েছেন কিন্তু আমি দেখলাম যে, ঐ ধরনের জিনিস সেক্ষেত্রে কি ভাষা হবে অমুক তমুক অনেক কিছু বলে ঐ তরফ থেকে অ্যামেন্ডমেন্ট এসেছে, যতীনবাবুর যে প্রস্তাব আছে তার উপর অ্যামেন্ডমেন্ট এসেছে। সেটা ইন অর্ডার কিনা জানি না, কারণ লেখা আছে, আপনি বিবেচনা করছেন। সেটা যদি ইন অর্ডার হয় তা হ'লে আমাদেরটাও ইন অর্ডার হওয়া উচিত বলে আমার মনে হয় এবং এটা যদি আলোচনা হয় শুধু বাংলাদেশ কি ভাষা হবে সেটা না হয়ে যদি সামগ্রিকভাবে আমাদের আলোচনা করতে হয় ভাষার সমস্ত সমস্যার ব্যাপারে যেটা প্যারামেন্ট আছে তা হ'লে আমার ধারণা যে, যতীনবাবুর ঐ প্রস্তাবটা এবং যা অ্যামেন্ডমেন্ট এসেছে তা আলোচনা করতে একটা পুরো দিন লাগবে। সুতরাং একটা পরোদিন ঐ ব্যাপারে আমরা চাই এটাই আপনার কাছে আমার আবেদন।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: *Sj. Jyoti Basu knows that it is arranged that we should meet to discuss with some important members about their views on the Education Bill. Therefore we have not been able yet to finalise our programme. I have not forgotten that you wanted a special day for discussion on this problem as well as for discussion on the Second Five-Year Plan. I shall find time for that.*

[4-30—4-40 p.m.]

Supplementary Estimate for the year 1957-58.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: *Sir, I beg to present under the provision of article 205 of the Constitution a statement of the supplementary estimate of expenditure for the year 1957-58. The total amount covered by the supplementary estimates is Rs. 15,21,77,701 of which voted items account for Rs. 13,42,42,301 and the charged items for Rs. 1,79,35,400. On the voted items the demand is under the head 86A-Capital Outlay on multi-purpose river scheme outside revenue account and Damodar Valley Project. The additional demand on this head is Rs. 4,63,75,000. This has become necessary because this Government has got to pay share of expenditure down to the ordinary budget. The next higher demand is Rs. 4,23,17,000 under the head 85A-Capital Outlay on the State's scheme of Government Training. This is necessary for large scale procurement of foodgrains for distribution through fair price shops in Calcutta and for modified rationing shops in the districts. The next demand is Rs. 1,09,88,000 under the head 37-Education. This is mainly for centrally sponsored scheme outside the State plan and also on account of larger provision for certain schemes under the State Plan. The additional demand of Rs. 86,96,000 under Famine is necessary for meeting cases of large scale relief operations due to natural calamity. The additional demand of Rs. 44,04,000 under the head Police is required mainly on account of payment of dearness allowance at an enhanced rate. This demand also includes charges on account of village police in transferred territories and charges on account of arms and ammunitions. The additional demand of Rs. 41,00,000 under the head Capital Outlay and Multi-purpose River Scheme outside revenue account is on account of enhanced cost of acquisition of land in connection with the Mayurakshi River Project. The additional demand of Rs. 35,06,000 under the head Civil Revenue Expenditure other than ordinary revenues is mainly on account of maintenance and repairs of ex-zemindari embankments and special repairs for flood damage. The reasons for excess demands in respect of other heads have been clearly indicated in the booklet. As regards the supplementary estimates presented to the House, I may mention to my friends that these amounts have already been spent and already been included in the record of income and expenditure. The only thing is that formal sanction is necessary for the extra expenditure on these heads. With these words, Sir, I present the estimate of the supplementary budget for the year 1957-58.*

Budget Estimates of the Damodar Valley Corporation, 1958-59.

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherji: *Sir, I beg to lay before the Assembly the Budget estimates of the Damodar Valley Corporation for the year 1958-59.*

GOVERNMENT BILL.

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957 as Reported by the Joint Committee.

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957.

Dr. A. A. Md. Obaidul Chani: Mr. Speaker, Sir, I beg to place my views on the series of important changes made by the select committee in the Calcutta Slum Clearance Bill, 1957. The changes are only in name. The Bill still remains a thoughtless, heartless Bill. The change in the title of the Bill appears to be a cruel joke on the bustee dwellers, because rehabilitation is not really provided for in the new amendment. There is one very important omission also and that is that according to Government calculation they will take about a century to carry on this programme of slum clearance. What is going to happen till then? What is the provision for this interim period of a hundred years? There is nothing in the Bill. That is why I think that this Bill is not only defective in its clauses but also in its omissions. The tragedy does not end there. I have noticed in this morning's paper that our Government, so far as house building is concerned, have, during the last two years, spent only 26.5 per cent of the allotted sum. If they maintain this glorious tradition then it will not take one century but four centuries to carry out the slum clearance programme. I will take this opportunity to express my sincere gratitude to Sri Bejoy Singh Nahar and Sri Nepal Chandra Roy for the very candid clarification of their view points on this Bill, as well as on the slum problems in general. I am sorry they are not here to receive my gratitude. Anyway, Sri Nahar accused us that we were opposing the Government when the Government was taking the first step towards nationalisation of Calcutta Zomindari. I think he was labouring under some misconception because we made it fully clear that we did not oppose and we will never oppose the Government, if the Government were to launch any programme of nationalization of the Calcutta Zomindari, although we know that in this particular case Government, if they can be supposed to be trying to nationalise Calcutta Zomindari by any stretch of imagination, are proposing to start at the wrong end affecting the poorer section of people in the city, leaving the much larger and the richer section of people to go scot-free.

Sri Nepal Roy's pose is more difficult. He has declared himself a champion of the poorer tenants and has accused us of taking up the cause of Bariwallas, and in support of his assertion he has given in the Assembly some figures expressing the capacity of the bustee tenants to pay their rents. According to his information in Calcutta a large number of bustee dwellers pay more than Rs. 11, Rs. 15, 20 and 25, or even Rs. 35 per room. I dare not refute the statement made by such a responsible Member on the floor of the assembly, but I have got a hundred rent bills which I hastily collected yesterday and my figures slightly differ from his figures. Here I find in this small collection from only my locality which is very much on this side of the Khal and not on the other side of the Khal, that the minimum rent that a bustee tenant pays is sometimes Rs. 3, sometimes Rs. 4 and the majority of the bustee dwellers pay less than Rs. 10 -. There are some people who pay little more than Rs. 10 but the electricity charges are included in the rent. A few pay Rs. 15 or Rs. 16. Usually these rooms are fairly large rooms about 14' x 20', or shop rooms on the main road or the main street. Basing on this as you know we have put in our demand that the bustee dwellers should not be made to pay more than Rs. 8 as rent per room, while Mr. Roy's assessment is that the bustee tenant can easily afford to pay about Rs. 15 or more a month per room. These honourable

members are important Calcutta M.L.As., very well-known to the Calcutta public. So I commend their view points for assessment at the door of public opinion in their own constituencies as well as in Calcutta generally. It is not for me to anticipate or to appropriate the verdict of the people who will always have the last say in the matter. I simply regret that unlike them we cannot stand either for the bustee tenants alone or for the hut owners alone. This Bill affects both the tenant and hut owners equally and adversely. Whatever stand we take will be in full consideration of the interests of both. Besides they have tried to ridicule our outlook, our stand, our activities in regard to this Bill. It is a needless favour, a total waste of time. Like this Bill it may take them a century to go out and convince the bustee dwellers against us. I do not want to waste any time in reply to this affront.

To come back to this Bill, it will disrupt the economic and social life of the poor people who will never be capable of recovering their normal life again from this disruption.

The never-ending refugee problem still awaits solution. General housing problem still remains as acute as ever even for the middle class and the rich people who can afford much higher rents. On top of these, this Bill provides to create another 5-10 lakh of fresh refugees uprooted from their normal life and let loose on the streets of Calcutta, knocking from door to door for shelter. Even alternative accommodation is not guaranteed for them because the nature of the accommodation and the rent for that accommodation is not specified.

Another point is this that this Bill is self-condemnatory of the Government itself. It explodes the myth of socialistic pattern of society, so vehemently publicised by the Government, because it assumes that even after 100 years of planned construction, slums will still remain slums, with their filth and poverty, unless cleared out by legislation.

[4.40—4.50 p.m.]

Further, this Bill seems to be an attack on the fundamental rights of the slum dwellers, leaving them no protection against extradition and consequent extinction as if their lives were something to be tossed with or tossed about according to somebody's sweet will. These bustee dwellers are the real builders of Calcutta, not only of the slums of Calcutta but of the beautiful and magnificent buildings of Calcutta as well, at the cost of their life and blood. And what I claim on their behalf is that these builders of Calcutta shall not be ousted from the city, from the child of their own creation. If the Government thinks that they are on the march today, and they are alert, informed and determined at somebody else's instigation, Government will be deceiving themselves.

There had been some talk of vested interests, the other day. My friend Dr. Narayan Chandra Ray has exhaustively dealt with the subject. I shall try to avoid repetition in saying a few words. We do not hold brief for any interested persons anywhere. In fact that is the very reason why we are hated by vested interests all over the world. But since when Government has declared war against vested interests? We do not know. So far as we know they have always been compromising with vested interest everywhere. Besides, are these wretched hut owners included among vested interests? It is a sheer mockery, and the fun of the whole thing is this who call them vested interests? It is those very people whose interests are vested in huge multi-storeyed mansions, in big contracts, in large bank accounts, in giant industries and business monopolies. Even hypocrisy is put to shame by such an assertion.

This Bill might have taken quite a different shape if Mr. Jalan had taken first things first and not tried to put the cart before the horse. We have seen how railways and bus service have replaced pedestrian and bullock cart travels. We are seeing everyday how taxis are replacing *thika garries*, kerosene lamps have practically disappeared with the advent of electric lights. Similarly every pucca tenement built and made available within the means of a bustee dweller will automatically eliminate a hut. Without causing any dislocation huts after huts will fall vacant, entirely at his disposal for demolition, abolition or annihilation whichever he chooses. This is the only democratic way of doing things to build, to rehabilitate, to compensate and then to demolish.

The most important point that I want to drive home about this Bill is that its objective can only be achieved in co-operation with the people of Calcutta. Government alone cannot afford it with a paltry sum of Rs. 2½ crores in 5 years. Conjointly the whole job can be done in less than half the time stipulated today. Rome was not built in a day—it has been repeated *ad nauseum* here but I have not heard it yet with regard to this Bill. That is a historical fact nobody denies. I would like to add another historical fact—neither was Rome built by a Slum Clearance Bill. The people of Rome built Rome and the people of Calcutta are going to build Calcutta. Government can only inspire and help them, and hasten the process. That is all. That is why we tell them “Build on empty plots as many tenements as you can and make them really available to the slum dwellers, settle them there. In the meantime amend your municipal and State laws so that bustee people can have some permanency of rights so as to inspire them to build their own houses in which they can have some minimum municipal amenities and services, and that will help a long way towards Bustee improvement during the period these pucca tenements are built. Give them some relief from very unfair and unjust taxes.” Besides these, long term low interest loans should be granted to poorer hutowners on the specific condition that they will remodel their huts according to Government plan and within a specified time-limit. These steps might not have been necessary if all the bustee dwellers could be transferred to pucca tenements in a very short time. But, Sir, a century is a long enough period to count and to be provided for.

There is another important item about which our friends opposite are discreetly silent—I mean the industrial housing scheme. That alone, if implemented, will take a big load off the bustees and leave more bustees for remodelling than what Government can afford to do in the next 5 years. But the big business are defying the law. They refuse to implement the scheme. The State Government has done nothing in the matter, when they are so prompt in laying hands on others. Sir, this is the way of building with the people. Any other way will be building without the people, may, against the people. The people will not have it, because they have no faith. They know the fate of East Pakistan refugees. They have recently come to know of the affairs of Salampur where Rs. 20 lakhs has been just squandered without settling a single family. They know how money flows along Government channels, and suddenly vanishes. It is the old vanishing trick. Eventually nothing is done. How can they hope to be settled back in life, by such a Government? So I suggest that the Bill be sent back to the Select Committee, although I have my doubts here too. An overwhelming majority of ruling party members in this Committee makes it worse than a miniature replica of this House. How can it be expected to pass an adverse verdict on a Government Bill? At most we can expect a fresh crop of dissenting notes. But this can be

rectified if there is a will. The committee can be modified so as to bring about some sort of parity between the conflicting views. Will they do it? I doubt. But there is a ray of hope. Calcutta Corporation, a Congress majority organisation, have deliberated on this Bill in a special sitting and condemned the Bill proving that there are some sane element even in the Congress. Before finishing I consider it my duty to draw the attention of my friends opposite to the writing on the wall. "Slum conditions cannot be bettered without primarily bettering the living standard of the slum dwellers. Slums are the barometers of the living standards of the people. There is no use concealing or destroying this barometer. A sensible Government should make this very barometer record their achievement, but I fear this advice gratis may fall on deaf ears. Perhaps it is a far cry. In spite of all these I yet propose that this Bill be sent back to the Select Committee. Perhaps wisdom may dawn on second thought on their wise heads. Thank you, Sir.

[4-50—5 p.m.]

SJ. Haridas Mitra:

জাশনীয় স্পীকার মহাশয়, সরকার বসিত বিল নিয়ে এসে কলকাতা শহর থেকে স্লাম্পকে তুলে দিয়ে শহরকে সুন্দরী করে গড়ে তুলতে চান, আমরাও চাই কলকাতা শহর সুন্দরী হয়ে গড়ে উঠুক। কিন্তু যে নারীর দেহে রেগের বীজাব্দু ভর্তি, সমস্ত অঙ্গ যার পুষ্টিগন্ধ্যম, সেই তনুশ্রীকে চিরকালের মত কেমন করে বুজ, পাউডার মাখিয়ে, লিপস্টিক দিয়ে সুন্দরী করবেন, আজ আমরা তা বুঝতে পারছি না। আমাদের আসল যে সমস্যা, সেই সমস্যাকে উপলব্ধি করবার জন্য আমি সরকারকে অনুরোধ করব এবং সে হচ্ছে গঠনমূলক চিন্তাধারা। সেই গঠনমূলক চিন্তাধারা এই স্লাম্প রিয়ারেন্স বিলের মধ্যে নেই। কলকাতার অধিবাসী কারা? দরিদ্র নিম্নমধ্যবিত্ত জনসাধারণ, তারাই হচ্ছে আজকের বসিতবাসী। আমাদের সরকার তো সোস্যালিস্টিক প্যাটার্ন অফ সোসাইটি তৈরি করবেন বলছেন। কিন্তু, ঐ যে ব্যারোমিটারের কথা হচ্ছিল, সেই কলকাতার বসিত সত্যিকার সমাজের একটা রূপ আংগুল দিয়ে দেখিয়ে দিচ্ছে—আমাদের সমাজব্যবস্থার মধ্যে সেই দোষ রয়েছে, শুমুমাট হোয়াইট-ওয়াশ করে দিলেই চলবে না। গত ৮-৯ বছর ধরে আপনারা অনেক বসিত ভেঙ্গে দিয়েছেন। সেন্ট্রাল অ্যাভেনিউতে গড়ে উঠেছে বড়, জেঁলাস বড় বাড়ি, দালান রয়েছে, বড় বড় গাড়িবারান্দা রয়েছে এবং আমাদের মন্দিরমহাশয় সম্প্রদায়ের বহু লোক সেই সমস্ত বাড়ির মালিক হয়ে রয়েছে।

এখানে আমরা দেখছি প্রায় ৩ লক্ষ লোক এইসব বসিততে বাস করত। এই ৩ লক্ষ লোক আজকে কোথায় গিয়েছে তাদের কোন হদিস গত ৮-৯ বৎসর পাই না। সেন্ট্রাল অ্যাভেনিউতে সতাই অনেক বড় বড় বাড়ি হয়েছে, কিন্তু এই ৩ লক্ষ লোকের কথা আজও শুনতে পাই না। কলকাতার এই যে বসিত, যদি আজকে অপসারিত হয়, তা হলে কলকাতার আজকে যারা বসিততে বাস করে, ভবিষ্যতে তাদের কথা কি আমরা শুনতে পাব? আমাদের বলেছিলেন, বহু সমস্যা আজকে পশ্চিমবঙ্গে রয়েছে—খাদ্য-সমস্যা রয়েছে, বাস্তুহারা-সমস্যা রয়েছে, শিশু-সমস্যা রয়েছে, বাসগৃহের সমস্যা রয়েছে—এত সমস্যা জর্জরিত পশ্চিম বাংলায় আজকে কেন মন্দিরমহাশয় ফের নতুন একটা সমস্যা সৃষ্টি করবেন? যে সমস্যা সমাধান করবার মত তাদের টাকা নেই, তাদের সুযোগও আসবে না। আপনারা একবার নিজদের দিকে চেয়ে দেখুন—ফাস্ট ফাইভ-ইয়ার প্ল্যান অনুযায়ী লো ইনকাম গ্রুপ হাউসিং স্কীমএ আপনারা ১৯৫৪ এবং ১৯৫৫এ যে টাকা পেয়েছিলেন, তার কি রকম সম্ভাবহার করেছেন, তা দেখুন। তবে টাকা পেয়েছিল ২ কোটি ২৫ লক্ষ টাকা—তার মধ্যে খরচ করেছে ০২ লক্ষ ২৭ হাজার টাকা; উত্তরপ্রদেশ পেয়েছিল ৩শ' লক্ষ টাকা; ফাস্ট ফাইভ-ইয়ার প্ল্যান হাউসিং স্কীমএ তারা খরচ করেছেন ১৪১ লক্ষ টাকা; পঞ্জাব-পেয়েছিল ৩শ' লক্ষ টাকা—তার মধ্যে ২৭০ লক্ষ ৪১ হাজার টাকা তারা খরচ করেছেন। আর পশ্চিমবঙ্গ ২শ' লক্ষ টাকা পেয়েছিল—খরচ করেছে মাত্র ১ লক্ষ ২২ হাজার টাকা। তারা বলেছিলেন যে, ১,০৬২টা বাড়ি করবেন। কতগুলি বাড়ি করেছেন আজ পর্যন্ত আমরা ফাস্ট ফাইভ-ইয়ার স্কীমএর রিভিউ শেটে তা দেখতে

পেলায় না কোথায়ও। প্ল্যানিং কমিশন আরও বলেছেন—১৯৫১ থেকে ১৯৬১ সাল—এই ১০ বৎসরে ৩০% লোকসংখ্যা ভারতবর্ষের শহরে বাড়বে, কিন্তু সেই ১৯৫১ সালের প্রয়োজনের তুলনায় ২২ লক্ষ বাসগৃহ কম ছিল শহরে। এবং ১৯৬১ সালে বলা হয়েছে যে, তার স্বিগ্গল বাসগৃহ কম হবে। অর্থাৎ ৫০ লক্ষ বাসগৃহ শহরে কম হবে। এই পরিপ্রেক্ষিতে আজকে আবার বসিত ভোগে দেবার কথা চিন্তা করে সেই বাসগৃহ সমস্যাতে আবার নতুন রূপ আপনাবা দেবেন। একেই তো ৩০% লোক বেড়েছে—তার জন্য বাসগৃহ বিশেষ কিছু বাড়ানি নি। আপনাদের বর্তমান সরকার অনেক স্কীম করেছেন। আমি কয়েকটা স্কীম বলছি। এবং সেই স্কীম কি করবেন আপনাবা সেই দেখে আজকের স্কীমএও কি করা উচিত চিন্তা করুন। আপনাবা মিডল ক্লাস হাউসিং স্কীম করলেন। তখন বলেছিলেন ১৪৪০টা বাড়ি কববেন। কবলেন কটা? ৭৫৬টা বাড়ি। আপনাবা ইন্ডাস্ট্রিয়াল হাউসিং স্কীম তৈরি করলেন। সেখানেও আপনাবা ধনিক বণিকদের উপর চাপ দিতে পারলেন না। তারা তাদের নিজস্বের শ্রমিকদের জন্য বাড়ি বেশি তৈরি করবার বন্দোবস্ত করলেন না। সেখানে সরকারি কংগ্রেস দলের প্রভাব যাবা রয়েছে তাদেব উপর চাপ দিতে সাহস করলেন না। যেখানে বলেছিলেন ইন্ডাস্ট্রিয়াল হাউসিং স্কীমএ ৮৫২টি বাড়ি করবেন, সেখানে মাত্র ২০০টা বাড়ি তৈরি হ'ল। আজকে যদি ইন্ডাস্ট্রিয়াল হাউসিং স্কীম পুরাপুরি চালু হ'ত, এবং সেখানে যদি শ্রমিকদের বাস করবার বন্দোবস্ত হ'ত, তা হ'লে বসিতের চাপ অনেক কমে যেত বহু শ্রমিক। তারা নিজেরা যে ইন্ডাস্ট্রি ভিতর রয়েছে, যে শিল্পের মধ্যে রয়েছে, তার কাছাকাছি বাড়ি পেলে সেখানে গিয়ে তারা বাস করতে পারত। কিন্তু এ সম্বন্ধে আমাদের সরকার কোন চাপ দেয় নি। আপনাবা স্কীম তো অনেক কিছু করছেন। শুল্ক এসব স্কীম করছেন স্কীম তৈরি কবলেন। মাথার উপর বেলা এবার স্কীম তৈরি কবলেন গোবী সেনের উপর। স্কীমএর পর স্কীম হচ্ছে আর তার পিছনে টাকা যাচ্ছে। এই অসম্ভাব্য মধ্যে আমরা আপনাবা আবার মানবিক বসিত খেলে সবিসেস দিয়ে এদের হাটিয়ে দেবার যে স্কীম হচ্ছে - এ আমরা কিছুই গ্রহণ করব বলতে পারি না। আপনাবা যে স্ট্যাটিস্টিকস দিচ্ছেন, সে স্ট্যাটিস্টিকসই বা কী এ বসিতে পারি না। কারণ আপনাবা বলেছেন ৫ লক্ষ ৩১ হাজার ৫ শ' লোক বসিতে বাস করে। আর কলকাতা কর্পোরেশন বলেছে ৬ লক্ষ ১৭ হাজার ৫ শ' লোক বসিতে বাস করে। আপনাবা বলেছেন কলকাতা শহর ৬ হাজার ৫১ ৪৫ বিঘা জমি বসিত; আর কলিকাতা কর্পোরেশন বলেছে ৫ হাজার ৭ শ' বিঘা জমি বসিত। কিন্তু কারা ঠিক—আমরা ভাবি না। কিন্তু যতক্ষণ এই বিশালসভার মধ্যে আমি আপনাবা যে স্ট্যাটিস্টিকস দিচ্ছেন সেই স্ট্যাটিস্টিকস নিয়েই আমরা আলোচনা করছি। মোট কথা আসল কথা হচ্ছে কেন্দ্রীয় সরকারের কাছ থেকে আপনাবা সেকেন্ড ফাইভ-ইয়ার স্কীমএ মাত্র ২৯ কোটি টাকা পাবেন। এইটুকু জানুয়ারি তারিখেই এই বৎসরের স্টেটসম্যান কাগজে লিখেছে যে, ৩৬ লক্ষ টাকা দিচ্ছেন কেন্দ্রীয় সরকার বসিত অপসারণের জন্য এবং তাতে আপনাবা ৮ শ' কামরা-বিশিষ্ট ঘর তৈরি করবেন। সেই হিসেবে দেখতে পাচ্ছি প্রায় ৬০ কোটি টাকা দরকার হবে শুল্ক বাড়ি কববার জন্য। জমিদারকে আপনাবা মোটা কম্পেনসেশন দেবেন। সেটা পরিষ্কার বিলের মধ্যে দেখছি যদিও কম্পেনসেশনএর রেটটা আপনাবা এখনও আমাদের সামনে তুলে ধরেন নি। তবুও তাদের যে কম্পেনসেশন দেবেন এবং অন্যান্য কম্পেনসেশনও কিছু কিছু দেবেন, তাতে কত টাকা দরকার কালকে সুনীল দাস মহাশয় দেখিয়েছিলেন যে, ১১০।১১৫ কোটি টাকা দরকার এবং কত দীর্ঘ সময় লগবে। এতে শুল্কমাত্র একটা স্কীমই হবে। মিঃ স্পীকার স্যার, পণ্ডু মানব, সে যদি পর্বত ডিঙিয়ে চায়, তা হলে সেটা তার ইচ্ছাই হবে, আর খোঁড়া লোক সে যদি বলে সত্যের সমুদ্র পার হব, সেটাও তার একটা স্বপ্নকল্পনা-প্রসূত মনের সিঁচ্ছাই হবে।

শ্রীবিজয়লাল চ্যাটার্জিঃ বায়রনও খোঁড়া ছিলেন এবং তিনি সমুদ্রও পার হয়েছিলেন।

আমাদের কথা হচ্ছে—আমরা পাচ্ছি ২৯ কোটি টাকা কিন্তু আপনাদের স্কীম হচ্ছে অত্যন্ত বৃহৎ। আমরা আপনাদের কাছে শুল্ক বলব যে, সেরকম টাকা আপনাবা পাচ্ছেন সেই অনুযায়ী একটা প্রাকটিক্যাল স্কীম করুন, যে স্কীমএ সত্যি সত্যি মানব উপকৃত হবে। শুল্ক নগর

সুন্দর করলেই হবে না। সাধারণ মানুষ, দরিদ্র মানুষ, মধ্যবিত্ত শ্রেণীর মানুষ, সর্বহারার মানুষের খানিকটা উপকার আপনারা করুন। সেটা যদি আপনারদের করতে হয়, তা হলে প্রথম কথা বাস্তব ভাঙ্গলে চলবে না। বাস্তবকে উন্নত করতে হবে, তাকে সংস্কার করতে হবে, তাকে পুনর্গঠন করতে হবে। আসল কথা—কিছুদিন পূর্বে যেমন বাস্তবহারী এডিকশন বিলকে রিহাবিলিটেশন বিলএ রূপান্তরিত করেছিল এবং আপনার সরকারই সেটা করেছিল; আপনারা প্রথমে এডিকশন বিল এনেছিলেন; তারপর আপনার সরকার সেটাকে রিহাবিলিটেশন বিলএ পরিণত করেছিল। আজকে আমি আপনার কাছে সংগঠনের মনোভাব নিয়ে সন্তুষ্ট হিষ্টে, সং উদ্দেশ্য নিয়ে আপনাকে পুনরায় চিন্তা করতে বলি যে, আজকে এই এডিকশন বিলকে আপনারা রিহাবিলিটেশন বিল করুন। স্ল্যানিং কমিশন বার বার একথা বলেছেন—

minimum standard of hygiene and environment with essential amenities rather than elaborate structures.

আমরা আপনারদের সামনে এ সম্বন্ধে একটা অল্টারনেটিভ স্কীম বা বিকল্প প্রস্তাব রাখছি—সেটা চিন্তা করে দেখবেন। এবং এটা গঠনমূলক প্রস্তাব। প্রথম প্রস্তাব হচ্ছে আমাদের যে, কলকাতাকে যেমন আপনারা জমিদারী দখল আইন থেকে বাদ দিয়ে রেখেছেন সেই কলকাতাকে জমিদারী দখল আইনের মধ্যে আনুন। তা হলে ভবিষ্যতে খেসারত দেবার পক্ষে অনেক সুবিধা হবে এবং সাধারণ লোক তাতে বাঁচবে। ডেস্টেড ইন্টারেস্টওয়াল যেমন এই লয়েলকা, ডাওয়ারালকা, লাহা, সাহা, সিংহানীয়া, ঘনঘনিয়া, চনচনিয়া ইত্যাদির হাত থেকে অশ্রুত কলকাতা শহরকে বাঁচানোর একটা বন্দোবস্ত করুন। শ্বিতীয়ত হচ্ছে—ঠিকা টেনান্সি আক্ট। গত ১০ বৎসর ধরে ঠিকা টেনান্সি আক্টকে যেভাবে আপনারা রিমডেল করেছেন—তাতে বস্তির দিক দিয়ে অত্যন্ত ক্ষতির কারণ হয়েছে। এই ঠিকা টেনান্সি আক্টকে আপনাবা টেলে সাজুন। এই ঠিকা টেনান্সিদের আপনারা অকুপান্সি রাইট দিন এবং তা যদি আপনাবা দেন, তা হলে তারা নিজেরাই ঠিকা বস্তির খানিকটা উন্নতি করতে পারবে।

[5-5-25 p.m.]

মো ইনকাম গ্রুপের হাউসিং স্কীম আপনারা চালু করুন। চটকল পাটকলের এবং অন্যান্য কলের যারা মালিক তাদের আপনারা চাপ দিন ইন্ডাস্ট্রিয়াল হাউসিং স্কীমএ যাতে অধিক সংখ্যায় তারা বাড়ি করতে বাধা হয়; তা হলে বস্তীর উপর চাপ অনেকটা কমে যাবে। আজ বস্তীতে যারা বাস করে, লীজ নিয়ে আছে, বা হাট-ওনার যারা আছে তাদের কো-অপারেটিভ স্কীমএ বাড়ি করবার সুযোগ দিন।

আর আপনারা কি খবর রাখেন পাকা বাড়ি, পাকা পায়খানা, ইলেকট্রিক লাইট, পাকা ড্রেন যেখানে সেখানে সেই পাকা বাড়ির ট্যাক্স শতকরা ১৫-২০ টাকা, আর বস্তীতে যেখানে পায়খানা নাই, জলের কল নাই, বা রাস্তা পর্যন্ত নাই সেখানেও বস্তীতে এক-আধটা ঘরের জন্য ২০০ টাকা করে ট্যাক্স লাগে শতকরা। এইজন্য কলিকাতা কর্পোরেশন আইন এখন আপনারদের বদলানো দরকার।

Mr. Speaker: Mr. Mitra, what is the percentage that you have to pay for ordinary houses under the Calcutta Corporation? I thought it is 22½ per cent.

8j. Haridas Mitra: Fifteen to twenty per cent.

Mr. Speaker: I will check it up. I am not contradicting you there but for a Calcutta house which is not covered by the word "bustee" I am not at all sure if it is so low.

8j. Haridas Mitra:

আপনারা আর একটা কথা জানানো হয়তো, যারা ল্যান্ড লর্ড অর্থাৎ বস্তীর মালিক তাদের পারসোনেয়াল প্রপার্টি বলে বস্তীকে ধরা হয়। তারা ট্যাক্সের দরুন যে রিবেট পান সেটা তারা নিজেরা নিয়ে নেন; অথচ সেই রিবেট বাদ না দিয়েই তারা বস্তীর বাসিন্দাদের

কাছ থেকে ট্যাক্সের টাকা আদায় করেন। সেই রিবেটটা বস্তীবাসীদের দিয়ে দেবার জন্য ল্যান্ড লর্ডদের আপনারা বাধ্য করুন। সেই টাকা দিয়েও বস্তীবাসীদের খানিকটে উন্নতি করা যায়। ক্যালকাটা করপোরেশন বস্তীবাসীদের কোন উন্নতি করেন না, কিন্তু যদি ট্যাক্স বাকী পড়ে তা হলে ঠিক সময়ে পরোয়ানা যায়, ক্রোক ডিগ্রি যায় এবং পাওনা টাকা সব ভাড়াটিয়াদের কাছ থেকেই আদায় করা হয়। এসবের প্রতিকারের জন্য ক্যালকাটা মিউনিসিপ্যাল অ্যান্ড টাউন বদলান। আর যারা কো-অপারেটিভ স্কীমএ টাকা খণ চেয়ে পাচ্ছে না বা অল্প টাকা পাচ্ছে, অথবা যারা বাড়ি করতে পারে তাদের আর্থিক কিছু সাহায্য করা যায় কি না ভেবে দেখুন। আপনারা রিফিউজীদের বাড়ি করবার জন্য বহু টাকা সেন্ট্রাল গভর্নমেন্ট থেকে পাচ্ছেন, তা থেকে কিছু টাকা বস্তীবাসীদের যারা ভাড়া করে আছে বা যারা হাট-ওনার তাদের যদি দীর্ঘ মেয়াদে ধার দেন তা হলে তারা নিজেরাই বাড়ি করতে পারবে।

Mr. Speaker: You should have told the House that there is a slab system. That is not an accurate statement of fact. The House stands adjourned for 15 minutes.

[The House was at this stage adjourned for 15 minutes.]

[After adjournment]

[5-25—5-35 p.m.]

Sr. Jatindra Chandra Chakravorty:

গত কয়েক দিন ধরে এই বিল সম্বন্ধে যে আলোচনা হচ্ছে তা বিশ্লেষণ করলে দুঃখের সঙ্গে বলতে বাধ্য হচ্ছি আমরা যতগুলি গঠনমূলক প্রস্তাব করছি সরকার তার কোন একটাও আমলে আনতে চান না। বস্তীবাসী সমস্যা সমাধানের জন্য আজ পর্যন্ত ধাপে ধাপে বিভিন্ন সময়ে যেসব প্রস্তাব সরকারের কাছে আমরা করেছি সেগুলি উপেক্ষা করে সরকার এই বিল এনেছেন এবং এতে দাবী করা হয়েছে এর দ্বারা বস্তীবাসীদের সমস্যার সমাধান হয়ে যাবে। তবে আমার ধারণা এই বিলের দ্বারা তাঁদের মনে মনে কোন গড় উদ্দেশ্য যদি থেকে থাকে তা হয়তো চরিতার্থ হবে, কিন্তু বাস্তবিক বস্তীবাসী সমস্যা বা বস্তীবাসীদের সমস্যার কোন সমাধান তা হবেই না বরং তাদের উপর আরও দুর্যোগ ঘনিয়ে আসবে। তাই যেকথা বার বার বিভিন্ন সময়ে আমরা বলছি এখনো আবার সেই কথাই জোর দিয়ে বলতে চাই— সরকারের প্রস্তাব বস্তীবাসী অপসারণ বা উচ্ছেদ নয়, বস্তীবাসী উন্নয়নই বস্তীবাসী সমস্যা সমাধানের একমাত্র পথ।

মাননীয় স্বায়ত্তশাসন মন্ত্রী শ্রীশ্রীশ্বরদাস জালান সেদিন বলেছিলেন বস্তীবাসী লোকসংখ্যা ৫ লক্ষের মত হবে এবং সেই হিসাব ধরে মন্দিরহাশয় বস্তীবাসী অপসারণ পরিকল্পনা রচনা করেছেন দেখা যাচ্ছে। কিন্তু আমি দেখছি গোড়াতেই গলদ রয়েছে। বস্তীবাসীর সংখ্যা ক্রমশঃ বেড়ে চলেছে। সেখানে স্যাম্পল সার্ভে উপর ভিত্তি করে লোকসংখ্যা দেখান হয়েছে তাতে আছে ১৯৫০ সালের শেষে কলকাতায় বস্তীবাসী লোকসংখ্যা ছিল প্রায় সাত লক্ষ। ক্যালকাটা ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্ট ইতিমধ্যে বস্তীবাসী ভেঙ্গে ১০০ বিঘা জমি উন্মার করেছে বলে সে পরিমাণ জমির যে বস্তীবাসী যারা বস্তীবাসীতে বাস করতো হিসাব থেকে তাদের সংখ্যা, সেই পরিমাণ জনসংখ্যা বাদ দেওয়া হয়েছে। কিন্তু মনে রাখা দরকার যে সেই বস্তীবাসী ভাঙা হলেও সেই জনসংখ্যা কপুঁড়ের মত উবে যায় নি। নিশ্চয়ই তারা অন্যান্য বস্তীবাসীতে যেয়ে হাজির হয়েছে এবং সেখানে জীবনযাত্রা নির্বাহ করছে। তা ছাড়া স্যাম্পল সার্ভে যখন হয় তখন টালগঞ্জ মিউনিসিপ্যালিটি কলকাতা শহরের মধ্যে ছিল না। এখন সেই এলাকাকেও হিসাবের মধ্যে ধরতে হবে, তা ছাড়া সরকারী সংখ্যাতত্ত্বের যে কারচুপি সেই সমস্ত তো আছেই। আরও মনে রাখতে হবে যে সরকারী হিসাবের যে ভিত্তি, স্যাম্পল সার্ভে সেটা বস্তীবাসী জনসংখ্যার কোন সেন্সাস নেওয়া হয় নি। সুতরাং সব দিক থেকে বিবেচনা করলে আমরা দেখি যে বস্তীবাসী জনসংখ্যা ৮ থেকে ১০ লক্ষ ধরতে হয় যেখানে মন্দিরহাশয় বলেছেন মাত্র ৫ লক্ষ। এবং তারতম্য অনুসারে সরকার যেখানে বস্তীবাসী পরিবারের সংখ্যা দেখাচ্ছেন ১ লক্ষ ৩৬ হাজার সেখানে বস্তীবাসী পরিবারের সংখ্যা গিয়ে দাঁড়াবে সন্ততপক্ষে ২ লক্ষ। এখন

এই রাজ্যের বেলায় এদের সরকারী পরিকল্পনার হিসাবমত এরা যেটা স্বীকার করেছেন তাতে যদি ২৥ কোটি টাকা খরচ হয় তা হ'লে তো ২০ বছর সময় লাগবে। অথচ ১২ই ফেব্রুয়ারীতে প্রশ্ন হয়েছিল লোকসভায় তাতে আমরা দেখতে পাচ্ছি ২৩-৪ লক্ষ টাকা দিয়ে ৩৮৪টি স্লাম ফ্যামিলির জন্য বাড়ি তৈরি করা হয়েছে এবং তার সাথে এও আমরা দেখছি কলকাতায় যার একটা জায়গায় ৮০০ স্লাম ফ্যামিলির জন্য ৪৮ লক্ষ টাকা খরচ করে বাড়ি তৈরি করে আদি বস্ত্রী থেকে লোক নিয়ে তাদের সেখানে রাখা হবে। এটা যদি আমি যোগ দিই তা হ'লে দেখি মোট ১১৮৪টি পরিবারের পুনর্বাসনের জন্য বাড়ি তৈরি করতে সরকারের ৭১ লক্ষ টাকা ব্যয়-বরাদ্দ করেছেন। সে হিসাবে দু' লক্ষ পরিবারের জন্য অন্ততপক্ষে ১২০ কোটি টাকার প্রয়োজন হবে তার উপর ক্ষতিপূরণের টাকা আছে যা জমিদারদের ও বাড়িওয়ালাদের দিতে হবে। সরকার প্রতি বছর আড়াই কোটি টাকা হিসাবে খরচ করবেন ব'লে বলেছেন, তাতে আমরা দেখছি বস্তুত অপসারণ করতে গেলে ৭০ থেকে ৭২ বছর কমসে কম লাগবে। অতএব ৭০।৭২ বছর ধরে বস্তুতবাসীর অপসারণ চলবে এটা ধরে নিয়ে তবে এ বিল পাশ উচিত হবে কিনা ভাবা দরকার। কাজেই উম্মাদ বা দুর্বুদ্ধিপ্রণোদিত না হ'লে এই প্রস্তাব কেউ সমর্থন করবে না। যে বিল আনা হয়েছে সেটা কেউ সমর্থন করবে না এবং দীর্ঘদিন ধরে যদি বস্তুত অপসারণের কাজ, বস্তুত উচ্ছেদের কাজ চলতে থাকে তা হ'লে তাদের একটা ভয়াবহ অবস্থা হবে। এই বিল পাশ হ'লে বস্তুত বাড়ির মালিকবা তাদের স্থায়ীত্ব সম্বন্ধে একটা অনিশ্চিত অবস্থায় পড়বে। কলকাতা কপোরেশন, কালকাতা ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্ট একই অনিশ্চিত অবস্থায় পড়বে, কারণ আজ থেকে বস্তুত অপসারণের যে প্রস্তাব হচ্ছে তাতে দীর্ঘ সময়ের মধ্যে বস্তুত ঘর মেরামত হবে না, বাস্তুঘাট, ড্রেন, পায়খানা, এসমস্ত কোন উন্নতিই করা হবে না এবং আলো প্রভৃতি যে ব্যবস্থা ছিল তাও কয়েক বছরের মধ্যে বন্ধ হবে। এজন্য যে বস্তুত অপসারণের কথা হচ্ছে তাতে কি অনিশ্চিত অবস্থা হবে এবং ভয়াবহ অবস্থার সৃষ্টি হবে, সেটা কি সরকার চিন্তা করে দেখেছেন? এই বস্তুতবাসীদের প্রতি যে দরদ এই বিলের ভিত্তি দিয়ে ঘোষিত হচ্ছে সেই বস্তুত অপসারণ হবার আগেই যে তাদের ভবলীলা সংগে হবে সেটা যে-কোন মোটা বুদ্ধিসম্পন্ন লোকও বুঝতে পারেন। আর আমাদের মস্তিষ্কভুলী সত্যই কি এটা বুঝতে পারছেন না? সুতরাং এই বিলের ভিত্তি যতই আপনদের হারি হারি থাক না কেন উদ্দেশ্য ভাল কিছুটা ব্যতীত ম যদি, এই যে আড়াই কোটি টাকা আসবে, তার মধ্যে কিছু কিছু "হারি হারি" সংগে "হব হব" থাকত।

সুতরাং বিলে বর্ণিত যে উদ্দেশ্য তার আসল তাৎপর্য কি? তাঁদের স্বার্থরক্ষা করতে সরকার চাচ্ছেন, নিজেদের দুর্বলতা টাকার মধ্যে দিয়ে বিরোধীপক্ষের উপর যেসমস্ত দোষারোপ করা হচ্ছে তার মধ্যে দিয়ে সেটা আমরা দেখছি। বিলের নাম পরিবর্তন করা হয়েছে, নাম পরিবর্তন করে পুনর্বাসন এই কথা জুড়ে দেওয়া হয়েছে। বাস্তুহারাদের পুনর্বাসনের যে চেষ্টা তার চেহারা আমরা দেখছি, যে-কোন শিশুও তা থেকে বুঝতে পারবে যে, সরকারের অভিধানে পুনর্বাসনের অর্থ কি। তাই যারা বস্তুত থেকে অন্য জায়গায় যাবে তাদের পুনর্বাসনের ব্যাপারে আর কিছু বলতে চাই না। কিন্তু এর মধ্যে অন্য যে একটা চক্রান্ত রয়েছে, অন্য যে অভিসন্ধি আছে এবং যে গভীর উদ্দেশ্য এই বিলের পেছনে আছে সেটা স্পষ্টীকার, স্যার, আমি আপনাদের কাছে বলতে চাই। আপনি জানেন মাননীয় নেপাল রায় মহাশয় মৌদীন বলেছেন যে, বস্তুত যেখানে আছে সেই রকম একটা এলাকা থেকে তিনি নির্বাচিত হয়েছেন। কিন্তু স্যার, আমাদের সম্মুখে অন্য। কারণ, দিল্লী এবং কলিকাতার একটা এন্ড্রিস আমরা এর মধ্যে দেখতে পাচ্ছি। আমরা জানি কেন্দ্রীয় সরকারের আইনমন্ত্রী মাননীয় শ্রীঅশোক সেন মহাশয়, তিনিও বস্তুত উচ্ছেদের জন্য, বস্তুত উন্নয়নের জন্য, বস্তুত অপসারণের জন্য সেখানে একটা কর্মসূচি করেছেন কেন্দ্রীয় সরকারের পক্ষ থেকে। তাঁর সাজেশননে দেখছি পশ্চিম বাংলার যিনি মুখ্যমন্ত্রী তিনিও এই ব্যাপারে অত্যন্ত আগ্রহান্বিত এবং উৎসাহী হয়ে উঠেছেন। গত নির্বাচনের ফলাফল আপনি দেখে আসুন স্যার, কাশীপুর থেকে শুরু করুন—যেখানে যেখানে বস্তুত আছে, কাশীপুর, বেঙ্গগাছিয়া, মানিকতলা, মৃতিপাড়, এন্টলী প্রভৃতি এই সমস্ত জায়গা দেখে আসুন। পশ্চিম বাংলার মুখ্যমন্ত্রীর পদ অত্যন্ত লোভনীয় পদ, ক্ষমতা আছে, প্রতিপত্তি আছে, অনুগ্রহভাজনেবা চারিদিকে ভিড় করে থাকে। সুতরাং এই

বিলে যতই নতুন চমকপ্রদ উদ্দেশ্য রাখা হোক, আসল উদ্দেশ্য ঐ কংগ্রেসবিরোধী যে শক্তি সেই শক্তিগুলিকে এখান থেকে সরিয়ে দেওয়া। স্যার, আমার বক্তব্য হচ্ছে
it is a deliberate political move to change the political complexion of the Calcutta Constituencies.

[শ্রীনেপাল রায়ঃ কোয়েশেন, কোয়েশেন।]

কোয়েশেন আপনারা করতে পারেন, কিন্তু যা সত্য তাই বলছি। স্যার, সেদিন মাননীয় সুধীর বায়চৌধুরী মহাশয় বলে গেছেন যে, কলকাতার বসতিতে যেসমস্ত মধ্যবিত্ত, নিম্নমধ্যবিত্ত বাঙালী আছেন, আজকে তাদের তাড়িয়ে দেবার একটা ষড়যন্ত্র চলছে এই বিলের মধ্য দিয়ে। স্যার, একথা আপনি জানেন যে, কেন্দ্রীয় সরকারের পক্ষ থেকে এই রকম একটা প্রচেষ্টা কিছুদিন আগে চলছিল যে, কলকাতাকে কেন্দ্রীয় সরকারের অধীনে আনা যায় কিনা। আজ যদি মধ্যবিত্ত এবং নিম্নমধ্যবিত্ত বাঙালীদের বসতি থেকে সরিয়ে দেওয়া যায়, কলকাতা থেকে সরিয়ে দেওয়া যায়, তা হলে কলকাতাকে ওপেন সিটি ডিক্লেয়ার করে কেন্দ্রীয় সরকারের কাছে এই অজুহাত দেখানো যায় যে, কলকাতাকে কেন্দ্রীয় সরকারের অধীনে নিয়ে আসা হোক। তা যদি না হ'ত, এই সমস্ত রাজনৈতিক উদ্দেশ্য সরকারের যদি না থাকত, তা হলে বসতি উন্নয়নের যে প্রস্তাব আমবা করছি সেটা মেনে নিতে তাদের এত আপত্তি হচ্ছে কেন?

[3-35—5-45 p.m.]

আমরা এই কথা বলছি যে, গভর্নমেন্ট স্পেসিফিকেশন অনুযায়ী বসতিবাসীদের রিমডেলিংএর সুযোগ দেওয়া হোক ওয়েস্ট বেঙ্গল এস্টেটস অ্যাকুইজিশন অ্যাক্টএর আওতায় এনে কলকাতা মিউনিসিপ্যাল আইন সংশোধন করে ঠিকা প্রজাদের জমিতে লজি দেওয়া হোক এবং বসতি-বাড়ির উন্নতির সুযোগ দেওয়া হোক। সরকার খালি জমিতে বাড়ি তুলে বসতিতে যে কনজেশন আছে ঘনবসতি আছে তা দূর করুন। আমরা একটা কথা বুঝতে পারছি না যে, আজ নিজেদের চেষ্টায় বসতিবাসীরা নিজেদের সমবেতভাবে রিমডেলিংএর যে সুযোগ পেতে চায় তাতে কেন আপত্তি হচ্ছে সরকারের দিক থেকে। যেখানে সরকার নিজেদের গণতান্ত্রিক সরকার বলে দাবি করে থাকেন সেখানে যখন বসতিবাসীরা বিভিন্ন সময়ে সভা-সমিতি করে বার বার তাদের কথা জানিয়েছে ৪ঠা মার্চ তারিখে প্রায় ৩০ হাজার বসতিবাসী শোভাযাত্রা করে এসেছিল আইনসভার সামনে বিক্ষোভ কববার জন্য—আমাদের মূখ্যমন্ত্রী সেসময় যদিও ৩০ হাজার শোভাযাত্রীর কথা স্বীকার করেন নি, তা হলেও তিনি একথা স্বীকার করেছিলেন যে, প্রায় ১৫।২০ হাজার বসতিবাসী সেদিন শোভাযাত্রা করে এসেছিল বিভিন্ন বসতি থেকে এবং সেদিন বিধানসভা বলেছিলেন যে, আমরা নাকি তাদের উস্কিয়ে দিয়েছি—আমরা বাম-পন্থীরা নাকি বসতিবাসী লোককে নিয়ে এসেছি—একথার মধ্যে কি কোন যুক্তি বা সারবত্তা আছে? যদি বসতিবাসীদের মধ্যে বিক্ষোভ না থাকত তা হলে এত লোক নিশ্চয়ই জমত না সেদিন। আপনি জানেন, কাকদ্বীপে লক্ষ টাকা খরচ করা হয়েছে এই সেদিন—বনগাঁয়ে যে কৃষক সম্মেলন হয়েছিল তখন

[Cries of question, question]

Mr. Speaker: Unless the House is in order, I will adjourn it at once.

8j. Jatindra Chandra Chakravorty:

তখন কৃষক সম্মেলনের পক্ষ থেকে স্টেট বাস চাওয়া হয়েছিল, এবং তখন অজুহাত দেওয়া হয়েছিল যে, স্টেট বাস পাওয়া যাবে না। স্যার, এখানে আমার বক্তব্য হচ্ছে, লক্ষ টাকা খরচ করে ৫০ হাজার লোকের প্যান্ডাল করে বিনা পরিসায় খাওয়ার বন্দোবস্ত করে এরা এক হাজার লোক জমাতে পারেন না।

[Disturbance.]

দি সত্যিকারের বিক্ষোভ না থাকে তা হলে এই জিনিস সম্ভবপর হতে পারে না। বধানসভা বলেছেন, আমরা নাকি উস্কিয়ে দিয়েছি। আমি মূখ্যমন্ত্রীকে জিজ্ঞাসা করতে পারি কি, কর্পোরেশন কার্ডিন্সলররা যেখানে একমত হয়ে এই বিলের বিরুদ্ধে তাদের রায়

দিয়েছেন, বামপন্থীরা তো সেই কংগ্রেসের কাউন্সিলরদের উস্কিয়ে দিতে যায় নি—আমাদের এখানে যে ডেপুটি মিনিস্টার আছেন, শ্রীতরুণকান্তি ঘোষ—তঁার যে ইংরাজী কাগজ আছে “অমৃতবাজার পত্রিকা” সেই “অমৃতবাজার পত্রিকায়” বস্তুবাসীদের দাবি সমর্থন করে এডিটোরিয়াল লেখা হয়েছে। সমস্ত সংবাদপত্র এই উন্নয়নের দাবি সমর্থন করেছে। যদি আজকে তাঁদের বস্তু উন্নয়নের কোনপ্রকার সং উদ্দেশ্য থাকত তা হলে তাঁরা নিশ্চয়ই এই ধরনের বিল আনতেন না। এই নিয়ে আজকে প্রত্যেকটি বস্তু এলেকায় ঘোরতর প্রতিবাদ চলছে এবং আরও প্রতিবাদ চলবে এবং প্রতিবাদ আন্দোলনের জন্য সেখানে প্রস্তুতি চলছে। আমি তাই বলছি, সরকার ভাল করে বিবেচনা করে দেখুন, তাঁরা যাতে জবরদস্তিমূলকভাবে এই বিল মঞ্জুর করার চেষ্টা না করেন, সেদিকে আমি তাঁদের সতর্ক করে দিচ্ছি। আমরা যে সংশোধনী প্রস্তাব এনেছি তাতে আমরা গঠনমূলক প্রস্তাব করেছি। সেই প্রস্তাবগুলি যদি গ্রহণ করেন তা হলে আমার মনে হয়, আমরা সকলেই এই বিল গ্রহণ করতে পারব—আর তা যদি না হয়, আমাদের বিরোধী দলের পক্ষ থেকে ধাপে ধাপে এই বিধানসভার ভিতরে আমাদের যে সীমাবদ্ধ সুযোগ আছে তার সম্ভাবহার আমরা করব, এবং তার সঙ্গে সঙ্গে এই কথা জানিয়ে দিতে চাই যে, কলিকাতার বস্তু এলাকার সাধারণ মানুষ এই বিলের বিরোধিতা করবে এবং এই বিল প্রতিরোধ করবার জন্য আজকে সংকল্পবদ্ধ হয়েছে। এই বলে আমি এই বিলের বিরোধিতা করছি।

Sj. Bankim Chandra Kar: Sir, before I express my views regarding the Slum Clearance Bill, I think it is my duty to contradict the statement of Sj. Jatin Chakraborty regarding the Kakdwip affair that 1000 persons congregated there. Sir, I had been personally to Kakdwip.

Mr. Speaker: Mr. Kar, many people went there and know how many people went there. It is not worthwhile to contradict the statement.

[5-45—5-55 p.m.]

Sj. Bankim Chandra Kar: All right, Sir. I shall therefore in my own humble way try to deal with the arguments advanced both for and against the Bill. Some of my friends opposite have taken a pessimistic view all through regarding the principles involved in the Bill. Sir, this Bill has been introduced mainly for the purpose of removing the long-felt grievances and the crying need of the poor slum dwellers. Sir, the main purpose of the Bill is to remove the slums and make the bustee habitable. It is not a question of removing the slum dwellers from the bustees and turn them out from the town of Calcutta.

Everyone knows, Sir, that cholera, small-pox and other deadly diseases break out in bustees and spread throughout the town and the largest victims are those who live in bustees. They know it, they feel it and they know it in their heart of hearts that those deadly diseases breakout every year. Still, Sir, I do not know why they object to the introduction of this Bill when these slums would be cleared for the good of the people. I personally know the condition of the people living in bustees, because I come from Howrah—a town which is full of slums and bustees. I have seen the condition of the poor people living there. There is absolutely no good drainage system. In some places filthy waters are collected making them the breeding places of all kinds of germs. They are in insanitary condition. There are no amenities of civil life. Everyone of us will certainly agree with me on principle that the condition of the poor people should be improved. There is no doubt that a large number of labouring classes do live in bustees. I know these people who live in bustees, work in factories and mills which are situated at a distance of about a mile or two miles off from the bustees. Everybody knows, as there is a provision in the Bill, that when these bustees would be removed there would be alternative accommodation for these slum-dwellers. Bustee-dwellers cannot be allowed

to suffer all along in such bad and insanitary conditions. They should be given an opportunity to share with us the available amenities so that they can lead a sound and healthy life. The question is whether we should leave those people to suffer for all time to come or should we try to improve their lot and improve their condition. If we really want the welfare of the bustee people, then we must proceed to do something constructive for them. Sir, the problem of rehabilitation has been made the main target of attack but alternative accommodation has been provided in the Bill. It has been clearly said that slum-dwellers would not be removed unless alternative accommodation is given to them. It has been suggested that the slum-dwellers and bustee-dwellers would be removed and thrown out of the city of Calcutta! I submit that this is a theory which is mere imaginary and it is not practical. In order to clear the slums and improve the bustees insanitary huts and structures have got to be demolished where it is necessary. There cannot be any alternative suggestions to solve this problem. It will be seen that all the huts and all the structures will not be demolished where it will be found that they can be improved by remodelling. There is a clear provision for remodelling the bustees as and where necessary. So I do not think there can be any doubt about the question of rehabilitating these bustee-dwellers. There are some grievances and all those have been ventilated in the Press and also there has been some agitation over this matter in the past. I, therefore, Sir, submit with all emphasis that no further time should be lost if really any good is to be done to the bustee-dwellers. It will not be desirable to postpone the socialistic action. If slums have got to be cleared, if the lot of the bustee-dwellers are to be improved, it should not be postponed under any circumstances, because this all-important problem ought to have been tackled long before. Everyone of us will agree with me that slums should be improved and if I remember aright, Mr. Banerjee has definitely said this.

So, I say that even though there might be some difficulties at the initial stage, most of them appear to me to be imaginary, this Bill should be passed into law without delay. Some people might suffer for some time, but the public will be benefited by this Bill in the long run and in various directions. I am sure, their lot will be improved.

Sir, it has been said that this Bill will not be implemented within 20 years. It has been further said that about Rs. 100 crores would be required to implement it. Sir, in tackling a huge problem, certainly a huge sum of money is required and some time also has got to be given for that. It is fantastic to suggest that such a huge problem could be solved in a single day or in a single year or even two years. Certainly, it will take some time. But I should say in this connection that we can shorten this period and curtail the expenditure if we concentrate our attention to remodelling the bustees and slums instead of removing them outright. In case of remodelling, the bustee-dwellers will not have to be removed and they will not be required to be rehabilitated. I am sure that a large number of bustees in Calcutta can be improved by remodelling—by providing a few septic privies and underground drains, by arranging for the supply of drinking water and by broadening certain lanes and making straight certain corners. This will certainly improve the lot of the bustee-dwellers. In my opinion, the Government should divert their attention in that direction. [Interruptions]. There is a provision in this Bill for remodelling. Government is sure to remodel as and when it is necessary—that is the intention of the Government. If that is done, Sir, within a short time and with less expenditure we can improve certain bustees and slums. But the slums and bustees, where remodelling is impossible, have got to be removed and the persons living in those bustees will have to be rehabilitated by providing them with alternative accommodation.

Sir, in this connection, I would like to point out to the Hon'ble Minister in charge the condition of the town of Howrah. Sir, Howrah has been described by some of my friends as a coolie-town. It has been rightly said so because in the Howrah Municipal area where 5 lakhs of people live, if I do not make mistake, more than 50 per cent. of the people live in bustees. I come from a constituency where there are about 10 or 12 bustees and those bustee-dwellers have returned me to the Assembly. So, it is not correct to say that the policy of the Government is to remove the bustee-dwellers on political grounds. So, as soon as this Bill is transformed into an Act, I would request the Hon'ble Minister to extend the provisions of this Bill to the town of Howrah. It may be said "Well, there is the Howrah Municipality, there is the Howrah Improvement Trust", but the Howrah Improvement Trust is obsessed with big problems and big schemes whereas the Howrah Municipality is crippled in finance and it is not possible for the Howrah municipal authorities to remove the grievances of the bustee-dwellers. So, I would request the Hon'ble Minister in charge that as soon as this Bill is transformed into an Act, he should extend the provisions of this Bill to the Howrah municipal area. In that case, I know that the people of Howrah will welcome this Bill and will not criticize this Bill, as has been done by the members from the opposite side.

[5-55—6-5 p.m.]

In conclusion, I would like to say that one cannot expect an ideal thing in all respects. The grievances ventilated by my friends on the Opposition—as I heard from their speeches—are more imaginary than real. I welcome this measure because it aims at the improvement of the lot of the bustee-dwellers who have been accustomed to live in dirt and filth and under insanitary condition. I am convinced that this measure will improve their lot. Some people may suffer for some time but ultimately every one, I am sure, will be benefited.

Lastly, I should say that this is a socialistic measure and it should not be used as a weapon for political purposes and the bustee-dwellers should not be misled. They should be made to understand that by this Bill Government want to improve the condition of the bustees and that this Bill has been introduced in the interest of the bustee-dwellers.

With these words, I support the introduction of this Bill.

Sj. Phakir Chandra Ray:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, যে বিল আলোচনা হচ্ছে এই কয়েকদিন ধরে, সেই বিলের উদ্দেশ্য যে খুব সাধু সে সম্পর্কে কোন সন্দেহ নেই। কিন্তু যেভাবে এই সাধু উদ্দেশ্যকে কার্যে পরিণত করার চেষ্টা হচ্ছে—সে সম্পর্কে মতানৈক্য আছে। সরকার সরাসরি স্লাম ক্রিয়ারেসের দায়িত্ব নিতে যাচ্ছেন। কোন প্রতিষ্ঠানের কোন প্রচেষ্টা—এরা এদের বিলের স্লাম স্কীম, সেই স্কীমএ কোন স্থান দেন নি। ক্যালকাটা কর্পোরেশন, ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্ট—এদের অবহেলা করা হয়েছে। বস্তিবাসীদের কথা না হয় বাদই দিলাম, কারণ তাদের কথা এদের মনে কেন হেথাপাত করতে পারে না। স্লাম শব্দ কলিকাতার সমস্যা নয়। সমস্ত পশ্চিম-বঙ্গের বিভিন্ন শহুরে, বিশেষ করে ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়াতে স্লাম সমস্যা রয়েছে। অবশ্য কলকাতার ছাড়াও—এই বিলে বলা হয়েছে—রাষ্ট্রের অন্যান্য জায়গায়ও এই বিল প্রয়োগ করা যেতে পারে। কিন্তু যেভাবে বিল হয়েছে তাতে মনে হয় না যে, এই বিলের জিনিসগুলিকে কলকাতার বাইরে প্রয়োগ করা যেতে পারবে। অথচ পশ্চিমবঙ্গের স্বার্থের দিক থেকে কলকাতার বাইরে অন্যান্য অঞ্চলেও বসতি উচ্ছেদ করার দরকার আছে—যেমন দার্জিলিং। সেখানে বহু ট্যুরিস্ট যায় এবং তা থেকে একটা আয়ের রাস্তা হতে পারে। কিন্তু হার্ট অফ দার্জিলিং—স্লামও ভর্তি। ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়া রয়েছে—তাই যেভাবে এই বিল আনা হয়েছে

তাকে এই বিলকে সমর্থন করতে পারা যায় না। স্লাম কি জন্য? স্লামের জন্য দায়ী—বুড়ো পরিমাণে ইন্ডাস্ট্রিয়ালিজম—দায়ী প্রাইভেট ল্যান্ড-লড ইজম্। আজকে প্রাইভেট ল্যান্ড-লড ইজম্ এবং ইন্ডাস্ট্রিয়ালিজমকে যদি কার্ব না করা যায়, তা হলে শুধু একটা বিল এনে চেষ্টা করলে সেই স্লামের যে সমস্যা, সেই সমস্যা সমাধান হবে না। এই বিলে এই সমস্যা প্রচেষ্টার সঙ্গে বাস্তব দিক থেকে যোগসূত্র রাখার কোন প্রচেষ্টা আমরা দেখতে পাচ্ছি না। তৃতীয় কথা, ডাঃ রায়, তিনি বলেছিলেন তাঁর একটা বক্তৃতায় যে, তাঁর গভর্নমেন্ট গণতান্ত্রিক গভর্নমেন্ট—

Government of the people, by the people for the people.

তো বটেই—

It is Government with the people

অথচ এক্ষেত্রে কলিকাতা কর্পোরেশনকে অবহেলা করা হয়, সেই জায়গায় বাস্তুবাসীর একটা কথারও মূল্য দেওয়া হয় না। সেখানে

Government with the people.

এই কথার কোন সংগতি দেখতে পাওয়া যায় না। এই কারণেও এই বিল সমর্থন করা যায় না। আমার বন্ধু বিজয় সিং নাহার মহাশয় সেদিন বলেছিলেন যে, এটা ল্যান্ড ন্যাশনালাইজম্ স্কীম এবং বিপাকের দিকে ইঙ্গিত করে বলেছিলেন যে, তিনি বুঝতে পারেন না যে, তারা কি করে এই ন্যাশনালাইজম্ স্কীমএ আপত্তি করে। এটা ঠিক। কিন্তু আজ পশুশীলের দিন। কো-এক্সিস্টেন্সএর যুগে প্রাইভেট সেক্টর এবং পাবলিক সেক্টর দুই একসঙ্গে চলে। কিন্তু দেখতে পাচ্ছি—যখন প্রাইভেট সেক্টর ও পাবলিক সেক্টর পাশাপাশি চলে, তখন প্রাইভেট সেক্টর, পাবলিক সেক্টরকে গ্রাস করতে চায়, গ্রাস না করলে অন্তত করাপ্ট করতে পারে—যেমন লাইফ ইনসিওরেন্স কর্পোরেশন মন্ড্রা অ্যাক্শ্যার থেকেই বুঝতে পারবেন। যদি এই ধরনের ন্যাশনালাইজম্এর প্রচেষ্টা থাকে তা হলে সেটা ন্যাশনালাইজম্ নয়, ন্যাশনালাইজম্এর নামে একটা বাজে প্রচেষ্টা। কাজেই এই সমস্ত কারণে, এই সমস্ত দিক থেকে নীতিগতভাবে আমি এই বিলের বিরোধিতা করছি।

Rumour of resignation of Judicial Minister

8j. Jyoti Basu:

স্পীকার মহাশয়, আমি অত্যন্ত দুঃখিত যে, হঠাৎ একটা কথা জিজ্ঞাসা করতে হচ্ছে এই বিলের আলোচনার মাঝে। কিন্তু এটা গুরুত্বপূর্ণ ঘটনা বলেই এবং পরে আর জিজ্ঞাসা করতে পারব না বলেই এখন জিজ্ঞাসা করছি। সেটা হচ্ছে শ্রীসিদ্ধার্থশংকর রায়, মিনিষ্টার, তিনি নাকি ইতিমধ্যে রেজিগনেশন দিয়েছেন কেবিনেট থেকে। এটা সত্য খবর কিনা সেটা বলতে পারেন কি?

Mr. Speaker: I can only tell you this that at 2 o'clock, when I usually come here, a message was sent to me to withhold the questions that he was expected to answer. Apart from that I have not met the Minister and I have no information.

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957

8j. Amarendra Nath Basu:

স্পীকার মহোদয়, এই বিল সম্বন্ধে দীর্ঘদিন ধরে দীর্ঘ আলোচনা চলেছে। আমার মনে পড়ছে, দেশবন্দু যখন পৌরসভার মেয়র হয়েছিলেন তখন তিনি এক ভাবলে বলেছিলেন যে, আমরা চোর বাগানকে চোরগাঁ করব। চোর বাজারের এক বিস্তার মিটিংএ তিনি একথা ঘোষণা করেছিলেন: কিন্তু আমাদের দুর্ভাগ্য এবং বাংলাদেশেরও দুর্ভাগ্য যে, তিনি মারা গেলেন। হয়ত তিনি থাকলে সেই সমস্ত কলকাতার চেহারা কিছু বদলাতে পারতেন। আমার মনে পড়ছে, গত সাধারণ নির্বাচনের পর মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় এক বিবৃতি সর্বোদপক্ষে দিয়েছিলেন—তিনি নির্বাচনের পর জন্মিবেছিলেন—কলিকাতার বিস্তারিত এবার উন্নতি করতে হবে।

তখন কলকাতার মানুষের মনে ভয় ও ভরসা একসঙ্গে দেখা দিল। কার কার মনে ভয় হ'ল—নির্বাচনের ফলাফলের দিকে চেয়ে বুঝি মধ্যমশ্রী মহাশয় এই রকম একটা বিল নিয়ে আসবেন। আমি ভয় পাই নি। আমি ভেবেছিলাম হয়ত কলিকাতার অবস্থা মধ্যমশ্রী মহাশয় বুঝতে পেরেছেন। তাই সেবার ভিতর দিয়ে, কলকাতাবাসীকে ও বস্তিবাসীকে তাঁর মতে অর্থাৎ কংগ্রেস মতাবলম্বী করতে চাচ্ছেন। ভাল কথা। যদি বস্তির উন্নতি করে, বস্তির মানুষকে সেবা করে তাঁদের নিজেদের দলের মধ্যে আনতে চান—সেটা খুব ন্যায়সঙ্গত কাজ।

[6-5—6-15 p.m.]

তখন আমরা ভেবেছিলাম যে ভাল হবে। হয়ত এমন একটা বিল আসবে যার বিরুদ্ধে সমালোচনা করার বিশেষ প্রয়োজন হবে না, হয়ত আমরা সকলে একমত হয়ে সেটা গ্রহণ করতে পারব। কিন্তু বিলটা যেভাবে আমাদের সামনে এসেছে সে অবস্থায় আমরা তাকে গ্রহণ করলাম একথা বলতে পারব না। তরুজনা আমরা বলছি এটা আবার সিলেট কমিটিতে পাঠিয়ে আবার চেষ্টা করা থাকবে, এই বিলটাকে বিলম্বিতভাবে কল্যাণের জন্য আরও কিভাবে লাগান যায়। আমার বক্তব্য হচ্ছে এই বিলটা আমরা চাই, কিন্তু সেটা পরিপূর্ণভাবে সংশোধিত করে, যাতে বর্তমানে যারা বস্তিতে বাস করছে, তাদের উপকার হয় এবং ধীরে ধীরে যদি কোন বস্তি ভাঙ্গার প্রয়োজনও হয়—বস্তি ভাঙ্গা একটা মস্ত বড় সমস্যা—নিম্নবিস্তদের তাহলে বিলম্বিতভাবে নিয়ে একসঙ্গে মিলে সেই সমস্যা সমাধান করতে হবে।

মধ্যমশ্রী মহাশয় সেদিন মিছিল দেখে হঠাৎ বলে ফেলেন যে, আমরাই উস্কানি দিয়েছি। আমি মনে করি তিনি হয়ত তারপর বুঝতে পেরেছেন যে, উস্কানি দিয়ে এরকম বিরাট মিছিল বিধান সভায় আনা যায় না। আমাদের কংগ্রেসপক্ষীয় আর একজন বন্ধু বলেছেন যে, আমরা বস্তিতে বস্তিতে গিয়ে যে অপপ্রচার করছি সেগুলি যেন আমরা না করি। অধ্যক্ষ মহাশয়, আপনার মারফত আমি তাকে এই পরিষ্কার সত্য জানাতে চাই যে, এই বিল নিয়ে আমরা যতদূর সম্ভব বস্তিতে গিয়েছি, তাদের সঙ্গে আলোচনা করেছি, তার দ্বারা আমাদের মতের বিনিময় হয়েছে, তাঁরা আমাদের পরামর্শ দিয়েছেন এবং আমরাও তাদের বস্তির প্রয়োজনীয় উন্নতি করতে গেলে কি কি দরকার সে কথা বলেছি। আজ আমি জোর করে বলতে পারি আজ বিধান সভার বিরোধী পক্ষীয়রা যে আওয়াজ তুলেছেন, যে বক্তব্য রেখেছেন তার পিছনে কলিকাতার ১০ লক্ষ বস্তিবাসীর সমর্থন আছে, এবং একথা আমরা বলছি সেই বস্তির মধ্যে বিভিন্ন দলের মানুষ আছে, এমন কি আমি দেখেছি বেশ ভাল সংখ্যায় কংগ্রেসের সমর্থকও আছে। কিন্তু তাঁরাও আমাদের সঙ্গে মিশে একথাও জানিয়েছেন এখানে দলের কথা নয়, এখানে কংগ্রেস-কমিউনিস্টের কথা নয়, এখানে বস্তির কথা, এখানে বোঁচু থাকার কথা, এখানে আমরা আপনাদের সঙ্গে একমত। আপনারা আমাদের পক্ষ হয়ে সেখানে আওয়াজ তুলুন। যারা সেই মিছিল দেখেছেন, তাঁরা জানেন কোন একটি পার্টির পতাকা সেখানে ছিল না। তাঁরা বলেছিলেন আমরা এসেছিলাম একমাত্র বস্তিবাসী এই হিসাবে। আজকে আমি সেইজন্য আপনাদের সামনে এই কথাই পরিষ্কার করতে চাই যে, আমরা বস্তির উন্নতি চাই, এবং বস্তিবাসীরা আমাদের সঙ্গে যে আছে, এতে কোন ভুল নাই। এই ব্যাপারে শুধু যে কলকাতার বস্তিবাসীরা এর বিরুদ্ধে দাঁড়িয়েছে তা নয়, কলকাতার পৌরসভা যেখানে এখনও কংগ্রেসের সংখ্যা বেশী সেই পৌরসভার সভারা বিশেষ সভা করে জানিয়েছেন, তাঁরা একমত হয়েই জানিয়েছেন যে, এইটি তাঁরা গ্রহণ করতে পারবেন না। আমরা যারা কলকাতা থেকে বিধান সভায় এসেছি আমরা শুধু বস্তিবাসীর প্রতিনিধি নই আমরা সকলেরই প্রতিনিধি। সেই হিসাবে যদি বিবেচনা করা যায়, তাহলে দেখবেন যে, কলকাতার ২৬টা আসনের মধ্যে ১৮ জন বিরোধী পক্ষের সদস্যই এক ভাষায় বলছেন, এই বিলটা একেবারে গ্রহণযোগ্য নহে। কাজেই এটা শুধু বিরোধীদলের কগড়ার কথা নহে, এর পিছনে কলকাতার সমস্ত বস্তিবাসী আছে, মধ্যবিত্ত আছে, নিম্ন মধ্যবিত্ত আছে, কলকাতার অন্যান্য বড় সংখ্যক মানুষ এর পিছনে আছে। কাজেই সরকার আর একবার বিবেচনা করে দেখুন এই বিলটা শ্রিতীয় বার সিলেট কমিটিতে পাঠিয়ে আর একটা ভাল করে বস্তিবাসীদের আরও কল্যাণসাধনের উপস্থিত করে আনা যায় কি না। আমরা কোন দিন একথা বলি না যে, বস্তি যে অবস্থায় পড়ে আছে ঐ অবস্থায় থাক; বস্তির উন্নতি আমরা চাই। কিন্তু আমরা

কি হবে চাই? আমরা চাই আমাদের সম্পদ যত কমই হোক আমরা সেইটা যত বেশী লোকের উপকারের নিমিত্ত কাজে লাগাতে পারব, সেইটাই আমাদের লক্ষ্য হওয়া উচিত। কিন্তু যেভাবে বিলটা এসেছে তার মধ্য দিয়ে এইটুকুই দেখতে পাওয়া যায় যে, যদি আমরা উপকার করি তো, শতকরা ১ ভাগ ২ ভাগ মানুষের করতে পারব। বাকী শতকরা ৯৮ জন মানুষের কাছে এই সেবা পৌঁছাবে না। কাজেই প্রথম কর্তব্য হবে, বিস্তার মানুষকে বাঁচবার জন্য আগে বিবেচনা করে দেখতে হবে যে, বিস্তার অবস্থা কি এবং বিস্তারগুলিতে কোন থাকের মানুষ থাকে। যদি আপনারা রাম বাগান, কচুরী গোলি, দর্জি পাড়ার কাটমার বাগান, মানিকতলা, বিদ্যাসাগর এলাকার, বিস্তারগুলি দেখেন তাহলে দেখবেন যে সেখানে আলো জ্বলে না, সেখানে পাশখানা নাই বললেই হয়, ড্রেনের ভাল ব্যবস্থা নাই; রাস্তাঘাট নাই, বা যা আছে তাতে ঝটি পর্বন্ত পড়ে না। বাড়ীর অবস্থার কথা ছেড়েই দিচ্ছি। এই যে কাজ এ যদি প্রথমে না করা যায়, সর্বত্র সকল বিস্তারবাসীর জন্য, তাহলে আমি বলব এই বিল আনার কোন সাধকতা নাই। তাদের যে খুব আরামে রেখে পেনে সেটা ভাববার কথা নয়; আজ তাদের পেটে ক্ষুধা, যদি দই, চিড়ে দুটো দেন—তাই দিন সকলকে। বিস্তারিত কারা থাকে? যারা অত্যন্ত কম রোজগার করে তারাও থাকে, আর যারা একেবারে কোন রকমে প্রায় না খেয়ে দিন কাটাচ্ছে, তাদেরই দাও। আমার শূনে দুঃখ হয় সেদিন এক কংগ্রেসী বন্ধু বল্লেন যে, বিস্তার মধ্যে অনেক খারাপ কাজ হয় এবং সেই সব খারাপ লোক-গুলোকে ওইখানে রাখবার জন্যই যেন আমাদের আন্দোলন। এর উত্তরে আমি বলি বিস্তারিত যদি কিছু কিছু খারাপ কাজ হয়, তাহলে আগেকার যুগে যাকে সাহেব পাড়া বলত এবং এখন যাকে বড় বাজার বলে সেই সব জায়গায় তার চেয়েও ১০০ গুন বেশী খারাপ কাজ হয়।

[6-15—6-25 p.m.]

যদি খারাপ কাজের জন্য বিস্তার ভাঙ্গা উচিত বলে কেউ মনে করেন তাহলে আমি বলব চৌরঙ্গী এলেকা আগে ভাঙ্গান, বড় বাজার এলেকা আগে ভাঙ্গান, আমরা তো ভাঙ্গাবার জন্য ভাঙ্গতে চাচ্ছি না, কাউকে তাড়াবার জন্য ভাঙ্গতে চাচ্ছি না। আমরা চাচ্ছি সেখানে অবস্থার উন্নতি করার জন্য। যে জঘন্য জায়গা আছে পূর্ববর্তী আর একজন বাড়ীর যে চেহারা, যে রূপ বর্ণনা করেছেন সতাই সেখানে সেই অবস্থা। সেখানে সেই বিস্তারিত ১০ লক্ষ মানুষকে ৫০ বছর ধরে ফেলে রেখে দেওয়া হয়েছে। কিছু কোঠাবাড়ী করে অত্যন্ত সামান্য কয়েকজন লোকের জন্য ব্যবস্থা করার কোন যুক্তি আছে বলে আমি মনে করি না।

বিস্তারিত কথা হচ্ছে আপনারা যেভাবে করতে চাইছেন হয়ত বিকল্প বাসস্থানের ব্যবস্থা করবেন এবং কম ভাড়ার দেবেন এসমস্ত সংশোধনী যখন আলোচনা হবে সেই সময় আমরা বলব, কিন্তু পরে যখন বিস্তারবাসী বা নিম্ন মধ্যবিত্তদের জন্য বাড়ী তৈরী করবেন তখন সেই বাড়ীর ভাড়া যদি এমন হয় যে, সে ভাড়া যদি তারা না দিতে পারে তাহলে সতাই কি সেই বাড়ীগুলি অকাজে হয়ে যাবে না? বিশেষ করে যখন এক একটা ঘর এক একটা পরিবারকে দিচ্ছেন, ভাড়ার যখন আলোচনা হবে আমি সেই সময় আমার বক্তব্য এ সম্বন্ধে রাখবো। আমি শুন্য একটি অনুরোধ করি আপনারদের কাছে যে, এই বিলটি সিলেক্ট কমিটিতে দিন, দিলে হয় তো এত সংশোধনী প্রস্তাব থাকবে না। সেখানে এটা আলোচনা করে দেখা যাক আর একটু ভাল করতে পারা যায় কি না। তাহলে হয়তো বহু মতে কিংবা কিছু মতে এই বিলটা গ্রহণ করা যাবে। কিন্তু একথা বলা উচিত নয় যে, বিল আমরা চাই না। বিলটা আরও ভাল হয়ে, সংশোধিত হয়ে আসুক এটাই আমার বক্তব্য। আমি এই কথাগুলি অধ্যক্ষ মহোদয়ের মারফৎ সফিলস্ট মন্ত্রী মহাশয়কে বলছি। বিশেষ করে বলাচ্ছি আমি মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বিধানবাবুকে, কারণ আমি জানি কংগ্রেসের গণতন্ত্রে একটি মাত্র মানুষই আছে, তিনি যদি বলেন সকলকে আপনারা চিন্তা করুন তবেই তারা চিন্তা করবেন, তিনি যদি বলেন এটা করুন তবেই তারা করবেন, কাজেই আমার বক্তব্য; আমার অনুরোধ জালান সাহেবের কাছে, মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের কাছে রাখবো যে, তারা আমার বিবেচনা করুন এবং এই বিল প্রথমে সিলেক্ট কমিটিতে পাঠান হোক—বেকথা বলেন সেন মহাশয় বলেছেন—এটাই আমার বক্তব্য।

8). Narendra Nath Sen:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, কোলকাতা ও সহরতলীর বস্তিগড়ুলি আমাদের সমাজজীবনে এক বিশেষ কলঙ্কস্বরূপ। এই বস্তিগড়ুলি এবং তার পরিবেশ দেখলে মনে হয় যেন এগড়ুলি আমাদের শিক্ষা, সংস্কৃতি ও সভ্যতাকে উপহাস করবার জন্য দাঁড়িয়ে আছে। কাজেই এই কলঙ্ক যত শীঘ্র সমাজের বৃক্ষ থেকে দূর হয় ততই সমাজের মঙ্গল। স্যার, আনরা কোলকাতাকে সিটি বিউটিফুল হিসাবে গড়ে তুলতে চাই, কিন্তু গরীবদের বাদ দিয়ে, গরীব নাগরিকদের বাদ দিয়ে এই সৌন্দর্যকরণ সম্ভব হবে না। মালিক ও শ্রমিক, ধনী ও গরীবের সমন্বয়ে সকলের সমাবেশ প্রচেষ্টার মাধ্যমে এই কাজ সম্পন্ন করতে হবে। তাই ধনীদের গৃহের পাশে থাকবে গরীবের আবাস, সেখানে থাকবে শ্রমিক-মজুরের বাস এবং সমাজের বিভিন্ন স্তরের নাগরিকের বাস। কিন্তু এইসব গরীব নাগরিকদের আমাদের মানুষের মত বাঁচবার সুযোগ দিতে হবে, তাঁদের সেখানকার পরিবেশে থাকবার মত আবাস দিতে হবে, তাঁরা শৃগাল কুকুরের মত চিরকাল বাস করবেন এটা কখনও সম্ভব হয় না। এই বস্তিগড়ুলির অবস্থা উন্নতি করবার উদ্দেশ্য নিয়ে এই বিল আনা হয়েছে। এর প্রায়াম্বল রয়েছে উদ্দেশ্যটি

with a view to the removal of insanitary and unhygienic conditions prevailing therein.....the provision of better accommodation and improved living conditions for the slum-dwellers and the promotion of public health generally.....

এই বিলটার মূলে এই অবজ্ঞা রয়েছে, এই উদ্দেশ্য রয়েছে। কাজেই উদ্দেশ্যকে সফল করবার আগ্রহ নিয়ে যদি এই বিল কার্যে পরিণত হয় তাহলে আমাদের এই কলঙ্ক অচিরে অপসারিত হবে বলে আমি বিশ্বাস করি। স্যার, কোলকাতার বস্তিগড়ুলিতে ৫ লক্ষেরও অধিক অধিবাসী বাস করে। এই বস্তিগড়ুলির অবস্থা কি তা একবার ভেবে দেখা প্রয়োজন। কোলকাতায় যেসব বস্তি আছে, বাড়ী আছে তার ৭৭.১০ পারসেন্ট হচ্ছে কাঁচা, অর্থাৎ মাটির দেওয়াল ও খোলার চালযুক্ত। আলো-হাওয়া বিজ্ঞত ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র ঘর বিশিষ্ট হাট। বর্ষা ২২.৯০ পারসেন্টের মধ্যে আছে সেইসব হাট যাদের মেজ, দেওয়াল ও চাল এই ৩টির মধ্যে যেকোন দু'টি পাকা কিন্তু এগুলির বেশীর ভাগই আলো-হাওয়া বিজ্ঞত। এই সকল হাটে মানুষের বাস করবার পক্ষে অত্যাবশ্যক প্রয়োজনীয় কল-পায়খানা, আলোর কি ব্যবস্থা আছে তা একবার দেখা যাক। প্রথমে পায়খানার কথা বলি—কোলকাতায় বস্তি বাড়ীগুলির ভেতর প্রায় ৫০ পারসেন্ট বাড়ীতে কাঁচা, খাটা পায়খানা এবং এর এক একটি পায়খানায় এক একটি বাড়ীর যত অধিবাসী তাদের লাইন দিয়ে দৈনিক ব্যবহার করতে হয়। ৩০.৪৪ পারসেন্ট বাড়ীতে কোন পায়খানা নেই, তাদের কোন সরকারী পায়খানায় অথবা মাঠ বা কোন খোলা জায়গায় গিয়ে মলমূত্র ত্যাগ করতে হয়। এর পরে আমরা জল সরবরাহের কথা যদি চিন্তা করি তাহলে দেখতে পাই প্রায় ৪ পরিমাণ বাড়ীতে কোন জলের ব্যবস্থা নেই। এইসব বাড়ীর অধিবাসীদের রাস্তায় সরকারী কল থেকে জল নিতে হয় এবং আপনি জানেন এই জল নেওয়ার ব্যাপারে প্রতিনিয়ত কত ঝগড়া-বিবাদ, মারামারি এবং ফৌজদারী মামলার সৃষ্টি হয়। যেসকল পরিবার এই বস্তিতে বাস করেন তার ৭১.৭০ পারসেন্ট পরিবারের কোন রাস্তার ঘর নেই, হয় তাঁদের বারান্ডায় রাস্তা করতে হয়; না হয়ত শোবার ঘরে রাস্তা করতে হয়। এইসব পরিবারের ৮৫.১৪ পারসেন্ট কোন বাথরুম নেই, রাস্তার কলে বা প্রকাশ্য স্থানে তাঁদের মেনেদের স্নান করতে হয়।

[6-25—6-35 p.m.]

এই বস্তিগুলির মধ্যে যেসব পরিবার বাস করে তাদের মধ্যে শতকরা ৮২ জন লোক ইলেক্ট্রিক্যাল সুযোগ পায় না। তাদের কেরোসিন আলো জ্বালাতে হয়। এই হাটগুলি এখনভাবে তৈরী যে, তাতে আলো-হাওয়া প্রবেশের সুযোগ নাই। এই বস্তিগুলির প্যাসেজও এখনভাবে তৈরী যে, দুইজন লোকও পাশাপাশি যেতে পারে না। তারপর, এসব জায়গায় জলনিষ্কাশের ভাল ব্যবস্থা না থাকায় বস্তিগুলি কদমাত্র হতে থাকে এবং তার ফলে এই বস্তিগুলি কলেরা বসন্ত প্রভৃতি মহামারীর আক্রমণে হয়ে থাকে। এই হচ্ছে কলকাতার বস্তির অবস্থা। আজকে এই রকম অস্বাস্থ্যকর বস্তিতে লোককে বাস করতে হয়। স্যার, এই বিলটি;

টপলক্য করে কলকাতা সহরে বহুশত উত্তেজনার সৃষ্টি হয়েছে এবং বসতিবাসীদের মধ্যে নানারকম প্রচার হচ্ছে—তার মধ্যে একটা কথার সবচেয়ে বেশী আশংকার সৃষ্টি হয়েছে বসতিবাসীদের মনে যে, কলকাতার সমস্ত বসতি ভেঙে দেওয়া হবে। অবশ্য একথা যে সত্য নয় তা আমরা যদি এই বিলের ৪নং ক্লজ দেখি তাহলেই প্রমাণ হবে। এই ক্লজ ফোরএ আছে কোন এলেকার স্লাম এরিয়ার যদি কোন হাট বা স্ট্রাকচার যদি মানুষের বাসের অনুপযুক্ত হয় বা সেগুলি যদি এমন খারাপ হয় যে, তাতে সেখানকার অধিবাসীদের বাস করা বিপজ্জনক হতে পারে তাহলে পরই গভর্নমেন্ট সেই এলাকাকে স্লাম এরিয়া বলে ঘোষণা করতে পারবেন এবং সরকার যদি ঠিকমত মনে করেন তা হলে পরই সেসব বসতি ক্লজ ফোরএর আওতার নিচে আসবেন—তা বা হলে হস্তক্ষেপ করবার উদ্দেশ্যে গভর্নমেন্টের নাই বলেই আমরা বিশ্বাস। স্যার, বহু ক্ষেত্রে বসতি ক্লয়ারেন্স অপরিহার্য হলেও যদিও বিলের ক্লজ সিক্স এবং সাবক্লজ সিক্সএ রিমডেলিংএর ব্যবস্থা রয়েছে তথাপি আমাদের বিরোধী পক্ষের বন্ধুরা অনেকে এই বিলের বিরুদ্ধে বলেছেন। কেউ কেউ এমন কথাও বলেছেন, বসতি ভাঙা চলবে না। কিন্তু তারা যেসমস্ত সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছেন তার মধ্যে আমি দেখাবার চেষ্টা করব যে, তারাও স্লাম ক্লয়ারেন্সএর প্রয়োজনীয়তা স্বীকার করেছেন। এই বিলটার নামকরণ নিয়ে তারা কেউ কেউ আপত্তি জানিয়েছেন। এই বিলটার নামকরণ করা হয়েছে

Calcutta Slum Clearance and Rehabilitation of Slum Dwellers Bill.

ডাঃ সুরেশচন্দ্র ব্যানার্জি, হরিদাস মিত্র মহাশয়, এরা স্লাম ক্লয়ারেন্স নাম রাখতে রাজী আছেন, কিন্তু তারা রিহাবিলিটেশনএর পরে স্লাম ক্লয়ারেন্স চাচ্ছেন। রিহাবিলিটেশন আগে হবে কি পরে হবে এটাই হচ্ছে তাদের কাছে মূল সমস্যা। ক্লয়ারেন্স না হলে রিহাবিলিটেশন কি করে হবে জানি না। যতীন চক্রবর্তী মহাশয় যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছেন তাতে তিনি একটি নতুন ক্লজ থ্রি(সি)তে বস্তু করবার জন্য বলেছেন। এই ক্লজ থ্রি(বি)তে এই কথা আছে

The State Government, on acquisition of such lands, may demolish the huts thereon or remodel them according to the standard plan or on the demolition of the huts thereon or remodel them according to the standard plan or on the demolition of the huts erect multi-storeyed buildings for habitation by the slum dwellers, etc.

মাজেই তিনিও স্লাম ক্লয়ারেন্সএর প্রয়োজনীয়তা স্বীকার করেছেন এবং প্রয়োজন হলে বসতিগুলি ভাঙতে হবে একথাও তিনি বলেছেন। জয়েন্ট কমিটির রিপোর্ট আমি আপনাকে পড়ে শুনাব। ডাঃ ব্যানার্জী ও শ্রীযুক্ত দেবেন সেন যে রিপোর্ট দিয়েছেন সেই রিপোর্টে আছে—

On principle, we are in agreement with the clearance of slums and replacing them by new buildings or remodelled structures as is said to be the object of the Bill. Professor S. J. Nirmal Chandra Bhattacharyya says—

"We must ensure that the evils associated with slums are not camouflaged by means of the so-called scheme of remodelling, তিনি বলেছেন remodelling এর নামে ভাঙতা না দেওয়া হয়, তাঁর suggestion এর মধ্যে তিনি এক জারিগার বলেছেন—

the partial or complete removal or demolition of any hut or other building in the slum, or the alteration or reconstruction of any such hut or building, etc. etc.

মাজেই তিনিও স্লাম ক্লয়ারেন্স এবং স্লাম এবং ডিমোলিশনএর প্রয়োজনীয়তা স্বীকার করেছেন। একটা কথা আলোচনার মাধ্যমে আমরা শুনছি যে, এই বিলটি কার্বে পরিণত করতে হলে, জমিদার, লেন্স, সাবলেন্স, ইত্যাদিকে খেসারৎ দিতে হবে। এতে বহু টাকার প্রয়োজন হবে। এবং এতে দীর্ঘসময় হয় তো বা ৫০।১০০ বছর প্রয়োজন হবে। এটা সম্পূর্ণ অসম্ভব ব্যাপার। আমি বলি, যত বৎসরই লাগুক, আমরা কি তার জন্য নিরন্তর থাকব? কলকাতার বাক থেকে এই কলম্ব অপরিস্রুত করতে হবে। গভর্নমেন্ট নিজেরা করতে পারেন অথবা অন্য কোন সংগঠনের মাধ্যমেও করতে পারেন। কিন্তু আমরা এটা অনুভব করি যে, এই বিল কার্যকরী করার পক্ষে কোনপ্রকার বাধা সৃষ্টি করা সংগত হবে না। একটা প্রস্তাব এসেছে যে, সীল উন্নয়নের তার বস্তির ~~under the~~ উপর দেওয়া হোক এবং তার জন্য তাদের কণ দেওয়া হোক, এবং তাদের অকুপ্যান্স রাইট দেওয়া হোক। ~~এই প্রস্তাবটি~~ উপর তার দিলে কতটা কার্যকরী হবে সে বিষয়ে আমার মধ্যেই সন্দেহ আছে। প্যাসেজ, ড্রেন ইত্যাদি ব্যাপারে যেসমস্ত

সাজেসন এসেছে সেগুদলি বস্তিমালিকদের স্বারা সম্পন্ন হওয়া সম্ভব নয়। প্রক্‌সের নির্মল ভট্টাচার্য্য যে সাজেসন দিয়েছেন তা আমি পড়ে শোনাছি, তিনি বলেছেন—

About the construction of streets and passages within such slum as may be considered by the State Government to be sufficient in number and of sufficient width to enable the proper scavenging of the slum area; the construction of drains and sewers in such manner as may be considered by the State Government to render the slum area sanitary; public water-supply, common bathing arrangements and public privies and latrines for the use of the inhabitants of the slum, and the lighting of any streets, passages, common bathing arrangements, and public privies or latrines constructed in such area; the filling up of tanks, wells, ditches or trenches or low lands in the slum and the construction of new tanks or the deepening or improvement of existing tanks in such slum.

[6-35—6-45 p.m.]

এই কাজগুলি যদি করতে হয়, তাহলে কোন বস্তির মালিকের স্বারা কখনো সম্ভব হবে না। এগুলি গভর্নমেন্টকে করবার দায়িত্ব গ্রহণ করতে হবে। তা ছাড়া বস্তির মধ্যে যে ন্যারো প্যাসেজ আছে, সেগুলি যদি তুলে প্রসারিত করতে হয় তাহলে ঐ প্যাসেজের দু'দিকে যে সব হাট আছে, তার অনেকগুলিকে সম্পূর্ণরূপে বা আংশিকভাবে ভাঙতে হবে। বস্তির মধ্যে ট্রেন নিতে হলে কতকগুলি হাটকে আংশিকভাবে বা সম্পূর্ণরূপে ভাঙতে হবে। এমন কি জলের পাইপ তার মধ্যে নিতে হলেও হাটকে ভাঙতে হবে। আমার দৃঢ় বিশ্বাস কোন বস্তির মালিকই এতে রাজি হবে না তাদের কোন অংশ ভাঙতে। তা ছাড়া এইসব কাজ করতে গেলে মালিকদের মধ্যে যে পরস্পর সহযোগিতা, যে উদারতা, যে সেক্সিফাইস প্রয়োজন, বস্তির মালিকদের মধ্যে সেই উদারতার যথেষ্ট অভাব আছে বলে আমরা বিশ্বাস করি। তাদের স্বারা এই কাজ কখনো সম্পন্ন হয় না। আমার ব্যক্তিগত একটা অভিজ্ঞতা রয়েছে। সে বিষয়ে আমি একটু বলবো। চৈতল্য এক বস্তি এলাকার জলের ড্রাম্পের অভাব রয়েছে। কিছু দিন আগে সেখানকার অধিবাসীরা আমাকে এই কথা বলাতে আমি তৎকালীন কলিকাতা কর্পোরেশনের চিফ ইঞ্জিনিয়ার মিঃ ডি এন গাংগুলিকে নিয়ে সেখানকার অবস্থা দেখতে গিয়েছিলাম। তিনি বললেন, এখানে জলের কল দেওয়া প্রয়োজন। সেটা সদর রাস্তা থেকে দু'শো ফুট দূরে। তিনি বললেন, এই এলাকার জমিদার যদি কল বসাতে দেন এই দু'শো-আড়াইশো ফুট এবং অধিবাসীরা এই পাইপের অর্ধেক দাম দেন, তাহলে বাকী অর্ধেক আমি কর্পোরেশনের কাছ থেকে মঞ্জুর করে করিয়ে দিতে পারবো। আমি তখন প্রত্যেকটা বস্তির মালিককে অনুরোধ করি যে, তারা পরস্পর চাঁদা তুলে এই অর্ধেক দামটা তুলে দেন। কিন্তু আমার স্বারা তা সম্ভব হয় নি। আজও সেখানে এই জলকষ্ট রয়ে গেছে। সুতরাং যেখানে এই রকম প্রয়োজন হলে অর্থ বায় করতে হবে, প্রয়োজন হলে তাগ স্বীকার করতে হবে, সেই রকম কাজে আমার দৃঢ় বিশ্বাস, কখনো বস্তির মালিকদের স্বারা সম্পন্ন হওয়া সম্ভব নয়।

এই যে অকুপেঁসি রাইট দেবার কথা হয়েছে, এই অকুপেঁসি রাইট দিয়ে কতখানি বস্তির উন্নতি সাধন সম্ভব হবে জানি না। কলিকাতা ঠিকা টেন্যান্সি অ্যাক্ট আজকে বস্তি মালিককে খানিকটা প্রটেকশন দিচ্ছে। জমিদার ইচ্ছা করলেই তাদের টেন্যান্টকে এভিকসন করতে পারে না। এই প্রটেকশন পাওয়া সত্ত্বেও আজকে মালিকের স্বারা ভাড়াটের জন্য কতটা অলো-হাওয়া বা জলের দিক দিয়ে উন্নতি সাধনের ব্যবস্থা হয়েছে, সে বিষয়ে আমাদের যথেষ্ট সন্দেহ আছে। যদি সত্যিকারের বস্তিগুলির উন্নতি করতে আমরা চাই, তাহলে এর সম্পূর্ণ দায়িত্ব গভর্নমেন্টকে গ্রহণ করতে হবে, তাতে কোনই সন্দেহ নাই। এই প্রসঙ্গে গভর্নমেন্টের কাছে আমার একটা নিবেদন রয়েছে, যেখানে স্লামস ক্রিমার করে পাকা বাড়ী তৈরী করবেন, তার পাশে যেন উন্নত জমিদাররা যেন সেখানে সেখানকার ছোট ছোট ছেলেমেয়েরা খেলাধুলা করবার সুযোগ পায় এবং বৃষ্ণ ও মহিলারাও ঘরে ঘরে বেড়াবার সুযোগ পায়। তাদের জন্য এই রকম খোলা জায়গা বা পার্কের ব্যবস্থা করা উচিত। যে বস্তি ভাঙাবেন সেই বস্তি এলাকার বীরা শিক্ষণ-ব্যবসার করবেন, তাঁরা যাতে নতুন বাড়ীতে স্থান পেয়ে সেখানে ব্যবসার চালাতে পারেন, সেই ব্যবস্থাও যেন সরকার করেন।

নিম্নোক্ত ক্ষেত্রে মধ্যে আর একটা আশংকার সৃষ্টি হয়েছে যে, বস্তি অপসারণের ফলে যেখানে অনেককে আজ দূরে দূরে যেতে হবে। যেমন শ্যামবাজারের লোককে—টালিগঞ্জ যেতে হবে। কিন্তু ক্লজ ফাইভএর প্রভাইসেটরী দিকে যদি দেখি, তাহলে দেখবো এই প্রচার কত যুক্তিহীন ও অসার! ক্লজ ফাইভএ এই কথা বলা হয়েছে যে, কোন বাড়ীই গভর্নমেন্ট দখল করবে না, তাদের অলটারনেট এ্যাকমডেসন না দিয়ে, তাদের বিকল্প বাসস্থান না দিয়ে। এই বিকল্প বাসস্থান সেই অঞ্চলের যতটা কাছে সম্ভব দিতে হবে এবং কোন অবস্থায়ই এক মাইলের রেডিয়াস থেকে দূর হবে না। এই প্রভাইসেটরী মধ্যে ভাড়া সম্বন্ধেও ব্যবস্থা করা হয়েছে। সেখানে আরো বলা হয়েছে, সরকার এই বাড়ীগুলি দখল করবেন না, সেখান থেকে চলে যাবার সমস্ত খরচ না দিয়ে। কি কি খরচ? cost of removal, cost of dismantling and re-erecting any plant or machinery. এ বস্তির মধ্যে তারা যে কলকল্যাণ ব্যবহার করতেন সেই সমস্ত খুলে নেবার জন্য এবং নতুন করে বসাবার জন্য যে খরচ হবে, তা সরকার দেবেন। তারপর compensation for any temporary loss of occupation. অর্থাৎ সাময়িকভাবে কর্মবিরতির জন্য যে লোকসান হবে, সেটাও সরকার তাদের দেবেন। কাজেই এ সব অপপ্রচার সম্পূর্ণ অর্থহীন বলে আমি মনে করি।

আর একটা হচ্ছে রেন্ট সম্বন্ধে। নতুন বাড়ী যা গভর্নমেন্ট তৈরী করবেন, সেখানে কি ভাড়া হবে? বিরোধী পক্ষের অনেক সংশোধনী প্রস্তাবের মধ্যে একথা বলা হয়েছে যে বস্তি-বাসিগণ যে ভাড়া দিত, এখানেও সেই ভাড়া রাখা হোক। কলিকাতার বস্তিগুলি সম্বন্ধে অবস্থা হচ্ছে এই—এখানে যত ফ্যামিলি বাস করেন, তার ১৫.০২ পারসেন্ট হচ্ছেন বস্তির মালিক; আর বাকী ৮৪.৬৮ পারসেন্ট অর্থাৎ প্রায় ৮৫ পারসেন্ট হচ্ছেন টেনান্ট বা ভাড়াটে। আর কলিকাতায় বস্তিগুলিতে প্রায় সাড়ে চার লক্ষের উপর অধিবাসী ভাড়াটে। তারা কি ভাড়া দেন? এর ১০.৬২ পারসেন্ট অধিবাসী ৫ টাকা ভাড়া দেন এবং ৪৮.৪৮ পারসেন্ট অধিবাসী ৬ টাকা থেকে ১০ টাকা ভাড়া দেন; আর ২৪.৭৫ পারসেন্ট অধিবাসী ১১ টাকা থেকে ১৫ টাকা ভাড়া দেন এবং ১৬ পারসেন্ট ভাড়াটে ১৬ টাকা থেকে ৩০ টাকা বা তার অধিক ভাড়া দেন। এক একটী টেনান্ট এ্যভারেজ ভাড়া দেন ১১.৬০ রুপি প্রতি মাসে। এই দিয়ে তারা কি পান? তারা বাস করেন এমন বাড়ীতে যেখানে জল নাই, পায়খানা নাই, বাথরুম নাই, রান্নাঘর নাই, আলো-হাওয়ার কোন বন্দোবস্ত নাই। এমন বস্তিও আছে, আমি জানি, যেখানে দুটী চালের মাঝখানে একটা দেওয়াল দিয়ে দুইসারি ঘর করা হয়েছে যাতে অনেক বেশী ভাড়া আদায় হয়। প্রায় ঘরেই এখানে আলো-হাওয়া ঢুকতে পারে না। এমন অশুকার যে, দিনের বেলায়ও আলো না জেদলে ঢোকা যায় না। এই রকম ঘরের ভাড়া চেষ্টা অঞ্চলে দেখছি ১৮ টাকা থেকে ২০ টাকা মাসে। কাজেই আমি বিশ্বাস করি সাড়ে চার লক্ষের উপর ভাড়াটে বীরা বস্তিতে বাস করেন, তারা যদি আজকে সুস্থ পরিবেশে স্বাস্থ্যকর বাড়ী পান, স্থান পায়, যেখানে কলের জল থাকবে, পায়খানা থাকবে, সেখানে তারা রাখরুম পাবে, বেড়ানোর জায়গা পাবে, এই রকম ঘর যদি পায় তাহলে তারা যে ভাড়া দেয়, তার চেয়েও কিছু বেশী ভাড়া তারা আনন্দের সঙ্গে দিতে রাজী হবে। এর জন্য যে টাকা লাগবে কেন্দ্রীয় সরকার তার ২৫ পারসেন্ট সার্বসিডি দিচ্ছেন। কাজেই আশা করা যায় যে, বিরোধীপক্ষ যে আশংকা করছেন তার চেয়ে প্রকৃতপক্ষে ভাড়া অনেক কম হবে। এই সম্বন্ধে বেশী আশংকা করবার প্রয়োজন আছে বলে আমি মনে করি না। যারা গরীব মানুষ বিভিন্ন শ্রতের লোকের উপার্জন অনুসারী যাতে কম ভাড়া হয় এবং প্রয়োজনানুযায়ী ভাড়া সম্বন্ধেও যাতে একটা সার্বসিডির ব্যবস্থা হতে পারে, যাতে করে ভাড়া কমিয়ে দেওয়ার ব্যবস্থা হতে পারে, সরকার যেন সেদিকে দৃষ্টি রাখেন, এই হচ্ছে গভর্নমেন্টের কাছে আমার নিবেদন।

[6-45—6-55 p.m.]

স্যার, এই বিলের সব চেয়ে গুরুত্বপূর্ণ অংশ হচ্ছে ক্লজ সেভেন, যাতে ক্রটি প্রণেয় ব্যবস্থা রয়েছে। ক্লজ সেভেন (আই)(এ)তে জমির মালিককে ক্রটিপূর্ণ দেবার ব্যবস্থা রয়েছে। ক্লজ সেভেন (আই)(বি)তে লেন্স, সাব-লেন্সিকে ক্রটি প্রণয়ন দেবার ব্যবস্থা রয়েছে।

সেভেন (আই)(সি)তে হাট ওনারদের সম্বন্ধেও ব্যবস্থা রয়েছে। বিরোধী পক্ষের অনেক সদস্যই জমির মালিককে ক্ষতিপূরণ দেবার পক্ষপাতী নন। তারা তার বিরুদ্ধে মত প্রকাশ করেছেন, কিন্তু যে সব সংশোধনী প্রস্তাব আমি দেখলাম তার মধ্যে অধিকাংশ ক্ষেত্রে দেখলাম, জমির মালিকদের সম্বন্ধে গভর্নমেন্ট ২০ হাজার টাকা পর্যন্ত যে ক্ষতি পূরণের ব্যবস্থা করেছেন, এই সংশোধনী প্রস্তাবের মধ্যে প্রায় অনেকগুলি একই রকম। ক্রুজ সেভেন (আই) (বি)তে যে ক্ষতি পূরণ খার্ব হয়েছে, এইগুলি প্রযোজ্য হবে লেসি বা সাব-লেসিএর উপর এবং যারা হাট ওনার, ঠিকা টেনান্ট, যারা তাদের সম্বন্ধে একটু কনফিউসন ছিল কিন্তু চিফ হুইপ যে এ্যামেন্ডমেন্ট এনেছেন তাতে মনে হয়, তাদের সম্বন্ধে যে আশংকা ছিল, তা দূর হবার সম্ভাবনা রয়েছে। কাজেই তারাও এই কমপেনসেশন পাবে, কিন্তু এই ক্রুজ (বি)তে যে ক্ষতি পূরণের ব্যবস্থা হয়েছে অর্থাৎ

net annual income does not exceed Rs. 100, twenty times the net annual income when the net annual income exceeds Rs. 100 but does not exceed Rs. 250, fifteen times the net annual income, etc.

এই ক্ষতি পূরণের সুযোগ হাট ওনাররা পাবে বলে আমি মনে করি না। এই সুযোগ পাবে সেই মধ্য স্বত্বাধিকারী লেসি, যাদের জমির সঙ্গে বা হাটএর সঙ্গে কোন সম্পর্ক নেই, মাঝখান থেকে যে রোজগার বা মুনাব্বা করে বেড়ায় তারাই এর সুযোগ পাবে। আমাদের চিফ মিনিস্টার এই প্রস্তাব আনবার সময় ইচ্ছা করেছিলেন এবং এর মধ্য দিয়ে আশা করে ছিলেন, যারা ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র হাটএর মালিক তারা বেশী পরিমাণে ক্ষতিপূরণ পাবে। কিন্তু এই ব্যবস্থা যদি থাকে, তাহলে তারা এই সুযোগ পাবে না। তাই, যদি তাদের সত্যিকারের সুযোগ দিতে হয়, তাহলে এই ব্যবস্থার পরিবর্তন করতে হবে এবং যারা লেসি, যাদের জমি বা হাটএর সঙ্গে কোন সম্পর্ক নেই, তাদের এ্যানুয়াল ইনকামএর টেন টাইমসএর ব্যবস্থা রেশে বাকী যারা হাটওনার্স বা হাট-এর মালিক, তাদের জন্য

for the first annual income, for the next annual income.

এই রকম একটা স্লাম্ব যদি হয়, তাহলে তারা সত্যি করে উপকৃত হবে বলে আমি মনে করি। মন্ত্রী মহাশয়কে আমি এ বিষয়ে লক্ষ্য করতে অনুরোধ করছি। স্যার, আমি এই মধ্যস্বত্বভোগীরা কি লাভ পাবে বা না পাবে, সেদিকে লক্ষ্য করার প্রয়োজন মনে করি না, কিন্তু আমি চাই এই সব ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র যারা বস্তির মালিক, হাটএর মালিক—যারা এক কাঠা, দেড় কাঠা জমি নিয়ে সেখানে বাস করে এবং ভাড়া দিয়ে কিছু রোজগার করে সংসার প্রতিপালন করে তারা যাতে এমন ভাবে কমপেনসেশন পান যাতে তাদের পুনর্বাসন সম্ভব হয় সেই ব্যবস্থা রাখা প্রয়োজনীয় বলে আমি মনে করি। স্যার, এই কমপেনসেশনএর মধ্যে এক শ্রেণীর বস্তির মালিক কোন সুযোগই পাবে না। তারা হচ্ছে সেই সব বস্তির মালিক যারা কোন জায়গা নিয়ে ঘর করে নিজেরা বাস করে, ভাড়া দেয় না। তারা শূন্য এই হাটএর দাম ছাড়া আর কিছু পাবে না। তাদের বিষয়টা বিবেচনা করতে অনুরোধ করছি মন্ত্রী মহাশয়কে। কলিকাতা করপোরেশনএর কথা অনেকে বলেছেন যে, কলিকাতা করপোরেশনও এই বিলের বিরোধিতা করেছে। কালকাটা মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্ট, ১৯২০ সালে বা হয়েছিল এবং সেখানকার সেই আইনের মধ্যে এমেন্ডমেন্ট সম্বন্ধে যথেষ্ট ব্যবস্থা ছিল, স্ট্যান্ডার্ড বসতি করবার যথেষ্ট ব্যবস্থা ছিল, কিন্তু এই ৩৫ বৎসরের মধ্যেও তাদের দ্বারা তা সম্ভব হয় নি। কাজে কাজেই আজকে এই বিলের বিরোধিতা করা তাদের পক্ষে কোন অর্থ হয় না, কারণ তাদের পক্ষে এই ব্যবস্থা করা কখনও সম্ভব হবে বলে আমি বিশ্বাস করি না; কাজেই এই বিলকে কার্যকরী করে গভর্নমেন্ট যাতে অগ্রসর হতে পারেন, আমি সেইজন্য গভর্নমেন্টকে অনুরোধ জানাচ্ছি।

Sj. Panohanan Bhattacharjee: There are only 10 minutes left. Shall I be allowed 5 minutes more?

Mr. Speaker: I can do this. I can sit for five minutes more.

Sj. Panchanan Bhattacharjee:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, এই বস্তু আইন নিয়ে আলোচনা করতে গেলে প্রথমেই আমার মনে আসে, আমাদের বাংলাদেশের সেই প্রাচীন কবির কথা যে—

“গদ্য হইয়া দোষ হইল বিদ্যার বিদ্যায়”

বস্তু অপসারণ ভাল জিনিস, আমরা সকলেই চাই: আমি নিজেও বস্তু আন্দোলনের সঙ্গে ১০।১৪ বৎসর সংশ্লিষ্ট, কিন্তু বিপদ হল এখানে, এরা যা করতে চান, তার ফল গিয়ে দাঁড়ান উলটো, এদের “বিদ্যার বিদ্যায়” যা কিছু গুণের ব্যাপার তা দোষে পরিণত হয়। আজকে বস্তুবাসীরা এখানে দলে দলে এসেছে। আমরা নাকি তাদের উস্কে নিয়ে এসেছি, কিন্তু বস্তু বাসীরা বলছে ঠিক একই কথা, যা একজন ইংরাজ কবি তার এক বন্ধুর সম্বন্ধে বলেছিলেন—
Save me from my friends who comes but never goes.

তাই এঁরা যারা তাদের মহাবন্ধু হচ্ছেন, তারা এঁদের বন্ধু বলে চিনতে পারছে না বলে এঁদের মহা দুঃখ। তাই গোড়াতেই আমি বলি যে, এঁরা কাজ করতে পারতেন যেটা করলে পরে হয়ত কারও কিছু বলবার থাকত না, যেটা জমিদারী উচ্ছেদ আইনের সময় বার বার আলোচিত হয়েছিল যে, কলিকাতার সমস্ত বস্তুগতিকে সরকারের দখলে নিয়ে ২০ বৎসর মেয়াদী তারা যদি জমিদারদের খণপত্র দিতেন, আর এই ২০ বৎসর ধরে যদি খাজনা আদায় করে সরকার হাতে নিতেন তাহলে ৩ থেকে ৪।৫ হাজার টাকা সরকারের হাতে জমা হত এবং সেই টাকা দিয়ে ২০ বৎসরের মধ্যে বস্তু উচ্ছেদ সম্ভব হত। এটা খুব সহজ কাজ ছিল। অর্থাৎ সরকার বাড়ী ওয়াল্লা না হয়ে আগে জমিদার এবং তার পরে যদি বাড়ীওয়াল্লা হতেন—তাহলে হয়ত কাজ হত। কিন্তু সেই ধরনের পরিকল্পনা এঁদের নেই। এঁরা আর কি করতে পারতেন? এঁরা ইন্ডাস্ট্রিয়াল হাউসিংএর ব্যাপারে মালিকদের ডেকে বিভিন্ন ট্রাইবুনালএর মারফতে এই কাজ করতে পারতেন, আমার একটা ঘটনা জানা আছে। রিটানিয়া বিস্কিট কোঃ-এর লেবার অফিসার এসে, এর আগে বিনি জয়েন্ট-সেক্রেটারী ছিলেন লেবার ডিপার্টমেন্টএর, তার কাছে প্রতিজ্ঞাতি দিয়ে গেলেন যে, সমস্ত শ্রমিকদের জন্য কোয়ার্টার তৈরি হবে। প্রচুর জমি আছে তাদের—প্রায় ১০০ একর জমি। কিন্তু দুঃখের বিষয়, লেবার অফিসার মেনে গেলেও কোম্পানীর ডাইরেক্টর বললেন যে, আমরা সরকারের সার্ভিসিডি নিয়ে বাড়ী করব না। এই সব ক্ষেত্রে জবরদস্তি হাউস সম্বন্ধে ট্রাইবুনাল বসাতে পারলে খুব কম করে ১ লক্ষ মজদুরদের ব্যবস্থা মালিক পক্ষের উপর দিয়ে হয়ে যেত। আমি এখানে একটা বিশেষ কথা মস্তীকে জানিয়ে রাখছি যে, এই বস্তু উচ্ছেদের ফলে তাকে সে সপ্তকটের সম্মুখীন হতে হবে। ডায়ারনেস এ্যালাউমেন্স কমিটি সেখানকার প্রিন্সিপাল, যা সেখানকার বিচারকরা মানেন, ভারত সরকারও মানেন যে, বেতনের শতকরা ১০ ভাগ হচ্ছে ঘর ভাড়া। এখানে ৫০ থেকে আরম্ভ করে ৬০।৭০। ৮০।৮৫ টাকা পর্যন্ত মিনিমাম আছে। একটী মাঠ কারখানা ১১০ টাকা আছে। তাহলে এই শতকরা ১০ ভাগের জায়গার যেই ১৫।২০ ভাগ ভাড়া অর্থাৎ ৫।৭ টাকার জায়গার ১৫।২০ টাকা ভাড়া হবে, তখন অল্প ইনডাস্ট্রিয়াল ডিসপিউট হবে, সেই বেশী ভাড়ার ভিত্তিতে এবং তখন তা সামলান তার পক্ষে খুব দায় হবে। এই কথা তাকে আমি বলে রাখছি। কোনমতে তখন তাদের ঠেকাতে পারবেন না যে, তারা কম ভাড়া দেয়। কেন না শ্রমিকেরা তখন সরকারী রাসিদ এনে উপস্থাপিত করবে যে, তারা বেশী ভাড়া দেয়। এবং সেই হেতু আমাদের মাইনে বাড়িয়ে দেওয়া হোক। সরকারের হাতে কোন পরিসংখ্যান নেই—স্যাম্পল সার্ভেএর উপর নির্ভর করে বস্তুর সংখ্যা নির্ধারিত হয়েছে। আদমসুমারি সরকার করুন তাহলে দেখবেন বস্তুর সংখ্যা অনেক বেশী। স্যাম্পল সার্ভেএর কোন মানে হয় না। ন্যাসনাল স্যাম্পল সার্ভে রিপোর্ট যদি আলোচনা করেন তাহলে দেখবেন গাজী খায়রার পশ্চিমবাংলা ভারতবর্ষের মধ্যে শীর্ষস্থানীয়। একথাটা আমরা বোধহয় কেউ মানতে রাজী নই। সুতরাং স্যাম্পল সার্ভে পরিসংখ্যান যে সব সময়ে ঠিক মত উপস্থিত করে, তা ঠিক নয়। সরকার, পৌর প্রতিষ্ঠান, য় কলকাতা কর্পোরেশনএর কাছ থেকে যদি পরিসংখ্যান নিতে চান, তাহলেও ভুল হবে, কেন না কলিকাতা কর্পোরেশনের বহু হোল্ডিং আছে, যাকে বস্তু বলে লেখা নেই। এই নিয়ে আমি তথ্যানুসন্ধান করেছিলাম এবং আমি কয়েকটি বস্তুর ক্ষেত্রে দেখেছি যে, কলকাতা পৌর প্রতিষ্ঠানে সেগুদল বস্তু বলে উল্লিখিত হয় নি। সুতরাং সর্বপ্রথম আদমসুমারি

করুন—করে জেনে নিন, কত শ্রেণীর লোক আছে। তার পরে ঘারা বড় বড় কারখানায় নিযুক্ত তাদের প্রভিডেন্ট ফান্ড থেকে ধার দেবার ব্যবস্থা করুন। সরকার স্মল হাউসিং স্কীম ও অন্যান্য ব্যবস্থা করুন, স্বল্প দামে জমি দেবার ব্যবস্থা করুন। তাতে অনেকে হয়ত কলকাতার ধারে কাছে চলে যেতে পারে যদি কলোনিসিসটেমএ তাদের বাড়ী করে দেওয়া হয়। এইভাবে ৫০ হাজার থেকে ১ লক্ষ লোক সরে যেতে পারে। তাদের কলকাতার উপর আকর্ষণ নেই। জায়গা পায় না বলেই তারা এখানে আছে। এই ধরনের ব্যবস্থা মধ্যবিত্ত শ্রেণীর ক্ষেত্রে হতে পারে, অন্যান্য শ্রেণীর ক্ষেত্রেও হতে পারে। কিন্তু দুঃখের বিষয় আগেই বলেছি যে এদের

“গৃহ হইয়া দোষ হইল বিদ্যার বিদ্যায়”

এবং অসুবিধা হচ্ছে সেইখানে। বস্তু উচ্ছেদ করবেনই, এ’রা মনে করেন। এই দম্ভের জবাব দেখা যায় গ্রেট ব্রিটেনএর লন্ডন শহরে।

[6-55—7-7 p.m.]

সেখানে যখন আগুন সব পুড়ে গিয়েছিল, তার পরে বস্তু উচ্ছেদ আর সম্ভব হয় নি। সম্প্রতি দেখা যাচ্ছে একখানি ইংরেজী পত্রিকায় পড়েছি, সেখানে বস্তু বাড়ীগুলি ভেঙে ভেঙে শ্রমিকদের জন্য মডার্ন এ্যামিনিটিস্ সহ ছোট ছোট বাড়ী করা হচ্ছে। তাতে কিছ, কিছু ইংরেজ রাইটার্স তারা প্রতিবাদ জানিয়েছেন যে, একই ধরনের হাজার হাজার বাড়ী হলে লোকের মন ভয়ানক স্টেরিওটাইপ হবে, লোকের ক্লিরিটিভ জিনিয়াস নষ্ট হয়ে যাবে। যা হোক আমাদের দেশে সে সব চিন্তা করার অবকাশ সরকারের নাই। তবু বলে রাখি যে, লন্ডন শহরে একবার গ্রেট ফায়ারএর পরে প্রথম বিশ্বযুদ্ধ এবং তার পরে দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের পরও এতগুলো চাপেও লন্ডনের বস্তু নিকাশ করা সম্ভব হয় নি। শতকরা ২০-২৫ অংশ বস্তু সেখান থেকে অপসারিত হয়েছে। এতে সরকার নিজেই অগ্রসর হয়ে তা করেছেন। ফল কি হয়েছে? সেই পত্রিকায় পড়েছি, এবং সেই সময় রয়টারের সংবাদ এল ৫।৭ দিন আগে প্রথম নির্বাচনে শ্রমিকদল মনে করছে যে, তাদের যা ভোট হয়েছিল গতবার, তুলনায় ভোট কমই হবে কেন না সরকারের স্লাম ক্লিয়ারেন্স নীতির ফলে সেখানকার লোকেরা বাস্তুচ্যুত হয়ে ছড়িয়ে পড়েছে বিভিন্ন জায়গায়। সুতরাং একথা তারা বলুন বা না বলুন, লন্ডনের মত অরগানাইজড শহরে, ব্রিটেনের মত চমৎকার কান্ট্রিতে যদি এই জিনিস হয়ে থাকে তাহলে কলিকাতার বস্তু-বাসীরা যে বস্তুচ্যুত হবে তাতে সন্দেহ নেই। আর এ’রা যে জেনে শুনেন তা করছেন না তা নয়; এ’রা জেনে শুনেনই করছেন। এখানকার অধিকাংশ বস্তুবাসী, অধিকাংশ অধিবাসী ছড়িয়ে পড়েছিল চারিদিকে। তা হলে এ’রা ভবিষ্যতে একজোট হয়ে নিজেদের মনোমত প্রাথমিক জয়লাভ করাতে সমর্থ হবে না, এই আমার ধারণা। কেন্দ্রীয় সরকার নাকি একটা কমপ্রিহেনসিভ আইন আনছেন। যদি তা আনেন তাহলে আমাদের এখানে রাজ্যসরকারের পক্ষে আবার আইন করার প্রয়োজন আছে বলে মনে হয় না। কিন্তু বিপদ হ’ল এদের মাধ্যম সমাজ-বাদের ভূত চেপেছে। আমরা দ্বিতীয় পরিকল্পনার সামান্য দু’বছর শুনলাম সেকেন্ড ফাইভ ইয়ার প্ল্যান এ’র কোর অব দি প্ল্যান—তারপরে হার্ড কোর অব দি প্ল্যান একেবারে সাংখ্যের পদার্থ—অক্ষয় এখানে বস্তু যে যে সোসিয়ালইজমএ হচ্ছে হার্ড কোর অব দি সোসিয়ালিজম একেবারে অক্ষয়, অবাক, অচিন্ত্য, ধূব। আমার এখানে মহাকবি ভাস্কর কথ্য মনে পড়ে ‘মধ্যম জায়গা’ নাটকে ঘটোংকচ এবং ভীমকে একে অপরের পরিচিত না হয়ে পিতা পুত্র ঝগড়া করতে করতে বলছেন—

“বাক্যোন্মাদি যদি ভবেৎ

সম্বন্ধস্ত-বৎঃ কৃতঃ”

অর্থাৎ যদি কথায় লড়াই হয় তাদলে সমস্ত ক্রম বধ হয়ে গেছে। সেই রকম এখানেও বস্তু সঙ্কল্পের সমাধান হতে পারে, ধরের ভিতর, বাহিরে হবে না। বাস্তবে সেটা সম্ভব হবে না। আপনারা সে কথা জানেন, কিন্তু আপনারা জ্ঞানপাশী। আমাদের বার বার বলে লাভ নাই। কারণ বার বার সেই কথা বললে মনে হয় আপনারা প্রকোপিত হন।

আইনের ভিতর কি দৃষ্টি আছে তা দেখুন। লীজ হোল্ডারদের আপনারা কম্পেনসেশন দেবার ব্যবস্থা করেছেন। আমরা এখানে বলতে পারি সিংহবাহিনী এস্টেট, বেলেঘাটার, এখানকার একজন মাননীয় সদস্য সেই সিংহবাহিনী এস্টেটের অংশভাগী, আর রাজা রাজেন্দ্রলাল মিত্রের বংশধর, যারা আছেন তারা ক টাকা খাজনা পান? আর সেখানে ৫ টাকার জায়গায় ১৪৪ টাকা প্রজাদের কাছ থেকে লীজ হোল্ডাররা আদায় করেন—এই তথ্য সামান্য হলেও কিন্তু দিতে পারব। এই রকম পি সি পাল—বাংলাদেশের বড় জমিদার—তারা শোভাবাজারের সমস্ত বসতি লীজ নিয়ে বসে আছেন, ৯৯ বছরের লীজ। এইভাবে খুঁজলে দেখবেন চৌদলারও বড় বড় বসতি লীজ নেওয়া আছে। সুতরাং লীজ হোল্ডারদের স্বার্থরক্ষার যে ব্যবস্থা করেছেন সে জেনে শুনাই করেছেন। আপনারা জ্ঞানপাপী। ঠিক তেরমনি বসতি উচ্ছেদ করবার জন্য যেমন সেই রকম বাড়ী করবার ব্যবস্থা করেছেন। আপনারা কোন একজন উল্লোককে কল্যাণী কংগ্রেসের ব্যাপার থেকে আরম্ভ করে গত নির্বাচনেও নানারকম আর্থিক ব্যাপারে যিনি গুয়া ছিলেন, তাঁর কাছ থেকে সমান দামে—বড় রাস্তার উপরের জমির দরে—তার ভিতরকার জমি অত্যন্ত চড়া দরে নিয়ে তাকে সন্তুষ্ট করা হয়েছে। বসতিবাসীর মগল কামনার জমি আগে বেছে নেওয়া হয়েছে। এইভাবে বিভিন্ন এলাকায় যদি বেছে নেওয়া হয় তাহলে তাতে বাবা দেবার ক্ষমতা কারও নাই। একই ঢিলে বহু পাখী মারবার ব্যবস্থা করেছেন। এই পাখী মারতে গিয়ে ঢিল আপনাদেরই ঘাড়ে এসে পড়বে কি না বুঝিয়ে এর মত, চিন্তা করা দরকার। আপনারা রিহাবিলিটেশন কমিটি ইত্যাদির কথা বলেছেন। আমি শ্রম মন্ত্রীর আবার দলিছ কম্পেনসেশন যে দেওয়া হবে তার জন্য বসতিতে গিয়ে দেখুন, সেখানে যাবতীয় কারখানা আছে, একজন মালিক আর ৩ জন হয়ত শ্রমিক, বসতিতে গিয়ে দেখুন সেখানে বাজু তৈরী হচ্ছে, রঙ করা হচ্ছে; আপনি রাম বাগানে গিয়ে দেখুন বসতিবাসীরা সেখানে খাঁচা, ফুলো, ধামা প্রভৃতি তৈরী এবং নতুন বাজারে তাদের ব্যবসা চলছে। সেখানকার যারা শ্রমিক তারা কোন আইনে, কি ভাবে ক্ষতিপূরণ পাবে? বরং ক্ষতিপূরণ আদায় করবে কে? তাদের লে অফ হল এবং যেহেতু তারা সংখ্যায় কম তাই লে আউট বেনিফিট তারা পাবে না। এই রকম শ্রমিকের সংখ্যা সম্বন্ধে আমরা একবার সার্ভে করেছিলাম, ডক্টর এল মজুমদার, এবং সরকারী কর্মচারী, এঁরা আমাদের সঙ্গে ছিলেন এবং ডক্টর বিনয় সরকার আমাদের নেতা ছিলেন। তাতে দেখেছি ২৫।৩০ হাজার এই রকম শ্রমিকের সংখ্যা হবে। এই ২৫।৩০ হাজার শ্রমিক তারা কি লে অফ বেনিফিট পাবে। তারা যে কাজে ছিল তার কোন ব্যবস্থা থাকবে না। এই ধরনের দুরবস্থা যারা খোলার বাড়ীর মালিক তাদের সম্বন্ধে বলছি—তোমাদের বেশী ভাড়া দিতে হবে, না আমাদের সঙ্গে লড়াই করতে হবে। ১৯৪৭-৪৮ সালে ঐ টালি খোলার ছাদ ঘাদের আছে তাদের সেই বাঁশ, বাকারি ও টালির কি দর হয়েছিল সেটা বিবেচনা করে দেখবেন। তাই রিলেসমেন্ট কতবার হয়েছে, এবং কত খরচ হয়েছে তা খোঁজ নিলে জানতে পারবেন। যেখানে ডোবা, পুকুর ছিল সেই ডোবা বুর্জিয়ে ৫০।১০০।২০০ বছর ধরে সেখানে আছে। ঐ শোভা-বাজারের জমিদারেরা কি ভাবে জমি পেয়েছিল, ইংরাজ জমিদারদের কিভাবে জমি দিয়েছে। বাংলাদেশে ৫।৭টা জমিদার পরিবার কলিকাতায় ছিল। তাদের সেই জমিতে তারা বাস করত ডোবা বুর্জিয়ে, খানা বুর্জিয়ে, বাড়ী তৈরী করে ৫০-১০০ বার তাদের রিলেসমেন্ট করতে হয়েছে। সেই রিলেসমেন্টের খরচ বিবেচনা করেন নি। আপনারা পুরান বাঁশ, বাকারি, খোলার দর ধরবেন। এ ভিনিসের বিচার করেন নি। আপনারা জ্ঞানপাপী, জেনে শুনাই করেছেন, যাতে এই ভাবের ব্যবস্থা হওয়ায় তারা কলিকাতা শহরের গায়া কাটিয়ে, ভিটের মায়া কাটিয়ে চলে যায়।

রিবেরের কথা এক বন্দু তুলেছিলেন। জমিদারেরা কর্পোরেশনের ট্যাক্স আদায় করেন বলে পান। আবার কালেকশন চার্জস আলাদা পান। মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্টে বসতিবাসী সম্পর্কে আইন সেটা চালু রয়েছে। আধ কাঠা জমির উপর কোন ট্যাক্স দিতে হয় না। অনেক বিধবা বা ভিখারী এইভাবে আছে। এখন এই ব্যবস্থা করাতে অধিকাংশ জমির জন্যও ট্যাক্স দিতে হবে। কেন না সে আইন এখানে বাতিল হচ্ছে। এই ধরনের আরও কত আছে। সব চেয়ে বড় সরকারের জমির ব্যবসা স্পেকুলেশন ইন ল্যান্ড রিয়াল প্রপার্টি এই ব্যবসা খুব ভাল। সুতরাং তারা জমি বিক্রী করবেন। কিন্তু কলিকাতার জমি কিনবেন তারা। বাঙালী

জমিদার বস্তির মালিক ছিল। বস্তির জমি জমিদারেরা বেচে দিচ্ছে, যেমন উল্টাডাঙ্গার ধরুন। উল্টাডাঙ্গার বাজোররার বিশাল জমি কিনে নিয়েছেন, অতি সস্তা দরে। সেই সব প্রেশীর লোকেরাই জমি কিনবে। তারাই এখানে বাড়ী করবেন। আমার কারও উপর ব্যক্তিগত আক্রোশ নেই, আমি যা বলছি তা আক্রোশের জন্য বা প্রাদেশিকতার জন্য নয়। আসলে যা দাঁড়াবে তাই বলছি। কয়েকটি লোকের হাতে কলিকাতার সমস্ত জমি গিয়ে পড়বে। ইতিমধ্যেই বাড়ী-ওয়ারা ভাড়া বাড়িতে শুরু করেছেন, তারা ইতিমধ্যেই বলছেন ভাড়া বাড়িতে হবে। বেশী ভাড়া না দিলে বস্তিতে থাকতে দেব না। অনেক ক্ষেত্রে বিশেষ করে শ্রমিক অঞ্চলে, বাড়ী-ওয়ারা ভাড়াট্টেদের রসিদ দেয় না। সুতরাং তাদের ভাড়া বাড়িতে অসুবিধা নেই। আপনারা ফি-স্ট্রাকচার খারাপ দিকটাই দেখেছেন। দুই একজন খারাপ আছে—যেমন জোড়াবাগান মণ্ডল কংগ্রেস কমিটির যিনি সম্পাদক—তিনি বলেছেন সেখানে ব্রথেল রাখা হচ্ছে। আদালতে মামলার কি করা হচ্ছে তাদের ওঠাবার জন্য। নেপালবাবু থাকলে সেকথা বলতে পারতেন। সব কিছুই সেখানে খারাপ, সেখানে খারাপ লোকই সব থাকে—এ মনে করা ঠিক নয়, সেখানে বি এস-সি (ফিজিক্স), এম এস-সি ফার্স্ট ক্লাস, ভারত গভর্নমেন্টের স্কলারশিপ নিয়ে জার্মানীতে গিয়েছেন ডিগ্রী নিয়ে এসে এখানে বড় প্রতিষ্ঠানে চাকরী করছেন এমন লোকও আছেন—তারা বলেন আমরা ২।১ কাঠা জায়গা পেলে এবং কিছু টাকা ঋণ পেলে একতলা, দোতলা বাড়ী তৈরী করে থাকতে পারি। তাদের জন্য আপনাদের কোন অনুকম্পা নাই! আমি আপনাদের বলতে পারি সেখানে বি এ, বি এল; এম এ, বি এল, আছেন, অধ্যাপক আছেন, চিকিৎসক আছেন, ব্যবসায়ী আছেন। তাদের জন্য অনুকম্পা আপনাদের কি যে আছে তা ভগবানই জানেন। সুতরাং আপনাদের কাছে আমার অনুরোধ, বস্তি উচ্ছেদের ব্যবস্থা করার আগে বস্তিবাসীদের রিহাবিলিটেশন ব্যবস্থা আগে করুন, এবং তার জন্য যা পರಿবর্তন দরকার সেই পರಿবর্তন করুন।

Mr. Speaker: The House stands adjourned till 3 p.m. tomorrow.

Adjournment.

The House was accordingly adjourned at 7-7 p.m. till 3 p.m. on Tuesday, the 11th March, 1958, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Tuesday, the 11th March, 1958, at 3 p.m.

Present:

Mr. Speaker, (The Hon'ble SANKARDAS BANERJI) in the Chair, 15 Hon'ble Ministers, 11 Deputy Ministers and 205 Members.

[3—3-10 p.m.]

Mr. Speaker: Questions standing in the name of the Hon'ble Siddhartha Sankar Roy are held over.

[Further supplementaries on starred question 51.]

Sj. Niranjana Sengupta:

ভারত-সরকার স্ট-টাক্স লোন নন-ক্যাপারদের বন্ধ করে দেওয়ার কারণ কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

কারণ, ভারত-সরকার মনে করেন যে, ক্যাপে যারা আছে তাদের রিহাবিলিটেশনের জন্যই প্রারিতি দেওয়া দরকার।

Sj. Niranjana Sengupta:

পশ্চিমবঙ্গ-সরকার নন-ক্যাপারদের জন্য স্ট-টাক্স লোন চালু করার জন্য ভারত-সরকারের কাছে মত করেছেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

প্রয়োজন মনে করি না।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় বলবেন কি, উইথ রেফারেন্স টু (বি)(আই), এই ২২টি কেসে ভারত-গভর্নমেন্টের অনুমোদনের প্রয়োজন হ'ল কেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি মাননীয় সদস্যকে জানাতে পারি আমাদের রিফিউজি রিহাবিলিটেশন ডিপার্টমেন্টে প্রত্যেক আইটেমের জন্য ভারত-সরকারের মঞ্জুরী দরকার।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

স্ট-টাক্স লোন দেওয়া সম্পর্কে কোন নির্দিষ্ট নীতি আছে কি, যে নীতি অনুসারে রাজ্য-সরকার স্বাধীনভাবে কাজ করতে পারেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

স্বাধীনভাবে কাজ করার প্রশ্ন উঠে না, কারণ যতক্ষণ পর্যন্ত না ভারত-গভর্নমেন্ট লোনএর মঞ্জুরী দেন আমরা কিছুই স্বরূপ করতে পারি না।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

মন্ত্রী মহাশয় বলেছেন ২২টি কেসে অনুসন্ধান চলছে—তিনি দয়া করে বলবেন কি কতদিন চলছে এবং কতদিন লাগবে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিস চাই।

Sj. Chitto Basu:

উইথ রিগার্ড টু এ্যানসার (টু আই) কতটি পরিবার অর্থাৎ যারা টিউবারকুলোসিস থেকে রিকভার্ড হয়েছে এই ধরনের সাহায্যের জন্য আবেদন করেছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

বহু আবেদন করেছিল। তাদের মধ্যে অনেককে দেওয়া হয়েছে।

Sj. Chitto Basu:

আমার প্রশ্ন হ'ল, কয়টা পরিবার এই ধরনের আবেদন করেছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিস চাই।

Sj. Chitto Basu:

টিউবারকুলোসিস থেকে রিকভার্ড হওয়ার পরে যদি ভবিষ্যতে আবেদন করে তাহলে তারা পাবে কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

বিবেচনা করে দেখবে, ভারত-সরকারের কাছে লিখতে পারি।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

মন্ত্রী মহাশয় বলবেন কি, ক্যাম্পার এবং নন-ক্যাম্পারদের মধ্যে কোন ডিসক্রিমিনেশন করা হ'ত না, ১৯৫৬ সালের পর থেকে কেন এই বৈষম্যমূলক আচরণ করা হচ্ছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

কেননা, ভারত-সরকার মনে করেন যে, যারা ক্যাম্পএ বাস করেন তাদের পুনর্বাসন সর্বাত্মম দরকার।

Sj. Narayan Chobey:

এগুলি কতদিন যাবৎ পেন্ডিং আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিস চাই।

Sj. Narayan Chobey:

এই যে ২৯২টি কেস ইনভেস্টিগেশন করছেন, তার মধ্যে কতগুলি ৩১এ জুলাইয়ের আগে এবং কতগুলি পরে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি বলতে পারব না।

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Abolition of permit system for distribution of cement

*51A. (SHORT NOTICE.) [Admitted question No. *1407 (SHORT NOTICE).]

Sj. Sunil Das: Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Supplies Department be pleased to state—

- (a) whether the Union Government have advised the State Government to decontrol cement for free sale;
- (b) if so, when the advice was received;
- (c) whether Government have acted upon the advice;
- (d) if not, the reasons therefor; and
- (e) whether the State Government propose to decontrol stocks of cement?

Minister-in-charge of the Food, Relief and Supplies Department (the Hon'ble Prafulla Chandra Sen): (a) and (b) The Union Government in their letter, dated the 20th January, 1958, requested the State Government to consider doing away with the present system of distribution of cement on permit.

(c) to (e) The demand of cement from private sector is still heavy. In view of some improvement in the supply position of cement, it has been decided that with effect from the 15th March, 1958, 30 per cent. of the consignments of cement in Calcutta will be allowed free sale on arrival and the balance 70 per cent. will be issued against permits provided the improvement of supply continues. Any quantity left uncovered by permits at the end of one month will also be allowed to be sold freely.

Sj. Sunil Das:

এই যে ২০এ জানুয়ারি তারিখে রাজ্যসরকারকে চিঠি লেখা হয়েছে সেই চিঠি কি অনুরোধ না ডাইরেকটিভ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নিশ্চয়ই অনুরোধ, ডাইরেকটিভ হ'লে মানতেই হ'ত।

Sj. Sunil Das:

এই যে অনুরোধ করেছিলেন, কিসের ভিত্তিতে অনুরোধ করেছিলেন বলতে পারেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

যেহেতু সাপ্লাই অনেক উন্নত হয়েছে।

Sj. Sunil Das:

মন্ত্রী মহাশয় বলতে পারেন, ২০এ জানুয়ারি থেকে সাপ্লাই মাসিক কতটা বেড়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমার কাছে ফিগার্স নাই, নোটিস দিলে পরে বলতে পারব।

Sj. Sunil Das:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় বলতে পারেন বাংলাদেশে ডাইরেকটর অব কনজিউমার গুডস অর্থাৎ মিনি সাপ্লাই করেন তার কাছে মাসিক কত সিমেন্টের চাহিদা আসত?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিস দিলে বলতে পারব।

Sj. Sunil Das:

কত সিমেন্ট ডাইরেকটর অব কনজিউমার গুডস মাসে রিলিজ করতেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিস চাই।

Sj. Sunil Das:

মন্ত্রী মহাশয় বলেছেন, সাপ্লাই পজিশন ইমপ্রুভ করেছে, এটার মাপকাঠি কি মন্ত্রী মহাশয়ের কাছে জানতে পারি কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

সেই হিসাবে ইমপ্রুভ করেছে যেহেতু এখন খুব বেশি করে দিচ্ছেন। নিয়মিতভাবে এই ইনক্రిজড সাপ্লাই পাওয়া যাবে কিনা আমরা জানি না। সিমেন্ট যত এখন ইম্পোর্টেড হয় তাতে আমরা মফঃস্বল বাদ দিয়ে কলকাতায় যত ডিম্যান্ড আছে তা মীট করতে পেরেছি। মফঃস্বলের বর্তমান ডিম্যান্ড হচ্ছে ৮০ হাজার টন। এখন কথা হচ্ছে, কলকাতার দরই মফঃস্বলেও আমাদের সিমেন্ট পৌঁছিয়ে দিতে হবে। আর এইজন্যই বর্তমানে মফঃস্বলে মৃদু করছে না। ভারত-সরকারকে একথা আমরা জানিয়েছি যে, কলকাতার অবস্থা ইমপ্রুভ করেছে বটে, কিন্তু মফঃস্বলে ঠিকভাবে সিমেন্ট মৃদু করছে না।

Sj. Sunil Das:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয়ের জবাব থেকে কি এটাই বুঝে নেব যে, কলকাতার স্ট্র সেল দিচ্ছেন আর মফঃস্বলে দিচ্ছেন না?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

২০এ মার্চের পর থেকে ফ্রি সেল দেওয়া হচ্ছে ৩০ পারসেন্ট—অনেক কেস পেন্ডিং থাকে—পারমিটেও দেওয়া হয়।

8j. Mihirlal Chatterjee:

মার্চের পরে মফঃস্বলে ফ্রি সেল দেবার ব্যবস্থা করবেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমাদের মস্কিনল হচ্ছে, সিমেন্ট মফঃস্বলে পাঠানোই অসুবিধা। বহু জায়গা থেকে ডীলার্স টাকা জমা দিয়েছে, সেজন্য আমরা ভারত-সরকারের কাছে লিখছি যাতে তারা একটা ব্যবস্থা করে দেন।

[3-10—3-20 p.m.]

8j. Chitto Basu

যেসমস্ত স্টকিস্ট মফঃস্বল অঞ্চলে সিমেন্ট নিতে চান, তাঁরা কি ৩০ পারসেন্ট ফ্রি সেল করতে পারবেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমরা এখন ফ্রি সেলের জন্য মফঃস্বলে পাঠাতে পারছি না। ৮০ হাজার টন মফঃস্বলের ডিম্যান্ড পৌন্ডং রয়েছে; তা আমরা দিতে পারছি না—মুন্ড করছে না বলে। কাজেকাজেই আমাদের মফঃস্বলে ফ্রি সেলএর প্রশ্ন এখন ওঠে না। তবে কলিকাতায় ৩০ পারসেন্ট দেওয়া হবে।

8j. Chitto Basu

আগে বলেন যে, মফঃস্বলের স্টকিস্টরা মোটেই নিতে চাচ্ছেন না।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি সে কথা বলি না। মফঃস্বলের অনেক স্টকিস্ট ডিস্ট্রিক্ট থেকে টাকা জমা দেওয়া সত্ত্বেও সিমেন্ট মুন্ড করছে না। নর্থ বেঙ্গলের দু'টি জায়গা বাদে সমস্ত স্টেশনে একই দরে দিতে হবে বলে স্টকিস্টরা মনে করছেন যে, অথবা পয়সা খরচ করে আনবো কেন? একথা ভারত-গভর্নমেন্টকে জানানো হয়েছে।

8j. Chitto Basu

মফঃস্বলের এই অসুবিধা দূরীকরণ সম্ভব হয় কি নীতিতে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

সেটা তো আগেই বলছি—এই বিষয় ভারত-সরকারকে জানান হয়েছে।

8j. Sunil Das:

যোল আনা ফ্রি সেল সম্ভব করবার জন্য যে পরিমাণ সিমেন্টের সাপ্লাই প্রয়োজন, সেই পরিমাণ সিমেন্ট সাপ্লাই করবার জন্য কি ভারত-সরকারকে বলা হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

ইমপোর্টেড সিমেন্ট বেশি পরিমাণ আসার দরুন আমরা একটা এ্যাড হুক কোটা দিচ্ছি, কিছু এ্যালটমেন্ট পেরেছি। এটা নিয়মিত পাব কিনা জানি না। যদি আরও বেশি পরিমাণ পাওয়া যায়, তাহলে পরে ডিস্ট্রীশন হয়ে যাবে।

8j. Sunil Das:

এই যে ভাগ করা হয়েছে ৩০ পারসেন্ট এবং ৭০ পারসেন্ট এটার ভিত্তি কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এর কোন ভিত্তি নাই। আমরা পরীক্ষা করে দেখছি মাত্র। ৩০ পারসেন্ট ফ্রি সেল দিলে কি অবস্থা দাঁড়ায়, তারপর ডিস্ট্রীশনএর বিষয় চিন্তা করা যাবে।

8j. Ramanuj Halder:

মফঃস্বলের লোকেরা কলকাতা থেকে সিমেন্ট নিতে পারবে কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

যাঁরা আমাদের কাছে ডাইরেক্টরি এসেছেন, তাঁদের আমরা পারমিট দিয়ে দিচ্ছি।

Sj. Ramanuj Halder:

কি পরিমাণ পাবে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

৪০ টন পর্যন্ত অর্মানি পাবে, অনুসন্ধান না করে।

Sj. Suhrid Kumar Mullick Chowdhury:

আপনি জানিয়েছেন ১০ পারসেন্ট কলকাতার চাহিদা মিটিয়ে দেওয়া হয়েছে; আর বাকী ১০ পারসেন্ট কতদিনের মধ্যে দেওয়া যেতে পারে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

যাঁরা পারমিটের জন্য এ্যাপ্লাই করেছিলেন, তাঁদের দেওয়া হয়েছে। আমার মনে হয় এক সপ্তাহের মধ্যে দেওয়া সম্ভবপর হবে। অনেক ক্ষেত্রে তিন শো টনও চাহিদা ছিল, সেখানে পুরোগো নিয়মানুসারে অনুসন্ধান করা হচ্ছে। সেজন্য দেরী হচ্ছে।

Sj. Ganesh Ghosh:

যাঁরা গভর্নমেন্ট লোন নিয়ে যেসমস্ত লো-ইনকাম গ্রুপের লোক বাড়ি তৈরি করছেন, তা সিমেন্টের অভাবে বন্ধ হয়ে যাচ্ছে, তাঁদের ব্যবস্থা কিছ্ করেছেন স্পীডি সাপ্লাইয়ের জন্য?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

মাননীয় সদস্যকে বলতে পারি খগেন বাবু এ বিষয়ে আগে তাগিদ দিতেন, আর এখন উলটো বলছেন—সিমেন্ট পাচ্ছি, কিন্তু লোহা পাচ্ছি না।

Dr. Beni Chandra Dutt:

হাওড়া ওপেন মার্কেটে কিছ্ দেওয়া হচ্ছে কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তা বলতে পারছি না। তবে পাচের্জাররা এখন থেকে নিয়ে যাচ্ছেন।

Dr. Beni Chandra Dutt:

তাহলে ওখানে ওপেন মার্কেটে দেওয়া হচ্ছে না?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি তো বলছি—কলকাতায় ১৫ই মার্চ থেকে দেওয়া আরম্ভ হবে।

Wages of workers of the Refugee Production Centre for Women at Habra

***52.** (Admitted question No. *707.) **Sj. Samar Mukhopadhyay:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Refugee Relief and Rehabilitation Department be pleased to state—

(a) if it is a fact that the women workers of the handloom weaving section of the Refugee Production Centre for Women at Habra, district 24-Parganas, have been paid wages for the last fourteen months at Rs.30 per head per month although the wage sanctioned and drawn for them was Rs.40 per head per month; and

(b) if so, what is the reason thereof and what has happened with the amount representing the difference between the amount drawn from the Government and the amount actually paid?

The Minister-in-charge of the Refugee Relief and Rehabilitation (the Hon'ble Prafulla Chandra Sen): (a). No.

(b) Does not arise.

Sj. Narayan Chobey:

আসলে কত করে তারা পায় সেটা আপনি জানান কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমাদের নিয়ম হচ্ছে ৩০ টাকা করে প্রত্যেককে এ্যাডভান্স দিয়ে দেওয়া। কাজেই তাদের কাজ যদি ৩০ টাকার কম হয়, অর্থাৎ যদি ২০ টাকার হয়, তাহলে ১০ টাকা সার্ভিসিড দিয়ে দেই। সম্প্রতি ভারত-গভর্নমেন্ট লিখেছেন প্রত্যেককে ৪০ টাকা করে যাতে দিতে পারি।

Dr. Narayan Chandra Ray:

আমার প্রশ্ন হচ্ছে ৪০ টাকা ড্র করা হয়েছে, আর তাদের ৩০ টাকা করে দেওয়া হয়েছে, আপনি উত্তরে না বললেন কেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি তো আগেই বলেছি। প্রত্যেককে ৩০ টাকা করে এ্যাডভান্স দেওয়া হয়। তার কাজ যদি ২৫ টাকার হয়, তাকে ঐ পাঁচ টাকা সার্ভিসিড দেওয়া হয়। ৪০ টাকা ড্র করার কথাই ওঠে না।

Dr. Narayan Chandra Ray:

প্রশ্ন ছিল ইহা কি সত্য ৪০ টাকা ড্র করা হয়েছে, অথচ ৩০ টাকা দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

না, সত্য নয়।

Relief measures in distressed areas of West Dinajpur

*53. (Admitted question No. *402.) **Sj. Basanta Lal Chatterjee:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Food Department be pleased to state—

(ক) সরকার কি অবগত আছেন যে, গত ৩।৪ বৎসর যাবৎ উপর্যুপরি বন্যায় পশ্চিম দিনাজপুর জেলার রায়গঞ্জ, বালুরঘাট, তপন, গঙ্গারামপুর ও ইটাহার থানায় ব্যাপক লক্ষ্যহানি হওয়ার ফলে চরম খাদ্যসঙ্কট দেখা দিয়াছে; এবং

(খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হ্যাঁ হয়, মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি, ঐ অঞ্চলে খাদ্যসঙ্কট রোধকল্পে সরকার কি ব্যবস্থা অবলম্বন করিয়াছেন?

The Minister-in-charge of the Food, Relief and Supplies (the Hon'ble Prafulla Chandra Sen):

(ক) সংশ্লিষ্ট অঞ্চলে চরম খাদ্যসঙ্কটের কোন সংবাদ সরকার অবগত নহেন।

(খ) মডিফারড রেশনিং মারফত চাউল ও গম ন্যায্য মূল্যে বিক্রয়ের ব্যবস্থা চালু করা হইয়াছে। এতদ্ব্যতীত, অবস্থা বিশেষে খররাত সাহায্য হিসাবে ও কর্ম বিনিময়ে চাউল ও গম বিক্রির ব্যবস্থাও চালু আছে।

Sj. Basanta Lal Chatterjee:

গত ১৯৫৫-৫৬ সালের বন্যায় ঐ অঞ্চলে কি পরিমাণ শস্য হানি হয়েছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তা বলতে পারব না, নোটস চাই।

Sj. Basanta Lal Chatterjee:

সেখানে আরো বন্যা হয়েছিল কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

অনুগ্রহ করে দেখুন আপনার প্রশ্নে তা দেওয়া হয় নাই।

Sj. Satindra Nath Basu:

গত ১৯৫৫-৫৬ সালে ইটাহার ও গঙ্গারামপুর থানার বিভিন্ন অঞ্চল বন্যার বিধ্বস্ত হওয়ার যে শস্য হানি হয়েছে, সে সম্পর্কে তাঁর খবর আছে কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

হ্যাঁ, শস্য হানি হয়েছে।

Sj. Satindra Nath Basu:

কি পরিমাণ হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমার কাছে তা লেখা নাই।

Sj. Satindra Nath Basu:

কয়টা থানা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তাও লেখা নাই।

Sj. Satindra Nath Basu:

আপনি বলেছেন সম্পূর্ণ শস্য হানি হয়েছে, কি পরিমাণ হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তা বলতে পারব না; কিছু হতে পারে।

Mr. Speaker: Question disallowed if you know it.

Sj. Satindra Nath Basu:

মন্ডী মহাশয় (খ) প্রশ্নের উত্তরে বলেছেন খাদ্য সংকট রোধ করবার জন্য মিডফাইড রেশনিং মারফৎ চাল, গম ইত্যাদি নাযা মূল্যে বিক্রয়ের ব্যবস্থা চালু করা হয়েছে, এখন আমার প্রশ্ন হচ্ছে—ইটাহার ও গঙ্গারামপুর থানার প্রতিটি ইউনিয়নে রেশন শপ করা হয়েছিল কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি অত খবর বলতে পারছি না। নোটিস পেলে বলব। তবে ১লা এপ্রিল ১৯৫৭ সাল থেকে ৮ই ফেব্রুয়ারি ১৯৫৮ সাল পর্যন্ত গঙ্গারামপুর থানায় মিডফাইড রেশনিংএর জন্য ৪,০০০ মণ চাল ও ২,৪১৪ মণ গম দেওয়া হয়েছে, টেস্ট রিলিফের জন্য সেখানে খরচ হয়েছে ৭,৯৭৭ টাকা, এগ্রিকালচারাল লোন বাবত ২৮,৮০০ টাকা খরচ হয়েছে। আর ইটাহার থানায় মিডফাইড রেশনিংএর জন্য চাল দেওয়া হয়েছে ৫,২৩১ মণ, আর গম ৬,৪৩৫ মণ দেওয়া হয়েছে। গ্র্যাটুইটাস রিলিফ দেওয়া হয়েছে গমে ৬৫২ মণ এবং ক্যাশ দেওয়া হয়েছে ১,৯৫৫ টাকা। আর টেস্ট রিলিফে ক্যাশ দেওয়া হয়েছে ৬,৯৮৫ টাকা।

Sj. Ganesh Chosh:

এগুলো আপনি কিসের থেকে পড়লেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমার এখানে লাল পেন্সিলে লেখা আছে।

[3-20—3-30 p.m.]

Sj. Satindra Nath Basu:

তিনি যেটা বলেছেন আমি সেটা জিজ্ঞাসা করি নি। আমার কোরেস্টেন হচ্ছে, গঙ্গারামপুর থানায় ইউনিয়নওয়ারী মিডফাইড রেশন শপ হয়েছিল কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

ইউনিয়নওয়ারী যদি কোন তথ্য চান তাহলে নোটিস চাই।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

এইসব মিডফাইড রেশন শপএ এখনও ন্যায্য মূল্যে চাল ও গম দেওয়া হয় কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এখানে চাই ফেরুয়ারি পর্যন্ত হিসাব দিয়েছি। এখনও দেওয়া হচ্ছে।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

কি হবে দেওয়া হচ্ছে, এক সের চাল ও এক সের গম?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

মডিফাইড রেশনিংএ এক সের চাল ও এক সের গম দেওয়া হয়েছে।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

বর্তমানেও কি এই হারে দেওয়া হচ্ছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

বর্তমানেও এই হারে দেওয়া হচ্ছে।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

খয়রাতি সাহায্য এখন কি বেসিসএ দেওয়া হচ্ছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

দুই সের করে দেওয়া হচ্ছে সপ্তাহে।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

এটা লিবারাল স্কেলেএ দেওয়া হয়, না, লিমিটেড স্কেলে দেওয়া হয়?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমাদের এটা নর্মাল স্কেলে দেওয়া হয়।

Sj. Pravash Chandra Ray:

এই যে এক সের চাল ও এক সের গম দেওয়া হয়, তা কি নিয়মিতভাবে সরবরাহ করা হয়?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

পূর্বেই বলছি দুই সের করে দেওয়া হয়।

Sj. Jyoti Basu:

এখানে (ক) প্রশ্নের উত্তরে বলা হয়েছে, “সংশ্লিষ্ট অঞ্চলে চরম খাদ্য সংকটের কোন সংবাদ সরকার অবগত নহেন”। মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় কি জানেন বা মনে আছে প্রদেশ্য বসন্ত চাটার্জি, তিনি বহুবার আপনার সঙ্গে দেখা করেছেন, এই নিয়ে আলোচনা করেছেন, দেখা করেছেন, নজরে এনেছেন যে, সেখানে এইরকম শস্যহানি হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

শুধু বসন্ত চাটার্জি কেন, অনেক বান্দুই এই খবর দিয়েছেন। খাদ্য সংকট আছে কিন্তু চরম খাদ্য সংকট এখনও হয় নি।

Sj. Jyoti Basu:

চরম আছে কি চরম নেই এটা বলছি না। আপনি এখানে জোর দিচ্ছেন চরমের উপর। যদি চরমটা বাদ দেন তাহলেও খাদ্য সংকট আছে এ খবর রাখেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

খাদ্য সংকট না থাকলে মডিফাইড রেশনিং বা গ্র্যাটুইটাস ডোল দেব কেন?

Mr. Speaker:

দি কোয়েস্টন ওয়াজ—চরম খাদ্য সংকট দেখা দিয়েছে কিনা? দি এ্যানসার ইজ দেয়ার—অবগত নহেন।

Sj. Jyoti Basu:

অবগত নহেন মানে কি? আপনাকে কি ম্যাজিস্ট্রেট জানিয়েছিলেন যে, রিলিফএর দরকার আছে কারণ সেখানে এই রকম খাদ্যসংকট আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

বসন্ত চ্যাটার্জি না জানালেও আমাদের ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেট জানিয়েছে।

Sj. Jyoti Basu:

আমি জানতে চাই ম্যাজিস্ট্রেট যা চেয়েছিল তাই দেওয়া হয়েছে কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

ম্যাজিস্ট্রেট যা চেয়েছিল সবই দিয়েছি।

Sj. Jyoti Basu:

তাহলে এখানে হয় আপনি অসত্য বলেছেন, না হয় ম্যাজিস্ট্রেট অসত্য বলেছেন। ম্যাজিস্ট্রেট বসন্ত বাবুকে বলেছেন যে, তিনি যা চেয়েছিলেন তা পান নি, আর আপনি বলেছেন যা চেয়েছিল তাই দিয়েছি।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

হয় বসন্ত বাবু অসত্য কথা বলেছেন, না হয় আপনি অসত্য বলেছেন।

Sj. Jyoti Basu:

ম্যাজিস্ট্রেট কি চেয়েছিল বলুন।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি জানি না।

Sj. Jyoti Basu:

তাহলে বলছেন কি করে যে, ম্যাজিস্ট্রেট যা চেয়েছিল তাই দেওয়া হয়েছে?

[Noise]

স্পীকার মহাশয়, আমাকে প্রোটেকশন দিতে পারেন কি, না আমাদেরই প্রোটেকশন করে নিতে হবে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I do not see why there is any heat necessary for this purpose. It is stated that the Magistrate said something to him. The magistrate submitted some other demand to the Minister. We may make an enquiry in this matter.

Sj. Jyoti Basu:

এখানে উত্তম কথা নয়। উনি বলেছেন যে ম্যাজিস্ট্রেট যা চেয়েছে তাই দেওয়া হয়েছে, এটা দয়া করে এনকোয়ারী করে দেখবেন কি?

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay: Supplementary question, Sir,

Mr. Speaker: Unless questions are put in the proper way, these will be disallowed.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

এখানে বলেছেন চরম খাদ্যসঙ্কট নেই। আমি জানতে চাই গভর্নমেন্টের চরম খাদ্যসঙ্কটের স্ট্যান্ডার্ড কি?

Mr. Speaker: I disallow the question.

Hoarding of rice in West Dinajpur district

*54. (Admitted question No. *405.) **Sj. Basanta Lal Chatterjee:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Food Department be pleased to state—

(ক) ইহা কি সত্য যে, পশ্চিম দিনাজপুর জেলার বন্যাঞ্চলে যখন চরম খাদ্যসঙ্কট চলিতেছে, তখন বড় জোতদার ও ব্যবসায়ী এবং ধানকলের মালিকগণ প্রচুর ধান্য ও চাউল মজুত রাখিয়াছেন; -

(খ) সত্য হইলে, ব্যবসায়ী এবং ধানকলের মালিকগণের নিকট কি পরিমাণ ধান্য মজুত আছে; এবং

(গ) সরকার ঐ মজুত ধান্য ও চাউল উদ্ধারকল্পে কি ব্যবস্থা অবলম্বন করিতেছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

পশ্চিমবঙ্গ চাউল ও ধান্য নিয়ন্ত্রণ আদেশানুসারে এককালীন দশ মণের উর্ধ্ব ধান্য ও চাউলের ব্যবসায়ীদের লাইসেন্স গ্রহণ করিতে হয় এবং স্ব স্ব মজুত ধান্য ও চাউলের পার্শ্বিক হিসাব রাজ্য-সরকারকে তাহাদের জানাইতে হয়। প্রয়োজন বিধায় উক্ত মজুত খাদ্যশস্যের বণ্টনের ক্ষমতাও রাজ্য-সরকারের উপর ন্যস্ত আছে।

Sj. Basanta Lal Chatterjee:

এই যে পশ্চিম দিনাজপুরে ঘাটতির জন্য বহু লোক না খেতে পেয়ে মারা যাচ্ছে, তখন এই জেলা থেকে প্রকিওর করে চাল অন্য জায়গায় পাঠান হয়েছে কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এর মধ্যে এই প্রশ্ন উঠে না।

Sj. Narayan Chobey:

(খ) তে যে প্রশ্ন করা হয়েছিল তার উত্তর কই? ব্যবসায়ী এবং ধানকলের মালিকদের নিকট কি পরিমাণে ধান্য মজুত আছে দয়া করে এর উত্তর দেবেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি একটা কথা বলতে পারি, এদের কাছে ১৫ই জানুয়ারী তারিখ পর্যন্ত রাইস মিলে মজুত ছিল ৬৯,০৭৯ মণ চাল আর ৮৬,০৬৮ মণ ধান; আর ডিলারদের কাছে মজুত ছিল ৪১,২৫২ মণ চাল।

[After the next question was called out, Sj. Mihirlal Chatterjee rose to put supplementaries.]

Mr. Speaker: Members are not alert enough to stand up at once. When I had called up the next question that meant that there was an end of the supplementaries. This time I am permitting you to put supplementaries.

Sj. Mihirlal Chatterjee:

পশ্চিম দিনাজপুরে কলে যে চাল মজুত ছিল ও আড়তদারদের কাছে যে চাল মজুত ছিল তার কি পরিমাণ চাল সরকার প্রকিওর করেছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিস চাই। তবে আমাদের এখন যে নিয়ম আছে তাতে আমরা শতকরা ২৫ ভাগ নেব।

Sj. Mihirlal Chatterjee:

আমি জিজ্ঞাসা করতে পারি কি, পশ্চিম দিনাজপুরে খাদ্য সংকটের সময় যে চাল মিলে মজুত ছিল তার অধিকাংশ বাইরে চলে গিয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

যেতে পারে। যখন আমাদের কন্ট্রোল ছিল না তখন কিছ্ কিছু চাল আমরা পারমিট দিয়ে চা বাগানে পাঠিয়েছি?

Sj. Mihirlal Chatterjee:

এই জেলায় খাদ্যর ব্যবস্থা না করে এই জেলার চাল অন্যান্য জেলায় পাঠানোর ব্যবস্থা কেন করা হ'ল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

ওয়েস্ট বেঙ্গলে তখন কোনরকম কন্ট্রোল ছিল না, তাই চাল বাইরে গিয়েছিল।

Sj. Mihirlal Chatterjee:

সরকারের কি এমন কোন ক্রমতা ছিল না সেটা বন্ধ করার ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

বাইরে মানে বাংলাদেশের বাইরে নয়।

Mr. Speaker: You wanted that answer and the Minister has said that some rice has gone out to other parts of West Bengal.

[3-30—3-40 p.m.]

Sj. Mihirlal Chatterjee:

স্যার, গভর্নমেন্টের কি এমন কোন ক্রমতা ছিল না যে পশ্চিম বাংলা থেকে যাতে চাল বাইরে না যায় তার ব্যবস্থা করা ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

বাইরে মানে কি—চা বাগান ? সে তো ওয়েস্ট বেঙ্গলেই।

Mr. Speaker: Please ask the question. That is not supplementary.

Sj. Mihirlal Chatterjee:

স্যার, আমার জিজ্ঞাসা হ'ল ঐ জেলায় যখন খাদ্যাভাব রয়েছে তখন ঐ জেলা থেকে চাল অন্য জেলায় যেতে দেওয়া হ'ল কেন ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

মাননীয় সদস্য মহাশয়কে বলতে পারি গঙ্গারামপুর, তপন, ইটাহার প্রতি এলেকার খাদ্যসংকট আছে—ভাল উৎপাদন সেখানে হয় নাই, কিন্তু একটা জেলা হিসেবে ধরলে সেটা হচ্ছে—সাবঙ্গাস।

Dr. Narayan Chandra Ray:

স্যার, আপনি এই প্রশ্নের তিনটে নম্বর পড়ে দেখুন, আর জবাবটাও দেখুন, কোয়েশ্চেনে নাম্বার আছে তিনটে—

Mr. Speaker:

আপনি কোয়েশ্চেন করুন, আমার পড়বার দরকার নেই।

Dr. Narayan Chandra Ray:

আমি জিজ্ঞাসা করছি কোয়েশ্চেন (গ) তে যে আছে—সরকার ঐ মজুত ধানা ও চাউল উদ্ধারকক্ষে কি ব্যবস্থা অবলম্বন করিতেছেন ? এর জবাব নেই কেন ?

Mr. Speaker: Suppositions cannot be answered.

Dr. Narayan Chandra Ray: I am putting a question of privilege.

Mr. Speaker: That is not a question of privilege.

Sj. Satindra Nath Basu:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় যে বললেন, ইটাহার, গঙ্গারামপুর, তপন প্রভৃতি থানার ভালরকম উৎপাদন হয় নাই, কিন্তু সমগ্র জেলা হিসেবে পশ্চিম দিনাজপুর হ'ল সারঙ্গাস জেলা ; কিন্তু আমি জানতে চাই সমস্ত জেলায় কি পরিমাণ খাদ্য উৎপন্ন হয়েছে ?

Mr. Speaker: I have told you more than once that if you shout too much I will not be able to hear.

Sj. Satindra Nath Basu:

আমি জানতে চাই পশ্চিম দিনাজপুর জেলায় কি পরিমাণ খাদ্যশস্য উৎপন্ন হয়েছে এবং সমগ্র জেলার চাহিদা কি ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I want notice.

8J. Chitto Basu:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় যে থানাগুলির উৎপাদন ভাল হয় নাই বলে স্বীকার করেছেন, সেই থানাগুলিতে উৎপাদনের পরিমাণটা অন্ততঃ বলতে পারেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এ ক্ষেত্রে আই ওয়ান্ট নোটিস।

Relief to the distressed areas of Nandigram police-station

***55.** (Admitted question No. *279.) **8J. Bhupal Chandra Panda:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Relief Department be pleased to state—

- (ক) ইহা কি সত্য যে, গত বৎসরের অতিবৃষ্টিতে মেদিনীপুর জেলার তমলুক মহকুমার নন্দীগ্রাম থানায় যে-সব জমির ফসল নষ্ট হইয়া গিয়াছে, সেই-সব জমির খাজনা রেহাই দেওয়ার পরিবর্তে দ্রুত খাজনা আদায়ের জন্য চাপ সৃষ্টি করা হইতেছে;
- (খ) সত্য হইলে, তাহার কারণ কি;
- (গ) ফসলহানির ফলে সংশ্লিষ্ট অঞ্চলে তীব্র খাদ্যসংকটের বিষয় সরকার অবগত আছেন কি; এবং
- (ঘ) অবগত থাকিলে, উক্ত এলাকায় এখনও (৪ঠা জুন) কোন রিলিফ দিবার বা ব্যাপকভাবে টেস্ট রিলিফের কাজ চালু করা হয় নাই—ইহার কারণ কি?

Minister-in-charge of the Food, Relief and Supplies (the Hon'ble Prafulla Chandra Sen):

- (ক) না।
- (খ) প্রশ্ন উঠে না।
- (গ) অতিবৃষ্টির ফলে কোন কোন ইউনিয়নে ফসল কম ফলিয়াছে।
- (ঘ) জুন মাসে প্রতি ইউনিয়নে প্রয়োজনমত খয়রাতী সাহায্য দেওয়া হইয়াছে ও দঃস্ব ইউনিয়নে টেস্ট রিলিফের কাজও করা হইয়াছে।

8J. Bhupal Chandra Panda:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় আমার (গ) প্রশ্নের উত্তরে বলেছেন—“অতি বৃষ্টির ফলে কোন কোন ইউনিয়নে ফসল কম ফলিয়াছে”। কোন্ কোন্ ইউনিয়নে কম ফলোছে বলতে পারবেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

না।

8J. Bhupal Chandra Panda:

(ঘ) প্রশ্নের জবাবে মন্ত্রিমহাশয় বলেছেন—“জুন মাসে প্রতি ইউনিয়নে প্রয়োজনমত খয়রাতী সাহায্য দেওয়া হইয়াছে”। আমার জিজ্ঞাস্য হ'ল ঐ ইউনিয়নগুলির প্রতিটিতে কত পরিমাণ সাহায্য দেওয়া হয়েছে বলবেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিশ পেলে, আমি একটা জেলার কথা বলতে সহজেই পারি। প্রতি ইউনিয়নের কথা বলতে হলে কিনা নোটিসে পারব না। নোটিস পেলেও সময় লাগবে।

8J. Bhupal Chandra Panda:

বেশব ইউনিয়নগুলিতে খাদ্যাভাব হয়েছিল সেই ইউনিয়নগুলিতে কি পরিমাণ সাহায্য দেওয়া হয়েছে তাও বলতে পারবেন না?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I want notice.

Sj. Bhupal Chandra Panda:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় তাঁর জবাবে বলেছেন দৃষ্ট ইউনিয়নে টেস্ট রিলিফ ওয়ার্ক করা হয়েছে, অন্যন্য ইউনিয়নের সঙ্গে ঐ সব দৃষ্ট ইউনিয়নগুলির কি ব্যবধান ছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তা আমি বলতে পারব না।

Sj. Narayan Chobey:

মন্ত্রিমহাশয় (ঘ) উত্তরে বলেছেন—“জুন মাসে প্রতি ইউনিয়নে খররাত সাহায্য দেওয়া হয়” জুন মাসের আগে কিছুর করা হয়েছিল কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তা বলতে পারব না, প্রশ্নটা ছিল ঠাট্টা জুন পর্যন্ত।

Sj. Narayan Chobey:

প্রশ্নটা ছিল—আপ টু জুন কি করা হয়েছে, তার উত্তর উনি দিয়েছেন শুধু জুন—তার আগের কোন কথা জবাবে নাই কেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

জুন মাসে কাশ ডোল দেওয়া হয়েছে, জুলাই মাস থেকে ড্রাই ডোল দেওয়া হয়েছে।

Sj. Narayan Chobey:

আমি জুন, জুলাইয়ের কথা বলছি না; আমি জানতে চাই—জুন মাসের আগে কি কিছুই দেওয়া হয় নাই?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: No.

Si. Ajit Kumar Ganguli:

প্রতি ইউনিয়নে কতটা খররাত করা হয়েছিল—প্রশ্নের জবাবে বলেছেন জেলার কথা বলতে পারেন, ইউনিয়নের কথা বলতে পারবেন না—আমি কি জিজ্ঞাসা করতে পারি মেদিনীপুর জেলায় কি পরিমাণ খররাত সাহায্য করা হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আগেই তো বলেছি নোটিস দিলে সমস্ত খবরই বলে দিতে পারব।

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

এই যে পরিমাণটা ধরা হয়েছিল এটা কিসের ভিত্তিতে, লোকসংখ্যার ভিত্তিতে না কিসের ভিত্তিতে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

লোকসংখ্যার ভিত্তিতে কোথাও সাহায্য দেওয়া হয় না। অভাবে ভিত্তিতে ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেট যেমন চেয়ে পাঠান, সেইভাবেই দেওয়া হয়। মেদিনীপুরেও তাই দেওয়া হয়েছে।

Sj. Hemanta Kumar Chosal:

ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেট চেয়েছিলেন বলে উনি যা বললেন তা সমস্তই কি সত্য কথা?

Mr. Speaker: I disallow it.

Test relief works through the Midnapore District Board in Bhagawanpur police-station

*56. (Admitted question No. *293.) **Sj. Basanta Kumar Panda:** Will the Hon'ble Minister-in-charge of the Relief Department be pleased to state—

(a) whether the test relief works in Bhagawanpur and Khejuri police-stations in the district of Midnapore will be done this year through the District Board, Midnapore; and

(b) if so, the reasons therefor?

Minister-in-charge of Relief Department (the Hon'ble Prafulla Chandra Sen): (a) Test relief works in unions Nos. 1, 3, 5 and 6, Bhagawanpur police-station, have been undertaken this year through the District Board, Midnapore. No test relief works have been undertaken in Khejuri police-station.

(b) According to the provisions of the Bengal Famine Code and Manual the District Boards form an integral part of the relief administration and as such are under an obligation to help Government in combating distress so far as these can be done without dislocating their finances, and, except in cases in which the State Government directs otherwise, test relief works are to be carried out by the District Boards subject to the control of the District Officers with advances from Government as required.

Sj. Basanta Kumar Panda:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় দয়া করে বলবেন কি মেদিনীপুর ডিস্ট্রিক্ট—

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি জানি না।

Sj. Basanta Kumar Panda:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় দয়া করে বলবেন কি মেদিনীপুরের জেলা বোর্ডের শেষ ইলেকশন কবে হয়েছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

মেদিনীপুর জেলা বোর্ডের সংগে এর কি সম্পর্ক?

Sj. Basanta Kumar Panda:

এগারো বছর আগে যে এই জেলা বোর্ডের ইলেকশন হয়েছিল একথা কি মন্ত্রিমহাশয় অস্বীকার করতে পারবেন?

Mr. Speaker: The question is disallowed.

Modified rationing in Malda district

*57. (Admitted question No. *306.) **Sj. Monoranjan Misra:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Food Department be pleased to state—

- (ক) মালদহ জেলায় কতগুলি ইউনিয়নে মডিফায়েড্ রেশনিং চালু হইয়াছে;
- (খ) ইউনিয়নগুলির নাম;
- (গ) ইউনিয়নগুলির দোকানদারগণের নাম;
- (ঘ) এসব দোকান থেকে কত লোক রেশন পাইবে;
- (ঙ) সমস্ত শ্রেণীর মানুষকে রেশন দিবার ব্যবস্থা আছে কিনা;
- (চ) মালদহ জেলায় কত মন চাউল ও গম বরাদ্দ হইয়া মালদহ গবর্নমেন্ট গোডাউনে জমা হইয়াছে; এবং
- (ছ) আজ পর্যন্ত কত মন গম ও কত মন চাউল বিতরণ হইয়াছে এবং বর্তমান সরকারী স্টকে কত মন চাউল ও গম সংরক্ষিত আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

(ক) গত ১৮ই নবেম্বর পর্যন্ত ৮৭টি।

(খ) এবং (গ) হউনিয়নগুলির ও উক্ত দোকানদারগণের নামের একটি তালিকা লাইব্রেরী টেবিলে উপস্থাপিত করা হইল।

(ঘ) আনুমানিক পাঁচ লক্ষ সাইট্রিশ হাজার।

(ঙ) হ্যাঁ।

(চ)—

চাউল

৪২,৩৯৪ মন

গম

২০১,৪৯৬ মন

(ছ) ২৯,১০৭ মন চাউল ও ৫৮,২৫৭ মন গম মিডফায়েড্‌ রেশনিং মারফত বিলি হইয়াছে। এতদ্ব্যতীত, টেস্ট রিলিফ ও খরচা সাহায্য ব্যবত, যথাক্রমে ৮৭,৩৬৬ মণ ও ২০,১৯২ মণ গম বিতরণ করা হইয়াছে। বর্তমানে ১২,৮৫০ মণ চাউল ও ৩৫,১৪৪ মণ গম সরকারী স্টকে আছে।

[3-40—3-50 p.m.]

Dr. Colam Yazdani:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় জানানবেন কি (ঘ) প্রশ্নে যে হিসাব দিয়েছেন সেই হিসাব কতদিন থেকে কতদিন পর্যন্ত? পরিয়ডটা বলুন।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি তো বলেছি ১৮ই নবেম্বর পর্যন্ত হিসাব ফ্রম এপ্রিল।

Dr. Colam Yazdani:

আপনি প্রশ্নোত্তরে (চ) এবং (ছ) তে যা বলেছেন তাতে গম এবং চাল যা খরচ হয়েছে এ দুটো হিসাব মেলা উচিত কিন্তু মিলছে না।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আগেকার যে স্টক ছিল সেটা ক্যারি ওভার হওয়ার জন্য।

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

এ প্রশ্নের জবাবগুলি বুঝতে অসুবিধা হচ্ছে, আমাদের মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় বরাবর টেনের হিসাব দিয়ে এসেছেন এবার মণের হিসাব দেওয়াতে আমরা বুঝে উঠতে পারছি না।

[No reply.]

Sj. Narayan Chobey:

আপনারা মিডফায়েড্‌ রেশনিংএ কত করে গম ও কত করে চাল দেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

১ সের করে গম এবং ১ সের করে চাল।

Sj. Narayan Chobey:

এই এক সের করে চাল এবং এক সের করে গম দেওয়া যদি হয়ে থাকে তা হলে ২৯,১০৭ মণ চাল এবং ৫৮,২৫৭ মণ গম এটা কি করে হ'ল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

যখন চাল থাকে না তখন গম দিতে বাধ্য হই।

Sj. Narayan Chobey:

এটা কি ঠিক যে অনেক সময় চাল না দিয়ে দুসের করে গম দেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

হ্যাঁ।

Distress in Khas Mahal Diara areas of Malda district due to erosion of river

*55. (Admitted question No. *307.) **Sj. Monoranjan Misra:** (a) Will the Hon'ble Minister in charge of the Relief Department be pleased to state if it is a fact that within the police-station of Kaliachak in the

district of Malda large number of acres of lands and villages in the Unions Khasmahal, Jhaobona, Panchanandapur, Paranpur, etc., called Khas Mahal Diara areas are being washed away by the river Ganges causing distress to thousands of agriculturists and villagers?

(b) If the answer to (a) be in the affirmative, will the Hon'ble Minister be pleased to state what steps Government are taking to give immediate relief to the affected persons?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: (a) The Khas Mahal Diara in Kankribandha-Jhaobona Union, police-station Kaliachak, has partly been eroded. The Unions of Panchanandapur and Paranpur are not affected by river erosion.

(b) Government sanctioned Rs.15,000 for distribution of house building grant and Rs.5,000 for distribution of house building loans to the affected persons.

Dr. Colam Yazdani:

এই যে গ্রান্ট দেওয়া হয়েছে এটা কোন্ তারিখের মেনশান করা হয় নি।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

যতদূর মনে আছে অগাস্ট-সেপ্টেম্বর মাসে দেওয়া হয়েছে।

SJ. Narayan Chobey:

কত লোককে দেওয়া হয়েছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমাদের দিতে হয়েছিল কালেক্টর চেয়েছিলেন ১৫,০০০ টাকা ফর প্রি হানড্রেড অ্যাক্কেটেড পিপল—এটা দেওয়া হয়েছিল, আর ৫ হাজার টাকা ২০টি ফ্যামিলিকে লোন দেওয়া হয়েছিল, আর পেটি রিপেয়ার্স এর জন্য ৫০০ টাকা দেওয়া হয়েছিল।

Ideal Village Scheme and "Build Your Own House" Scheme in flood-affected areas of Labpur police-station, Birbhum district

*59. (Admitted question No. *412.) **Dr. Radhanath Chattoraj:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Development Department be pleased to state—

(ক) গত বৎসরের বন্যায় বীরভূম জেলার লাভপুর থানার কতগুলি গ্রাম ক্ষতিগ্রস্ত হইয়াছে;

(খ) ক্ষতিগ্রস্ত গ্রামগুলি পুনর্গঠনকল্পে সরকার কি ব্যবস্থা অবলম্বন করিয়াছেন;

(গ) বন্যাবিধ্বস্ত অঞ্চলে কৃষককে গৃহনির্মাণ ঋণ ও খরচায় সাহায্য দেওয়া হইয়াছে;

(ঘ) উক্ত অঞ্চলে সরকারের কোন "আদর্শ গ্রামগঠন পরিকল্পনা" আছে কি;

(ঙ) যদি থাকে, তাহা হইলে তাহার কার্য কতদূর অগ্রসর হইল; এবং

(চ) এইরূপ কোন পরিকল্পনা না থাকিলে, তাহার কারণ কি?

The Minister of State for Development (the Hon'ble Tarun Kanti Ghosh):

(ক) ৮৫টি।

(খ) ক্ষতিগ্রস্ত গ্রামগুলির পুনর্গঠনকল্পে সরকারের "আদর্শ গ্রামগঠন পরিকল্পনা" ও "সিঙ্গের হাটে বাড়ী করার পরিকল্পনা" রহিয়াছে এবং গৃহনির্মাণ ঋণের ব্যবস্থাও সরকার করিয়াছেন।

(গ) ২৫১ জন বিশেষ গৃহনির্মাণ ঋণ এবং ১,৯০০টি পরিবার গৃহনির্মাণ খরচায় সাহায্য লইয়াছেন।

(ঘ) এবং (ঙ) (খ) প্রশ্নের উত্তরেই সে কথা বলা হইয়াছে; কিন্তু এ-পর্বন্ত একমাত্র "শিখা" গ্রামেই এই পরিকল্পনা গৃহীত হইয়াছে।

উক্ত গ্রামের জন্য ৭ই জুন, ১৯৫৭ তারিখে এই পরিকল্পনায় জমি দখলীকৃত হইয়াছে এবং অহার মধ্যে ৪৮টি পরিবারকে জমি দেওয়া হইয়াছে। তাহারা শীঘ্রই গৃহনির্মাণকার্য আরম্ভ করিবেন। আরও ৬৪টি প্লট এই পরিকল্পনায় অংশগ্রহণকারীদের মধ্যে বিলি করিবার জন্য তৈরী আছে।

(চ) প্রশ্ন উঠে না।

Dr. Radhanath Chattoraj:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় বলেছেন ৮৫টি গ্রাম ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে, তাতে কতগুলি পরিবার ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

একজাতি ফিগারটা হচ্ছে ৪ হাজারের কিছু বেশি।

Dr. Radhanath Chattoraj:

খয়রাতি সাহায্যের পরিমাণ কত করে দেওয়া হচ্ছে বা গৃহ নির্মাণের জন্য?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

কোন একটা নিয়ম নাই, ২৫।৭৫।১০০ টাকা।

Dr. Radhanath Chattoraj:

এগুলো কি গৃহ নির্মাণের জন্য দেওয়া হয় না খয়রাতি দেওয়া হয়?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

গৃহ নির্মাণ বাবত।

Dr. Radhanath Chattoraj:

২৫ টাকায় গৃহ নির্মাণ করা যায় বলে কি মন্ত্রিমহাশয় মনে করেন?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

পুরা ঘর সম্ভব নয়। এমন হয়তো হয়েছে যে ৪ হাজার গৃহ ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল, কারও চালাটা ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে তাকে কিছু সাহায্য দেওয়া হয়েছে। এইভাবে যাদের বেশি ক্ষতি হয়েছে তাদের ১০০ টাকা করে দেওয়া হয়েছে।

Dr. Radhanath Chattoraj:

গৃহনির্মাণ ঋণের জন্য কতজন দরখাস্ত করেছিল?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

সেটা আমার কাছে নেই, তবে আপনি যদি হিসাব করে দেখেন তাহলে দেখবেন যে ৪ হাজারের মধ্যে ১৯ শোর উপর ঐখানে পেলেন তাছাড়া স্পেশাল ঋণ ১৫ শো পর্যন্ত ধার দেবার বন্দোবস্ত হয়ে গেল, মডেল ভিলেজ স্কীমে এবং ১০টা গ্রামে বিন্ড ইওর ওন হাউস স্কীমে ২৫-২৬ শো পরিবারের মত লোক এতে আসছেন। অভাব ধরে নেওয়া যেতে পারে যে বারী চেরেছিলেন তাঁদের বেশির ভাগই এতে কভার্ড হয়েছেন।

Dr. Radhanath Chattoraj:

অধিকাংশ লোকের দরখাস্ত রিজেক্ট করেছেন এ খবর জানেন কি?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

খবর নিয়ে দেখতে পারি।

Dr. Radhanath Chattoraj:

রেজিস্টার্ড দলিলগুলি রিজেক্ট করে নতুন করে দরখাস্ত চাওয়া হয়েছে এটা জানেন কি?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

আমার ঠিক জানা নেই।

Dr. Radhanath Chattoraj:

প্রথমে যে দলিলগুণি রেজিস্টার্ড করে দিয়েছিল গৃহ নির্মাণ ঋণ দেবার জন্য সেগুণি বর্তমানে গভর্নমেন্ট বলছেন যে নতুন করে টাইপ করে আবার দরখাস্ত দিতে হবে এটা আপনি জানান কি ?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

কোনটার কথা আপনি জিজ্ঞাসা করছেন ঠিক বুঝতে পাচ্ছি না।

Sj. Gopal Basu:

(গ) প্রশ্নে ছিল “বন্যাবিধ্বস্ত অঞ্চলে কতজনকে গৃহনির্মাণ ঋণ ও ঘর বাবত সাহায্য দেওয়া হয়েছে” অর্থাৎ সরকার কর্তৃক দেওয়া হয়েছে, আপনি জবাব দিয়েছেন “২৫১ জন বিশেষ গৃহ-নির্মাণ ঋণ এবং ১,৯০৩টি পরিবার গৃহনির্মাণ খরচায় সাহায্য লইয়াছেন” এর মানে কি আর কেউ চান নি, সরকার দিতে রাজী ছিলেন, কেউ নেন নি, না কি ?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

যতটা দেওয়া হয়েছে তার হিসাব এখানে আছে। অফিসারেরা যাঁদের উপযুক্ত মনে করেছেন তাঁদের দিয়েছেন। কতজন চেয়েছিলেন আর কতজন চান নি তার হিসাব আমার পক্ষে দেওয়া সম্ভব নয়।

Sj. Gopal Basu:

কেউ কি নেন নি ?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

টোটাল যেটা দেওয়া হয়েছে সেটা লেখা আছে।

Dr. Radhanath Chattoraj:

মন্ত্রী মহাশয় কি অবগত আছেন যে, যারা দলিল সম্পাদন করে দিয়েছিলেন তাঁরা সেই দলিল রেজিস্ট্রি অফিস থেকে বের করবার জন্য রসিদ সই করে দিয়েছিলেন কিন্তু গাফিলতির ফলে সেসমস্ত দলিল ইম্পাউন্ড হয়ে গেছে এবং সেই দলিল বের করতে বন্যাবিধ্বস্ত অঞ্চলের লোকদের জরিমানা দিতে হচ্ছে এ সম্বন্ধে একটা ব্যবস্থা করবেন কি ?

Mr. Speaker: The question has not been properly put. You should have first asked “Is the Hon'ble Minister aware that the documents have been impounded?” and then other questions would have followed from that.

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

আমি খোঁজ নিয়ে দেখবো।

[3-50—4 p.m.]

Sj. Durgapada Das:

আর্থিক সাহায্য বা অন্য কোন রকম খরচায় সাহায্য বন্যাবিধ্বস্ত অঞ্চলে পান নি এ সংবাদ জানান কি ?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

এরকম সংবাদ আমার কাছে নাই।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

গৃহনির্মাণের কাজে কতকগুলো পুঁরবার নেওয়া হয়েছে ?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

লেখা তো আছে ৪৮টি পরিবার কাজ আরম্ভ করেছে।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

এটা কি গত বৎসরের কথা?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

আমার এনসারটা যবেতক তৈরি করে দেওয়া হয়েছে ততদিনের কথা বলতে পারব। এগজাক্ট ডেট কিছু বলতে পারব না।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

কবে গৃহ নির্মাণের কাজ শেষ করেছে?

Mr. Speaker:

এ প্রশ্ন উঠে না।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

আমার অংশে বহু পরিবার আছে, আমি পারসোনালী ইন্টারেস্টেড তাই জানতে চাচ্ছি কবে শেষ হয়েছে।

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

সেটা আমাকে নোটিশ দিলে বলতে পারব।

Sj. Ourgapada Das:

আমি জানতে চাই, মন্ট্রী মহাশয় বলতে পারেন কিনা এই ধরনের কতসংখ্যা বিল্ড ইউর ওন হাউস' স্কীমএ ফ্রাডেড এরিয়াতে ইট তৈরি করে বাড়ী করবার জন্য সাহায্যের জন্য দয়াক্ষান্ত করেছিল, কিন্তু ইট না পেয়ে তারা বাড়ী করতে পারে নি এবং গবর্নমেন্ট থেকেও কোন সাহায্য পান নি?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

বিল্ড ইউর ওন হাউস স্কীমএ ১০০টি হাউস কম্প্লিট হয়েছে, আন্ডার কনস্ট্রাকশন আছে ১০৯টি, তারপরে নিউ পার্টিসিপ্যান্টস হচ্ছে ১০৬টি।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

থিবাগ্রামে কয়টি হয়েছে বা হচ্ছে বলতে পারেন?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

বিল্ড ইউর ওন হাউস স্কীমএ আজ পর্যন্ত যারা পার্টিসিপেট করেছে এবং হাউসেস কম্প্লিটেড এ্যান্ড আন্ডার কনস্ট্রাকশন সব তো বললাম, থিবাগ্রামের একজ্যাক্ট ফিগার আমি বলতে পারব না।

Sj. Ganesh Ghosh:

যারা নিজেরা বাড়ী তৈরি করার পরিকল্পনা গ্রহণ করেছে তাদের ইন্ট পোড়াতে শিখতে হয়:

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

বিল্ড ইউর ওন হাউস স্কীমএ তাইতো নিয়ম।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, we have trained now 300 men to train the others with brick building, brick burning and masonry work. They have spread out and if the local men do not know the work, these men train them for that purpose and also tell them how to burn the bricks and also how to build the houses. Further, if a person who is building his own house is not able to follow his own occupation during the period he is burning or building, then a certain amount of subsidy is given to the person for the period when he is either making the bricks or burning the bricks or building the house.

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

এক-একটা পরিবারে গৃহনির্মাণ বাবত কত টাকা দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

প্রায় ৩২৫ টাকা পর্যন্ত পাওয়া যায় সবশুদ্ধ নিয়ে আমরা কয়লা, টিন, দরজা জানালা ইত্যাদি দিয়ে থাকি—আমাদের ধারণা ৩২৫ টাকার বেশী খরচ পড়ে না।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

গৃহনির্মাণের কাজ এতেই শেষ হয়?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

এটা মতামতের ব্যাপার।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: A room of 12×10 plus a verandah of 6×10, we have calculated, takes about five to six thousand bricks and the corrugated tin shed costs about Rs. 80 or Rs. 82; the total is about Rs. 300 or Rs. 310.

Sj. Ganesh Ghosh:

পাঁচ হাজার থেকে ছয় হাজার—এক ইন্টার গার্ভিনিতে শোবার ঘর রান্না ঘর সব হয়?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: And they also are given certain amount of cement to do the cement pointing outside. I have also issued orders recently that in case a person has been able to burn not 6,000 but 5,000 bricks and if he requires more he can apply to the Administrator so that he can get the balance.

Sj. Ganesh Ghosh:

সেটা কত?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: In that Rs. 300.

Sj. Ganesh Ghosh:

দরখাস্ত করলে পর সেটা কি বিনামূল্যে পাওয়া যায়?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

হ্যাঁ।

Sj. Sitaram Gupta:

এ পর্যন্ত সবশুদ্ধ কত ঋণ এবং কত টাকা সাহায্য বাবত দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

বলতে পারব না, নোটিশ চাই।

Dr. Radhanath Chattoraj:

এই হাউস বিভিন্ন স্কীম কি চালু থাকবে?

The Hon'ble Tarun Kanti Ghosh:

আপাততঃ চালু থাকবে।

UNSTARRED QUESTIONS

(answers to which were laid on the table)

Plantation of Babul trees in Berhampore Town

27. (Admitted question No. 552.) Sj. Shyamapada Bhattacharjee: Will the Hon'ble Minister in charge of the Forests Department be pleased to state—

- (a) whether Government are aware that Babul trees are being planted by the Forests Department on the banks of the Bhagirathi within the municipal limit of Berhampore Town; and

(b) if so, whether Government consider the desirability of removal of these trees and restoring the river sides for the benefit of the local people?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay (on behalf of the Minister-in-charge of Forests and Fisheries, the Hon'ble Hem Chandra Naskar): (a) Plantations were raised near Berhampore Town in the years 1953 and 1954. Since then no further extension has been made.

(b) No.

Sj. Shyamapada Bhattacharjee:

গম্বার ধারে এই যে বাবলা গাছ লাগান হয়েছে এটা কিসের জন্য?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

নদীগর্ভের ভাঙ্গন রোধ করবার জন্য।

Sj. Shyamapada Bhattacharjee:

বাবলা গাছ লাগানোর ফলে মশার উৎপাদন হয়েছে সেটা কি জানেন?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

না, জানি না।

Sj. Shyamapada Bhattacharjee:

এর ফলে সম্ভাব্য বেড়ান বন্ধ হয়েছে সেটা কি জানেন?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

নদীর ধারে অগ্নি ভাল জায়গা আছে—সেখানে বেড়ান যায়।

Sj. Shyamapada Bhattacharjee:

সেখানে চার ধারে কাঁটা দেওয়া আছে—তার জন্যই অসুবিধা হয়।

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

নদী এবং বনের মাঝখানে খানিকটা জায়গা আছে, সেখানে বেড়াতে পারেন।

Sj. Nepal Ray:

বাবলা কাঁটা ছাড়া কি অন্য কাঁটা দিয়ে ভাঙ্গন রোধ করা যায় না?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

সেগুন, শিশুগাছ ইত্যাদি লাগান যেতে পারে।

Sj. Shyamapada Bhattacharjee:

এর ফলে সেখানে অস্বহত্যার সুযোগ হয়েছে, জানেন?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

অস্বহত্যা যে কোন জায়গার করতে পারে।

Sj. Shyamapada Bhattacharjee:

বন লাগানোর জন্য হাসপাতালের কাজে অসুবিধা হচ্ছে এরকম কোন অভিযোগ এসেছে কি?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

আমার জানা নেই।

Mr. Speaker: Question time is over. The question is held open for further supplementaries.

[4—4-10 p.m.]

Point of Privilege**Sj. Nepal Roy:**

অন এ পয়েন্ট অব প্রিভিলেজ, স্যার। গতকাল নেপথ্য দর্শনে দেখলাম ইন্সপেক্টর-জেনারেল অব পুন্ডিস সাহেবের একটা স্টেটমেন্ট প্রকাশিত হয়েছে, তাতে তিনি হাওড়া জেলার সমস্ত এম, এল, এ-গণকে ডাকাত, টাকাত বলেছেন। এই স্টেটমেন্ট যদি সত্য ও করেই হয়, তাহলে চীফ মিনিস্টার এ সম্বন্ধে কি স্টেপ নিচ্ছেন? কারণ.....

Mr. Speaker: May I know what you are talking about? Is it in connection with an article supposed to have been written by the Inspector-General of Police? My attention has been drawn by several honourable members who came to my room and pointed this out to me. I said I shall read those articles or statements whatever they may be and I shall come to a decision later on. You can wait till tomorrow morning. It is not a question of privilege.

Sj. Nepal Roy:

আমার বক্তব্যটা ছিল, এই স্টেটমেন্টটা যদি করেই হয়, তাহলে আজকে হাওড়া জেলার এম, এল, এ-গণের কথা বলা হয়েছে কালকে হরত অন্য জায়গার বা কলকাতার এম, এল, এ-দের কথা বলবে এবং এর সঙ্গে চীফ মিনিস্টারের নামও জড়িয়ে আছে। এটা অত্যন্ত অপমানজনক বলে আমরা মনে করি। এইরকম ঘটনা যদি ঘটে থাকে, তাহলে এরজন্য অবিলম্বে ব্যবস্থা অবলম্বন করা উচিত।

Mr. Speaker: I have assured the honourable members that if any aspersion has been cast upon any honourable members of this House I shall certainly do my best to get it redressed.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

স্পীকার মহোদয়, চীফ মিনিস্টারের নাম ইন্সপেক্টর-জেনারেল অব পুন্ডিস-এর যে স্টেটমেন্ট ২৭শে ডিসেম্বর তারিখে বেরিয়েছিল, তার মধ্যে উল্লেখ আছে।

Mr. Speaker:

আমি ঐ স্টেটমেন্ট পড়ি নি। আমি বলেছি, এটা পড়ে দেখে ডিসাইড করবো।

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

একটা দিন নির্দিষ্ট করে দেবেন, যে দিন এটা নিয়ে আমরা আলোচনা করতে পারবো।

Mr. Speaker: Are you determined to go on disregarding my order every time?

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty: No Sir.

Mr. Speaker: I have told the members of the House that this is a matter of total indifference to me. I have already told the honourable members that I will read the statement, I will read the article that has appeared in the newspaper and will come to a decision tomorrow morning. I won't allow any further discussion on this point.

Sj. Hemanta Kumar Ghosal:

মি: স্পীকার, স্যার, আমার একটা অন্য বিষয়ে প্রশ্ন আছে, আমি সে সম্বন্ধে বলতে চাই।

Mr. Speaker:

আপনি পরে বলবেন।

Adjournment Motion

Sj. Sisir Kumar Das: Sir, I gave notice of an adjournment motion. But Mr. Speaker, Sir, you have refused your consent.

Mr. Speaker: I have disallowed it. I met the Chief Minister after I disallowed it. He was kind enough to tell me "if you put a short-notice question, he will immediately answer it." So you need not bother about this adjournment motion. You will immediately get a reply if you put a short-notice question. However, you may read your motion.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

স্পীকার মহোদয় আমার আর একটা প্রশ্ন আছে, সেটা আমি পরে বলবো।

Sj. Nepal Roy: Sir, he is

ডেপো.....

Mr. Speaker: Will you withdraw that remark? How dare you say that?

Dr. Radhakrishna Pal:

স্যার, ডেপো

means "talkative".

Mr. Speaker: Order, order, it is not so. I hope the honourable members will have the decency to know the rules and to behave accordingly.

Dr. Radha Krishna Pal:

স্যার, যতীনই এই হাউসের ডিসেন্সি নষ্ট করে দিচ্ছে।

Mr. Speaker: Mr. Das, you can read your adjournment motion.

Sj. Sisir Kumar Das: Sir, my motion runs thus—

"The proceedings of the Assembly do now adjourn to raise a discussion of urgent public importance and of recent occurrence, namely, the finalization of negotiation by the Government of West Bengal to purchase for consideration of Rs. 1 lakh 10 thousand a very old house in the town of Midnapore fetching a monthly rent of Rs. 150 only, belonging to the Raja of Jhargram who had purchased the said house from the late Mr. K. B. Dutta, Barrister-in-Law in 1932 for a sum of Rs. 30,000 only."

Pakistan Border incidents

Sj. Hemanta Kumar Ghosal:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, আমি একটা খুব জরুরী ব্যাপার সম্পর্কে আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই।

আপনি হয়ত দেখেছেন আমাদের ভারতীয় সীমানা, আমার সীমানা হচ্ছে হাসনাবাদ থানা, ঠিক সেটার ওপারে হচ্ছে পাকিস্থানের সীমানা। গত ৬ই তারিখে আমাদের চারজন কৃষিজীবীকে পাকিস্থানের পুলিশ জোর করে ধরে নিয়ে গিয়েছে, আজও তাদের ছেড়ে দেয় নি। গত ৭ই তারিখে চারজন লোককে নৌকার ধান সমেত হিংলগঞ্জ থেকে পাকিস্থানের পারে ধরে নিয়ে গিয়েছে। তাদের মা, ছেলেপুলে, স্ত্রী আমাদের কাছে এসে খুব কান্নাকাটি করছে এবং তারা এই এ্যাসেম্বলীতে পর্যন্ত এসে তাদের কথা জানিয়েছেন। কবে তারা ছাড়া পাবেন জানি না। সুতরাং এই অবস্থার অবিলম্বে একটা অনুসন্ধান করা দরকার এবং এইরকম ঘটনা ভবিষ্যতে ঘটে না ঘটতে পারে তারজন্যও ব্যবস্থা অবলম্বন করা উচিত। পাকিস্থানী পুলিশ আমাদের এলাকায় এইভাবে যাতায়াত করে এবং দরকার হলে সীমান্ত পার থেকে ধরে নিয়ে চলে যায় এবং তাদের জামীন পর্যন্ত দেওয়া হয় না। এই চারজনের অবস্থা কি হবে জানি না।

সেইজন্য আমি আপনার মাধ্যমে প্রশ্ন মন্ত্রী মহাশয়ের এ বিষয়টির প্রতি দৃষ্টি আকর্ষণ করছি এবং যাতে এর প্রতিকার হয় এবং ভবিষ্যতে যাতে আর এইরকম ব্যাপার না ঘটে—তারজন্য তিনি বেন দৃঢ়স্বস্তে ব্যবস্থা অবলম্বন করেন।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I shall be glad if you give me the particulars of the case. I have already sent particulars of several other cases not in your area but in the Nadia area. I know the Central Government has sent a very strong letter of protest to the Pakistan Government. I do not know what the result is likely to be. If you send me particulars, I will send them to the India Government.

Enquiry about resignation of Judicial Minister

Sj. Jyoti Basu:

স্পীকার মহাশয়, আপনার বোধহয় মনে আছে আমি গতকাল যে অধিকারগত প্রশ্ন তুলেছিলাম আমি আজ আবার সেই একই অধিকারগত প্রশ্ন তুলতে চাচ্ছি। আমরা শুনলাম প্রিন্সিপাল রায়, বিচার বিভাগের মন্ত্রী পদত্যাগ করেছেন।

আপনি কালকে বললেন, আমি বিশেষকিছু জানি না, শুধু এইটুকু বলেছিলেন যে তিনি হাউসে আসবেন না বলে খবর পাঠিয়েছেন, সুতরাং তাঁর প্রশ্ন যাতে না নেওয়া হয়। আজকেও আবার তাঁর প্রশ্ন এসেছে। আজও তিনি হাউসে উপস্থিত নেই এবং সংবাদপত্রে প্রেস-নোট এ এটা দেখলাম এবং আমাদেরও ইনফর্মেশন যে তিনি পদত্যাগ করেছেন। আমরা জানতে চাই মধ্যমন্ত্রী মহাশয়ের কাছে থেকে যে তিনি পদত্যাগ করেছেন কিনা? এবং সেই চিঠি তিনি তাঁর কাছে থেকে পেয়েছেন কিনা? অথবা তিনি পদত্যাগপত্র দিয়ে, সেই চিঠি প্রত্যাহার করেছেন কিনা? এগুলি জানবার প্রয়োজন আছে। এগুলি সরকারের ঘরোয়া ব্যাপার নয়, যে কেহ ক্যাবিনেটে থাকলো কি থাকলো না। কারণ বিশেষ করে যখন তাঁর নাম এই প্রশ্নের সঙ্গে জড়িত, তাঁর প্রশ্নের জবাব কে দেবে? তাঁর জায়গায় নতুন কোন মন্ত্রী হয়েছেন কিনা, জানি না। সেইজন্য আমি মনে করি এটা খুব পরিষ্কার হওয়া দরকার। উনি কেন এখানে নেই বসতে পারছি না। যদি উনি পদত্যাগ করে থাকেন, কেন পদত্যাগ করেছেন? কোন ক্যাবিনেট মিনিষ্টার রিজাইন করলে পার্লিয়ামেন্টে যেমন তার সম্বন্ধে একটা স্টেটমেন্ট দেওয়া হয়, আপনারাও সেই রকম একটা কিছু বলুন? আপনি কোন খবর জানেন কিনা স্পীকার হিসাবে? এবং মধ্যমন্ত্রী মহাশয়ের কাছে জানতে চাই এই ঘটনাটা কি? কি ব্যাপার হল যার জন্য তাঁকে পদত্যাগপত্র দিতে হয়েছে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I have received his letter of resignation. I have not yet considered it. I have asked him to reconsider the whole point. As regards the subject that he was undertaking, if he does not come back some other person will take it up.

Sj. Jyoti Basu:

এটা কবে জানা যাবে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I do say this that it is the function of the Chief Minister to appoint his Ministers. It is nobody else's work. In the first place the resignation will have to be submitted to the Governor and then notice will be given to the Press and we shall make arrangements accordingly.

Sj. Jyoti Basu:

সে ত আপনি রাগ করে বললেন, আপনার কি কাজ, সব বুঝলাম। কিন্তু আমরাও যে এখনো কাজ করতে এসেছি। আমরা এ সম্বন্ধে ভাড়াভাড়ি জানতে চাচ্ছি এইজন্য যে এই ব্যাপারটা প্রেস-নোটে বর্ণিত হয়েছে, এবং তা ছাড়া তাঁর এই যে প্রশ্নগুলি আছে, ও আরও যে সকল তাঁর প্রশ্ন জমায়ে, সেগুলির কি উত্তর আপনি দেবেন, জুডিসিয়াল মিনিষ্টারের জায়গায়?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: According to the Constitution, the Chief Minister or the Prime Minister is responsible for the Questions and work of the Department if there is no Minister present for the time being.

Sj. Jyoti Basu:

তাহলে আমি এটা ধরে নিতে পারি স্পীকার মহাশয়, যদি দু' একদিনের মধ্যে আমরা সম্পূর্ণ খবরটা না পাই, কারণ, কবে উনি তার পদত্যাগপত্র গ্রহণ করবেন, কি করবেন না, জানি না, আমাদের এই প্রশ্ন এই সেশনএ পড়ে থাকবে না তো, আপনি সেদিকে বিশেষ দৃষ্টি দেবেন।

Mr. Speaker: I shall see to that.

Sj. Jyoti Basu:

স্পীকার মহোদয়, আমি আপনাকে জিজ্ঞাসা করছি—আপনি কি কিছু জানেন এ বিষয়?

Mr. Speaker: I have read all that you have read in the newspaper. I have no official intimation about the fact of his resignation.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

স্যার, আপনার মাধ্যমে একটা কথা জিজ্ঞাসা করতে চাই চীফ মিনিস্টারের কাছে তিনি কি সিম্ভার্থ শঙ্কর রায় মহাশয়কে দিয়ে পদত্যাগ পত্র প্রত্যাহার করবার চেষ্টা করছেন? [হাস্য]

Mr. Speaker: Even that has been answered. He has said "I have asked him to reconsider the decision". That means that. Now let us proceed with the day's work.

Dr. Narayan Chandra Ray: Sir, I raised a question of privilege there are certain questions.....

Mr. Speaker: I have disallowed your question of privilege; that chapter is closed. I said it was not a question of privilege. My decision has already been given—whether it is right or wrong I do not know.

GOVERNMENT BILL

[4-10—4-20 p.m.]

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee.

Mr. Speaker: Mr. Deben Sen will speak now. Now, Mr. Sen, you have given me a list of names and there are some members on the Government side who will also speak. I find there are altogether 7 members from both sides. So, I shall give 15 minutes each and in special case the time-limit would be relaxed. So you will have 15 minutes.

Sj. Deben Sen:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়—বিল যে আকারে আমাদের কাছে উপস্থাপিত করা হয়েছে, তাতে আমরা এই বিলকে গ্রহণযোগ্য মনে করি না। আমি আশ্চর্য হচ্ছি—স্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় স্লাম ক্লিয়ারেন্স এবং স্লাম ইম্প্রুভমেন্ট সম্বন্ধে যে কয়েকটা নীতি উল্লেখ করা হয়েছে, আমাদের পশ্চিমবঙ্গ সরকার এই বিল প্রণয়নের এবং আমাদের মন্ত্রী মহাশয় এই বিল প্রণয়নে সে নীতির একটাও গ্রহণ করেন নি। আমি নীতিগুলির উল্লেখ আজকে এখানে করছি। এবং আরও আশ্চর্যের বিষয় সে নীতিগুলি এই সভার বিরোধী পক্ষের থেকে বেসমন্ত এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছে এবং স্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় বেসমন্ত নীতির উল্লেখ করা হয়েছে—সবই এক। এই দুটি জিনিসই আপনার সামনে উপস্থিত করছি। বিরোধী পক্ষের এ্যামেন্ডমেন্ট, বিরোধী পক্ষের মন্তব্য এবং স্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় সে নীতির উল্লেখ করা হয়েছে—দুই এক। কিন্তু পশ্চিমবঙ্গ সরকার সেই নীতিগুলি গ্রহণ করেন নাই। আমি সেই নীতিগুলি এক এক করে উল্লেখ করছি।

একটা নীতি হচ্ছে, আমি সেকেন্ড ফাইভ-ইয়ার প্ল্যান থেকে পড়াছ—

"there should be the minimum dislocation to slum dwellers and effort should be made to re-house them as far as possible at or near the existing sites of slums so that they may not be uprooted from their fields of employment. I am reading from the Second Five-Year Plan."

সুতরাং ফাস্ট প্রিন্সিপাল বা নীতি হচ্ছে—তাদের এমনভাবে বাসস্থান দিতে হবে যেন আপ-রুটেড ফ্রম দেয়ার ফিল্ড অব এমপ্লয়মেন্ট না হয় অর্থাৎ তাদের কর্মস্থল থেকে তারা যেন আপ-রুটেড না হয়। এবং দ্বিতীয়তঃ তাদের জীবনযাত্রা প্রণালীর মিনিমাম ডিসলোকেশান যেন না হয়। এটা হচ্ছে—ফাস্ট প্রিন্সিপাল। সেকেন্ড প্রিন্সিপাল হচ্ছে—টু কিপ রেন্টস উইদিন দি পেইং ক্যাপাসিটি—এই বিলে বলা হয়েছে—ইন কমপেয়ারেবল রেন্ট। আরও বলা হচ্ছে—

"to keep rents within the paying capacity of slum dwellers."

এই হচ্ছে দ্বিতীয় নীতি। তৃতীয় নীতি এমন যে আমাদের বিরোধীপক্ষের মতবাদে সম্পূর্ণভাবে তা প্রতিফলিত হচ্ছে। তৃতীয় নীতি হচ্ছে যে স্টেট গভর্নমেন্ট এ্যান্ড লোকাল বডিস—তারা জমি দেবে—এক হাজার, বারশত স্কোয়ার ফুট পর্যন্ত স্লাম ডুয়েলার-দের। কেবল জমি দেবে তা নয়। তারা তাদের বিল্ডিং ম্যাটেরিয়ালস দেবেন এবং যেসমস্ত তৈরি করবে, স্লাম ডুয়েলারস বা তারা নিজেরা বাড়ী তৈরি করবে—প্ল্যান দেবেন গভর্নমেন্ট—

"on a plan given by Government."

সুতরাং তৃতীয় নীতি যা—সেটোর মধ্যে আমাদের সমস্ত বক্তব্য এসে গিয়েছে। অর্থাৎ আমাদের জমি দেবেন, বিল্ডিং ম্যাটেরিয়ালস দেবেন এবং প্ল্যান দেবেন—সেই প্ল্যান অনুযায়ী আমরা গৃহ তৈরি করব। এখানে আরও বলা হয়েছে—লোকাল বডিস—অর্থাৎ

"State Governments and local bodies should provide slum dwellers with developed and demarcated plots."

যেমন তেমন জমি দিলে হবে না—ডেভেলপড এ্যান্ড ডিমারকেটেড প্লট হওয়া চাই—

1,200 square feet in area as well as limited quantities of building materials. দিতে হবে। এইসব জিনিস স্লাম ডুয়েলারদের দিতে হবে এবং তারা নিজেরা তৈরি করবে on the basis of Centre and mutual aid.

এই হচ্ছে তৃতীয় নীতি। চতুর্থ নীতি হচ্ছে—আড়াই শত টাকার উপরে যাদের ইনকাম, তারা এই সুবিধা পাবে না। যে ফ্যামিলির মাসিক আড়াই শত টাকার উপরে ইনকাম তারা এই সুবিধা পাবে না, যারা এই সুযোগ পাবে তাদের লোন দেবেন, প্ল্যান দেবেন, গৃহনির্মাণ করবার সুযোগ দেবেন, ও তাদের সরকার জমি দেবেন।

এই চারটা নীতি—দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী প্ল্যানএ আছে। মন্ত্রী মহাশয়কে জিজ্ঞাসা করছি—এই বিল প্রণয়নে এই চারটা নীতি গ্রহণ করা হল না কেন, তার কৈফিয়ত চাই। যে পর্যন্ত এই নীতিগুলি গৃহীত না হয়, বিলের মধ্যে না আসে—ততক্ষণ পর্যন্ত এই বিল সমর্থন করতে পারি না। দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় আরও বলা হয়েছে গভর্নমেন্ট একটা ইকনমিক সার্ভে করবেন এবং তার একটা ফেজড প্রোগ্রাম থাকবে। সেটা এই বিলে একেবারেই নেই। চার হাজার বস্তী কলকাতায়—তার জন্য কত বৎসর, কিভাবে বা কত টাকা লাগবে—তার কোন প্ল্যান আমাদের দেওয়া হয় নি। আমরা একেবারে অন্ধকারে আছি। এক বৎসরে দুই-একটা বস্তী ভেঙ্গে চূপ হয়ে যাবেন না, ৫ বৎসরে ৫০টা বস্তী ভাঙাবেন, না ১০০ বৎসর লাগবে—কিছুই বলা হয় নি। কিন্তু দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় বলে দেওয়া হয়েছে—

State Governments are being asked to undertake social and economic surveys of worst slum area in the larger towns and to draw phased programmes.

আমাদের কাছে কোন ফেইজড প্রোগ্রাম আসে নাই, আমাদের কাছে কোন ইকনমিক সার্ভে আসে নাই, আমাদের কাছে কোন সোস্যাল সার্ভে আসে নি। এবং আমাদের কাছে কত টাকা লাগবে কটা বস্তী করবেন, বাকী বস্তীর কি করবেন কিছুই বলেন নি। এই দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় আরও একটা কথা বলা হয়েছে—নতুন স্লাম সৃষ্টি হতে দেওয়া হবে না। আগলার বিলে তা নেই। আগলি একটা বস্তী ভেঙ্গে দেবেন আজকে, আবার ১০টা বস্তীর সৃষ্টি হবে।

এই বিলে কোন উল্লেখ নাই—কলকাতার উপর আর বস্তী হবে না। অথচ পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় বলে দেওয়া হয়েছে যে স্লাম ক্লিয়ারেন্স—এই জিনিসটা যখন স্টেট হাতে নেবেন, তখন দেখতে হবে যে আর নতুন বস্তীর যেন সৃষ্টি না হয়। তার কোন পরিকল্পনা এর মধ্যে নেই।

[4-20—4-30 p.m.]

পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় বলা হচ্ছে

standard cost of slum clearance and slum improvement projects.

এর কথা তৈরি করে স্টেটের কাছে পাঠিয়েছেন। মন্ত্রী মহাশয় আমাদের কাছে তা রাখেন নি, সিলেট কমিটিতে আমরা তা পাই নি। আমরা বাস্তবিকপক্ষে জানি না যে কত টাকা বস্তী ভাঙতে লাগবে—১০ কোটি, না ১ কোটি, না ১০ লাখ লাগবে তার কিছুই জানতাম না। কত খরচ থাকলে কত টাকা লাগবে তার কিছুই জানতাম না। এইরকম অশ্বকারের মধ্যে রেখে এইরকম একটা বিল আনার কোন যৌক্তিকতা থাকতে পারে না, এবং কিছুতেই আমরা তা গ্রহণ করতে পারি না। কিভাবে যে অপর পক্ষ গ্রহণ করতে পারেন তার কথা তাঁদের জিজ্ঞাসা করি। পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় যে নীতি বলা হয়েছে সরকার এবং মন্ত্রীমণ্ডলী যদি তা না জানেন তবে আমরা কাকে মানব, এই মন্ত্রীমণ্ডলীকে মানব, না, স্থিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনাকে মানব, কেন্দ্রীয় সরকারকে মানব? সেই কথা জিজ্ঞাসা করছি।

স্থিতীয় কথা হচ্ছে কেন্দ্রীয় সরকার কেবল স্থিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় ভাসাভাসা কথা বলে ছেড়ে দেন নি। সেটা একটা বিল না এ্যাক্ট করেছেন এবং নাম দিয়েছেন—স্লাম ইম্প্রুভমেন্ট এ্যাক্ট ক্লিয়ারেন্স এ্যাক্ট অব ১৯৫৬, সেই এ্যাক্টে যেভাবে আছে সেইভাবে যদি আসত তাহলে বিরোধীপক্ষের যা গত তা এ্যাক্টের মধ্যেই এসে যেত। অর্থাৎ সেন্সট্রাল গভর্নমেন্টের যে এ্যাক্ট, আর বিরোধীপক্ষের যে মতবাদ বা বক্তব্য তার ভিতর ভেদ নাই। কেন্দ্রীয় এ্যাক্টের প্রধান বা পিভোটেলে কথা পরেণ্ট ছিল ইম্প্রুভমেন্ট অব বাংলার সরকারের পিভোটেলে পরেণ্ট হচ্ছে ডিমলিসন ভাণ্ডা। সেন্সট্রাল গভর্নমেন্টের প্রধান কথা ইম্প্রুভমেন্ট, আর তাঁরা ইম্প্রুভমেন্টের ব্যাখ্যা দিয়েছেন

“necessary repairs, structural alterations, provision of light points and water taps, construction of drains—open or covered—provision of latrines, provision of additional or improved fixtures or fittings, opening up or paving up court-yards, removal of rubbish, etc.”

এইসব ডিটেইলস এ্যাক্টের ভিতর ইম্প্রুভমেন্ট হিসাবে দেওয়া আছে, আর ত. আমরাও চাই। এইটাই আমাদের কথা। আমরা যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি তা দেখে বহু লোক হেসেছিলেন। আমার মনে আছে সিলেট কমিটিতে তাব চেয়ারম্যান মুখাম্মদীও হেসেছিলেন। তিনি বলেছিলেন—কি হে, তোমরা? রুলের জন্য কিছু রাখবে না, সব বিলের ভিতর আনবে? আজ আমরা দেখছি কেন্দ্রীয় সরকারের বিলের ভিতর সব পরেণ্ট আছে। কিন্তু সিলেট কমিটির সামনে এই বিল উপস্থাপিত করেন নি। তাবহন্য আমরা ভয় করছি। তিনি জেনেশুনে সেকেন্ড ফাইভ-ইয়ার প্লানএর মধ্যে যে ইন্ডিয়া গভর্নমেন্টের এ্যাক্ট তা দেন সিলেট কমিটির সামনে রাখেন নি? আমরা তা হলে তা নিয়ে একটা আলোচনা করার সুযোগ পেতাম। তিনি ইচ্ছা করে আমাদের কাছে থেকে এই সমস্ত জিনিস লুকিয়ে রেখেছিলেন, সিলেট কমিটিতে আনেন নি। এ বিষয়ে আমাদের একটু উত্তেজিত হওয়ার কারণ হয়েছে, যেন এটা এমনভাবে আমাদের মাথার উপর এসেছে, এবং আমরা তা সহ্য করতে পারছি না। আমাদের দৃষ্টান্তে বিরোধিতা করতে হবে, কেননা এমন জঘন্য বিল আমরা দেখি নি। তারপরে বলছেন যে সেই বিলের পিভোটেলে পরেণ্ট হল ইম্প্রুভমেন্ট, এবং সেখানে বলা হচ্ছে যদি কোন বিন্ডিং বাসোপযোগী না হয়, তাহলে সেখানে কি করা হবে? সেখানে ওনারকে নোটিস দিতে হবে যে ইম্প্রুভমেন্ট কর। তারও প্লান নাই, কেবল তুমি ইম্প্রুভমেন্ট কর। বলব না যে তুমি সরে যাও, বলব না যে তোমার বাড়িরে দিচ্ছি, তাকে বলব যে ইম্প্রুভমেন্ট কর। সে যদি না করে তাহলে গভর্নমেন্ট এসে ইম্প্রুভমেন্ট করবে। যদি কোন বিন্ডিং মনে হয় ভাঙতে হবে, গভর্নমেন্ট এসে ভাঙাবে, গভর্নমেন্ট ‘ওনার’ ও অকুপায়াবল নোটিস দেবে যে তুমি এটা ডিমলিস কর, এবং ডিমলিস করে এইভাবে খর করবে।

যদি সে না করে তাহলে গভর্নমেন্ট এসে ডিমালিস করবে। স্লাম ভাল চাই, বারা এন্ট্রিস্টিং হাট গুনাস তাদের বলে দিন তোমরা এইভাবে ঘর ভেঙ্গে নিজেরা ঘর তোল। তাহলে এই এন্ট্রিস্টের দলো ক্রান বিরোধ হয় না। তখন বৃকতে পারি আমরা যা চাই এই এন্ট্রিস্টের ভিতর তাই আনা হয়েছে। সুতরাং বিল আনা হল কেন? বাংলাদেশকে যে পন্থা নির্দেশ করা হয়েছে, দিল্লী থেকে সেই পন্থা গ্রহণ করলেন না কেন? সেইজন্যই ত স্বভাবতঃই আমাদের মনে সন্দেহ জাগে। সেই সন্দেহের কথা অনেকে উল্লেখ করেছেন। আমি তার আর পুনরাবৃত্তি করব না। আমি খালি এই কথাই বলতে চাই যদি মন্ত্রী মহোদয় সম্ভাষণক উত্তর না দেন তাহলে এই সন্দেহ করার কারণ থাকবে। আমি এ কথা বলতে চাই না যে এই বস্তী বিলের পন্থাতে রাজনৈতিক কোন উদ্দেশ্য আছে যে এই বস্তীর লোকে বিশেষ কোরে বামপন্থীদের ভোট দিয়েছে—এইজন্য এই ভাবের বিল এসেছে—এমন কথা আমি বলতে চাই না। যদিও সে কথা বলবার কারণ আছে। আমি বলতে চাই যে সংগ্রামটা হচ্ছে ধনী এবং দরিদ্রের ভিতর। কলিকাতা ২০০ বছর ধরে ধনীদের কেল্লা ছিল, যখন ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানি এখানে প্রতিষ্ঠিত হয়েছিল তখন থেকে। ব্রিটিশ ইম্পিরিয়ালিজমএর রাজধানী এখানেই করা হয়েছিল। লর্ড কার্জন এখানেই ছিলেন এবং কলিকাতা তখন ধনীদের বাসস্থান ছিল। লোকের চোখের উপরে কলিকাতা গড় ওঠে। আজকে সেই কলিকাতা দরিদ্রদের জন্যই হয়ে গিয়েছে। এখন সংখ্যাগরিষ্ঠ আমরাই বেশী হয়েছি, আর আমাদের সভ্যতা এবং কৃষি গরীবদের সভ্যতা এবং কৃষি এবং তাই আর সবর উপরে প্রভাব বিস্তার করছে। তাতে তাঁরা ভয় পেয়েছেন, এবং ভয় পাওয়ার দরুন কলিকাতা থেকে সেই গরীবদের বিতাড়ন আরম্ভ করেছেন। আমরা দল বিশেষকে বিতাড়ন বলাছি না। আমরা কমিউনিস্টদের বিতাড়ন বলাছি না। আমি বলাছি আজ গরীবদের বিতাড়নই এই বিলের উদ্দেশ্য। সেই জন্যই আমরা এই বিলের বিরোধিতা করছি। আমি এই কথা বলতে চাই যে এই বিল আনবার এখন কোন প্রয়োজন ছিল না। পশ্চিম বাংলার সমস্যা আজ গৃহসমস্যা নয়, খাদ্য-সমস্যা, পশ্চিম বাংলার সমস্যা শিক্ষাসমস্যা, পশ্চিম বাংলার সমস্যা বেকার সমস্যা। পশ্চিমবঙ্গের গৃহের প্রয়োজন আছে খুব, কিন্তু তার চেয়েও বেশী প্রয়োজন এই খাদ্যের। বস্তীবাসীদের গৃহের প্রয়োজন আছে, কিন্তু তার চেয়েও বেশী প্রয়োজন তার চাকরীর, তার শিক্ষার। সেই ভিত্তি অর্থাৎ খাদ্য, চাকরী, শিক্ষা এ না দিয়ে যদি তাদের কাছে বলা যায় তোমাদের তাড়ানো তোমাদের ভাল ঘর বাড়ী দেবার জন্য, তাহলে তারা এটা প্রহসন বলেই মনে করে। তারা মনে করে আমাদের সঙ্গে ঠাট্টা করা হচ্ছে। গরীবদের বাসস্থান নিয়ে ছিনিমিনি খেলা হচ্ছে। এ আমরা সহ্য করতে পারব না। আমরা বলতে চাই আজ কলিকাতার পাঁচ লক্ষ বস্তীবাসীর মধ্যে মাত্র দেড় লক্ষ আর্নস অর্থাৎ ১,৫০,০০০ রেজিষ্টার করে, এবং তাদের রেজিষ্টারের উপরে ৫ লক্ষ লোক খায়। গভর্নমেন্টের রিপোর্ট থেকে বলাছি তাদের এভারেজ মাংশলী ইনকাম ৬১ টাকা। এই ৭০ টাকার ভিতর তারা পাঁচ টাকা রেন্ট দেয় কিংবা ১০ টাকা রেন্ট দেয়। আজকে যদি তাদের অন্য জায়গায় নিয়ে যাওয়া হয়, এবং তাদের কাছে যদি পাঁচ টাকার জায়গায় ১৫ টাকা রেন্ট চাওয়া হয় তাহলে তারা কোথা থেকে দেবে? তারা ঐ টাকায় খেয়েই বাঁচতে পারে না, তারা কোথা থেকে দেবে? বস্তীর সৃষ্টি হয়েছে কেন? তার কারণ গভর্নমেন্ট হিসাব কোরে দেখেছেন। দরিদ্রদের বাসস্থান দেবার জন্য বস্তীর সৃষ্টি হয় নি। বাংলাদেশে বস্তীর সৃষ্টি হয়েছে কেন না যখন ব্রিটিশ ইম্পিরিয়ালিজম এখানে ফ্যাক্টরী খুলতে আরম্ভ করলেন চটকল, সুতাকল, ইঞ্জিনিয়ারিং ফার্ম ইত্যাদি তখন তার শ্রমিকদের দরকার হয়েছিল, তাঁরা গ্রাম থেকে লোক আনেন। গ্রামের কুটিরশিল্পকে ধ্বংস করে দিয়ে, ইকনমিক চাপ দিয়ে কলিকাতায় এনে তাদের বাসস্থান দিতে গিয়ে বলেছেন তোমরা ফুটপাথে থাক গিয়ে কিন্তু আমাদের কাজ করতে হবে। সেই ফুটপাথে থাকা লোকগুলিই বস্তীতে থেকে বস্তীর উন্নয়ন করেছেন। বস্তীকে তারা বাসস্থান করেছে, সেখানেই গৃহের পত্তন করেছে। কেবল ফ্যাক্টরীর কাজের জন্য এসেছে তা নয়। জবচানকের আগে যখন গোবিন্দপুর ও সূতানুটি কলিকাতা ছিল, তখন কলিকাতার ফ্যাক্টরী ছিল না, তখনকার দিনে যারা এভাবে থকত তাঁরাই ছিল বস্তীর বাসিন্দা।

[4-30—4-40 p.m.]

কি অধিকার আছে তাদের আমাদের তাড়িয়ে দেবার? তাদের ইস্ট ইন্ডিয়া কোম্পানী তাড়িয়ে দেবার না, লর্ড কার্জনের তাড়িয়ে দেবার না, ওয়ারেন হেস্টিংস তাড়িয়ে দেবার না, লর্ড কার্জনের

জানতে পারল না—আজ আমাদের মধ্যমশ্রেণীর কি অধিকার আছে, জালান সাহেবের কি অধিকার আছে তাদের তাড়িয়ে দেবার? বারা কোন রকমে মাত্র কলকাতার মাটি কামড়ে থাকতে চায়, তাদের তাড়িয়ে দেবার কি অধিকার আছে? এই বিল আনবার এ সময় নয়। এই বিলে ঐশ্ব্যনাদের প্রাপ্য নাই। জালান সাহেব জানেন না—দারিদ্র্যের কি বিড়ম্বনা, গৃহভ্যাগের কি কষ্ট। আপনারা বিকল্প বাসস্থান দেবেন, কিন্তু এ কি ছেলেখেলা? এক বস্তীতে চারটি ভাই বাস করে, পরিবার নিয়ে বাস করে, পরিবার সহ গৃহে দেবেন—এক ভাইকে দেবেন তালতলার, আর এক ভাইকে কাশীপুরে। এভাবে সমস্ত ফ্যামিলি লাইফ ছিন্নভিন্ন হয়ে যাবে—এই বিলের স্বারা। আমরা হিসাবে দেখলাম ২৬ পারসেন্ট প্রাইভেসী আছে বস্তীতে। আপনি যে গৃহ নির্মাণ করবেন সে তো ব্যারাক—১০০ জন লোক লাইন লাগিয়ে আছে দাঁড়াবে—দুটো পান্নখানা, স্ত্রী-পুরুষ লাইন লাগিয়ে দাঁড়াবে, ছেলোপলে সবাই দাঁড়াবে—আমি বলছি সমগ্র সভ্যতা, কৃষ্টি ধ্বংস হয়ে যাবে এই বিলের স্বারা। সেজন্য আপনারদের কাছে অনুরোধ এই বিলের প্রতিবাদ যে শব্দ এ যথেষ্ট হবে তা নয়, বাইরেও এর প্রতিবাদ হবে। কোন বুদ্ধিসঙ্গত কারণ নাই এই বিল আনবার। আমি আরও বলতে চাই আপনারা কেন জনমত গ্রহণ করছেন না? কলকাতার ২৬টি কনস্টেবলের লোককে ডেকে ভোট নেন না কেন? কলকাতার ২৬ জন নির্বাচিত প্রতিনিধি যদিও মেনে নেওয়া হয়েছে আইনে তাঁদের ডেকে ভোট নিন, তাঁরা দেখুন তারা এই বিল চায় কি চায় না। আপনারা সিলেট কমিটিতে কপারেশনকে ডাকেন নি কেন? ডাকেন নি কেন ইন্ডুস্ট্রিয়াল ট্রাস্টকে? কেন ডাকেন নি বস্তীবাসীদের সিলেট কমিটিতে? অথচ রুলসএ আছে সিলেট কমিটি এভিডেন্স নিতে পারে কিন্তু নেওয়া হয় নি। সেজন্য বলতে চাই আজও নিতে পারেন। বস্তীর পাঁচ লক্ষ লোক সকলেরই ভোটের লিস্টএ নাম আছে। একটা দিন নিযুক্ত করে দিন, এই বিলের উপর ভোট নিন—এই বিল তারা চায় কি চায় না? তা যদি না নেন তাহলে এই বিল আনবেন না রেখে দিন। এই বিল আনবো আমরা। আমার মনে হয় বাংলাদেশের ইতিহাসের দুর্বার গতিতে আগামী নির্বাচনে বামপন্থীদের হাতেই সরকার আসবে, আমরা এই বিল প্রয়োজনমত আনবো, আমাদের মত করে আমরা আনবো। তখন দেখবেন এই বিলের রূপ কি হবে। আমরা শিয়ালদহ থেকে হাওড়া পর্যন্ত সমস্ত বাড়ী দখল করবো, জালান সাহেবের বাড়ী দখল করবো, বিমল সিংহ মশায়ের বাড়ী দখল করবো, বিশ্বনাথ রায়ের বাড়ী আমরা দখল করবো, মধ্যমশ্রেণীর বাড়ী দখল করবো, করে বলবো আমি—যাও তোমরা কাশীপুর, যাও তোমরা তালতলা—তাহলেই বসন্তে পারবেন নিজেদের কি কষ্ট হয়, আপনার চেম্বার রাখবেন না এখানে, আপনার চেম্বার হবে কাশীপুরে—এক মাইলের মধ্যেই দেব আমি। সুতরাং এই বিল আনবেন না। সময় আসছে যখন উল্টে সমস্ত জিনিস আপনারদের উপরেই আসবে বাংলাদেশে। তখনকার জন্য এই বিল রেখে দিন। সেজন্য বলছি এই বিল সাকুলেশনএ পাঠিয়ে দিন, ভোট নিন, নইলে আমরা এর বিরোধিতা করবো।

8j. Dharendra Nath Dhar:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, একটা প্রবাদ আমার মনে পড়ছে, সেটা হচ্ছে কোন নির্দোষ কুকুরকে যদি হত্যা করতে হয় তাহলে সবচেয়ে আগে তার বিরুদ্ধে বদনাম দিতে হবে। কোলকাতার যে বস্তীবাসী তাদের যদি বদনাম না দেওয়া যায়, খুব নিষ্ঠুরভাবে অত্যন্ত জঘন্য-ভাষার যদি তাদের বদনাম না দেওয়া যায় তাহলে তাদের হত্যা করা যায় না। তাই এই বিলের দ্বারা সমর্থক তাঁরা বিশেষ করে বস্তীবাসীদের বিরুদ্ধে অত্যন্ত জঘন্যতার রিমার্কস করেছেন এবং বস্তীতে দ্বারা বাস করেন তাঁদের সম্পর্কে সমানমাত্র ন্যাকামী তাঁদের দ্বারা থেকে আমরা পাই। বস্তীতে দ্বারা বাস করেন এটা সকলেই জানেন যে অত্যন্ত কষ্টে তাঁরা বাস করছেন, তাঁরা যে দুরবস্থার মধ্যে রয়েছেন সেই বর্ণনা সকলে দিয়েছেন—আমি আর তার পুনরাবৃত্তি করতে চাই না, কিন্তু বস্তীতে দ্বারা বাস করেন তাঁদের সকলকেই অশিক্ষিত মনে করার কোন কারণ নেই। বস্তীতে দ্বারা বাস করেন তাঁদের মধ্যে শিক্ষিত মহাবিশ্ব আছে, মাস্টার মহাশয় আছে, উকীল আছে, ডাক্তার আছে, মোস্তাফিজ আছে, সকলেই আছে। বর্তমানে অবস্থা বিপরীত তাদের রাস্তার মধ্যে বস করতে হচ্ছে, কিন্তু তাই বলে বস্তীবাসীকে ধ্বংস করে দিতে হবে, ধ্বংস করে সেই সমস্ত জায়গার প্রাসাদ তৈরি হবে এবং তাঁদের জন্য জাল করে আশ্রয় হবে এরকম কোন বুদ্ধি পওয়া যায় না। বস্তীতে দ্বারা বাস করছেন তাঁরা

মানুষ হিসাবে বাঁচবার জন্য নিজেদের চেষ্টা করছেন। বস্তুতে যারা আছেন তাঁরা নিজেদের জীবনকে সুন্দর করার জন্য চেষ্টা করছেন, কিন্তু আইনের বাধার মধ্য দিয়ে সরকার তাঁদের অগ্রসর হতে দিচ্ছেন না। এক কথায় বলা যায় ক্যালকাটা মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্ট কোলকাতার বস্ত্যীর উন্নতির পক্ষে প্রধান বাধা। মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্টের পরিবর্তন শুধুমাত্র বস্ত্যীর যা চান তা নয়, কোলকাতার যারা উন্নতি চান তাঁরাও বারে বারে বলছেন যে মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্টের পরিবর্তন প্রয়োজন, এর ম্বারা কোন উন্নতি করা যায় না। এমন সব আইন আছে যে আইন ম্বারা শত সদিচ্ছা থাকলেও তাঁরা এই বস্ত্যীর মধ্যে জল নিতে পারেন না, শত সদিচ্ছা থাকলেও তাঁরা বস্ত্যীর ঘরগুলির উন্নতি করতে পারেন না—এ বিষয়ে সরকারের একটু চেষ্টা করা উচিত। আজ সকলেই সশ্লোহ করছেন যে, কোলকাতা শহরে স্লাম ক্রিমারেলের নাম করে যে আর কিছু হবে না তা কে বলতে পারে? এর সঙ্গে আর একটা সম্ভেদের উদ্ভব হচ্ছে, সেটা হচ্ছে, এই যে, ক্যালকাটা মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্টে ঠিকাপ্রজা আইন, এইসব আইনের একটা অর্থ আছে, বস্ত্যী সম্পর্কে সেই অর্থ হচ্ছে এই যে, বস্ত্যীতে যারা বাস করেন তাঁরা যাতে পার্মানেন্ট সেটেলমেন্ট না করতে পারেন, তাঁদের অকুপ্যান্স রাইট যাতে না হয় তার জন্য সমস্ত বাধা বিপত্তি এই আইনের মধ্যে করে দেওয়া আছে। বস্ত্যীবাসিন্দারা আজকে যে-কোন কারণেই হোক তাঁদের প্রয়োজনে আজকে আস্তে আস্তে নিজেদের ঘরবাড়ী এমনভাবে গড়ে তুলছেন যাতে ঠিকাপ্রজা আইনের মধ্যে তারা না পড়েন। হয়ত বস্ত্যী ভাঙ্গবার সময় দেখা যাবে সেগুলিকে হাট বলা চলবে না, পাকবাড়ী হিসাবে স্বীকার করতে হবে—এই সমস্ত ব্যাপারে কোলকাতায় যাদের ভেস্টেড ইন্টারেস্ট আছে এবং তাঁদের সমর্থক যারা অর্জেন তারা অত্যন্ত আতঙ্কিত হয়ে পড়েছেন এবং আতঙ্কিত হয়ে আজকে সব প্রকারে চেষ্টা করছেন সমস্ত বস্ত্যী যাতে একসঙ্গে ভেঙ্গে পড়ে—তারই ব্যবস্থা তাঁরা করছেন। বস্ত্যীবাসীরা বলছেন যে, আমরা অনেকদিন যাবত সরকারের কাছে আবেদন নিবেদন করেছিলাম যে আমাদের সম্মানে যেসমস্ত বাধা বিপত্তি আছে সেগুলি দূর করুন, বিশেষ করে ১৯৪৭ সালের পর থেকে বিভিন্ন বস্ত্যীতে যেভাবে ভাড় বাড়ছে তারজন্য যেসমস্ত অসুবিধা হচ্ছে সেই সমস্ত অসুবিধা দূর করুন—আমরা অনেক আবেদন নিবেদন করেছিলাম যে আইনের পরিবর্তন করুন, এ্যামেন্ডমেন্ট করুন, যাতে আমরা আমাদের নিজেদের খরচে, নিজেদের চেষ্টায় জীবনযাপন করতে পারি, কিন্তু তার বদলে সরকার থেকে এমন ব্যবস্থা করা হচ্ছে যাকে বলা যেতে পারে 'চাইলাম রুটি, দেওয়া হোল পথর' অর্থাৎ আমরা বাঁচতে চাইলাম আর আমাদের লাঠির আঘাতে মরবার চেষ্টা করা হচ্ছে। জনসাধারণের কাছে এই বিলকে এভাবে উপস্থাপিত করা হচ্ছে যে কোলকাতা শহরের শতকরা ৮০ জন যারা বস্ত্যীতে বাস করেন তাঁদের জন্য খুব ভাল ব্যবস্থা সরকার করে দিচ্ছেন। যাদের স্বার্থ এই বস্ত্যী সম্পর্কে রয়েছে যেমন জমিদার ইত্যাদি তাঁদের সুবিধা কবে দিয়েছেন। আর যত দোষ নন্দ ঘোষের হাটওয়ারদের। যাদের ভেস্টেড ইন্টারেস্ট আছে সেই সমস্ত বড় বড় লোক তাদের ধুংস করতে হবে। তাদের ধুংস করতে না পারলে বস্ত্যীর উন্নতি হবে না। আমাদের সরকারকে দৃষ্টিভঙ্গী একটু বদলাতে হবে, তাদের এই দৃষ্টিভঙ্গী যতক্ষণ থাকবে ততক্ষণ পর্যন্ত বস্ত্যীবাসীর কোন উন্নতি হবে না, শহরের সৌন্দর্যও বাড়বে না। সেকেন্ড ফাইভ-ইয়ার প্ল্যানের মধ্য থেকে তাঁরা কত টাকা পবেন তার কোন নির্ধারিত সংখ্যা জানা যায় নি।

[4-40—4-50 p.m.]

সবচেয়ে বেশী তাঁরা যদি পান তাহলে ২। কে টি টাকা হতে পারে, তার বেশী তাঁরা পাবেন না। এই ২। কোটি টাকা দিয়ে তাঁরা কি করতে পারেন? কাশীপুরে একটা মস্ত জমি, আহীবদের জমি সরকার দখল করেছেন, এবং অত্যন্ত দুর্দুলা জমি, রাস্তার ধারে বি. টি, রোডের উপরে ২,২০০ টাকা দাম দিয়ে সে জমি তাঁরা নিয়েছেন। এবং বসাক বাগানে, যেখানে বাড়ী হবে তাতে প্রায় ৫০।৬০ লাখ টাকা খরচা হবে। ৮০০ পরিবারের বেশী সেখানে থাকতে পারবে না। এইভাবে টাকা নষ্ট করে—৮০০ পরিবারকে সেখানে বসবার চেষ্টা, এতে বস্ত্যীবাসী নিজেরাই বলছে যে, আমাদের যদি কিছু সাহায্য দেওয়া যায়, আমাদের জন্য যে ব্যবস্থার কথা আমরা বলছি, যেমন জল, কলের ব্যবস্থা, রাস্তা, আলোর ব্যবস্থা করে দেন তাহলে আমাদের জীবন অনেক বেশী উন্নত হয়ে যাবে। অথচ সরকারের টাকা বেশী খরচা করতে হবে না। এবং এই আইন যদি পাশ হয়ে যায় তাহলে তার ফল কি হবে, ভয় কল

এই হবে যে-সমস্ত বস্তুবাসীর কথা বলে বাহাদুরী নেবার চেষ্টা করছেন—বলছেন এতে শতকরা ৮০ জন বস্তুবাসীর ব্যবস্থা করে দেবেন, তাদের অবস্থা কি হবে? যে-সমস্ত হাট ওনার নিজেদের চেষ্টায় একটু একটু উন্নতির চেষ্টা করছিলেন, একটু জল দেবার চেষ্টা করছিলেন, একটু পরিষ্কার করবার চেষ্টা করছিলেন, ঘরগুলি উন্নত করবার চেষ্টা করছিলেন তারা এখন হাত-পা গুটিয়ে বসে থাকবেন। কর্পোরেশন, গত ৪।৫ বছর তারা চেষ্টা করছিলেন বাতে ঐ আইনের মধ্যে থেকে যদি কিছু উন্নতি করা যায়, তার জন্য তারা ব্যবস্থা করছিলেন। তারা দেখবেন সরকার যখন সমস্ত বস্তু দখল করে নিচ্ছে, এবং মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্ট-এর বস্তুী সেকশনকে রিপিট করে নিচ্ছে, তখন কর্পোরেশন-এর পক্ষে আর কিছু করা যাবে না। এবং এই বস্তুবাসীরা জন্য আপনারা এত কামাকাটি করছেন তখন কেউ তাদের জন্য চেষ্টা করবে না। এবং সরকারের এই ব্যবস্থামত প্রায় ১০০ বছর লাগবে। যদি এই কলকার কলকাতার সমস্ত বস্তুীর পরিবর্তন করতে হয় তাহলে ১০০ বছর লাগবে; এবং ১০০ কোটি টাকা খরচ হবে তাহলে বস্তুবাসীর উন্নতি হতে পারে। কিন্তু তাহলে এর মাঝখানে কি হবে? এর মাঝে ঐ শতকরা ৮০ জন বস্তুবাসীর বিষয় কেউই দেখবে না। কাজেই এই আইন শুধুমাত্র ভবিষ্যৎ নেই তা নয়, এর শতকরা ৮০ জন যে বস্তুবাসীর ভবিষ্যৎ অন্ধকার হবে থেকে এই আইন পাশ হবে। কলকাতা এবং সমস্ত মফস্সিলে যেখানে মিউনিসিপ্যালিটি আছে সেইসব জায়গাতে একটামাত্র সমস্যা আমরা গত ১০ বছর যাবত অনুভব করছি। সেটা হচ্ছে গৃহ সমস্যা। এই গৃহ সমস্যা ঘরের সংখ্যা না বাড়তে পারলে এইরকম ধরনের স্লাম, এইরকম ধরনের বস্তুী, এইরকম ধরনের দুর্ভিক্ষ জীবন চিরকালের মত থেকে যাবে। কাজেই সরকারের তরফ থেকে এমন ব্যবস্থা করতে হবে যাতে গৃহের সংখ্যা বাড়ি; যাতে লোক সুখে থাকতে পারে, এমন ধরনের ব্যবস্থা করা দরকার। এবং তরজনা সরকারের সবচেয়ে আগে করা দরকার, যেসব জায়গায় খালি জমি আছে, সেই খালি জমিতে সরকার ঘর করুন। সরকারের হাতে যে আইন রয়েছে, সেগুলি প্রয়োগ করুন। কালকাতা ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্ট-এর আইন তারা করেছেন, তার মধ্যে বস্তুী একটা চ্যাপ্টার ঢাকিয়ে দিয়েছেন। কালকাতা ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্ট এন্টালীর সমস্ত বস্তুী যখন ধ্বংস করেছিল, যেমন গ্যালিফ স্ট্রীট-এর সমস্ত বস্তুী ধ্বংস করে দিচ্ছে, তখন কালকাতা ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্টকে কি সরকার বলতে পারেন না যে, বস্তুীর যেসব বাসিন্দা ছিল তাদের ঘর তৈরী করে দাও। সবচেয়ে আগে তাদের জন্য ঘর তৈরী হউক এটা সরকার বলতে পারতেন। আইনও আছে, কিন্তু সরকার তা ব্যবহার করছেন না। আমার মনে হয় সরকারের এই কালকাতা ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্ট মারফৎ, ল্যান্ড ডেভেলপমেন্ট এ্যান্ড ল্যান্ড এ্যাকুইজিশন মারফৎ যে-সমস্ত খালি জমি আছে সেই খালি জমিতে ঘর তৈরী করবার ব্যবস্থা করা উচিত। এবং সেই সমস্ত জায়গাতে অগ্রাধিকার দিতে হবে। এখন কলকাতাতে পল্লীগামের জমিদারীর যা অবস্থা ছিল, তার চেয়ে খারাপ অবস্থা এখনও আছে। এখানে যদি কোন হাট ওনারকে কল নিতে হয় তাহলে তার উপর এমন হারসমেন্ট হয়—সেখানে শুধু জমিদারবাবুকে নজরানা দিলেই হবে না, সরকারকে, ন্যায়ব-পেয়াদাকে সকলকেই দিতে হবে। তবে হাট ওনার অনুমতি লাভ করতে পারে। এই প্রথার আমরা অবসান চাই। এবং এই ঠিকা-প্রজা আইন, যা বর্তমানে কোন খাপ খায় না—কলকাতায় যে শত শত বছর বাস করছেন, তার উপর প্রয়োগ করা হচ্ছে। তিনি ১০০ বছর বাস করলেন এখনও তিনি ঠিকা। সে পারমানেন্ট কবে হবে? চিরকালই এক আইন থাকবে তার কোন কথা নাই। দেখানো যে বাস করছে তার সেখানে অধিকার দিতে হবে। এই আইন পরিবর্তনের জন্য সরকারও বলেন, কিন্তু তা তারা করেন না। এতে শুধু ঠিকা-প্রজার উপকার হবে তা নয়, বাসিন্দার উপকার হবে এবং কলকাতার উপকার হবে। সরকারের হাতে ইন্ডাস্ট্রিয়াল হাউসিং স্কীম রয়েছে, সেই স্কীম অনুযায়ী টাকগুলি যদি খরচ করেন, তাহলে পরে বস্তুীর উপর যে চাপ সে চাপ অনেক কমে যাবে। সবচেয়ে আগে যেটা আমার বলা উচিত ছিল, সেটা হচ্ছে কালকাতা মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্ট এবং বেঙ্গাল মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্টের যে-সমস্ত সেকশন বাধা হিসেবে রয়ে গেছে এখনও পর্যন্ত তার পরিবর্তন করা। একটা বস্তুবাসী, হাট ওনার গতকাল বলছিলেন তাকে দিতে হয় ২০ পারসেন্ট। সেটা হয় ডায়াল্‌য়েসন হিসেবে। যে বস্তুীর দাম মাত্র ৪০০ টাকা, তাকে দিতে হবে ২০ পারসেন্ট, কিন্তু যে বাড়ীর

মূল্য ১,০০০ টাকা হবে তাকে দিতে হয় মাত্র ১৫ পার্সেন্ট। যদি ৩ হাজার পর্যন্ত হয় তাহলে দিতে হবে ১৮ পার্সেন্ট। কিন্তু বস্তী বাড়ীর মূল্য যদি ১০০ টাকাও হয়, তাহলেও তাকে দিতে হবে ২০ পার্সেন্ট, এটা অত্যন্ত অন্যায্য। ক্যালকাটা মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্টের এবং বেঙ্গল মিউনিসিপ্যাল এ্যাক্টের যে-সমস্ত ধারাগুলি আছে তা যদি থাকে তাহলে কোন বাস্তবাসীর পক্ষে, কোন হাট ওনারের পক্ষে বস্তীর উন্নতি করা সম্ভব নয়। সেইজন্য এই আইনের পরিবর্তন চাই। সেইজন্য আমি প্রস্তাব করছি এই বিলটির পুনর্বিবেচনার জন্য সিলেট কমিটিতে পাঠান হউক।

[4-50—5 p.m.]

SJ. Basanta Kumar Panda: Mr. Speaker, Sir, everybody will agree that the clearance of the slums and the improvement of the condition of slum dwellers is overdue but the measures as contained in the present Act will belie the object. It is a very belated action which is being taken by the State Government in a very crucial time of the country. But the way in which the Bill has been drafted and the means that have been provided are not equal to the situation. They are not complete in itself, they will be complete after the amendments are moved and accepted. The defects of the Bill are that there is no provision in the Bill for equitable distribution of the benefit. Under this Act the beneficiaries are the public who reside by the side of the slums. The slum dwellers will get little benefit for this measure because these people will be uprooted from their dwellings and the benefit will be derived by those rich or the upper middle-class people who reside near about the slum areas, because by the improvement of sanitary condition of these areas they will get direct or indirect benefit and for these benefits they will be paying nothing to the State. If this Act is passed the entire money required for the purpose will be charged on the consolidated fund of this poor State. I would suggest that those who derive benefit out of this measure should contribute something towards this improvement, because the people of Calcutta would derive this benefit—the richer section of Calcutta will derive this benefit and for that the entire people of Bengal should not be asked to pay for the improvement. Why should they pay and so I think the money spent for the purpose should be proportionately borne by the richer people of Calcutta.

Sir, I would like to compare the provisions of this Bill with the Calcutta Thikka Tenancy Act. Persons who are concerned are of three classes, namely, owners of the land, lessees most of whom fall within the definition of Thikka Act. Under this Act if the owner of the land wishes to improve his land by doing away with the busters, then he has to pay compensation and the compensation would be determined by the Court and there are slab systems. But much more compensation is provided in West Bengal Estates Acquisition Act and even more is being given here and all this money become a charge on the consolidated fund. As for the time that would be taken to effect this improvement, some members have said that Government would take a very long time—one has said that it would take a century, some have said 25 years and some 30 years. Now, two things can be done, first to minimise the expenditure and the other is to expedite improvement. If you say that those owners who will be able to improve their lands in the same pattern as the Government is doing Government will help them. They can clear the slums of the tenants and the *bharatiyas* and there may be some incentive given to the owners to improve their land in this way. In this way the thing can be expedited and if the owners also join with the Government the improvement can be done more quickly. In all these things the same rules should be made

applicable—the owners should be guided by the same rules and they make similar construction and after these constructions are made the owners should be compelled to let them out to the erstwhile *bharatiyas* or tenants who were in occupation of these lands. So I would say that if this burden of work is divided or shared in this way by the State Government as well as by the owners of the land under a properly trained group and under the supervision of the Government, then the Government will be relieved of the extra burdens and the work will be hastened.

Now with regard to the other position of this Bill I would say that, if you think it to be a beneficial one, why do you restrict it in Calcutta? Why the benefit will be taken by the people of Calcutta alone? I would say that the slum areas are not only in Calcutta but also in other districts or in subdivisional towns of West Bengal where the age of each town is much older than Calcutta. I would say therefore that it will be optional on your part to extend the provisions of this Act to other cities or other towns. You make this provision obligatory to all the towns of municipal areas where there are slums. By the removal of the slums only the sanitary condition of the people of Calcutta shall not be improved. This may be one of the methods but this is not all. I would say that it is a better method. By this clearance you are trying to improve the surface of the earth but you know that there are silt and other obnoxious elements in the underground channels of Calcutta or the drains of Calcutta. There is no attempt to remove them. If you wish to improve the hygienic conditions, simultaneous work ought to have been done by clearing both the superficial places as well as the underground places. So, can you not make any provision in this Act for the clearance of the underground slums? According to the dictionary meaning, bustee means slums. You can do away with these two things simultaneously so as to improve the sanitary condition of Calcutta, because the declared object of this Bill is to improve the condition of the people. With regard to the owner of the huts there should be a discrimination, because there are some owners of the huts who generations ago invested money and employed labour to fill up the ditches and to make them habitable but there are other classes of persons who by recent purchase and by recent acquisition became the owner of the bustees and they have recently invested some money in the construction of houses. So in awarding compensation you should make a differentiation that is in the nature of income-tax on earned income and tax on unearned income. You may say that you may fix a period within which if money has been invested, this rate will be the compensation. If beyond this period some money or some improvement has been made, this will be rate of compensation and for longer periods the compensation should be nil.

In the case of lands I would again recommend or say that the value of these lands should be minimised to a greater extent and at the same time they should be given an alternative chance for improving their lands themselves under the supervision of the Government. Now again I would say that autonomous statutory bodies should have been constituted under the provisions of this Act, because as I have said already that the State Governments should not itself bear the entire burden for improving the sanitary condition of the people. They should contribute and for the purpose of this contribution and for the purpose of making necessary recommendations in the act of clearing the slums, there should be constituted local bodies and the local bodies of each town, of each municipality and so on should come forward to advise Government officials in the matter of improvement or the removal of the persons who dwell in the slum areas. In that case the evil intentions of this Bill will be minimised to a great extent and the people will be assured that something

good is being done for them and they are not being dragged away from their hearths and home without their desire and without a word of their representative who would be there to protect their interests.

[5-5-25 p.m.]

So, I say that there should be provision in this Bill for the constitution of autonomous bodies who will themselves make this Act a perfection or they will be merely a consultative body for the purpose of giving advice to the Government officials who will be in charge of the actual work. You know that we cannot depend on the Government officials, as at present constituted, because only in the recent past this Government has not been able to utilise the entire sum of Rs. 2 crores which had been given to this Government for building houses. For want of plans, for want of initiative and for want of able and efficient officials, this amount could not be fully utilised. Now, if this Bill is passed into an Act and if unlimited powers are taken under the Act, there will be greater misery—there will be more tears and toil—for the people and they will not be able to enjoy the benefits that are enumerated and that are expected from this Bill.

Now, I would speak on rent. It has been stated that the rent will be comparable with the existing rent—that is a very vague term. This thing cannot be settled by rules and in this Bill no provision has been made that these rules will have the sanction of this House or that they will be placed before this House for its approval. So, I would say that you must fix a ceiling for this comparable unit. I have suggested a ceiling in my amendment. I have said that the new rent shall not exceed by more than 10 per cent. of the existing rent. Of course, that is a mere suggestion. The economic factor and other considerations will have to be taken into account in determining this. So, the highest limit of the comparable unit must be fixed so that within that limit the future rents are to be settled.

Then I have suggested that the title of this Bill should be changed. The title of this Bill refers only to Calcutta. I think the provisions of this Bill should be extended to the whole of West Bengal and they should be applicable to all the towns of West Bengal. Therefore, the title of this Bill should be changed. Now, if this Bill is extended to Calcutta and to all other municipal areas of West Bengal, the question will arise as to which areas should be given preference and should be taken up first. Now, if the local people who will get the benefit are not to contribute anything, then there will be difficulty in making the choice. But if they are to contribute something for this improvement, then it will be all right, otherwise the entire cost will have to be borne by the Government and each district or each ward of Calcutta will fight with each other for being chosen first. Therefore, I should say that if you make contribution of money as a condition for getting this benefit, then this matter can be solved easily. Then I would speak about payment of compensation on a slab system and at the rate of 1946. I have not been able to find out the logic of taking the valuation of 1946. You know that the Supreme Court has very recently discouraged this valuation on the basis of an earlier date. So, I think the valuation should be according to the present market value or the average value for the last three or four years—this should determine the exact valuation of the locality.

Now, as to other systems, I would say that the owners of the land.....

Mr. Speaker:—Which case of the Supreme Court have you in mind, Mr. Panda?

Sj. Basanta Kumar Panda: Bela Banerjee's case but, thereafter the Act has been amended.

The valuation may be fixed according to the December, 1957, rate or three years' average rate.

Lastly, I would say that in this Act there is no provision as to priority. For the purpose of determining priority a consultative body or an advisory body is necessary, otherwise some suspicion may be felt by honourable members on this side that it will be utilised for political purposes, for future elections. I am not so very greatly afraid of it, but still I would say that preference should not be given to any particular area or to any particular class of persons in the matter of choosing the site and selecting the priority. In each town and in each municipal area, therefore, there should be an advisory body and the Government should be bound by the advice of that body.

With these statements I would give a qualified support to this Bill.

[At this stage the House was adjourned for fifteen minutes.]

[After adjournment.]

[5-25—5-35 p.m.]

Janab Syed Badrudduja:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, বিরোধী দলের নেতৃবৃন্দ ও অন্য পক্ষের নেতারা, মাননীয় সভ্যরা বাংলা ভাষায় বক্তৃতা করছেন। আমিও এজন্য অন্য ভাষায় বলটা ধুঁটতা মনে করি। বিলটা পুণ্ডানুপুণ্ডরূপে আলোচনা করা হয়েছে। এদিকে বিরোধী দলের নেতারা এই বিল সম্বন্ধে সমস্ত বিশ্লেষণ করে দেখিয়েছেন। আমি গভর্নমেন্টের শৃঙ্খলা ও উদ্দেশ্যের প্রতি কোন ইশ্টিগত করতে চাই না। আমার সেই ধুঁটতা নেই। এই দুর্গত দুঃস্থদের কথা কেবল আমিই ভাবি, তাদের বাথার কথা কেবল আমিই চিন্তা করি, আর কেউ করে না, এই কথা আমি বলতে চাই না। তবে একটা কথা বার বার স্মরণ করিয়ে দেওয়া হয়েছে, সেইদিকে গভর্নমেন্ট বা সরকার বাহাদুরের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি, আমার প্রার্থ্যের বন্দু মাননীয় মন্ত্রীমহাশয়ের দৃষ্টিও এদিকে আকর্ষণ করছি। পরিকল্পনা অনেক নেওয়া যায়, অনেক বিল আনা যায়, কিন্তু সেই বিলকে কার্যকরী করতে গেলে যে অসুবিধা হয়—

আনা যায়, কিন্তু সেই বিলকে কার্যকরী করতে গেলে যে অসুবিধা হয়—যে অসুবিধা হয় সেইদিকে লক্ষ্য করে তবেই কার্যে অগ্রসর হওয়া উচিত। অনেক সমস্যা সমাধান করতে গিয়ে গভর্নমেন্ট ব্যর্থ হয়েছেন। অনেক অনেক জটিল সমস্যার তাঁরা সমাধান করতে গিয়েছিলেন, পঞ্চবার্ষিক পরিকল্পনা কাজে পরিণত করতে গিয়ে বিস্তর অপব্যয় করেছেন, কোটি কোটি টাকার শ্রাস্থ করেছেন, কিন্তু যে অর্থের প্রয়োজন, যে সামর্থ্যের প্রয়োজন, যে রিসোর্সেসএর প্রয়োজন তা গভর্নমেন্টের না থাকার জন্য পৃথিবীর বিভিন্ন দেশে ঘুরে ঘুরে করতে বাধ্য হয়েছেন, হিম্মত খেয়েছেন। অনেক সমস্যা আছে, যদি অর্থ থাকত, শক্তি থাকত, সামর্থ্য থাকত, এই বিল কার্যে পরিণত করা সম্ভব হত। কিন্তু আড়াই কোটি টাকার আমার বন্দু দেখিয়েছেন, ১০০ বছর লাগবে সমস্ত বস্তুবাসীর সমস্যা সমাধান করতে। বন্দু যে বস্তুব ও সগত মন্তব্য পেশ করেছেন, তদনুসারে বস্তুর উন্নয়ন করা উচিত। সেই সমস্ত বস্তুর, বেগুনি ভাঙ্গা, একেবারে অপরিহার্য, যা নাকি না ভাঙ্গলে নুতন করে করা সম্ভব হবে না, সেগুনি নিশ্চয়ই ভেঙে দেওয়া উচিত। এবং কিছু টাকা নুতন বাড়ী তৈরী করে তাদের অগ্রাধিকার দিয়ে, যে জায়গায় বস্তুর বাড়ী আছে, যা নাকি অপরিহার্য সেখানে কিছু নুতন ঘরবাড়ী করে তাদের বসবাসের বা পুনর্বাসনের যদি ব্যবস্থা করা যায় তাতে কেন আপত্তি নাই। কিন্তু হাজার হাজার বস্তুর কেমন করে ভেঙে দিয়ে

তার ব্যবস্থা করা হয়ে আমিত বন্ধে উঠতে পারছি নে। গভর্নমেন্টের যে এবিষয়ে কোন রিসোর্সেস আছে তা আমরা জানি না। অন্যতম আমার চোখেতে পড়ে না। ওরা এত স্ট্যাটিস্টিকস আমাদের দিয়েছেন, তার পুনরাবৃত্তি আমি আর করতে চাই না। বন্ধু দেবেন সেন মহাশয় বলেছেন, তাঁদের যা কিছু পরিকল্পনা, যা কিছু প্ল্যান আছে তার সঙ্গে করে যদি দেখা যায়, পরীক্ষা করা যায় তাহলে দেখা যাবে বিরোধী দল যা কিছু মন্তব্য করেছেন, যা কিছু সংশোধনী এনেছেন তার সঙ্গে সম্পূর্ণ মিল রয়েছে গভর্নমেন্ট অফ ইন্ডিয়া এ্যাটএর। কিন্তু জানি না, কেন এঁদের বিলের সঙ্গে মিল নাই; পশ্চিমবঙ্গের গভর্নমেন্টের কেন সেই সম্মতি হল না। যে-সমস্ত জিনিস এঁদের সংশোধনীতে আছে, সেই অনুসারে যদি কার্য করে, বিলটা সেইভাবে রচনা করে, যদি এ্যাসেম্বলীর সামনে নিয়ে আসতেন তাহলে বিরোধী দলের বিরোধীতার কোন প্রয়োজনই হত না।

আমি কোন দলভুক্ত নই, এই বিল সম্বন্ধে আলোচনা করছি নির্বিচারভাবে, নিরপেক্ষভাবে যদি এই বিলের মধ্যে কোন জিনিস ভাল থাকত, এবং এই বিলের দ্বারা মুসলমান হত, কল্যাণ হত, নিশ্চয়ই সর্বান্তঃকরণে আমি এ-বিল সমর্থন করতাম। আজ মন্ডলীমহাশয় যদি বলিয়ে দিতে পারেন যে এই বিলের উদ্দেশ্য ভাল, এর দ্বারা উপকার হবে, কার্যক্ষেত্রে কল্যাণ সাধিত হবে, আমি তাহলে কোন প্রকার বিরোধীতা করব না। আমি তাঁকে অনুরোধ করব ধীর-স্থিরভাবে বিচার করতে, সকল দিক আলোচনা করতে, কারণ এ-সমস্যা অনেক কঠিন, এ-সমস্যা ব্যাপক, সুদূরপ্রসারী। এ টীচার স্টাইক বা ব্যান্ড স্টাইকএর সমস্যা নয়। ২।৪ হাজার লোকের সমস্যা নয়, লক্ষ লক্ষ নরনারীর জীবন-মরণের সমস্যা, তাদের সামাজিক জীবনের সমস্যা—যা কিছু বলুন, ছোট ছোট সব শিল্প, মুণ্ডশিল্প, কুটীরশিল্প, হোটেল, দোকান ইত্যাদি, যা কিছু গড়ে উঠেছে তার ভিতর দিয়ে, তাদের যে সামাজিক জীবন গড়ে উঠেছে, তাদের স্নেহ দিয়ে, মমতা দিয়ে, প্রীতিভালবাসা দিয়ে, সৌজন্য দিয়ে, পরস্পরের মধ্যে একটা মিলনের মধ্য দিয়ে যা গড়ে উঠেছে তাকে ভেঙে চুরমার করে কি তাদের সামাজিক জীবন ছিন্নভিন্ন করে দিতে চান? যদি আপনাদের কোটি কোটি টাকা থাকত, সামর্থ্য থাকত, যোগ্যতা থাকত তাহলে বুদ্ধতাম ভাল নিশ্চয়ই করতে পারতেন। সৌদীন রুপেন সেন মহাশয়ের বক্তৃতা শুনে বলেছিলেন আমাদের বলবার আর কিছুই নাই। যার যার একই কথার পুনরাবৃত্তির কোন প্রয়োজন নাই। মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় এখানে নাই, তাঁকে অনুরোধ করব, তাঁর বিরাট ব্যক্তিত্ব সম্বন্ধে, তাঁর বাস্তব দৃষ্টিভঙ্গীর সম্বন্ধে আমার প্রশংসা আছে। তিনি অনেক সমস্যার সমাধান করে গিয়েছেন, নিজের প্রেস্টিজ বা পদমর্যাদার কথা ভাবেন নাই। বখনই জনমত বিচ্ছিন্ন হয়েছিল, তখনই তিনি সেই জনমতের কাছে মাথা নত করেছেন। সেই জনমতের নামে তাঁকে অনুরোধ করব, বিনীতভাবে তাঁর কাছে বলব এই সমস্যার সমাধানের মধ্য দিয়ে পরিস্থিতিটাকে যেন বিবেকজরিত ও কল্যাণিত করে না ভোলেন। আমি তাঁকে বলব, শূভবুদ্ধি প্রণোদিত হয়ে এই সমস্যা সমাধানের জন্য আপনি প্রস্তুত হোন। আমরা কাউকে প্ররোচনা দিই নাই। আমি কাল রিপন স্ট্রীটে গিয়েছিলাম, সেখানে জ্যোতি বসু মহাশয় ছিলেন, সোমনাথ লাহিড়ী প্রভৃতিও ছিলেন, সেখানে মৌলানা আব্দুল কালাম আজাদের হত্যার পর ঐ সভা ডাকা হয়েছিল। তিনি ছিলেন সারা ভারতের মধ্যে একজন মনীষী ব্যক্তি, তাঁর প্রতিভা, তাঁর ত্যাগ ও তাঁর তীক্ষ্ণতা সম্বন্ধে কারো সন্দেহ নাই। সেই সভার সভাপতিত্ব করবার জন্য আমাকে ডেকেছিলেন হিন্দু-মুসলমান নির্বিশেষে। সকলেরই মনে একটা গভীর ভাবাবেগ এসেছিল। সেই সভার যা দেখেছি, অবাক হয়ে গেছি সেখানে দেখেছি বিরোধীদের কোন প্ররোচনার নয়, হাজারো মানুষ, ব্যক্তি মানুষ, নিপীড়িত মানুষ, ক্রোধিত মানুষ, সর্বহারা মানুষ দিশেহারা হয়ে ছুটে এসেছে, কারো কোন প্ররোচনার দরকার হয় নাই। যদি আমরা উদ্ভেজনার সৃষ্টি করে থাকি, গভর্নমেন্ট তাঁদের শূভ-বুদ্ধি দিয়ে, সদিচ্ছা দিয়ে, সংকর্ম দিয়ে, আমাদের প্ররোচনাকে ভেঙে চুরমার করে দিতে পারেন। মুখ্যমন্ত্রী—আজান সাহেব কিছু মনে করবেন না, মুখ্যমন্ত্রীই একল সমস্যার সমাধান করতে পারেন, তিনি একজন এমন ব্যক্তি, যিনি নাকি সাইকোলজিক্যাল মোমেন্ট বন্ধে কাজ করতে পারেন। তিনি একজন প্রকৃতই বড় মানুষ, সংকর্মী, দেশবন্দু চিন্তাধর দাসের সহকর্মী, জাতির অগ্রদূত জীবনের জীবিত প্রতীক, মানুষের মনকে তিনি আকৃষ্ট করতে পারেন,

এই সমস্যার সমাধান করতে গিয়ে বস্তী উচ্ছেদ না করে, বস্তীর উন্নয়ন করে দিতে পারেন, যে বাস্তব দৃষ্টিভঙ্গি এঁরা এনেছেন, এই বিরোধী দলের ত্যাগী নেতারা এনেছেন, সেই বাস্তব দৃষ্টিভঙ্গি দিয়ে, পারিচ্ছন্ন দৃষ্টিতে তিনি যদি বিবেচনা করেন, তাহলে আমাদের ভিতর থেকে কেউ কোন বাধা দেবেন না।

আমি অনেক সমস্যার কথা বলেছি, খাদ্য-সমস্যার কথা বলেছি, বেকার সমস্যার কথা বলেছি, এখন আমি আর একটি বিশেষ সমস্যার কথা যা অনেকবার বলেছি, এখন আবার বলতে বাধ্য হচ্ছি, সেটা হচ্ছে বাস্তুহারা সমস্যা। তারা হচ্ছে সেইসব দুর্ভাগ্য, যারা নাকি এই দেশেরই অধিবাসী। এই দেশেই তাদের বাড়ীঘর, ধনসম্পত্তি থাকা সত্ত্বেও নিজের বাড়ীতে বাস করতে পারছে না, নিজেরা উপভোগ করতে পারছে না, সমস্ত কিছু থেকে বঞ্চিত হয়ে বাসাবরের জীবন যাপন করছে, তাদের সমস্যার এবং এই বস্তুবাসীদের সমস্যার যদি সমাধান করে যেতে পারেন, তাদের নাকি প্রকৃত হিত যা তাই করে যেতে পারেন, তাহলে বাংলার ভবিষ্যত সম্ভাবনাকে উজ্জ্বল করে তুলতে পারবেন, এই হাউসে তাহলে তাঁর নাম স্বর্ণাক্ষরে লেখা থাকবে। আমি তাঁকে কেন খোসামোদ করছি না, তাঁকে বলছি আপনি করতে পারেন ইচ্ছা করলে। কিন্তু বার বার সরকারকে বলছি জেদের বশবর্তী হয়ে সেন এমন কিছু না করেন যাতে বস্তুবাসীরা দুঃখ পায়। যারা বিক্ষুব্ধ, তাদের মত গ্রহণ করা হয় নাই, আমি বস্তুবাসীদের প্রতিনিধি নই, আমি কলকাতা কেন্দ্র থেকে আসি নি, আমি পল্লীকেন্দ্রের প্রতিনিধি। কিন্তু কলকাতায় যারা কাউন্সিলার, কংগ্রেসী বা অকংগ্রেসী সকলেই এই বিলের বিরোধীতা করেছেন, সুতরাং আর জনমত নেবার প্রয়োজন করে না। জনমত রয়েছে। এই বিক্ষুব্ধ জনতার বিরুদ্ধে আপনারা দাঁড়াবেন না। প্রধানমন্ত্রীর কাছে অনুরোধ করব, সান্নায়ে তাঁকে জানাবো, নিবেদন করব, অনেক জটিল সমস্যা রয়েছে, সেই সমস্যার জটিলতা আর বড়ানো না। এই বিল প্রত্যাহার করুন, এবং উন্নয়নের যে প্রস্তাব পেশ করা হয়েছে, তাই সম্বন্ধে বিবেচনা করে, যদি সম্ভব হয় এবং স্বার্থপ্রণোদিত না হয়ে থাকেন, তবে প্রেস্টিজের কথা, পরমর্যাদার কথা ভুলে গিয়ে গরীবের দুঃখে, কাংগাল-কাংগালিনীর দুঃখে ব্যাখ্যাত হয়ে তাদের সেবা করুন। এবং তাদের সেবার জন্য এমন বিল আনুন যা সকল দলের লোক, দলাদলি ভুলে তাকে সমর্থন করতে পারবে। আমি আর কিছু বলতে চাই না, এখনেই আমার বক্তৃতা শেষ করলাম।

[5-35—5-45 p.m.]

8). Ganesh Ghosh:

সভাপতি মহাশয়, ক্যালকাতা স্লাম ক্লয়ারেন্স বিল যেটা সিলেক্ট কমিটি থেকে এসেছে সে সম্পর্কে বিশদ আলোচনা হয়ে গেছে। আমরা আশা করেছিলাম সংসদপক্ষ থেকে আরও কয়েকজন বলবেন এবং এই বিলে বস্তুবাসীদের যথেষ্ট উন্নতি হবে, বস্তুবাসীদের বসস্থানের অনেক ভাল ব্যবস্থা হবে সে সম্পর্কে আমাদের মনে যে আশংকা, যে সন্দেহ আছে, যে দ্বিধা আছে সেগুলি দূরে করে দেবেন, বোধ হয় সবার হয়ে মন্ত্রীমহাশয় জালান সাহেব সব কথাগুলিই আমাদের বলবেন। কিন্তু তার সম্বন্ধে বলতে হচ্ছে বলে আমি পুনরাবৃত্তি করবো না। আমি জালান সাহেবের জবাব পাবার জন্য কতকগুলি সমস্যা এখানে রাখবো এবং আশা করবো সে সম্বন্ধে আমাদের তিনি ব্যাখ্যে দেবেন। প্রথমতঃ যে কথার জবাব এপর্যন্ত পাই নি, সিলেক্ট কমিটিতে পাই নি, আমি সেগুলি বলছি জালান সাহেবের কাছে। আশা করি তিনি জবাব দেবেন।

কি এমন টাকা আপনারা কেন্দ্রীয় সরকারের কাছ থেকে পাচ্ছেন? আপনারা তো ঘাটতি বাজেট, টাকা নেই, কোন ভাল কাজেই তো টাকা খরচ করতে পারেন না। সোণ্যাল সার্ভিসএ যে-সমস্ত স্কীম আছে সেগুলিতে তো টাকা কেটে দিচ্ছেন। বস্তী উন্নতির জন্য কি টাকা কেন্দ্রীয় সরকারের কাছ থেকে পাচ্ছেন, যার জন্য এক বিরাট বিস্তৃত স্কীম এই বিশালসম্মান এনেছেন, যে-সমস্ত কলকাতার স্লাম, *slums of Calcutta* কি হবে কি হবে না জানি না, আপনি বলবেন সবগুলি বস্তীকে ভেঙেচুরে দিয়ে বস্তী বা স্লাম অধিবাসীদের বাসস্থান করবেন? এ বিলে যে কথা বলেছেন, আপনারা উদ্দেশ্য কি আছে জানি না কিন্তু ১৯৪৮ B-19

সালে বাংলা সরকারের পক্ষ থেকে যে কমিটি হয়েছিল তারা এই যে কলকাতার সিকিভাগ জমি কি এ-ধরনের জমিতে যে ৪৫ হাজার বস্তী আছে তাদের বাসস্থানের জন্য বাড়ী করতে কত টাকা লাগবে, তার কত টাকা কেন্দ্রীয় সরকারের কাছ থেকে পাবেন, সে বিষয়ে আজ পর্যন্ত মধ্যমশ্রেণী মহাশয়ের কাছ থেকে শুনিনি কিংবা ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রিমহাশয়ের কাছ থেকে শুনিনি। আমরা বার বার যে-কথা শুনছি সেটা হচ্ছে দু-কোটি কয়েক লক্ষ টাকা কুমীরের বাচ্চার মত দেখিয়ে দেখিয়ে কলকাতার সারা বস্তীর উন্নতির কথা; এসব কথা দায়িত্বশীল সদস্যদের কাছ থেকে শুনছি, আরও বলেছেন আমরা নাকি রাজনীতি আমদানী করছি, আমরা কেন বিরোধীতা করছি? এসব শুনে আমাদের সন্দেহ হচ্ছে এদের প্রিন্সিপল কোথায় গেল? দু-কোটি কয়েক লক্ষ টাকা দিয়ে আপনারা কি করতে পারবেন? ওই জানুয়ারী “স্টেটসম্যান”এ খবর বেরিয়েছে, দমদম রোডের কাছে ৩৬ লক্ষ টাকা দিয়ে বাড়ী করছেন। দিল্লী সরকারের কাছ থেকে ২৪ লক্ষ টাকা আর ১২ লক্ষ টাকা সাবারসিড, এ দিয়ে ১ কামরার ঘর তৈরী করে তাতে ৮০০ পরিবারের ব্যবস্থা করবেন। তাহলে আর যে কয়েক লক্ষ পরিবার আছে সেই পরিবারের কি হবে? অথচ কর্পোরেশনের যে উন্নতি করার সম্মোগ তা কেড়ে নিচ্ছেন। তার মানে কি বলতে চান? এ দু-কোটি টাকায় এবং পরের বছর কত পাবেন জানি না এবং তার পরের বছর কি পাবেন তাও জানি না, সমস্ত দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার দু-কোটি টাকার বেশি পাবেন বলে আমি শুনিনি, তৃতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় কত পাবেন তা জানি না, ঐর্থ পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় কত পাবেন তাও জানি না, অথচ তা যদি সত্য হয় তাহলে কন্ট্রিডিক্ট করে বলুন। বিরোধী পক্ষের যে-সমস্ত দায়িত্বশীল সদস্য যে কথা বলে গেলেন আমাদের কেন তা বুঝিয়ে দিতে পারেন নি, অল্প সময়ে বেশী টাকা পাবেন এবং তা দিয়ে বস্তীর, কলকাতার বস্তীর উন্নতি করবেন, ভাল ব্যবস্থা করবেন, একথা আমরা শুনিনি। সুতরাং তাই যদি হয় তাহলে কি ঐ দমদম রোড এবং বি. টি. রোডের মোড়ে একটা বস্তী হবে এবং তারপরে ৫ বছর অপেক্ষা করতে হবে, আবার ২ কোটি বা ১৫ কোটি টাকা পাবেন, টালিগঞ্জে একটা বাড়ী হবে, তারপরে আবার তৃতীয়-চতুর্থ পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনা পর্যন্ত অপেক্ষা করার পর ২ কোটি টাকা পাওয়া যাবে, আবার বেলেঘাটায় বাড়ী হবে—এমনি করে কি অপেক্ষা করতে হবে এবং এমনি করে কি বস্তীগুলি চলবে? কর্পোরেশন যেটুকু সুযোগ পেত তাও তুলে নেওয়া হবে, আর আমাদের বলা হচ্ছে কিনা কে এতদিন তোমাদের বিরোধী পক্ষের ও মনে পড়ে নি যে বস্তীর লোকেরা দুঃখকষ্টে আছেন। আমাদের কংগ্রেস সবকার তাদের একটু ভাল করতে যাচ্ছে আর তোমরা এতে বাধা দিচ্ছ। এগুলি কি দায়িত্বশীল উদ্ভূত, এগুলি কি গভীরভাবে চিন্তা করে বলা হয়েছে? কিন্তু যাদের মূল্য থেকে শুনছি, তারা সমাজের দায়িত্বশীল পদে আছেন। জালান সাহেব আমাদের বুঝিয়ে দিল যে, সত্য সত্যই আগামী ৫ বছরের মধ্যে কলকাতার সমস্ত বস্তুবাসীদের জন্য তিনি পাকা দালানের ব্যবস্থা করবেন। তা যদি বলতে পারেন তাহলে আমরা আপনাদের সঙ্গে আছি। আপনারা বলুন যে আগামী ৫ কি ১০ বছরের মধ্যে আপনারা সমস্ত বস্তুবাসীদের জন্য পাকা দালান-বাড়ীর ব্যবস্থা করবেন, তা যদি বলতে পারেন তাহলে আমরা সকলে বিস্কমবাবুর পেছনে পেছনে গিয়ে বস্তীর লোকদের সে-কথা বুঝিয়ে বলতে পারি। আর তা যদি না করতে পারেন তাহলে আমাদের সমস্যাগুলি শুনুন। যারা বস্তীতে বাস করেন, তাদের মনে যে সন্দেহ, যে আশঙ্কা, যে বিকোভ, যে ভয় আছে সেগুলি শুনুন, তার জবাব দিন, তাদের সেই বিকোভ, সন্দেহ দূর করে দিন। বস্তীর উন্নতি হোক এটা যিনি চান না, তিনি হচ্ছেন ডাঃ বিধানচন্দ্র রায়, এ-পক্ষের কেউ নেই যিনি বস্তীর উন্নতি চান না, মণ্ডল চান না, কল্যাণ চান না। এ-পক্ষের যারা আছেন তারা বস্তীর সঙ্গে জড়িত, তারা কখনও একথা মনে করেন না যে বস্তীর মধ্যে কেবল সুদার ব্যবস্থা আছে, বস্তীর মধ্যে গুঁড়ো বাস করে, বস্তীর মধ্যে অনায়াস কাজ হয়। আমরা জানি যে বস্তীর মধ্যে যারা সাধারণ মানুষ আছেন, তাঁদের বেশীর ভাগ গরীব হতে পারেন কিন্তু তারা সং মানুষ, তারা অনেক ভাল মানুষ, তারা খেতে খান, তারা মুনাকারিগির করেন না, ক্লক-মার্কেটিং করেন না। অবশ্য কেউ কেউ কি আর করেন না, তবে তারা ঠকান না, চুরি-জোচ্চুরী করেন না। সুতরাং বস্তীর মণ্ডল, কল্যাণ হোক এটা ওদিকের লোকদের চেয়ে এদিকে

যারা এসে আছেন, তারা অনেক বেশী চান। আজকে বুঝিয়ে দিতে হবে জনসাধারণকে যে, স্লাম ক্রয়ারেন্স এবং রিহাবিলিটেশন অফ স্লাম ডেয়েলার্স বিলের দ্বারা স্লামের উন্নতি হবে, তারপরে বলবেন যে, এতে বিরোধীপক্ষেরা বাধা দিচ্ছে। তা যদি না হয় তাহলে আমি বলি যে এই বিলের দ্বারা স্লামকে পার্টিচুয়েট করা হবে, এই বিল যদি কার্বে পরিণত হয় তাহলে কোলকাতার স্লামগুলি চিরস্থায়ী হবে, অন্ততঃ ৪০ বছরের জন্য স্থায়ী হবে। কাজেই আমাদের সাথে আসুন এই বিলে বাধা দিন। যদি আপনারা সত্যিই রিহাবিলিটেশন কল্যাণ, মঙ্গল চান, তাহলে এমনি করে সমালোচনা করুন, এমনি করে মধ্যমশ্রেণী ডাঃ রায় এবং জালান সাহেবকে বুঝান যে এই বিলটা তৈরী করার সময় যে চিন্তা দেওয়া হয়েছিল তার থেকে অনেক বেশী চিন্তা করতে হবে, কারণ সেই সমস্যা সমস্ত আমাদের মাথা এড়িয়ে গেছে, সেই সমস্ত সমস্যা ওদের দৃষ্টিভঙ্গী থেকে সরে গেছে।

[5-45—5-55 p.m.]

আমাদের বুঝিয়ে দিন, পাকা দালান-বাড়ীতে তাদের বাসনা করার সুযোগ দিতে পারবেন কি? ওয়ান-রুম টেনিমেন্টএ তাদের বুক বাইন্ডিংএর ব্যবস্থা করে দেবেন কি? উত্তর কলিকাতায় যারা ঠাকুর তৈরী করে তাদের ঠাকুর তৈরী করার ব্যবস্থা করে দেবেন। আমাদের বুঝিয়ে দিন, যারা শিম্প করে তামা, কাসা, পিতলের শিম্প করে, আপনার ওয়ান-রুম টেনিমেন্টএ দমদম রোড, বি. টি. রোডএর জংশন তাদের সেই তামা, পিতল, কাসার ব্যবস্থা করার সুযোগ করে দেবেন? যদি বুঝিয়ে দিতে পারেন তাহলে আমরা আপনাদের সাথে আছি। আর যদি না বুঝিয়ে দিতে পারেন তাহলে বলে দিন যে তাদের বস্ত্রী যখন ভাঙবেন তারা কোথায় যাবে? কিভাবে তারা জীবিকা উপার্জন করবে? বুঝিয়ে দিন, আমরা নিশ্চয় বুঝতে রাজী আছি। সব বস্ত্রী কি ভাঙা হবে? বিরোধীপক্ষেরা শব্দ শব্দ আতঙ্কের সৃষ্টি করছে। যে মুহূর্তে বলা হ'ল অমুক বস্ত্রীতে এই ডিনিস আছে, অমনি বলা হল ঐ বস্ত্রী ভাঙা হবে না। তাহলে ভাঙা হবে কোন বস্ত্রী? যেটা নাম করে বলা হয় সেইটা ভাঙা হবে না অথচ বস্ত্রী ভাঙা হবে। জালান সাহেব কি বুঝিয়ে দেবেন কোনটা ভাঙা হবে? যেটা অত্যন্ত খারাপ, যেটা আনহাইজিনিক সেটা ভাঙা হবে। এই সিদ্ধান্ত করবে কে? আমরা প্রথম থেকে বলে আসছি, সেজন্য একটা বোর্ড করুন। ডাঃ রায় এটা স্বীকার করেছেন যে, উন্নতি করা উচিত। বোর্ড করলে বাধা হবে, তবে বোর্ড করলে খানিকটা হয়ত ভাল হ'ত, এটা উনি স্বীকার করেন কিন্তু বাধা হবে বলে উনি বলেন না। কিন্তু আমি জিজ্ঞাস্য করি বাধাটা হবে কোথায়? যে বিল আনা হয়েছে যদি ডাঃ বিধানচন্দ্র রায় এটাকে মারও গুরুত্ব দিয়ে বিবেচনা করতেন তাহলে অনেকগুলি সমস্যা তার চক্ষে পড়তো। তাহলে এই আইনটা এইভাবে আসত না, এটা আমরা বিশ্বাস করি। কেন আপনারা মনে করেন বিরোধী পক্ষেরা সব সময় বাধা দেবে? কেন আপনারা মনে করেন বিরোধী পক্ষেরা স্ট্রাইগলিকে পার্টিচুয়েট করতে চায়? পার্টিচুয়েটতো আপনারা করতে চান। তাহলে ক'এইরকম বিল আসে? আমরা চাই বস্ত্রীগুলির উন্নতি হউক। আমরা চাই রিহাবিলিটেশন হাবনে আমূল পরিবর্তন হউক। সেইজন্যই আমরা যে স্কীম দিয়েছি সেগুলি আপনারা চিন্তা করতে চান না। কি করতে পারেন আপনারা,—যে কথা আমি একটু আগে বললাম। দুই কোটি টাকা বার বার করে দেখাচ্ছেন। তা দিয়ে কিছই হবে না। যদি বস্তিবাসীদের উন্নতি করতে চান, শব্দ দমদম রোড, বি. টি. রোডএর জংশনএ বাড়ী না করে কিংবা সুন্দর পরিমিত টালিগঞ্জে বাড়ী করবেন, সেই স্কীম না দেখিয়ে, কিংবা কোন চতুর্থ পণ্ডবাধিকারী পরিকল্পনায় বেলেঘাটায় বাড়ী করা হবে, এ-কথা না বলে আমাদের কথাগুলি বিবেচনা করুন। আপনারা বাড়ী করুন। যদি ফাঁকা জায়গায় আপনারা বাড়ী করেন, সেখানে যদি গাড়া খুব কম হয় তাহলে নিশ্চয়ই বস্ত্রী থেকে উঠে যাবে। কেন তারা ভাড়া দিয়ে বস্ত্রীতে থাকে কষ্ট করবে? আপনার দালান-বাড়ী যদি সস্তার হয় তাহলে তারা থাকবে। দহ-গাড়াটিয়া উঠে যাবে, তাহলে বস্ত্রীর কনজেশন কমবে, বস্ত্রীতে যে ডেনসিটি অফ পপুলেশন আছে সেটা কমবে। কিছুটা বাড়ীর তখন আপনারাতেই ভেগো যাবে। কিছুটা স্লাম ক্রয়ারেন্স তখন এমনিতেই হবে। তারপর, যারা বাড়ী তৈরী করতে পারে,—বস্ত্রীতে এমন

বহু লোক আছে অনুমানে ধরুন শতকরা যদি ৫ জন হয়, তারা পাকা-বাড়ী তৈরী করতে পারে, তাদের উপর নির্ভর করুন। এই শতকরা ৫ জনও যদি বড় করে পাকা-বাড়ী বানাতে পারে, ভাড়াটিয়া রাখতে পারে, তাহলে আজকের গরীব ভাড়াটিয়া, যে বস্তী আপন হস্ত নর্থ-ক্যালকাটাতে, সাউথ-ক্যালকাটাতে একটা বাড়ী করবেন আর বেলেঘাটায় একটা বাড়ী করবেন, আর সবতো থেকে যাবে। বোঝায়ে বস্তীগুলি থেকে যাবে। যা এসেছে সম্প্রতি সিলেট কমিটি থেকে ১ মাইলের, আপনি বলেছেন রিহাবিলিটেশন দেবেন অন্টারনোটিভ এ্যাকোমোডেশন। আমি খুব বিনীতভাবে বলছি, একটা ভাল কথা খুঁজে পাচ্ছি না বলে আমার ভাষাটা মজ্জনা করবেন। আমার ইচ্ছা নয় তবুও বলছি, ধাপাওয়াজী ছাড়া কিছু নয়। কারণ সমস্ত কলকাতার মধ্যে যত বস্তী আছে তাদের অন্টারনোটিভ এ্যাকোমোডেশন এক মাইলের মধ্যে দিতে পারা যাবে কি? আমাকে বুঝিয়ে দিন, আমি বুঝতে রাজী আছি। কিন্তু তা দিতে পারা যাবে না। কারণ, এক মাইলের মধ্যে এমন কোন ফাঁকা জায়গা নাই, যদি ওয়েলিংটন স্কয়ারের বাড়া করা না হয়। কিংবা যদি সেন্ট্রাল এ্যাকোমোডেশন ভেঙ্গে যদি বাড়ী করা না হয়। জালান সাহেবের ওয়ান-রুম টেনিমেন্ট ন' করা হয় তাহলে এক মাইলের মধ্যে কি কোরে আপনি দেবেন? এক মাইলের মধ্যে আপনি দিতে পারবেন না তাহলে সে বস্তীগুলি আপনি ভাঙতে পারবেন না। এইচো আপনার কমিটমেন্ট আপনার এই বিলে। অন্টারনোটিভ এ্যাকোমোডেশন উইদিন ওয়ান মাইল না দিয়ে আপনি তাদের উচ্ছেদ করতে পারবেন না। সুতরাং বস্তী প্যাপিচুয়েট করছে কে? স্পীকারমহাশয়, আপনার মাধ্যমে অতি বিনীতভাবে ঐ পক্ষের অত্যন্ত দায়িত্বসম্পন্ন সভ্য শ্রীযুক্ত বশ্চকমন্ড কর মহাশয়কে জিজ্ঞাসা করছি, তিনি আমাদের বুঝিয়ে দিন, বস্তী প্যাপিচুয়েট করছে কে? আমরা তো বলছি আজই বস্তী ভাঙুন, আজই বস্তুবাসীদের ভাল থাকবার ব্যবস্থা করে দিন। কি কোরে করবেন তার স্কীম আমরা বলে দিচ্ছি, সেটা বিবেচনা করুন। কেন আপনারা টেন্যান্সি রাইট পার্মানেন্টাল দিতে ঠিকা-প্রজাদের আপত্তি করেন, সেটা আমি বুঝতে পারি না। এটা রাগের কথা ছাড়া অর কিছু নয়। কি রাগ, না তারা বড় শোষণ করে। ৫ টাকা জমিদারের কাছ থেকে খাজনা দিয়ে জমি নিয়ে তারা ৩০ টাকা উপার্জন করে, এরা অত্যন্ত শোষণকারী। কথটা কি হাসবার নয়? তাদের কেন পার্মানেন্ট টেন্যান্সি রাইট দেবো? তাদের দেবো কেন? মূল্যকে কোটি কোটি টাকা ধার দেবো। এবং যারা ধার দেয় তারা আজও সরকারী চাকুরীতে বহাল তবিরতে বসে আছে। সেটা দিলে দোষ হয় না। যত দোষ হয় এই যারা ঠিকা-প্রজা তাদের বেলায়।

আরেকটা কথা আমি জালান সাহেব এবং মুখ্যমন্ত্রীর কাছে বিনীতভাবে রাখছি। আপনারা জমিদারী নিয়ে কৃষকদেরতো বিনা পয়সায় জমি দেবেন বলেছেন। তার মধ্যে তো বড় কৃষক, গরীব কৃষক, মধ্য কৃষক আছে, সেখানে যদি দরাজ হাতে জমি দিতে পারেন—অবশ্য জমি মোটেই নেই বলেই দিতে পেরেছেন। অন্যতম আপনারা প্রকাশ্যে ঘোষণা করেছেন যে, বিনা মূল্যে জমি দেবো, এরাওতো গরীব মানুষ। আপনার রিপোর্ট এ সেদিন ডাঃ রঞ্জন সেন বলেছেন যে, তারা সাধারণতঃ মাসে যা উপায় করে তা অতি সামান্য। তা দুই অঙ্কের কম, তাদের কেন আপনারা পার্মানেন্ট টেন্যান্সি রাইট দিতে চান না? এই রাইট দিলে বস্তীর অন্ততঃ ৫ জনও পাকা-বাড়ী করতে পারে। সেখানে অন্যতম টিউব-ওয়েল তাদের নিজের খরচায় আনতে পারে। সার্বজনীন চাঁদা তুলে হয়ত পাকা হুেন হতে পারে। আপনি যা করছেন করুন, তাতে আপত্তি নেই কিন্তু তাদের দিক থেকেও তো কিছু হতে পারে? আমরা বলি তাদের মধ্যে যারা গরীব তাদের কিছু টাকা ধার দিন। ১৫ টাকার, অল্প সুদে তাদের টাকা ধার দিন। তাহলে আরও ১০ পার্সেন্ট লোক কিংবা ৫০ পার্সেন্ট লোক আরও বেশী বাড়ী তৈরী করতে পারে। আপনি হয়ত বলবেন তারা টাকা নিয়ে পালিয়ে যাবে। যাবে কেন? পার্মানেন্ট টেন্যান্সি রাইট পেলে সেই জমির উপরেই সে থাকবে। ৬০।৭০ বছর সে সেই জমির উপরে বাস করে এসেছে। লো-ইনকাম গ্রুপ হাউসিংতো অনেক টাকা ধার দিচ্ছেন। যদি এদের ধার দেন তাহলে নিশ্চয়ই অনেক পাকা-বাড়ী হবে। আপনারা যে দুই কোটি টাকা বার বার দেখাচ্ছেন, তা দিয়ে কেবল বাড়ী না তৈরী করে যদি কিছু আলোর

দ্বন্দ্ব খরচ করে, কিছু স্যানিটারি কমিউনিটি ল্যাট্রিন করার জন্য খরচ করেন, বস্ত্রীর ভিতরে দাস্তা তৈরী করার জন্য খরচ করেন, এবং কিছু টাকা দিয়ে বাড়ীও তৈরী করেন তাহলে তো কিছুটা উন্নতি হতে পারে। আমরা শুধু বিরোধিতার জন্যই বিরোধিতা করছি না। শুধু এইটুকু নিবেদন করছি, আমাদের কথাগুলি আপনারা বিবেচনা করুন। আপনারা যা করছেন তা বহু বছর লাগবে, ততদিন কি বস্তুবাসীরা দুঃখ ভোগ করবে? কেন করবে? আপনারা আমাদের বুঝিয়ে দিন যে, বস্তুবাসীদের উপর মোটেই আমাদের দরদ নেই? আমরা তাদের ইউটিলাইজ করতে চাই রাজনৈতিক কারণে। আপনারা বলবেন টাকা পাৰ কোথা থেকে? সেন্ট্রাল গভর্নমেন্টের মন্ত্রীই তো সেই সাজেশন দিয়েছেন। আমাদের কোন কথা আপনাদের নিতে ইচ্ছা করেন না। শ্রীযুক্ত মনিকুন্তলা সেন একটা বিল এনেছেন তাও আপনারা নেবেন না। আপনারা নিজেরা বিল নাকি নিজেরদের নামে আনবেন। তা আনুন, ক্রোডট আপনারা নিন, আমাদের আপত্তি নই। আমরা যখন ক্ষমতা পাৰ তখন আমরা দেখিয়ে দেবো, কেরালয় কি করেছে, বাংলাদেশে করা যায় কি না? আপনাদের সেন্ট্রাল গভর্নমেন্ট মন্ত্রী হার্ডিং সম্বন্ধে সাজেশন দিয়েছেন—

In the light of the considerations mentioned above, it is proposed to set up a Housing Corporation.

[5-55—(6-5 p.m.)]

আমাদের আজকে সন্দেহ হচ্ছে, ডঃ রায়ের কাছে একথা বলায়। বিলের মধ্যে কোথাও তা নাই, যে কথাটা জালান সাহেব ঢুকিয়েছিলেন। আমরা উন্নতি করবো, বাড়ী করবো, দরকার হলে প্রাইভেট বড়জগালকে দেবো। আমাদের সন্দেহ ছিল যে, সতি সতি হয়ত বাঙ্গুর কোম্পানী কিংবা এইরকম কোন কোম্পানী কোন আনস্কুপুলাস প্রফিট-মেকিং অরগানাইজেশনএর হাতে দেওয়া হবে। তারা বহু টাকা কন্ট্রোল হিসেবে দেবেন, বহু টাকা সরকার অপব্যবহার করবেন। আমরা সতিই খুব আতঙ্কিত হয়েছিলাম। তবে ধন্যবাদ তাদের, তারা আমাদের আতঙ্ককে গুরুত্ব দিয়ে বিবেচনা করে বদলে দিয়েছেন। যে স্কীম কেন্দ্রীয় সরকারের মন্ত্রী দিয়েছেন, টাকা পাওয়ার জন্য প্রাইভেট সেক্টর টাকা নিতে পারবেন, ব্যাংকস থেকে নিতে পারবেন, ইনভেস্টমেন্ট কোম্পানীজ থেকে নিতে পারবেন, ফাইন্যান্সিয়াল ইনস্টিটিউশনস থেকে নিতে পারবেন, লাইফ ইন্সিওরেন্স কোম্পানীজ, এমপ্লয়ীজ প্রভিডেন্ট ফান্ড একাউন্ট প্রভৃতি থেকে নিতে পারবেন। এইবকমভাবে যদি বাড়ী তৈরী করার সুযোগ দেন, তাহলে দেয়ার উইল বি ভেরি গড স্ক্রিপ ফর ইনভেস্টমেন্ট। তবে ইনভেস্টমেন্ট করব ভাল সুযোগ হবে। এটা আপনারা যোগাড় করে দেন। আপনরা একরকমে উন্নতি করতে চাচ্ছেন। বস্তুবাসীকেও করতে ইনসিয়েটিভ দেন, কর্পোরেশনকেও ইনসিয়েটিভ দেন। এইরকমে যদি ওটী লাইনে উন্নতির চেষ্টা করা হয়, তাহলে বস্ত্রীর চেহারা দশ বছরে খানিকটা বদলাবে। তাতে আপনাদের আপত্তি কি? কেন এ-সম্বন্ধে চিন্তা করুন না? কেন এদিকে ভাববেন না? ইন্ডিভিজুয়াল ইনসিয়েটিভ নিয়ে বস্ত্রীর উন্নতি করতে পারা। তাতে কেন এত আপত্তি? কেন বস্তুবাসীদের টেন্যান্টস রাইট দিচ্ছেন না? ক্যালকাটা ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্টকে কেন করতে দিচ্ছেন না? তার সঙ্গে সিনেট-স্টীল প্রভৃতির ব্যবস্থা দান দেন, তাহলে নিশ্চয়ই বস্ত্রীতে ভাল ভাল বাড়ী তৈরী হয়ে যাবে। বড় লোকেরাও বড় বড় বাড়ী তৈরী করে আপনাদের সাহায্য করতে পারবে। ভাড়াটেরাও আপনাদের সাহায্য করতে পারবে। ভাড়াও বাড়বে না।

তারপর হচ্ছে, আপনারা কি সত্রে বাড়ী-ভাড়া দেবেন, তা বলছেন না। বলছেন কমপেয়ারেবল রেন্ট, এটা সন্দেহজনক কথা। কমপেয়ারেবল রেন্ট কি? আপনাদেরই রিপোর্ট থেকে বলছি ৮ টাকা ১১ নয়া পরস্য হচ্ছে এ্যভারেজ ভাড়া। এটা ঠিক নয়। এর শ্বিগ্গ হল ১৬ টাকার উপর হয়ে যায়, তাও হতে পারে না।

স্পীকার মহাশয়, আপনাকে দেখিয়ে দিচ্ছি এতে এত সব কিছু অজানা রয়েছে যে, ইচ্ছা থাকলেও অনেকে বিলকে সমর্থন করতে পারছে না। কারণ সন্দেহ আছে। এই সন্দেহ

নিরসন করে দেখুন; আমরা বিলকে গুরুত্ব দিয়ে বিবেচনা করবো। এই ধরুন, ৫ নম্বর ক্রম, তারপর ৬ নম্বর ক্রম। প্রথম আছে স্ট্রাকচার ডিমোলিশন বিষয়ে—
Demolition of all huts and structures therein and to erect thereon buildings according to such plan as may be approved by it.
সেটা তো ভবিষ্যতের কথা হয়ে গেল।

দু নম্বর—

as may be determined by the State Government.
এটাও ভবিষ্যতের ব্যাপার।

তারপর ৩ নম্বর—এ্যাজ মে বি প্রেসক্রাইবড; ৪ নম্বরও তাই—এ্যাজ মে বি প্রেসক্রাইবড; ৫ নম্বর—এ্যাজ ইট থিংকস ফিট; ৬ নম্বর—এ্যাজ মে বি প্রেসক্রাইবড; এসবই তো আনসার্টেন রয়ে যাচ্ছে, সবটাই ভবিষ্যতের গর্ভে নিহিত রয়েছে। এই কথাগুলি দেখুন—
To be determined by the Government to be ascertained by the Government to be approved by the Government.

সুতরাং এই অবস্থাতে আমরা কি করে বুঝবো সত্যি এতে বস্তুবাসীর মঙ্গল হবে? আমাদের সত্যিই ভয় হচ্ছে যে, এই বিল আপনারা করে বস্ত্তী ভাঙ্গবেন এবং সেই বস্ত্তিগুলা যে-কোন বস্ত্তী তা জানি না, সেটা বিলে থাকা উচিত।

The Hon'ble Iswar Das Jalan: Is it to be mentioned in the Bill?

Sj. Ganesh Chosh: Of course, it is to be mentioned in the Bill.

তা বলতে হবে। একটা বোর্ড হবে, সেই বোর্ড ডিটারমাইন করবে কোন বস্ত্তী আনহাইজির্নিক সেটা ভেঙ্গে সেই বস্ত্তীর ইম্প্রুভমেন্ট করতে হবে; এইসব কিছু বিলে না দিয়ে আমাদের কাছ থেকে আশা করেন কি করে যে আমরা আপনারা একটা বস্ত্তী ভাঙ্গবার ক্ষমতা দেব? একটা বোর্ড গঠন করতে আপনারা অসুবিধা কি? আমরা বিরোধী পক্ষের কেউই বস্ত্তী ইম্প্রুভমেন্টএর বিরোধী নই। আমরা কেউই বস্ত্তীগুলি পার্টিচুয়েট করতে চাই না। অবশ্য অনেকে ভুল বুঝে বিলকে প্রশংসা করে গেছেন। একটা বোর্ড করে আপনারা সেই বোর্ডের উপর সকল দায়িত্ব দেন। তারা একটা স্কীম করে দিন, যেভাবে গভর্নমেন্ট ইম্প্রুভ করতে চান। সেটা ইন্ডিভিজুয়াল ইনিসিয়েটিভ-ই হোক, আর কালেক্টিভ ইনিসিয়েটিভ-ই হোক, আপনারা বস্ত্তীর উন্নতি করুন। আবার আমরা কো-অপারেটিভ-এর কথা এই প্রসঙ্গে শুনছি। তাদেরও নিবেন। সেটা বিলের মধ্যে রাখতে সঙ্কোচ কেন? বিলে সেটা বলে দিন। তা না হলে যে কথাগুলো বলছেন, তা আনসার্টেন থেকে যায়, অজানা থেকে যায়। তাই এই অবস্থাতে আমাদের সাজেশন হচ্ছে যদি সর্বাদিক দিয়ে বস্ত্তীর এবং বস্ত্তিবাসীর উন্নতি করতে চান, তাহলে কাউকেই এ ব্যাপারে সাহায্য করতে বাধা দেবেন না, কোন ইনিস্টিটিউশনেরই ক্ষমতা কেড়ে নিবেন না। কর্পোরেশন করুক, ইম্প্রুভমেন্ট ট্রাস্ট করুক, গভর্নমেন্টও করুক এবং তার সঙ্গে বস্ত্তিবাসীদেরও করবার জন্য কিছু ভার দিন। কিছু টাকা বস্ত্তিবাসীদের দেন, আপনারাও কিছু টাকা খরচ করুন, অন্যকেও কিছু টাকা দিয়ে বাড়ী তৈরী করান। সর্বাদিক দিয়ে যদি একটা মিলিত প্রচেষ্টা হয়, তাহলে নিশ্চয়ই বস্ত্তিবাসীর উন্নতি হবে। তা না হলে আমাদের মনে একটা সন্দেহ থেকে যায়।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

শুধু কি একটা সন্দেহ? না, না.....

Sj. Ganesh Chosh:

অনেকগুলো সন্দেহ আছে। ওগুলো আপনারা জিদের কথা। আপনারা সত্যি সত্যি বস্ত্তিগুলির উন্নতি চান না বলেই আমাদের ধারণা। সেইজন্যই সন্দেহ হচ্ছে। কিছু বাস্ত্তি ভাঙাবেন, বোর্ড করছেন না। কিছু লোক কলকাতার বাইরে চলে যাক এটাই নেন আপনারা চান। কত ভাড়া ঐ নতুন বাড়ীতে দিতে হবে, তাও ঠিক বলছেন না। সেইজন্য আপনারা সমগ্র ব্যাপারটা রিকনসিডারেশনের জন্য বলছি। এটা সত্যি নয় যে, সবাইকে

কলকাতায় বাড়ী দেবেন, সবাইকে বাইরে পাঠিয়ে দিচ্ছেন না। তা না হলে আর এই অক্টোবরনেটিভ এ্যাকোমোডেশনের কথা বলতেন না। ভাড়া কত হবে বললেন না। কোন বস্তু প্রথমে ভাঙ্গতে হবে, কোন বস্তু ভাঙ্গা হবে না, সেট'ও প্রিসাইজলি বললেন না। যে কথা বার বার বলা হচ্ছে যে, কলকাতায় বহু লোক বেড়ে গেছে। ডাঃ রায় হয়ত ভুলে গেছেন, আপনাদের রিপোর্ট থেকেই সেটা পড়ে দিচ্ছি, দি পপুলেশন অফ ক্যালকাটা কতটা বেড়েছে। এদিকে গ্রীবিজয়সিং নাহার ও বাঁকুয় করের দৃষ্টি বিশেষভাবে আকর্ষণ করছি। ডাঃ রায়ের ও জালান সাহেবের দৃষ্টিও আকর্ষণ করছি। তারা দয়া করে বুঝিয়ে দিন, এইরকম সম্ভেদ থাকার জন্য যদি আমরা সমালোচনা করি, তাহলে কি রাজনীতি আনা হয়? আমরা যদি কোন কোন বিষয়ের ক্লারিফিকেশন চাই, তাহলে সেটা কি অপেজিশন ফর অপেজিশন হয়? একথাগুলো তারা আমাদের বুঝিয়ে দিন। কোন বস্তু ভাঙ্গা হবে, ত বলবেন না; কত ভাড়া হবে, ত বলবেন না; উভয় পক্ষের সদস্যদের নিয়ে একটা হাউসিং বোর্ড গঠন করবার কথা বলেছিলাম। কর্পোরেশনকে দিয়ে করাবার জন্য বলেছিলাম। এইসব সাজেস্ট আমরা করছি। এসব কিছুই না করে শুধু নিজেদের হাতেই সব রেখে দেবেন! তাহলে কি হয়, বুঝিয়ে দিন? গভর্নমেন্ট বললেন—

The population of Calcutta has increased by really twofolds within ten years. It is not possible to expand the amenities of the city to meet this emergency.

সত্যি কথা, মিট করা যায় না। কিন্তু কেন আজ তারা বিক্ষুব্ধ? তাদের জল নাই, আলো নাই—তারা সবচেয়ে বেশী ট্যাক্স দিয়ে জল পায় না, আলো পায় না। সেইজন্য আজ তারা বিক্ষুব্ধ, অশান্ত। সুতরাং এই অবস্থায় সরকার যদি মনে করেন—

it is now essential to draw a part of the population of Calcutta

এই যদি তাদের মনের কথা হয়, তাহলে তাদের মনে সম্ভেদ লাগাটা, যে কথা অনেকেই বলেছেন, সেটা কি ভুল হবে? আমরা মনে করি, বস্তুবাসীর স্বার্থে নয়, বড়ীওয়াল ও ভাড়াটিয়ার স্বার্থেই এটা করা হচ্ছে। এইজন্য এই সম্ভেদ যা আমাদের মনে আছে, আশা করি, তার নিরসন করবেন। আপনি এখানে পরিষ্কার করে বলুন যে, সত্যিই বস্তুর উন্নতি করতে গিয়ে বস্তু যাতে পারিপার্শ্ব্যেট না হয় তার জন্য বিবেচনা বরবেন, চিন্তা করবেন।

[6.15—6.17 p.m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I have heard as carefully as I could the remarks made by various persons, particularly on the opposite side. They have attempted to create a miasma which gives a foggy impression of the provisions of the Bill. My friend says—

আমাকে বুঝিয়ে দিন। কিন্তু বুঝাবো কি করে। ওদের কান যে হবসের তাল্লা-চাঁবি দিয়ে বন্ধ—বুঝাবো কি করে?

We have discussed it in the Select Committee, we have discussed times without number privately when he came to me with various problems. When he discusses with me his appearance and his talks seem to indicate that he has understood what I have said, but when he talks here it is a different thing altogether. Therefore, so far as I am concerned, শিবের অসখ্য বলে মনে করি।

Sir, let me try those minds which have still some open space for my information to go there. This great concern for the bustee owners never expressed itself within the last 30 years. It was in 1924 when Deshbandhu Chitta Ranjan Das made an appeal as the first Mayor of Calcutta that the bustee should be cleaned. Various times, even when I happened to be there—my friend Shri Badrudduja was there and other friends were there—we have attempted in our small way to do something for the bustee area. It is not a new problem. It is a problem which every person should be interested in. It is a problem the existence of which makes sometimes a man's head hang down in shame, because a big city like Calcutta cannot attend to this particular problem. It is not that no attempt is being made to that. When I happened to be the Mayor, I tried and attempted to connect the bustee

areas with the sewer. I pointed out to my friends in the Corporation that the total cost of connecting them with the main sewer would be about Rs. 10 lakhs, and I pointed out that the total cost of removal of the night soil through sweepers would be about Rs. 3 lakhs a year to the Corporation, so that it was a very good proposition that the connection should be made with the sewer. Do you think I could carry it? It is true that we had a fairly large majority of the Congress but Congressmen or no Congressmen they were interested more with their private purse—they were the bustee owners.

Sir, it is very difficult under the provisions of the Corporation Act to fix the liability on any particular individual. What happens in a particular area is, a man has got, say, 10 bighas of land. He probably has one or two huts of his own but the bulk of his land he gives out in lease to various parties of different grades and these again have huts prepared and they again sub-let the huts. Similarly it goes on in various grades so that when the Corporation says the owner must do it, it is difficult to find out who is responsible. Then again another difficulty comes in. Supposing in a particular bustee there are 50 huts. Now, if one of the hut owners, as my friend Shri Ganesh Ghosh was trying to say, has got a little money and is given a little help he can do the development himself. Can he? I say, no. Because in order to connect the sewer he has got to go through certain properties which do not belong to him. Therefore it is no use their doing it. They have argued over and over again that we should allow the thika tenants or ordinary hotel owners a little money and a little help and they will be able to develop themselves. They have not done it so far and they cannot do it. But the problem has become much more complicated. Two things have happened within the last few years. A large number of operations of the Improvement Trust has led various owners of small plots in different lanes and bye-lanes of Calcutta to remove from their old place of residence. What has happened? They have to find some shelter somewhere. It is true that they got money from the Improvement Trust probably much more than their ancestors had paid for the property which they had sold. But the amount that the owner gets from the Improvement Trust is not sufficient for him to buy another property elsewhere in Calcutta, because Calcutta property is so dear that it is not possible to get a proper house which he had before. Therefore he has to go elsewhere. Secondly, a large number of people who have come from across the border of East Pakistan—these people also add to the congestion of the business. Therefore the problem has become more and more intricate. Some friends have suggested that we have started slum clearance simply because after the election we have felt that this is a good method of getting round the bustee dwellers in the next general election. Sir, it is very difficult to make them understand who would not understand and I do not propose to try to convince them. All I can say is that it is as far back as in 1930 that this problem has been getting on in our mind and we have been trying to find out exactly what is to be done for particular things. In 1956 we have this survey made by the Statistical Department in order to find out what is the exact state of affairs in the bustee areas and I have circulated this to the members. Those who have chosen to read it probably will get some information—although very rough, but still some information—as regards the present position of the bustees in Calcutta. But even before that, discussions have been going on and communications have been made with the Central Government for giving up help for the purpose of relieving the congestion in the bustees and removing the dirt. Whoever comes to Calcutta from outside, he is impressed with the bigness of the town, but he is very depressed with the area which we call the slum area. Therefore something must be done. Aa important point that we have got to consider is the emergency, the

urgency with which we must give effect to it. Sir, when we discussed this matter in the Joint Committee, a point was raised, "If you simply call it the Slum Clearance Bill, one might think that you are simply removing slums from a particular area, but you are not thinking of rehabilitating them." It was the suggestion of some of the friends mostly from the leftist group who said that "you should add the word 'rehabilitation of slum dwellers' in it so as to make it clear that it is not merely the removal of these slum dwellers, but also the rehabilitation of them in the reconstructed houses." We have done that. They say the language should be something else. In olden days I know that a great donor had erected a school between the two villages, Dhabra and Tabra, and it took two years to come to a decision as to whether the name should be Dhabra-Tabra school or Tabra-Dhabra School. Here also they say instead of calling it Calcutta Slum Dwellers Bill call it Rehabilitation of Slum dwellers and Calcutta Slum Clearance Bill. After all I do not know what difference it makes. How can we make a person feel confident who is diffident as regards the whole purpose of the Bill. I do not propose to try and help him about that.

[6-15—6-25 p.m.]

Sir, the next point is as regards the question as to the procedure to be adopted. I find there are three or four circulars. One of them is circulated by Shri Ganesh Ghosh and there are one or two others. In all of them the point that seems to be common is—

কলিকাতার বস্তী জমিদারী সরকার দখল করিয়া লউন,

That is to say no step can be taken in this matter unless there is acquisition by the Government. This is agreed upon as far as I can see, and I think that is perfectly correct, because unless the ownership is in the hands of one party, if there are two, three, four, five, ten people interested in a particular area, no improvement is possible. Therefore, having got that the first question is who is going to carry it out, my friends pleaded in the Select Committee that it may be a Board. They have also said the same thing here that it should be given to a Board. Sir, my difficulty is that this money is bound to come from the Government of India, and the Government of India would only give it to the State Government through a Housing Corporation which we are going to set up. Therefore it is not a question as to whether we can give it to a Board or somebody else to do the work. We have put down one clause which says the Government can have it carried out, I mean the whole scheme, through either a statutory body, a Corporation, Improvement Trust, or any other authorised body. Therefore, I say what I said to some people who came to see me about it that if one, two, three, ten bustee-dwellers were to join together and form into a co-operative and ask for help, so far as carrying out of the development of that area is concerned provided it is an area which is absolutely to be condemned and tabooed as an unhygienic area, there is no reason why a co-operative society should not undertake this work. It is essential for any individual or group of individuals towards the question of development of slum area that they must form a co-operative and make joint endeavour; by individual endeavour it is not possible to do the work. As I mentioned before the main development work of a particular bustee area, slum area, would be—apart from the question of building that we might be erecting—connection with sewer, getting water-supply connection and getting light connection. All these things are to be done through co-operative effort. Either the Government would do it, or let us say the Corporation would do it, or the Improvement Trust would do it or the Co-operatives of people would do it. Sir, a lot has been said about the resolution that has been passed in the Corporation about it. I may tell you at once that the proposal

of Slum Clearance Bill is in a way a condemnation of the present position of the Corporation, because they have not been able to give effect to the provisions of the Act. I do not say they have done it purposely, but they have not been able to give effect to the provision of the Act which says that certain improvements can be made in the bustee, and if the owners do not do it, the Corporation can do it and recover the money from the owners. There is nothing in this Bill to prevent the Corporation from giving effect to any scheme of development of bustees as they are today. It is true that we have provided in this Bill for the exclusion of the provisions of certain sections of the Act, but, Sir, as I said before the main needs of the bustees are (1) water-supply. The provision of giving water supply is contained in the Municipal Act, Sections 263-282. Section 284 says definitely that the owner of any premises—if the water supply is given to the owner of any premises—has to keep water connections in proper order. So all these sections regarding water supply to the bustee areas of Calcutta can still be exercised by the Corporation if they so desire. There is nothing in this Bill which prevents the Corporation from giving effect to the same.

Sir, as regards this particular subject I may say that as far back as a year and a half, or a year ago I asked the Corporation whether they could not give the bustee dwellers tube-well water supply. The total cost could be about Rs. 85 lakhs. We agreed to pay half the cost if the Corporation would take up this matter. It was discussed with the Corporation and we put up a scheme with the Government of India. In fact, it is still before the Government of India. The idea was to give to every person living in a bustee at least thirty, if not forty gallons of water per day, and it was calculated that it would require 300 tube-wells with pumps to supply the requisite quantity of water through tube-wells. The whole difficulty was and still is that the pumps are available in India but the motor is not available and we have got to import it from abroad, and the foreign exchange being in difficulty, we could not possibly give effect to it, but the scheme is before us and it is before the Government of India at the present moment.

Sir, the provision for connection of bustees with drain is there in Sections 301 to 318. Section 318 is a very wide section. If the Commissioner considers that a new drain should be constructed for the benefit of the occupants of a hut, he may require the owner of the land to construct such a drain. In future as soon as the acquisition is made, the Corporation may require the Government, who will then be the owner, to construct such a drain. I admit that so far as the construction of drains for the sewers—that is for the connection of bustees with sewer—is concerned, it may be a difficult proposition in all cases, but we have suggested to the Corporation that for the time being we may utilise the septic-tank method for the bustee-dwellers, so that if you have the water supply the septic-tank methods could be utilised even in any future scheme of reconstruction or reclamation of the bustees in Calcutta.

[6-25—6-35 p.m.]

Sir, as regards the actual carrying out of the provisions of this Act, I had suggested in the Select Committee and I repeat here that during actual implementation a full consultation with the local people particularly with those who are Corporation Councillors or who are borough Councillors of that area should be made so that they might be able to give help and advice to the workers in the matter of carrying out or implementing the provisions of this Bill. Sir, I have tried to explain to the members of the Select Committee and I have tried to explain to the members of this House

the procedure we want to follow in the matter. We have decided that no person will be removed from a slum area unless there is provision for their getting a place to live in. Therefore we want to begin with construction of tenement houses in an area which is not a slum area today and then remove the slum people there which should be within half a mile of the tenement houses and then deal with the slum area as the case may be, and in order to do this effectively we had approached the Government as a test case to have free dwellings erected in the north of Calcutta—some of the cost will be borne by us and some by the Improvement Trust, for this provision has been made by the Central Government. The idea is that first the construction will be made in a place which is not a slum area and when the houses are completed people from the slum area will be brought in these houses and the slum will be free to be dealt with by the Government—that means that construction of houses will then be made in that slum area. Sir, several questions have been raised and we have tried to answer them as far as possible. First of all a question has been asked as to what would happen to a person who has got a small industry in a bustee, would he be entitled to go to the new tenement and start his industry there? Sir, I want to make one point perfectly clear and that is that this Bill is not meant for the purpose of developing the small industries although it may open up new fields for extending the small industries which we are considering in a different context, but what is intended is let the person who has a small industry occupy the new house, carry on with his industry there and he will be given money for removal, dismantling as well as for remodelling his industry and he will be given some compensation if in the process of removal he suffers any loss of income. Before he goes to the new house he will be given some money to meet the expenses of removal. As regards compensation, I need not say anything now when the relevant clauses will come up I shall explain in detail. I may again say that this Bill is not for the purpose of starting small industries but it is a Bill for the purpose of removing the slum condition, the unhygienic condition in the bustees and make the people of the bustee live in a little more decent way. That is the purpose of the Bill.

Another point which has been raised incidentally is whether the rate that would be payable in the case of new place would be the same as the rent payable in the case of old place. We have used the word 'comparable' and I told you why we have used that word in the case of bustee. Various types of people are living there. The statistical analysis shows that there are at least 8.4 per cent. people living in bustees whose income is above Rs. 200 and some of them have even better income. They may be capable of paying a little higher rent because of the better amenities. There may be persons who take a house from the landlord and sublet it to various persons one, two or three persons—and make an income out of the transaction. The total income payable to the superior landlord of the hut dwellers would be the amount that is liable to be fixed at a comparable rate. I admit we cannot at this stage be more definite because everything will depend upon proper statistics. What we have got now is a very rough indication of the proper method of approach, but as soon as the Bill comes into operation we will have to find out exactly what are the types of people that live in different places and what are the professions that they are following and how they can be rehabilitated in the new buildings. One thing is certain that I would be the last person to do anything which will create more unemployment than there is today. Therefore, it is important that we should co-operate in implementing the process of getting together and giving as much help as possible to the poor people in the bustees. It may be that we may have different groups of the hutment buildings for the better type and for the lower type.

Sir, another question has been raised as to whether it is possible to do without pulling down every owner's hut. At least, I think that I am not a monkey that pulls down everything. I have to consider in every particular case whether the slum requires to be sufficiently remodelled in order to make it a hygienic area, or whether it needs to be broken down for the purpose of renovating it. If it can be done without any demolition of the structure, there is no doubt that would be the ideal condition. Next if that condition is to prevail, as I said before, the work can be done even by a group of people together in the form of a Board.

I think I have tried to explain as far as possible the provisions of the Bill and I hope and trust that at least the Opposition will not think that it is merely a camouflage or a show, but it is the earnest desire of all of us to help the bustee-dwellers in this city of Calcutta.

[6-35—6-47 p.m.]

8]. Basanta Kumar Panda: Mr. Speaker, Sir, I rise on a point of order. I refer to Rule 57 of the rules. The Hon'ble Chief Minister has several times said in his speech what he told in the Select Committee. Now, Sir, under Rule 57 of the rules the Report of the Select Committee is confidential and so those references should not have been made.

My impression is that even in this House no member of the Select Committee can disclose what passed between different members in the Select Committee. I want a ruling from you whether the Chief Minister was justified in making these disclosures in the House.

Mr. Speaker: I shall have to read the proceedings and then give a ruling.

The Hon'ble Iswar Das Jalan: Mr. Speaker, Sir, after four days of invectives, insinuations and attributions of motives by the other side, we have now come to the stage when I have to explain our points of view.

Mr. Speaker: Mr. Jalan, normally we sit up to 7 o'clock. So, please try to be brief.

The Hon'ble Iswar Das Jalan: I shall try to finish quickly.

Sir, the problem of bustee is a very, very important problem and that is admitted by all sides of the House. Motives, however, are being ascribed that because the Congress Party has lost several seats in Calcutta, therefore the Government is trying to oust the bustee-dwellers from these bustees with a political motive. I refute this allegation with all the emphasis that I can command.

Sir, the Chief Minister has already dealt with all the points that require to be dealt with in this House. As the time is very short, I do not wish to take more of your time because if I have to deal with all the matters, it will take a long time. Moreover, voting has to take place. I, therefore, say that the motives which have been ascribed to us have no foundation in fact. If slum clearance or slum improvement is our objective, then I say that there is no other way out than the Bill which I have placed before the House. I shall deal with the clauses when they come up in due course. I hope the House will accept the motion which has been moved by me.

The motion of S_j. Sasabindu Bera that the Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee, be recommitted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—63.

Badrudduja, Janab Syed
Banerjee, S_j. Dharendra Nath
Banerjee, S_j. Subodh
Basu, S_j. Amarendra Nath
Basu, S_j. Chitto
Basu, S_j. Gopal
Basu, S_j. Hemanta Kumar
Basu, S_j. Jyoti
Bera, S_j. Sasabindu
Bhaduri, S_j. Panchugopal
Bhandari, S_j. Sudhir Chandra
Bhattacharjee, S_j. Panchanan
Bhattacharjee, S_j. Shyama Prasanna
Chakravorty, S_j. Jatindra Chandra
Chatterjee, S_j. Basanta Lal
Chatterjee, S_j. Mihirial
Chatterai, S_j. Radhanath
Chobey, S_j. Narayan
Das, S_j. Natendra Nath
Das, S_j. Sisir Kumar
Das, S_j. Sunil
Dhar, S_j. Dharendra Nath
Ganguli, S_j. Ajit Kumar
Ganguli, S_j. Amal Kumar
Ghosal, S_j. Hemanta Kumar
Ghosh, S_j. Ganesh
Gupta, S_j. Sitaram
Halder, S_j. Ramanuj
Halder, S_j. Renupada
Hansda, S_j. Turku
Kar Mahapatra, S_j. Bhuvan Chandra
Lahiri, S_j. Somnath

Mahato, S_j. Bhim Chandra
Mahato, S_j. Sagar Chandra
Mahato, S_j. Satya Kinkar
Majhi, S_j. Chaitan
Majhi, S_j. Jamadar
Majhi, S_j. Lodu
Maji, S_j. Gobinda Charan
Majumdar, S_j. Apurba Lal
Majumdar, Dr. Jnanendra Nath
Mazumdar, S_j. Satyendra Narayan
Mitra, S_j. Haridas
Modak, S_j. Bijoy Krishna
Mondal, S_j. Haran Chandra
Mukherji, S_j. Bankim
Mukhopadhyay, S_j. Rabindra Nath
Mukhopadhyay, S_j. Samar
Mullick Chowdhury, S_j. Suhrid
Obaidul Ghani, Dr. Abu Asad Md.
Panda, S_j. Basanta Kumar
Panda, S_j. Bhupal Chandra
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray, S_j. Phakir Chandra
Roy, S_j. Pabitra Mohan
Roy, S_j. Provas Chandra
Roy, S_j. Rabindra Nath
Roy Choudhury, S_j. Khagendra Kumar
Sahle, S_j. Nakul Chandra
Sen, S_j. Deben
Sen, Dr. Ranendra Nath
Sengupta, S_j. Niranjan
Tah, S_j. Dasarathi

NOES—123.

Abdus Sattar, The Hon'ble
Abdus Shukur, Janab
Abul Hashem, Janab
Badriddin Ahmed, Hazi
Bandyopadhyay, S_j. Khagendra Nath
Bandyopadhyay, S_j. Smarajit
Banerjee, S_jta. Maya
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, S_j. Satindra Nath
Bhagat, S_j. Budhu
Bhattacharjee, S_j. Shyamapada
Bhattacharyya, S_j. Syamadas
Biswas, S_j. Manindra Bhushan
Bose, Dr. Maitreyee
Bouri, S_j. Nepal
Brahmamandal, S_j. Debendra Nath
Chakravarty, S_j. Shabataran
Chatterjee, S_j. Binoy Kumar
Chattopadhyay, S_j. Satyendra Prasanna
Chattopadhyay, S_j. Bijoylal
Chaudhuri, S_j. Tarapada
Das, S_j. Anenga Mohan
Das, S_j. Gokul Behari
Das, S_j. Kanailal
Das, S_j. Khagendra Nath
Das, S_j. Radha Nath
Das, S_j. Sankar
Das Adhikary, S_j. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagend
Dey, S_j. Haridas
Dhara, S_j. Hansadhwaj
Digar, S_j. Kiran Chandra

Digpati, S_j. Panchanan
Dolui, S_j. Harendra Nath
Dutta, S_jta. Sudharani
Gayen, S_j. Brindaban
Gupta, S_j. Nikunja Behari
Gurung, S_j. Narbahadur
Hajjir Rahaman, Kazi
Halder, S_j. Kuber Chand
Halder, S_j. Mahananda
Hasda, S_j. Jamadar
Hasda, S_j. Lakshan Chandra
Hoare, S_jta. Anima
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, S_j. Mrityunjay
Kar, S_j. Bankim Chandra
Kazem Ali Meerza, Janab Syed
Khan, S_j. Gurupada
Kolay, S_j. Jagannath
Kundu, S_jta. Abhaleta
Lutfal Hoque, Janab
Mahanty, S_j. Charu Chandra
Mahata, S_j. Surendra Nath
Mohibur Rahaman Choudhury, Janab
Maiti, S_j. Subodh Chandra
Majhi, S_j. Budhan
Majhi, S_j. Nishapati
Majumdar, The Hon'ble Bhupati
Majumdar, S_j. Byomkes
Majumdar, S_j. Japa Nath
Mullick, S_j. Ashutosh
Mandal, S_j. Krishna Prasad
Mandal, S_j. Sudhir

Mandal, S. Umesh Chandra
 Mard, S. Hakal
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Miera, S. Sowindra Mohan
 Modak, S. Niranjana
 Mohammed Israil, Janab
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Bhikari
 Mondal, S. Dhawajadhar
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishufam
 Muhammad Ishaque, Janab
 Mukherjee, S. Dhirendra Narayan
 Mukherjee, S. Pijus Kantj
 Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S. Ananda Gopal
 Mukhopadhyay, The Hon'ble Purabi
 Murmu, S. Jadu Nath
 Murmu, S. Matia
 Muzaffar Hussain, Janab
 Nahar, S. Bijoy Singh
 Naskar, S. Ardhendu Shekhar
 Naskar, S. Khagendra Nath
 Noronha, S. Clifford
 Pal, S. Provakar
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Pal, S. Ras Behari
 Panja, S. Bhabaniranjan
 Pemantle, S. Olive

Platel, S. R. E.
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Prodhan, S. Trailokyanath
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Arabinda
 Ray, S. Jaineswar
 Roy, The Hon'ble Dr. Anath Bandhu
 Roy, S. Atul Krishna
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy Singha, S. Satish Chandra
 Saha, S. Biswanath
 Saha, S. Dhaneswar
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Sarkar, S. Amarendra Nath
 Sarkar, S. Lakshman Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra
 Sen, S. Santi Gopal
 Shukla, S. Krishna Kumar
 Sinha, The Hon'ble Bimal Chandra
 Sinha, S. Durgapada
 Sinha Sarkar, S. Jatindra Nath
 Talukdar, S. Bhawani Prasanna
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Trivedi, S. Goalbadan
 Tudu, S. Tusa
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Mohammad
 Zia-ul-Huque, Janab Md.

The ayes being 63 and the noes 123, the motion was lost.

Mr. Speaker: The rest of the motions fall through

The motion of the Hon'ble Iswar Das Jalan that the Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee, be taken into consideration, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—121.

Abdus Sattar, The Hon'ble
 Abdus Shukur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Badiruddin Ahmed, Hazi
 Bandyopadhyay, S. Khagendra Nath
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. J. Maya
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, S. Satindra Nath
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syamadas
 Biswas, S. Manindra Bhushan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bouri, S. Nepal
 Brahmamandal, S. Debendra Nath
 Chakravarty, S. Shabataran
 Chatterjee, S. Binoy Kumar
 Chattopadhyay, S. Satyendra Prasanna
 Chattopadhyay, S. Bijoylal
 Chaudhuri, S. Tarapada
 Das, S. Gokul Behari
 Das, S. Kanailal
 Das, S. Khagendra Nath
 Das, S. Radha Nath
 Das, S. Sankar
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhara, S. Hansadhwaj
 Digar, S. Kiran Chandra
 Diggati, S. Panchanan

Dolui, S. Harendra Nath
 Dutta, S. J. Sudharani
 Gayen, S. Brindaban
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Gurung, S. Narbahadur
 Hafizur Rahman, Kazi
 Haldar, S. Kuber Chand
 Haldar, S. Mahananda
 Hasda, S. Jamadar
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hoare, S. J. Anima
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Mrityunjoy
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kazem Ali Meerza, Janab Syed
 Khan, S. J. Anjali
 Khan, S. Gurupada
 Kolay, S. Jagannath
 Kundu, S. J. Abhalata
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahata, S. Mahendra Nath
 Monibur Rahman Choudhury, Janab
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Sudhan
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, The Hon'ble Shupati
 Majumdar, S. Byomkes
 Majumdar, S. Jagannath
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Krishna Prasad
 Mandal, S. Sudhir

Mandal, S. Umesh Chandra
 Mard, S. Haki
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowindra Mohan
 Modak, S. Niranjan
 Mohammed Israil, Janab
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Bhikari
 Mondal, S. Dhawajadhari
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Muhammad Ishaque, Janab
 Mukherjee, S. Dharendra Narayan
 Mukherjee, S. Pijus Kanti
 Mukherji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S. Ananda Gopal
 Mukhopadhyay, The Hon'ble Purabi
 Murmu, S. Jadu Nath
 Murmu, S. Matia
 Muzaffar Hussain, Janab
 Nahar, S. Bhoj Singh
 Naskar, S. Ardhendu Shekhar
 Naskar, S. Khagendra Nath
 Noronha, S. Clifford
 Pal, S. Provakar
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Pal, S. Ras Behari
 Panja, S. Bhabaniranjan
 Pemantle, S. J. Olive
 Platei, S. R. E.

Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Prodhan, S. Trailokyanath
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Arabinda
 Ray, S. Jajneswar
 Roy, The Hon'ble Dr. Anath Bandhu
 Roy, S. Atul Krishna
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy Singha, S. Satish Chandra
 Saha, S. Biswanath
 Saha, S. Dhanceswar
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Sarkar, S. Amarendra Nath
 Sarkar, S. Lakshman Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra
 Sen, S. Santi Gopal
 Shukla, S. Krishna Kumar
 Sinha, The Hon'ble Bimal Chandra
 Sinha, S. Durgapada
 Sinha Sarkar, S. Jatindra Nath
 Talukdar, S. Bhawani Prasanna
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Trivedi, S. Goalbadan
 Tudu, S. J. Tusar
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Mohammad
 Zia-Ul-Huque, Janab Md.

NOES—64.

Badrudduja, Janab Syed
 Banerjee, S. Dharendra Nath
 Banerjee, S. Subodh
 Basu, S. Amarendra Nath
 Basu, S. Chitto
 Basu, S. Gopal
 Basu, S. Hemanta Kumar
 Basu, S. Jyoti
 Bera, S. Sasabindu
 Bhaduri, S. Panchugopal
 Bhandari, S. Sudhir Chandra
 Bhattacharjee, S. Panchanan
 Bhattacharjee, S. Shyama Prasanna
 Chakravorty, S. Jatindra Chandra
 Chatterjee, S. Basanta Lal
 Chatterjee, S. Mihirial
 Chatteraj, S. Radhanath
 Chobey, S. Narayan
 Das, S. Natendra Nath
 Das, S. Sisir Kumar
 Das, S. Sunil
 Dhar, S. Dharendra Nath
 Ganguli, S. Ajit Kumar
 Ganguli, S. Amal Kumar
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghose, Dr. Prafulla Chandra
 Ghosh, S. Ganesh
 Gupta, S. Sitaram
 Halder, S. Ramanuj
 Halder, S. Renupada
 Hansda, S. Turku
 Kar Mahapatra, S. Bhuvan Chandra

Lahiri, S. Somnath
 Mahato, S. Bhim Chandra
 Mahato, S. Sagar Chandra
 Mahato, S. Salya Kinkar
 Majhi, S. Chaitan
 Majhi, S. Jamadar
 Majhi, S. Lodu
 Maji, S. Gobinda Charan
 Majumdar, S. Apurba Lal
 Majumdar, Dr. Jnanendra Nath
 Mazumdar, S. Satyendra Narayan
 Mitra, S. Haridas
 Modak, S. B. Joy Krishna
 Mondal, S. Haran Chandra
 Mukherji, S. Bankim
 Mukhopadhyay, S. Rabindra Nath
 Mukhopadhyay, S. Samar
 Mullick Chowdhury, S. Suhrid
 Obaidul Ghani, Dr. Abu Asad Md.
 Panda, S. Basanta Kumar
 Panda, S. Bhupal Chandra
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray, S. Phakir Chandra
 Roy, S. Pabitra Mohan
 Roy, S. Provash Chandra
 Roy, S. Rabindra Nath
 Roy Choudhury, S. Khagendra Kumar
 Sahla, S. Makul Chandra
 Sen, S. Deben
 Sen, Dr. Ranendra Nath
 Sengupta, S. Niranjan
 Tah, S. Dasarathi

The Ayes being 121 and the Noes 64, the motion was carried.

Adjournment

The House was then adjourned at 6-47 p.m. till 3 p.m. on Wednesday, the 12th March 1958, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Wednesday,
the 12th March, 1958, at 3 p.m.

Present:

Mr. Speaker (the Hon'ble SANKARDAS BANERJI) in the Chair, 14 Hon'ble
Ministers, 11 Deputy Ministers and 200 Members.

STARRED QUESTIONS
(to which oral answers were given)

[3—5-10 p.m.]

Allocation of funds for Tribal Welfare in Kharba police-station for 1957-58

*49. (Admitted question No. *352.) **Dr. Colam Yazdani:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Tribal Welfare Department be pleased to state—

- (a) whether any allocation of funds has been made for the financial year 1957-58 for tribal welfare in Kharba police-station, Malda district;
- (b) if so, what is the amount of the allocation; and
- (c) if the answer to (a) be in the negative, what is the reason for not making any allocation?

The Minister for Tribal Welfare (the Hon'ble Siddhartha Sankar Roy): (a) No.

(b) The question does not arise.

(c) Allocation is made on district and not on thana basis.

Sj. Saroj Roy:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় কি জানাবেন যে, মালদায় খরবা পুলিশ স্টেশনে ট্রাইবাল সুপ্রদায়ের লোকসংখ্যা কত?

Sj. Tenzing Wangdi: We have not got separate figures for Kharba police-station but I can give you the figure for the three police-stations, namely, Ratua, Kharba thana and Harishechandrapur—2,424. As a rule allotments are made districtwise and it is for the District Officer of the district and the Tribal Welfare Committee to decide in what areas a scheme is to be undertaken for the benefit of the tribal people.

Dr. Narayan Chandra Ray: Will the Hon'ble Minister be pleased to state whether Kharba received any allocation whatsoever?

Sj. Tenzing Wangdi: If you give me notice I can tell you.

Dr. Narayan Chandra Ray: I wanted to know whether any allocation of fund has been made for the tribal welfare area in the Kharba police-station. I do not want to know whether the district has got it.

Sj. Tenzing Wangdi: We do not make allocation thanewise. We make allocation districtwise and the District Officer allocates money wherever necessary.

Dr. Narayan Chandra Ray: Will the Hon'ble Minister be pleased to state if from the district fund any money has been diverted to Kharba.

Sj. Tenzing Wangi: I want notice.

Sj. Ganesh Chosh:

আবার নোটিস চাচ্ছেন কেন? প্রশ্নে দেওয়া আছে—
the question is whether any allocation of funds has been made for the financial year 1957-58 for tribal welfare in Kharba police-station, Malda district.

Mr. Speaker: The question was "Was any allocation made for a particular police-station?" The answer is "We never allocated for that police-station".

Sj. Ganesh Chosh:

যেটি বলা হয়েছে, সেটি হচ্ছে—

It has been said no allocation has been made. We do not make any allocation for thanas. We make allocation for districts.

কিন্তু কোয়েশেনএ দেওয়া ছিল, খরবার দেওয়া হয়েছে কিনা? এ কাজটা ছিল ডিস্ট্রিক্ট অফিসারএর কাছ থেকে জেনে জানানো।

Mr. Speaker: I do not think so. He can get the necessary answer, but strictly speaking it is a complete answer.

Sj. Ganesh Chosh:

কি দেওয়া হয়েছে সেটা জানতে পারলে ভাল হ'ত।

Mr. Speaker: You are emphasising the word "allocation". How much out of the district has been allocated for Kharba, that was the question.

Sj. Ganesh Chosh: The question is "how much has been allocated to Kharba", whether from the district fund or any other fund, we are not concerned.

Mr. Speaker: The answer is nothing.

Sj. Jyoti Basu:

স্পীকার মহোদয়, আপনি মিনিস্টার বুঝতে পারছেন না। উনি বলেছেন মালদা জেলার দশ হাজার টাকা দেওয়া হয়েছে। অমক সেটা জানতে চাই নি। আমরা জানতে চেয়েছিলাম একটা পুলিশ স্টেশনএ কত দিয়েছেন। তান এখান থেকে গোলফোনএ খবরটা কি জেলার যে অথরিটি তাঁর কাছ থেকে নিতে পারলেন না?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: The allocation was for the district and not thanawise.

Sj. Saroj Roy:

স্পীকার মহোদয়, আমাদের ডেপুটি মিনিস্টার যেটা বলেছেন যে খরবার ট্রাইবাল জাতীয় লোক আছে আমার প্রথম প্রশ্নের জবাব তাই দিয়েছেন। দ্বিতীয় প্রশ্নের জবাব দিয়েছেন যে মালদা জেলার জন্য যে টাকা আছে তা ডিস্ট্রিক্ট অথরিটির প্রয়োজন হ'লে খরবার দেবে। এখানে সালিমেন্টারি কোয়েশেনএর উত্তর শুনে আমাদের যথেষ্ট সন্দেহ লাগছে যে বোধ হয় কোন টাকা খরবার দেওয়া হয় নি।

Mr. Speaker: When you are interested in Kharba, request him kindly to give you the answer after knowing the facts.

Sj. Saroj Roy:

লান্ট ইয়ারএ—১৯৫৭-৫৮এ—যখন প্রশ্ন করেছিল তার আগের বৎসরে অর্থাৎ ১৯৫৬-৫৭এ খরবাত কোন টাকা দেওয়া হয়ছে কিনা?

Mr. Speaker: It does not arise out of this question.

Sj. Saroj Roy:

এটা ঠিক কথা, কিন্তু যদি আমরা কোন কোয়েস্টন করি তা হ'লে সেটা আউট অব অর্ডার হয়ে যায়, আর এখানে পরিস্কারভাবে খরবার কথা জিজ্ঞাসা করা হয়েছিল তখন মন্ত্রিমহাশয় মালদার কথা বললেন। এটা আউট অব অর্ডার হবে না কেন?

Mr. Speaker: I think Mr. Basu raised the same point. Strictly speaking the answer is given according to the question framed.

Dr. Golam Yazdani:

মন্ত্রিমহাশয় বলেছেন যে ডিস্ট্রিক্ট বেসিসএ টাকা আলোকেশন করা হয়। সেখানে আদিবাসী-দেব কল্যাণের জন্য কি কি কারণে এই টাকা খরচ করা হবে সেটা কি বলে দেওয়া হয়?

Sj. Tenzing Wangdi: Allotments are made districtwise for various purposes, namely, education, agriculture, public health and various other things.

[3.16—3.20 p.m.]

[When Unstarred Question No. 22 was called.]

Dr. Narayan Chandra Ray: Sir, these are held over questions and nobody knew that these would be taken up today. Moreover, unstarred questions are not read.

Sj. Ganesh Ghosh:

এগুলো কালকে হোক আমরা পেপার সঙ্গে আনি নি।

Mr. Speaker: Very well. These held over unstarred questions will be taken up tomorrow because some honourable members feel embarrassed.

Nationalisation of Berhampore Electric Supply Company

*59A. Short Notice (Admitted Question No. *1443 S.N.) **Sj. Jatin Chakravarty:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Commerce and Industries Department be pleased to state—

(a) it is a fact that the Berhampore Electric Supply Company is going to be taken over by the Government;

(b) if so, when and whether the terms and conditions of service of the workmen employed therein are going to be affected adversely?

The Minister for Commerce and Industries (the Hon'ble Bhupati Majumdar): (a) No; it is going to be taken over by the West Bengal State Electricity Board.

(b) It is not possible to give the date but the change-over will take place as soon as the legal formalities can be completed. The Board will take necessary action in this regard, after the undertaking has been actually taken over.

Sj. Jatindra Chandra Chakravarty:

এই যে ইলেকট্রিক কোম্পানি বোর্ড টেক ওভার করবেন, এই ইলেকট্রিসিটি বোর্ড কি গভর্নমেন্টের অধীনে?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

না।

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

অটোনমাস বডি হ'লে এর সম্বন্ধে গভর্নমেন্টের কি বক্তব্য নেই? গভর্নমেন্ট ইলেকট্রিসিটি বোর্ডকে টাকা দেন কিনা?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

এটা ইলেকট্রিসিটি বোর্ডেরই কাজ। তারা নোটিস দিয়েছেন এবং তারপরেও সময় লাগবে অ্যাসেসমেন্ট ইত্যাদি হ'তে।

এটা একটা স্ট্যাটুটরি বোর্ড। এর দৈনিক কার্যকলাপের সঙ্গে গভর্নমেন্টের সম্বন্ধ নাই। কিন্তু যদি কোন মাননীয় সদস্য এদের সম্বন্ধে সংবাদ দেন সে সংবাদ আমরা গ্রহণ করে দেখতে পারি। এক্ষেত্রে এর মাত্র নোটিস দেওয়া হচ্ছে, এর জন্য অ্যাসেসমেন্ট হবে। সেটা তারা আকস্মিক করবেন; তা না হ'লে সেটা আর্বিট্রেশনএ যাবে; অনেকগুলি ইন্টারভেনিং স্টেজ রয়েছে; কাজেই এখন ঠিক বলা যায় না, আর কোন ডেটও ঠিক হয় নি।

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

আমি প্রশ্ন করেছিলাম কমিউশন অব ওয়াক' অব এমপ্লয়ীজ—সেটা অ্যাক্কেটেড হবে কিনা। ওয়েস্ট বেঙ্গল স্টেট ইলেকট্রিসিটি বোর্ড সেটা নিলে পর তারা অ্যাক্কেটেড হবে কিনা সেইটা জানতে চাই।

Mr. Speaker: The question is simply this, if the State Government takes it over, what will happen to the employees?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

সাধারণতঃ যেসমস্ত কাগজপত্র থাকে সেগুলি নিয়ে আবার শুরু হয়। স্টেট ইলেকট্রিসিটি বোর্ড নিজে আগেকার ম্যানেজমেন্টের যারা এমপ্লয়ীজ ছিলেন তারা যে যে শর্তে ছিলেন সেগুলি গ্রহণ করে নেওয়া হয়।

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

এই যে ওয়েস্ট বেঙ্গল স্টেট ইলেকট্রিসিটি বোর্ড বহরমপুর ইলেকট্রিসিটি স্যাম্প্লাই কর্পোরেশনকে নিয়ে নেবেন নোটিস দিয়েছেন, এটা কি শর্তে টেক ওভার করতে চান? অর্থাৎ তাদের যে অ্যাসেস্টস অ্যান্ড লায়াবিলিটিজ আছে সেইভাবে নেবার জন্য, অর্থাৎ সেখানে যে ম্যানেজমেন্ট ছিল তাকে টাকা দিয়ে সেটা নিয়ে নেবেন কি?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

এটা বোর্ডের বিবেচনাধীন। কাজেই আইনগত নিয়ম অনুযায়ী সেখানে যে নিয়ম চলেছে সেই নিয়ম অনুযায়ী হবে।

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

এই যে স্টেট ইলেকট্রিসিটি বোর্ড ডে টু ডে অ্যাকটিভিটি সম্বন্ধে ইন্টারফিয়ার করেন না, কিন্তু তাদের প্রিন্সিপাল এবং পলিসি কি গভর্নমেন্ট ফর্মুলেট করে দেন?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

অ্যাক্টের ভিতর তাদের যে ক্ষমতা সেইভাবেই করা হয়।

Mr. Speaker: Strictly speaking, the question does not arise. I do not know, there may be more than one private company generating electricity, just as there are in my district. So this question does not say that all of them will be taken over by Government.

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

আমার প্রশ্ন ছিল গভর্নমেন্টের এই ন্যাশনালাইজেশন পলিসি ইউনিফর্ম কিনা, না সেটা কয়েকটি ক্ষেত্রে প্রযোজ্য?

Mr. Speaker: It is a thing under the Act. The Government has got a right to terminate the contract on the expiry of that term. The time has expired and the Government wants to take it over. It is not nationalisation at all.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

এই কার্ডিন্সলএ একটা প্রশ্নের উত্তরে আমাদের মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় বলেছিলেন যে বহরমপুর ইলেকট্রিসিটি সান্সলাই কর্পোরেশন নিয়ে নেওয়া হবে। সেই উত্তর দেবার পর এই মিনিস্টার নিজেই ইনিশিয়েটিভ নেন যাতে সেটা নিয়ে নেওয়া হয় এই স্টেট ইলেকট্রিসিটি বোর্ডের মারফত। সেজন্য আমার প্রশ্ন ছিল যে গভর্নমেন্ট এইভাবে টেক ওভার করছেন কিনা? উনি জবাবে বলেছেন—

“It is going to be taken over by the West Bengal State Electricity Board”. আমি জানতে চাইছি যে গভর্নমেন্ট এই যে ডাইরেকশন দিয়েছেন ওয়েস্ট বেঙ্গল স্টেট ইলেকট্রিসিটি বোর্ডকে নিয়ে নেবার জন্য, এটা কেন?

Mr. Speaker: The State Electricity Board functions on its own initiative and does not seek guidance from the Government.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

যদি মিনিস্টার ঐ স্টেটমেন্ট কার্ডিন্সলএ না দিতেন, উনি যদি নিজে ইনিশিয়েটিভ না নিতেন বা গভর্নমেন্ট যদি ইনিশিয়েটিভ না নিতেন তা হলে এত প্রশ্ন করতে হত না। আমি জানতে চাইছি হঠাৎ এই ইলেকট্রিসিটি কোম্পানিটি নিতে চাইছেন, না এ ছাড়াও আরও অনেক কোম্পানি আছে? সেগুলি নেওয়া হচ্ছে না কেন?

Mr. Speaker:

ওটা প্রশ্নের মধ্যে নাই। থাকলে উত্তর দিতে পারতেন।

Sj. Somnath Lahiri:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় কি জানেন যে তুলনামূলকভাবে দেখলে ইলেকট্রিসিটি কোম্পানি পার ইউনিট যে চার্জ করেন সেটা কলিকাতা থেকে বেশি?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

সেটা প্রশ্নের ভিতর আসে না। এই নেওয়ার পক্ষে উত্তর দেওয়া হয়েছে যে বারী ওখানো কনজিউমার্স তারা জানিয়েছিলেন বোর্ডকে যে ওর পাশে যে ইলেকট্রিসিটি কোম্পানি আছে তার চেয়ে বেশি চার্জ করা হয়। সুতরাং যে ইলেকট্রিসিটি কোম্পানি নিয়ে নেওয়া হচ্ছে সেও একটা কারণ।

Sj. Somnath Lahiri:

আমার জিজ্ঞাস্য যে সেই ইলেকট্রিসিটি কোম্পানিতে গভর্নমেন্ট মনোনীত সদস্য আছেন তো?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

আছেন।

Sj. Somnath Lahiri:

সেইসমস্ত সদস্যের গভর্নমেন্টকে পরামর্শ দেবার অধিকার আছে তো?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

তাদের ক্ষমতা আছে তারা সাজেশন দেবেন, কিন্তু গভর্নমেন্ট আজ সাচ তাদের ক্ষমতা আছে যে তারা ইন্টারফয়ার করবেন না স্পেশাল কেস না হলে। সে রকম করতে পারেন, কিন্তু এমন অবস্থা আসে নি যে গভর্নমেন্ট ইন্টারফয়ার করবেন।

Sj. Somnath Lahiri:

চার্জ সম্বন্ধে যে ডিসপ্যারিটি আছে সেই ডিসপ্যারিটি দূর করার জন্য গভর্নমেন্ট কি করবেন?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

সে এখন বলা যায় না।

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

এই লিগ্যাল ফর্মালিটিস কমপ্লিট হ'তে কত দিন সময় লাগবে?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

বলা সম্ভব নয়। কারণ এঁদের অ্যাসেস্টস ইত্যাদি সব দেখতে হবে, তারপরে দর নির্ধারিত হবে। সেই দর যদি কোম্পানি গ্রহণ করে তবে সপ্তে সপ্তে নেওয়া যাবে, নইলে আরবিট্রেশনএ যাবে—এই আইন।

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

ইতিমধ্যে কোন আইনগত বাধা সৃষ্টি হয়েছে কি?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

হ্যাঁ, মামলা হয়েছে হাইকোর্টএ। এটাই জানতে চান তো?

[8-20—3-30 p.m.]

Sj. Jagannath Majumdar: Will the Hon'ble Minister be pleased to state the reasons why this concern is going to be taken over by the Electricity Board?

The Hon'ble Bhupati Majumdar: After the expiry of the term, the Electricity Board have decided that they should take it over—the term was only for 30 years.

Sj. Jagannath Majumdar: Is that the only reason why this concern is being taken over by the State Electricity Board?

The Hon'ble Bhupati Majumdar: I am not aware.

Sj. Bejoy Kumar Ghosh:

যেসব কর্মচারী এখন কোম্পানিতে কাজ করে তাদের বহাল রাখা হবে কিনা?

The Hon'ble Bhupati Majumdar:

আমি তো উত্তর দিয়েছি, যখন কোন কিছু নেওয়া হয় তাদের কর্মচারীরা যে যে শর্তে কাজ করছে তা বিবেচনা করে তাদের দিয়েই কাজ আরম্ভ করা হয়।

Modification of Amta Basin Drainage Scheme and silt clearance of certain khals of Bagnan police-station

*60. (Admitted question No. *145.) **Sj. Amal Kumar Ganguli:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Irrigation and Waterways Department be pleased to state—

- (a) whether the execution of the original plan of Kendua Drainage Scheme (Lower Damodar Basin) with an approximate cost of Rs.45 lakhs is being delayed due to the fact that the Government intend to make some revision of this plan;
- (b) if so, what are the grounds for which Government seek this revision;
- (c) whether the execution of silt clearance of Karia-Birampur Khal under the Bagnan police-station has been postponed for want of money;
- (d) if not, what is the possible time for starting of this work;

(c) whether for the development of irrigation and improvement of production in the lands of Bagnan police-station Government received repeated representation from the local people for taking up the following works:

- (i) silt clearance of Mellock Khal,
 - (ii) silt clearance of Kalapara Khal (Kalpara), and
 - (iii) silt clearance of Tentuar Khal; and
- (f) if so, what action Government propose to take about these representations?

The Minister for Irrigation and Waterways (the Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji): (a) The honourable member presumably refers to the Arita Basin Drainage Scheme in the Howrah district. It is a fact that the scheme has been modified. But this will not delay the execution of the scheme.

(b) These modifications reduce the total cost of the scheme and the cost per acre considerably.

(c) No.

(d) This work will be taken up during the current working season.

(e) Yes, petitions were received for execution of the Mellock Khal and Tentuar Khal Scheme, but none for the Kalapara Khal Scheme.

(f)(i) A scheme for the silt clearance of the Mellock Khal is under preparation.

(ii) The Government are not aware of any proposal for silt clearance of the Kalapara Khal. But a scheme for the silt clearance of the Kalatala Khal in police-station Bagnan is also under preparation.

(iii) The scheme for the silt clearance of the Tentuar Khal has not been investigated into yet.

আমরা আর একটু যোগ করার আছে। (এ)র শেষ লাইনে বলেছি, this will not delay the execution of the scheme.

এই জবাব অফিস থেকে দিয়েছিলাম ১৪ই ডিসেম্বর ১৯৫৭ তারিখে। ১২ই নবেম্বর ১৯৫৭ তারিখে প্ল্যানিং কমিশনএর কাছে ডেভেলপমেন্ট ডিপার্টমেন্টএর প্রু দিয়ে রিভাইজড স্কীম গেছে। আমরা মনে করেছিলাম জানুয়ারি মাসের মধ্যে আপ্রভাল এলে আমরা স্কীম ধরতে পারব, কিন্তু এখনও আপ্রভাল আসে নি। কাজেই এগজিকিউশনএ দেরি হয়ে যাবে। আর একটা কথা আছে। (সি)তে বলেছিলাম—নো; (ডি)তে বলেছিলাম—

“This work will be taken up during the current working season”.

এই সেশনএর বাজেটএ ১৫.২৪০ টাকা ধরা আছে, কিন্তু কথা ছিল এখনকার জনসাধারণ জমি দেবেন। সে জমি পাবার জন্য আমরা এন্থ্রিকিউটিভ ইঞ্জিনিয়ার, ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেটএর কাছে লেখালেখি করেছিলেন, কিন্তু সে জমি না পাওয়ায় কাজ আরম্ভ করা সম্ভব হয় নি।

Sj. Amal Kumar Ganguli:

আপনি (বি)তে বলেছেন—

“These modifications reduce the total cost of the scheme”.

টোটাল কস্ট কত?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

টোটাল রিভিউড কস্ট হ'ল ২০:০০ লাখ।

Sj. Amal Kumar Ganguli:

এই রিভিউড স্কীমএ অরিজিনাল স্কীমএর কোন অংশ বর্জন করা হয়েছে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

বাঁশপাটি খালটা বাদ গেছে, আর লক ও স্লুইস বাদ গেছে।

§J. Amal Kumar Ganguli:

লক ও স্লুইস কি কি কারণে অরিজিনাল স্কীমএর অন্তর্ভুক্ত করা হয়েছিল?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

অন্তর্ভুক্তির কোন বিশেষ কারণ নাই, মনে করেছিলেন এটা করতে হবে। তারপর দেখলেন ২৩ লক্ষ টাকা বাঁচানো যায় তাই বাঁচিয়েছেন।

§J. Amal Kumar Ganguli:

এই যে লক এবং স্লুইস শব্দ তো তেঁওয়ার খাল সংস্কার নয়, এর সঙ্গে পুরানো খালের মধ্যে লক এবং স্লুইস করানোর জন্য দীর্ঘ ২০ বছরের খাল সম্বন্ধে বহু এনকোয়ারী কমিশন ও কমিটি বাসিয়ে যে রিপোর্ট দিয়েছেন সেই রিপোর্টএর রেকমেন্ডেশন টাকা ছিল না বলে কার্যকরী হয় নি এবং মন্ত্রিসভার গত বিশেষ আলোচনার পর তবে এই স্কীম গ্রহণ করা হয়েছিল। ইঠাৎ এখন এটা বর্জন করা হলে যে উদ্দেশ্যে স্কীম নেওয়া হয়েছিল ড্রেনেজ স্কীম, এটা ব্যর্থ হয়েছে কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

না, ব্যর্থ হবে না। মন্ত্রিসভা স্কীম করে না, স্কীম আমার ডিপার্টমেন্ট করে থাকে।

§J. Amal Kumar Ganguli:

এই লক আর স্লুইস কি কি কারণে, কি কি প্রয়োজনে করা হয়েছিল?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

তারা তখন মনে করেছিলেন যে এই স্কীমএ লক আর স্লুইস দিলে ভাল হয়, এখন দেখছেন এটা বাদ দিলেই ভাল হয়।

§J. Amal Kumar Ganguli:

কেন বাদ দিলে ভাল হয়? তারা তো আগে রেকমেন্ড করেছিলেন?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

ড্রেনেজ স্কীমএ জলনিষ্কাশন করবেন। তারা মনে করেছিলেন যে এই স্কীমএর ভেতর লক এবং স্লুইস থাকলে ভাল হয়। তারপরে ইঞ্জিনিয়াররা ভাল করে পরীক্ষা করে বলছেন, এটা দরকার নেই।

§J. Amal Kumar Ganguli:

লক আর স্লুইসের জন্য প্রায় ২১ লক্ষ টাকা, সেটা অনেক বিবেচনা করে গ্রহণ করা হয়েছিল, নিশ্চয়ই তার ভেতর কিছু কারণ ছিল। কিন্তু ইঠাৎ যখন এটা উঠে গেল তখন আমাদের তার কারণ জানবার প্রয়োজন আছে।

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমার কাছে আর কোন কারণ নেই, আপনারা অনুসন্ধান করে দেখবেন যদি আর কোন কারণ বের করতে পারেন।

§J. Amal Kumar Ganguli:

এই মিডফায়েড পরিকল্পনার বিরুদ্ধে আমাদের হাওড়া জেলায় প্রায় সমস্ত এম-এল-এ এবং জনসাধারণের পক্ষ থেকে বারবার প্রতিবাদ করা হচ্ছে—এটা জানেন কি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

অনেকেই বলছেন, প্রায় সমস্ত কিনা তা বলতে পারি না গৃহীত করে।

§J. Amal Kumar Ganguli:

আপনি শেষে জবাব জুড়ে দিলেন যে এখনও পর্যন্ত রিভাইজড স্কীম সেন্সিটাল গভর্নমেন্টএর কাজ থেকে আসে নি, কাজেই কাজ শুরুর হচ্ছে না। কাজ কর্তাদিনে শুরুর হবে তা বলতে পারেন কি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

এ বছরের জন্য টাকা ধরে রেখেছিলাম, কিন্তু এ বছর আসে নি। আশা করি শীঘ্রই আসবে, পরের বছরে ধরব।

Sj. Amal Kumar Ganguli:

আপনি (ডি)-এর জবাবে বলেছেন—

“This work will be taken up during the current working season.”

আপনি বললেন যে যারা জমি দেবে বলেছিল সেই জমি পাওয়া যাচ্ছে না, অতএব কাজ শুরুর হচ্ছে না। যখন পরিকল্পনাটা করা হয়, তখন লোকাল বেনিফিশিয়ারির কাছ থেকে জমি দিতে হবে, যারা এই পরিকল্পনা করেছিলেন তাঁরা এই রকম কোন মতামত নিয়েছিলেন কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

তাঁদের কাছ থেকে স্বতঃস্ফূর্তভাবে কথা এসেছিল যে আমরা জমি দিতে পারি।

Sj. Amal Kumar Ganguli:

আপনি কি জানেন যে কালেক্টরএর কাছ থেকে যে জবাব চাওয়া হয়েছিল তিনি প্রায় গত দু'মাস আগে তাঁর জবাবে বলে দিয়েছেন যে এই সিল্ট ক্লিয়ারেন্সএর জন্য মার্চ ফেলার প্রয়োজনে যে জায়গার প্রয়োজন হবে সেই জায়গা তাঁরা দিতে রাজী আছেন, তাঁদের আপত্তি নেই?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমার কাছে এ রকম কোন জবাব আসে নি।

Sj. Amal Kumar Ganguli:

এটা কি আপনি অনুসন্ধান করে দেখবেন?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

হ্যাঁ দেখব।

Sj. Amal Kumar Ganguli:

আপনি (এফ)এ শেষ প্রশ্নে বলেছেন—

“The scheme for the silt clearance of the Tentuar Khal has not been investigated yet.”

বাগানান থানায় প্রায় ২০ হাজার বিঘা জমির সঙ্গে এই তেঁতুয়ার খালের সম্পর্ক রয়েছে এবং এটা হচ্ছে সবচেয়ে বড় খাল। কাজেই এই খালটা সম্পর্কে কেন আপনারা ইনভেস্টিগেশন করছেন না, এটা জানতে পারি কি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

এক-একখানা তিন-চারবার করে ইনভেস্টিগেশন হ'তে হ'তে পরে সময় হয় নি। ফাইভ-ইয়ার প্ল্যান পূর্বেই হয়ে গেছে।

Sj. Amal Kumar Ganguli:

এ সম্বন্ধে কোন দরখাস্ত পেয়েছেন কি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

দরখাস্ত তো আগে পেয়েছি।

Sj. Amal Kumar Ganguli:

ফাইভ-ইয়ার প্ল্যানএর পূর্বেই তো হবে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আগেই তো বলেছি হবে।

[3-30—3-40 p.m.]

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় জানাবেন কি, বাঁশবাঁটি খাল সংস্কার হলে পর স্লাউইস গেট তৈরি করার জন্য কত একর জমি সরকার দখল করে রেখেছিলেন? এবং রেখেছিলেন কিনা? ফুলেশ্বর গ্রামের জনসাধারণের কাছ থেকে জমি দখল করে রেখেছিলেন কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমি জানি না।

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

আপনি কি জানেন এই স্কীমের জন্য কয়েক বিঘা জমি দখল করে রাখা হয়েছে ঐ গ্রামে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমার জানা নাই।

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

মস্তিমহাশয় জানাবেন কি, একজন বিশিষ্ট কংগ্রেস কর্মীর জমি দখল হয়েছিল বলে এই স্কীমটা বাদ দেওয়া হয়েছে কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

কংগ্রেস কর্মীর জমি আছে বলে আমি জানি না।

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

এ জমি দখল করে আরেক জনকে লীজ দেওয়া হয়েছে এবং সেই জমিতে তিনি একটা মিল করেছেন, ধানকলও করেছেন, এবং তাঁকে অব্যাহতি দেওয়ার জন্য এই স্কীমটা পরিত্যক্ত হয়েছে কিনা জানেন?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

স্কীম পরিত্যক্ত হয় নি, রিভাইজড হয়েছে।

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

রিভাইজড কেন হয়েছে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

রিভাইজড হয়েছে তার কারণ তো বলা হয়েছে—

“These modifications reduce the total cost of the scheme and the cost per acre considerably.”

Sj. Hemanta Kumar Chosal:

আমি জিজ্ঞাসা করছি, দরখাস্ত করলে পর ধরা হবে, আর দরখাস্ত না করলে ধরা হবে না, তা হলে তাদের কি হবে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

না জানালে কি করে ধরা হবে?

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

মস্তিমহাশয় জানাবেন কি, সেন্ট্রাল গভর্নমেন্ট থেকে সাংশন আসতে কেন দেরি হচ্ছে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

স্কীমটা তৈরি করে শ্ল্যানিং কমিশনএর কাছে পাঠানো হয়েছে। তাঁরা আপ্রুভ করে পাঠান। কেন দেরি হচ্ছে জানি না।

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

এ কথা কি সত্য যে জনসাধারণের কাছ থেকে সেন্ট্রাল গভর্নমেন্টএর কাছে রিপ্রেজেন্টেশন গিয়েছে, তাঁরা কমিশনার করার নামে দেরি করছেন?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

সে কথা সেন্ট্রাল গভর্নমেন্টকে জিজ্ঞাসা করবেন।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

একশত বর্গ যিনি ইঞ্জিনিয়ার ছিলেন তিনি ওপিনিয়ন দিয়েছিলেন স্লাইস গোট করা হবে এবং তার জন্য এক লক্ষ টাকা ধরা হয়েছে। নতুন ইঞ্জিনিয়ার বলেছেন স্লাইস গোট করা হবে না এবং সে সময় উত্তরে বলেছিলেন এতে কিছু টাকা সেভড হবে। কোন ইঞ্জিনিয়ার প্রয়োজন মনে করেছিলেন আর কোন ইঞ্জিনিয়ার মনে করেন নি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

এখানকার চীফ ইঞ্জিনিয়ার রেকমেন্ড করেন নি।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

তিনি কি মিলমালিকদের সঙ্গে পরামর্শ করে তাঁর রিপোর্ট দিয়েছিলেন?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

পরামর্শ করতে যাবেন কেন?

Sj. Shyama Prasanna Bhattacharjee:

স্লুইস গেট বন্ধ হওয়ার জন্য স্থানীয় জনসাধারণের মধ্যে নানা রকম বিভ্রান্তির সৃষ্টি হয়েছে। সেখানে বলাবলি হচ্ছে যে, কয়েকজন স্বার্থান্বেষী লোকের জন্য স্কীমটা বন্ধ হয়েছে। মন্দির-মহাশয় আমাদের আইনসভায় পরিস্কারভাবে জানাইবেন কি, কি কারণে সেখানে স্লুইস গেট বন্ধ করে দিচ্ছেন?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

তা তো পরিস্কারভাবেই জানিয়েছি, উত্তরটা একটু ভাল করে দেখবেন।

Sj. Shyama Prasanna Bhattacharjee:

আমি জানতে চাই কস্ট রিডিউস করতে গিয়ে উৎপাদন যে কমে গেল, ২০ লক্ষ মণ ধান যেটা হ'ত সেটা যে নষ্ট হয়ে গেল, মন্দিরমহাশয় সেটা কি লক্ষ্য কবেছেন? টোটাল কস্ট কমাতে গিয়ে এই ইরিগেশন স্কীমটাই নষ্ট হচ্ছে, সেটা কি মনে রেখেছেন?

Mr. Speaker: Please put your question.

Sj. Shyama Prasanna Bhattacharjee:

কিসের উপর বেসিস করে এই সিদ্ধান্ত করা হয়েছে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমি তো ভাবতে বলছি টোটাল কস্ট প্রায় কস্ট পায় একর কমানো হ'লেও তার উপকারিতা কিছদ কম হবে না, উপকারিতা যা হবে তাই হবে।

Sj. Shyama Prasanna Bhattacharjee:

সেখানকার জনসাধারণের মধ্যে কথা উঠেছে স্লুইস গেট না করা হলে ধানচাষ নষ্ট হয়ে যাবে এবং আড়াই লক্ষ বিঘা জমিতে চাষ করা হবে না।

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমাদের চীফ ইঞ্জিনিয়ার মত দিয়েছেন ২০ লক্ষ টাকা খরচ করা হবে, ধানচাষ নষ্ট করার জন্য নয়।

Sj. Bijoy Bhusan Mandal:

ফুলেশ্বর মৌজায় ঐ প্রজেক্ট প্ল্যানের জন্য গভর্নমেন্টের কোন জমি নেওয়া আছে কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমি জানি না।

Sj. Bijoy Bhusan Mandal:

দয়া করে জানাবেন কি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

জানাব।

Mayna Drainage Scheme

*61. (Admitted question No. 1249.) **Sj. Ananga Mohan Das:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Irrigation and Waterways Department be pleased to state—

(ক) মেদিনীপুর জেলার ময়না ধানার জল-নিষ্কাশনের জন্য কোন পরিকল্পনা সরকার প্রস্তুত করিয়াছেন কিনা; এবং

(খ) যদি করিয়া থাকেন, তবে উক্ত পরিকল্পনাতে কত টাকা খরচ হইবে এবং উহা কার্যকরী করার ব্যবস্থা কবে হইতে আরম্ভ হইবে ?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

(ক) হ্যাঁ।

(খ) এই পরিকল্পনায় আনুমানিক মোট ২৬,৫৪,০০০ টাকা খরচ হইবে। এই পরিকল্পনা কবে কার্যকরী করা যাইবে তাহা সঠিক বলা যায় না।

Sh. Ananga Mohan Das:

পরিকল্পনাটা কি ?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

পান্টিং স্কীম।

Sh. Ananga Mohan Das:

এই জিনিসটা ঠিক বুঝতে পারলাম না, একটু বুঝিয়ে বলবেন কি ?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

দমকল বাসিয়ে ঐ এলেকার জল বের করে দিয়ে চাষের উপযোগী করা হবে।

Sh. Ananga Mohan Das:

কত জমি উপকৃত হবে ?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

২৮.০৭ এক্সয়ার মাইল উপকৃত হবে।

Sh. Ananga Mohan Das:

সব এলেকার উপকার হবে ?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

এই স্কীমএ না পড়লে হবে কিনা জানি না।

Sh. Ananga Mohan Das:

অনা কোন স্কীম আছে কিনা ঐ এলেকার জন্য ?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

ঐ পান্টিং স্কীম বাদে অনা কোন স্কীম নাই।

Sh. Ananga Mohan Das:

এজন্য জনসাধারণকে টাকা দিতে হবে কিনা ?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

ট্যাক্স বসতে পারে।

Sh. Hemanta Kumar Chosal:

কত ট্যাক্স হবে ?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

হারাহারিভাবে হবে।

Sh. Hemanta Kumar Chosal:

তাতে আপনার কত মনোফা হবে ?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমার মনোফা হলে আপনাকে ভাগ দেব।

Sh. Ananga Mohan Das:

জনসাধারণকে কত পারসেন্ট দিতে হবে বলতে পারেননা কি ?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

কত পারসেন্ট হবে এখন বলা যায় না, তবে একটা ট্যাক্স বসবে।

Sj. Bhupal Chandra Panda:

কবে কার্যকরী হবে বলতে পারেন?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

প্ল্যানিং কমিশনএর কাছে দেওয়া হয়েছে, তবে কবে কার্যকরী হবে বলতে পারি না।

Sj. Saroj Roy:

২৬ লক্ষ ৫৪ হাজারের মধ্যে কত পারসেন্ট জনসাধারণ দেবে, আর কত পারসেন্ট গভর্নমেন্ট পে করবে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

এখন পাবলিককে কোন পারসেন্টেজ ভাগ ক'রে দেওয়া হয় নি, পাম্পিং তৈরি হ'লে তার উপকারিতার উপর ট্যাক্স বসানো যেতে পারে।

[3-40—3-50 p.m.]

Sj. Bhupal Chandra Panda:

এই যে (খ) প্রশ্নের উত্তরে বলেছেন, “এই পরিকল্পনা কবে কার্যকরী করা যাইবে তাহা সঠিক বলা যায় না”, এখানে আমার প্রশ্নটা হচ্ছে এর কারণটা কি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমি এই প্রজেক্টকে দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার অন্তর্ভুক্ত করবার জন্য প্ল্যানিং কমিশনএর কাছে পাঠিয়েছিলাম। প্ল্যানিং কমিশন সেটা অন্তর্ভুক্ত করেন নি। কাজেই হয়তো এটা দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনার মধ্যে ধরা যাবে না। এইজন্যই বলা হয়েছে, “কবে হবে তা সঠিক বলা যায় না।”

Sj. Saroj Roy:

আপনি এই যে একটু আগে বললেন পাম্পিং মেশিন দিয়ে জল তোলবার ব্যবস্থা আছে। আমার প্রশ্ন হল, ময়না থানার বিভিন্ন অঞ্চলে পাম্পিং মেশিন দ্বারা জল বের করবার ব্যবস্থা ছাড়া আর অন্য কোন ব্যবস্থা আছে কিনা, অথবা এ সম্বন্ধে কোন সুচিন্তা করা হয়েছে কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

অপাততঃ তিন-চারটা স্পাইস গেট আছে। কিন্তু তার পাশে কংসাবতী ও কেলোছাই নদীর বেড উঁচু হওয়ার জন্য সেখানে বর্ষাকাল হ'লে নদীতে জল বের হতে পারে না। সেই সময় যদি জল বোঁশ হয় তা হ'লে পাম্প করে বাঁধের উপর দিয়ে জল বার ক'রে দেওয়া হবে।

Sj. Saroj Roy:

বর্ষাকালে ওখানে যেভাবে জল জমে, মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় জানাবেন কি যে স্থানীয় লোকের সঙ্গে কোন রকম আলোচনা হয়েছিল কিনা যে যাতে পাম্পিং মেশিন দ্বারা ঐ জল নিষ্কাশন করা যায়?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমাদের ইঞ্জিনিয়াররা দেখে ঠিক করেছেন ওখানে জল নিষ্কাশন করা যায় কিনা। স্থানীয় লোকেরা কি করে বুঝবেন পাম্পিং মেশিনএর উপকারিতা?

Sj. Saroj Roy:

এইমাত্র মন্ত্রীমহাশয় বললেন তাঁর একজন ইঞ্জিনিয়ার একটা প্ল্যান নিয়েছিলেন, পরে আর একজন ইঞ্জিনিয়ার এসে সেটা ভেঙে দিলেন।

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

সেটা এ কেসএ নয়।

Sj. Saroj Roy:

আমার এখনও বলা শেষ হয় নি। আমাদের অভিজ্ঞতায় বলে, এই হাউস থেকে এই রকম বহুবার শুনছি বহু জায়গায়, বহু প্ল্যান নেওয়া হয়েছে, পরে তা ভেঙে গিয়েছে। আমার প্রশ্ন হল, ওখানে ঐ যে জল জমে সেটা বহুদিনের প্রবলেম এবং স্থানীয় লোকেরা ইতিপূর্বে

নানাভাবে গভর্নমেন্টের দৃষ্টি আকর্ষণ করবার চেষ্টা করেছিলেন। আমার সার্জিমেন্টারি হ'ল চীফ ইঞ্জিনিয়ার যখন প্ল্যান করেন ইঞ্জিনিয়ারিং ডিপার্টমেন্টের অন্যান্য লোকের পরামর্শ নিয়ে সেই সময় তিনি ঐ স্থানে গিয়ে জনসাধারণের অভিজ্ঞতা নিয়েছেন কিনা? আমার প্রশ্ন করার কারণ হ'ল, পরে হয়তো শুনবো ঐ যে ২৬ লক্ষ টাকা, সেটা একেবারে জলে গিয়েছে।

Mr. Speaker: That is not the proper question.

Sj. Saroj Roy:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় নিজে মনে করেন নি যে বর্ষাকালে যেখানে বেশি পরিমাণ জল জমে সেটা পাম্পিং মেশিন দ্বারা নিষ্কাশন করা যায় কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

খুব করা যায়। আমরা ওর চেয়েও বড় এলাকায় আগে করছি।

Drainage of Barti Beel within Barasat and Barrackpur subdivisions

*62. (Admitted question No. *289.) **Sj. Copal Basu:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Irrigation Department be pleased to state—

- (ক) ইহা কি সত্য যে, চম্বিশপরগনা জেলার ব্যারাকপুর ও বারাসত মহকুমার মধ্যবর্তী অঞ্চলে অবস্থিত বরতিবিলের জলে জমির ফসল প্রতি বৎসর নষ্ট হইয়া যায়;
- (খ) সত্য হইলে, আনুমানিক কত একর জমির ফসলহানি হয়;
- (গ) এই বিল সংস্কারের জন্য সরকার এ পর্যন্ত কত টাকা খরচ করিয়াছেন;
- (ঘ) বিলটির পূর্ণ সংস্কারের জন্য সরকারের কোন পরিকল্পনা আছে কিনা;
- (ঙ) ইহা কি সত্য যে, এই বিলের সংশ্লিষ্ট ব্যারাকপুর মহকুমার জগদল থানার অন্তর্গত রাহুতা ও মাদ্রাল নারায়ণপুর ইউনিয়ন বোর্ডের মধ্যবর্তী স্থানে অবস্থিত পাখীয়ারা, গড়ুইটুড়ি ও কালকুড়ের বিলে ভাটপাড়া সুয়ারেজের ও নিকটবর্তী সমস্ত অঞ্চলের জল জমিয়া ঐ অঞ্চলের ফসল প্রতি বৎসর নষ্ট হইয়া যায়; এবং
- (চ) সত্য হইলে, এই বিলগুলি সংস্কারের কথা সরকার বিবেচনা করেন কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

(ক) হ্যাঁ। অত্যধিক বর্ষাটবে সময় বরতিবিলের জল নিষ্কাশনের পর্যাপ্ত ব্যবস্থা না থাকায় কিছু ফসল নষ্ট হইয়া যায়।

(খ) আনুমানিক ১,৪০০ একর।

(গ) অদ্যাবধি কোন খরচ হয় নাই।

(ঘ) হ্যাঁ। Nawi Basin Drainage Scheme এবং Sunthi Basin Drainage Scheme নামক দুইটি পরিকল্পনা তৈয়ার করা হইয়াছে।

(ঙ) হ্যাঁ।

(চ) উক্ত এলাকা “বর্ডার বিল” সংলগ্ন থাকায় Nawi Basin Drainage Scheme ও Sunthi Basin Drainage Scheme নামক পরিকল্পনাদুইটি রূপায়ণের ফলে উল্লিখিত অসুবিধা দূর হইবে আশা করা যায়।

Sj. Copal Basu:

আপনি (খ) প্রশ্নের উত্তরে বলেছেন, বরতিবিলের জলনিষ্কাশনের পর্যাপ্ত ব্যবস্থা না থাকায় কিছু ফসল নষ্ট হইয়া যায়। আবার (ঘ)-এ বলেছেন, আনুমানিক ১,৪০০ একর জমির ফসল নষ্ট হয়। আমার প্রশ্ন হ'ল, ঐটা কি প্রতি বছর হয়?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

কোন বছর ১,৪০০, কোন বছর ১,৬০০, এটা একটা গড় মাত্র।

Sj. Copal Basu:

আপনি কি জানেন গত দু' বছর আগে কখন ভীষণ ঝড়বৃষ্টি হয়েছিল তখন কি পরিমাণ কসল নষ্ট হয়েছিল?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

১৯৫৬ সালে অস্বাভাবিক বৃষ্টি হয়েছিল, সেই অস্বাভাবিক অবস্থার কোন হিসাব ধরা দেবে না।

Sj. Copal Basu:

আপনি কি জানেন সেই সময় বহু বিল নষ্ট হয়ে গিয়েছিল?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

সেই সময় বাংলার বহু জেলাই নষ্ট হয়ে গিয়েছিল।

Sj. Copal Basu:

এই বরতি বিল সংস্কারের জন্য দু'টা স্কীম করেছেন। একটা হ'ল নাওয়ি বেসিন ড্রেনেজ স্কীম, আর একটা হ'ল সুনাথি বেসিন ড্রেনেজ স্কীম। এই দু'টা কি বরতি বিলের জল নিষ্কাশনের পরিপূর্ণ পরিকল্পনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

বরতি বিল হচ্ছে মাত্র ১০ স্কেয়ার মাইল; আর এই দু'টার একটা হচ্ছে ৮২ স্কেয়ার মাইল, আর একটা ৮৯ স্কেয়ার মাইল। এখানকার এরিয়া পরিস্কার হয়ে যাবে এবং এর মধ্যে এই বিলের জলনিষ্কাশনের ব্যবস্থাও থেকে যাবে।

Sj. Copal Basu:

এই স্কীমের জল গিয়ে কোথায় পড়বে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

কুলাটি গাংয়েব ওধারে গিয়ে পড়বে।

Sj. Copal Basu:

ওদিকে তো বিদ্যাদরী নদী আছে।

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

বিদ্যাদরী নদী তো ম'রে গিয়েছে। সেটা আর নেই। কুলাটিতে পড়বে।

Sj. Hemanta Kumar Ghosal:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় কি এর ডিটেল বলতে পারেন?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমি এর ডিটেল বলতে পারব না তবে এর স্কীম সম্বন্ধে প্রশ্ন করলে বলতে পারব।

Sj. Copal Basu:

বরতির বিলের লাগাও নদী হচ্ছে গঙ্গা এবং তার মধ্যে সুয়াবেজের ধার দিয়ে যে খাল গিয়েছে, সেই খাল স্বাভাবিকভাবে জল এসে পড়ে। সেই খাল দিয়ে জলনিষ্কাশের কোন পরি-কল্পনা সরকারের আছে কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

ঐ খাল দিয়ে জল টানতে পারবে না বলেই আলাদা একটা পরিকল্পনা করা হয়েছে।

Sj. Panchanan Bhattacharjee:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় জানান কি, এখানে বাগনান, মালতী প্রভৃতি যেসমস্ত বিল আছে সেগুলি মিলিয়ে কত একর পরিমিত জমি প্রতি বছর জলে ডুবে যায়?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

গোটা দুনিয়া কোথায় ডুবে যায় কি করে বলব। ওটা প্রশ্নে ছিল না, এখন তা বলা সম্ভব নয়।

8j. Panchanan Bhattacharjee:

১৯৪৭-৪৮ সালের গ্রেটার ক্যালকাটা ড্রেনেজ স্কীমএর ভিতর এই বরতি বিলের ব্যাপারটা নেবার কোন পরিকল্পনা হয় নি কি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

এটা গ্রেটার ক্যালকাটা ড্রেনেজ স্কীমএর ভিতরই আছে। নাওয়ি বেসিন স্কীম ও সুনধি বেসিন ড্রেনেজ স্কীমএর মধ্যে ওটা রাখা হয়েছে তাতে বেশি সুবিধা হবে বলে।

8j. Panchanan Bhattacharjee:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় জানান কি এই বরতি বিলের জলনিষ্কাশনের জন্য ১৯৫৬ সালে খাল খোঁড়া হয়েছিল, তার ফলেতে সেখানে আরও জলে ভেসে যায়, অর্থাৎ খালের বেড়টা নিচু হওয়ায় গঙ্গার জল খালের ভিতর ঢুকেছে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

সেইজনাই তো বললাম গঙ্গা দিয়ে সেখানকার জল নিষ্কাশন করা যাবে না, অন্য দিক দিয়ে করতে হবে।

8j. Panchanan Bhattacharjee:

ঐ গঙ্গার মুখে যে খাল পলতা ওয়াটার ওয়ার্কস এলাকা পর্যন্ত, সেটা যদি ড্রেজিং করা যায়, অর্থাৎ তার মাটি কেটে দেওয়া যায় তা হলে অতি সহজেই জলনিষ্কাশনের ব্যবস্থা হতে পারে।

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

এটা আপনার একটা প্রস্তাব। ইঞ্জিনিয়াররা ভেবে দেখেছেন কিনা জানি না।

8j. Panchanan Bhattacharjee:

ওখানে পচার খালের নাম শুনেছেন কি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

না, শুনিনি নি।

8j. Panchanan Bhattacharjee:

সেখানে যে পচাই খালটা শ্যামনগরের ভিতর দিয়ে গিয়েছে তাকে ড্রেজিং করে জলনিষ্কাশনের ব্যবস্থা করা যায় কিনা?

Mr. Speaker:

এই প্রশ্ন অ্যারাইজ করে না।

8j. Panchanan Bhattacharjee:

আমি আর একটা বিষয় বলব। মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় কি জানেন এই বিলের ভিতর কিছুটা অংশ ধীরে ধীরে বিল ফিশারির ব্যবস্থা কবলে তার ধারের বহু জায়গা এমনিতেই ড্রেনেজএর ব্যবস্থা হয়ে যেতে পারে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আপনি এটা একটা ইনফরমেশন দিচ্ছেন। আমার জানা নেই।

8j. Gopal Basu:

আমার সার্ভিসেস্টারি হচ্ছে (চ)তে। নাওয়ি বেসিন ড্রেনেজ স্কীম ও সুনধি বেসিন ড্রেনেজ স্কীম—এই দু'টি স্কীমএর দ্বারা পাখিমারা, গড়ুইটুর্ডি ও কালকুড়ের জল কি নিষ্কাশন হবে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমি তা বলতে পারব না।

8j. Gopal Basu:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় বলবেন কি পাখিমারা, গড়ুইটুর্ডি ও কালকুড়ের বিলের জল নিষ্কাশনের জন্য কি ব্যবস্থা অবলম্বন করা হবে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

নাওয়ি বেসিন ড্রেনেজ স্কীম ও সুনধি বেসিন ড্রেনেজ স্কীম—এই দু'টা করলেই ঐ এলাকায় সব জল নিকাশ হয়ে যাবে বলে মনে করি।

[8-50—4 p.m.]

Sj. Copal Basu:

ব্যাপার হচ্ছে পাখিমায়া, গড়ুইটুড়ি ও কালকুড়ের বিলের জল ওয়াটার-লগড হয়ে আছে। এই জল গিয়ে বরতি বিলে গিয়ে পড়ত। এই বরতি বিলে যাবার যে খাল, সেই খাল বন্ধ হয়ে গিয়েছে। সেই খাল সংস্কার করার ব্যবস্থা কয়কেন কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

বরতি বিল যদি সংস্কার না হয় তা হলে এই বিলের জল গিয়ে ঢুকবে কোথায়?

Sj. Copal Basu:

কিন্তু একসঙ্গে জল পড়লে এই অসুবিধা হবে না?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

ছোট করে একটা স্প্যান করে যদি লোক দিয়ে আমার কাছে দরখাস্ত পাতান তা হলে আমি দেখব কোন ব্যবস্থা করা যায় কিনা?

Sj. Copal Basu:

বরতি বিলের বড় পরিকল্পনা কবে শেষ হবে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিকী পরিকল্পনায় এই পরিকল্পনা এখনও গ্রহণ করা হয় নি। এটা স্প্যানিং কমিশনের কাছে আছে।

Sj. Panchanan Bhattacharjee:

মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় কি জানেন, সব করটি বিল মিলে এই বরতি বিলের ব্যাপারে খুব কম করে এক লক্ষ একর জমি প্রতি বৎসর জলে ভেসে যায়। এই সম্বন্ধে কোন ধারণা আছে কি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

এখানে শুধু বরতি বিলে কত জমি ভেসে যায় তা বলা হয়েছে—১৪ শত একর।

Sj. Panchanan Bhattacharjee:

সমগ্র বিল মিলে যেমন মালতী বিল.....

Mr. Speaker: Question disallowed.

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

যেহেতু বরতি বিলের চারদিকের এলাকায় কেবলমাত্র বামপন্থীরা নির্বাচিত হয়েছে সেইজন্য কি এই পরিকল্পনা গ্রহণ করা হয় নি?

Mr. Speaker: Question disallowed.

Road Communication between Deocha and Hinglow Unions of Mohammad Bazar, district Birbhum

*63. (Admitted question No. *34.) **Sj. Mihiraj Chatterjee:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Development (Roads) Department be pleased to state—

(a) if it is a fact that the road communication between Deocha and Hinglow Unions of Mohammad Bazar thana within the Mohammad Bazar Community Project area has become disconnected since the construction of the Deocha Barrage of Mayurakshi Project and difficulty has arisen for pedestrians, carts, buses and other vehicles to cross the narrow rivulet named Brahmani which remains water-logged owing to storing of water at the barrage; and

(b) if so, what steps are proposed to be taken by Government to remove this inconvenience and when?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji: (a) No.

(b) Does not arise.

Sj. Mihirial Chatterjee:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয়কে জিজ্ঞাসা করতে পারি কি, ময়ূরাক্ষী পরিবহন অনুবাহী এই ব্যারিজ নির্মাণ করার পর হিলো অঞ্চলে তাঁর ইরিগেশন ডিপার্টমেন্টের মোটর চলাচল করে কি করে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

ঐ অঞ্চল দিয়ে কোন মোটর যেতে পারে না। শৃঙ্গু গরুর গাড়ী ও মান্দু যেতে পারে।

Sj. Mihirial Chatterjee:

ঐ অঞ্চলে সরকারী রাস্তা ব্রাহ্মণী নদীর আগে পর্বত এপারে আছে এবং ঐ পারে সরকারী পাকা রাস্তা আছে। এই রাস্তা দিয়ে চলাচলের ব্যবস্থা কি আপনার ইরিগেশন ডিপার্টমেন্টের কাজের ফলে ব্যাহত হয় নি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

না হয় নি। আগে গরুর গাড়ী যেতে পারতো, এখনও তাই পারে। মটর গাড়ী আগেও পার হতে পারতো না, এখনও পারে না।

Sj. Mihirial Chatterjee:

এর আগে মান্দু ও গরুর গাড়ী পার হতে পারতো এখনও পারে, এটা কি মন্ত্রী মহাশয় নিজে অনুসন্ধান করেছেন?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমি হেটে পার হতে যাবো কেন?

Sj. Mihirial Chatterjee:

মাননীয় মন্ত্রী মহাশয়কে জিজ্ঞাসা করতে পারি কি, তার ইরিগেশন ডিপার্টমেন্টের একজিকিউটিভ ইঞ্জিনিয়ার কিম্বা সুপারিস্টেন্ট ইঞ্জিনিয়ার এই জায়গাতে গিয়ে এই সম্বন্ধে রিপোর্ট দিবেছিল কিনা যে এই জায়গার জলের গভীরতা এত বেশী যে গরুর গাড়ী ও মান্দু কিছুতেই পার হতে পারে না?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

সুপারিস্টেন্ট ইঞ্জিনিয়ারের রিপোর্ট আমি পড়ে দিচ্ছি—

"In the dry period of the year carts and pedestrians cross. That could happen even now above the deep project except when natural conditions rule otherwise. The bus service for Hingle was started in 1953 but it does not go beyond Deochar on that route. Now it is going to Melarpara. The question of uninterrupted bus service cannot be there."

This is Superintending Engineer's report.

Sj. Mihirial Chatterjee:

আমি জিজ্ঞাসা করছি, ময়ূরাক্ষী ব্যারিজ নির্মাণ হবার পর, আগে যেমনি ব্রাহ্মণী নদীর জল দারকা নদীতে নেচারেল ওয়েতে প্রবাহিত হত, তা সেদিন থেকে হতে পারছে না, বোদিন থেকে আপনারা ব্যারিজ করেছেন ব্রাহ্মণী নদীর জল দারকা নদীতে পড়তে পারছে না। এই জল আটকে থাকে। সেইজন্য এখানে সরকারের একটা পাকা রাস্তা এপার এবং ওপারে আছে, এই দুইটি রাস্তা এর জন্য ছিন্ন হয়েছে?

Mr. Speaker: You have given us excellent information.

Sj. Mihirial Chatterjee:

তিনি একটা কথা বলেছেন যে যোগাযোগ ছিন্ন হয় নি। এই সম্বন্ধে এর উপর ব্রিজ নির্মাণ করার জন্য আপনার একজিকিউটিভ ইঞ্জিনিয়ার কিম্বা সুপারিস্টেন্ট ইঞ্জিনিয়ার কোন রিপোর্ট দিচ্ছেন? পাঠিয়েছিল কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমার জানা নেই।

Sj. Mihirial Chatterjee:

এই ব্রিজ নির্মাণ করবার জন্য স্থানীয় লোকদের কাছ থেকে কোন দরখাস্ত পেরেছেন কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

সুপারিন্টেন্ডিং ইঞ্জিনিয়ার কোন দরখাস্ত পেরেছেন কিনা আমি জানি না।

Sj. Amarendra Nath Sarker:

এই ব্রিজ নির্মাণের কোন পরিকল্পনা আছে কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমার জানা নেই।

Sj. Amarendra Nath Sarker:

এই ব্যারেজের উপর দিয়ে সাধারণ লোক যাবার জন্য পার্মিশন দেওয়া হবে কিনা?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

পার্মিশন আছে।

Sj. Mihirial Chatterjee:

অনুগ্রহ করে মন্ত্রী মহাশয় বলবেন কি, ব্রাহ্মণী নদীর বে জায়গা নিয়ে আমার প্রশ্ন সেই জায়গার জলের গভীরতা সম্বন্ধে তিনি কোন সন্ধান নেবেন কি?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আগে সেখান দিয়ে গরুর গাড়ী ও মানুষ পার হতে পারতো, এখনও পারে। আগে সেখান দিয়ে মটর গাড়ী পার হতে পারতো না এখনও পার হতে পারে না—এই রিপোর্ট আমার আছে।

Sj. Mihirial Chatterjee:

রিপোর্ট সম্পূর্ণ ভুল।

Statistics of animal slaughter in West Bengal

*64. (Admitted question No. *630.) **Sj. Anandilal Poddar:** Will Hon'ble Minister in charge of the Agriculture and Animal Husbandry Department be pleased to state—

(a) the total number of—

- (i) bulls,
- (ii) bullocks,
- (iii) cows,
- (iv) calves,
- (v) buffaloes (male),
- (vi) buffaloes (female),
- (vii) castrated buffaloes, and
- (viii) buffaloes' calves

slaughtered in West Bengal between January, 1957, and 31st May, 1957, under the purview of Form V of rule 9 of West Bengal Animal Slaughter Control Rules;

(b) what were the figures of such slaughter of animals from (i) to (viii) within Municipal area in each of the Municipalities of West Bengal including the Municipal area under the Corporation of Calcutta; and

(c) what were the figures of such slaughter of animals from (i) to (viii) for each fortnight?

The Minister for Agriculture and Animal Husbandry (The Hon'ble Dr. Rafiqul Haque): Statements are laid on the Library Table.

Sj. Jagannath Majumder:

এই এ্যাক্ট কোন্ কোন্ মিউনিসিপ্যালিটিতে চালু করা হয়েছে?

The Hon'ble Dr. Rafiuddin Ahmed: There are 15 municipalities in which this Act is in force, namely, Calcutta as defined in the Calcutta Municipal Act, Tollygunge, Garden Reach, Berhampore, Murshidabad, Burdwan, Raniganj, Asansol, Midnapore, Hooghly-Chinsurah, Darjeeling, Kurseong, Budge Budge, Howrah, Kalimpong.

Sj. Jagannath Majumder:

অন্যান্য মিউনিসিপ্যালিটিতে এই এ্যাক্ট চালু করা হয় নি কেন?

The Hon'ble Dr. Rafiuddin Ahmed: The Act is not in force in all the municipalities because there are no municipal slaughter houses and there is no arrangement for inspection and there is no Veterinary Officer.

Sj. Jagannath Majumder:

কিছু দিন পূর্বে এই প্রিভেনশন অব স্লটার অব এ্যানিমেলসএর জন্য একটা কমিটি নিযুক্ত করা হয়েছিল। সেই কমিটি এ পর্যন্ত কি কি কাজ করেছে?

The Hon'ble Dr. Rafiuddin Ahmed: That is not Prevention of Slaughter of Animals but this committee which was presided over by Sj. P. C. Sen is called the Cattle Preservation Committee. It has not yet submitted its report.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

চন্দননগর মিউনিসিপ্যালিটিতে মার্জারএর আগে থেকেই সেখানে একটি স্লটার হাউজ আছে এবং সেখানে ভেটোরিনারী ডাক্তারও আছে, তবুও সেখানে এই এ্যাক্ট এনফোর্স করা হয় নি কেন?

The Hon'ble Dr. Rafiuddin Ahmed: In Chandernagore there may be slaughter houses and there may be veterinary officers but the Act is not enforced there for it has not been included by a Gazette notification.

Mr. Speaker: Further supplementaries on this question is held over as the question time is over.

[4—4-10 p.m.]

Message

Secretary, Sj. A. R. Mukherjee: The following Message has been received from the West Bengal Legislative Council, namely:—

"Message

The West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958, was considered by the West Bengal Legislative Council at its meeting held on 11th March, 1958 and is returned herewith to the Assembly with the intimation that the Council has no recommendations to make.

SUNITI KUMAR CHATTERJI,

Chairman,

CALCUTTA:
The 11th March, 1958.

West Bengal Legislative Council."

Resignation by the Hon'ble Siddhartha Sankar Roy

Sj. Jyoti Basu:

স্পীকার মহাশয়, আমি বাধ্য হইছি আর একবার শ্রীসিদ্ধার্থসঙ্কর রায়ের মন্ত্রীত্ব ত্যাগের প্রস্তাবটা তুলতে, যদিও খুব প্রস্তুতি ছিল—আবার আজকেও তুলতে হচ্ছে। কারণ, মনোমস্তুতি, দৃষ্টান্তবশতঃ তিনি এখনো নাই, বলেছিলেন—হ্যাঁ, তাঁর একটা রেকমেন্ডেশন লেটার পেরোই এবং

তারপর শ্রীসিম্ধার্থ রায়কে পুনর্বিবেচনা করবার জন্য বলা হয়েছে।' কিন্তু আমরা এটা জানি এবং জানতে চাই—যদি তার কথা সত্যও হয়, শ্রী রায় আজ রাইটস এম্প্লয়মেন্ট অ্যাক্ট নিয়ে সরকারের সঙ্গে দেখা করে নাকি বলে দিয়েছেন—পুনর্বিবেচনা করবার আমার আর কিছু নাই। মানে তিনি যে সিদ্ধান্ত করেছেন সেটা বহাল থাকবে। যদি এই কথা তিনি বলে থাকেন তাহলে আর পুনর্বিবেচনার কি আছে? আর আমরা সংবাদপত্রেও দেখেছি—তিনি রাইটস এম্প্লয়মেন্ট অ্যাক্ট নিয়ে সেক্রেটারীদের সঙ্গে দেখা করে বিদায় নিয়ে গিয়েছেন, এবং আজো তিনি হাউসএ নাই। এবং তিন দিন ধরেই তাকে দেখছি না। এ অবস্থায় কাল বা হল তার অর্থ আমরা বুঝতে পারছি নে। আজকে তাঁর ডিপার্টমেন্টের যে প্রশ্ন ছিল তার উত্তর দেবার জন্য অন্য মন্ত্রী প্রস্তুত ছিলেন। সে পর্যায়ে আমি বলছি না, সেটা খুব ভাল হয়েছে কারণ, কোয়েশন পড়ে থাকা উচিত নয়। আমি এইজন্য বলছি—যে এটা একটা রাজনৈতিক প্রশ্ন। আমাদের বিরোধীদের নিকট এটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন। কারণ সিদ্ধার্থ রায় বলেছেন যে কোন বাস্তবিক কারণে তিনি পদত্যাগ করেন নি। রাজনৈতিক কারণে তাঁর সহকর্মীদের সঙ্গে তাঁর মতভেদ বা অন্য কি কারণে মতভেদ হল বিষয়টা আমরা সঠিক জানতে চাই। আমরা যতদূর জানি সিদ্ধার্থ রায় একটা স্টেটমেন্ট একটা বিবৃতি অবশ্যই দেবেন। কারণ পার্লামেন্টে দেখেছি শ্রী দেশমুখ যখন পদত্যাগ করেন তখন তিনি পার্লামেন্টে বিবৃতি দিয়েছিলেন—এই হাউসে শ্রী নোসের আলিও দিয়েছিলেন। এবং রিসেস্টালি শ্রী কৃষ্ণাচার্যও পদত্যাগের পর বিবৃতি দিয়েছেন। সুতরাং সৈদিক থেকে আমরা মনে করছি পারি শ্রী রায়ও একটা বিবৃতি দিতে চান এবং দিতে যে চান সে বিষয়ে আমরা অবগত আছি। কিন্তু আমরা বুঝতে পারছিলাম কেন এ বিষয়ে ভালবাহানা করে দেরি করা হচ্ছে। চাফ মিনিষ্টার কাল উত্তর দিয়ে বলেন—সেটা আমার নিজের ব্যাপার—“I am responsible for the entire Cabinet and its policy.”..... কাকে তিনি মন্ত্রী করবেন না করবেন সে ব্যাপারে আমাদের অবশ্য কিছু বলার নাই। কিন্তু এই হাউস শেষ হবার আগে তিনি যখন বিশেষ করে বিবৃতি দিতে চান এবং এ বিষয়ে আমাদেরও অধিকার আছে জানবার, এজ ফার এজ উই আর কম্যান্ড তাঁর সেই বিবৃতির উপর নির্ভর করছে—আমরা এই মন্ত্রীমণ্ডলীর বিরুদ্ধে সমগ্রভাবে অনাস্থা প্রস্তাব আনব কিনা, অথবা শ্রীপ্রফুল্ল সেন বা শ্রীকালীপদ মুখার্জি এইরকম একজন বা দুজন মন্ত্রীর বিরুদ্ধে অনাস্থা প্রস্তাব আনব। তাই ওর সেই বিবৃতি এই হাউসে আমাদের কাছে দিলে আমাদের পক্ষে সুবিধা হয়। এইরকমভাবে ভিলে করার মানে আমাদের পক্ষে অত্যন্ত অসুবিধাজনক। আর এই রকমভাবে দেরি করার ইচ্ছা যদি এই হয় যে এ সেসনে আর তাকে বিবৃতি না দিতে দেওয়া তাহলে আমাদের অনাস্থা প্রস্তাব আনবার কোন কারণ থাকবে না। এই জন্যই বলছি—এটা আমাদের কাছে অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ বিষয় রাজনৈতিক দৃষ্টিভঙ্গীর দিক থেকে এবং সেইজন্য জিজ্ঞাসা করছি আপনাকে, আপনার সঙ্গে কমিউনিকেশন হয়েছে কিনা শ্রীসিম্ধার্থ রায়ের।

আমার আর একটা কথা বলবার আছে, হাওড়া পোর্টসএর ব্যাপারে, সেটা বরং পরে বলব।

8j. Deben Sen:

মাননীয় সভাপাল মহোদয়, বর্তমানে এই ব্যাপারটা গুরুত্বপূর্ণ। এই বিষয়ের সঠিক হাউসএর প্রিভিলেজ কোয়েশন, অধিকারের প্রশ্ন জড়িত আছে। যিনি পদত্যাগ করেছেন তাঁর যেমন অধিকার আছে, হাউসএ বিবৃতি দেবার, তেমনি এই হাউসএরও অধিকার রয়েছে কি কারণে তিনি পদত্যাগ করলেন, সেটা জানবার। তা ছাড়া সমগ্র কলকাতায় এ নিয়ে হেঁচকি হচ্ছে। পত্রিকাগুলিতে এই নিয়ে অনেক কিছু লেখা লিখা হচ্ছে, অথচ আমরা এখানে কিছু সঠিক জানতে পারছি না। আমরা মনে করি এই হাউসএর অধিকার ক্ষুদ্র হচ্ছে। আমাদের মন্ত্রীমণ্ডলী বা সরকার তাঁর পদত্যাগ গ্রহণ করেন নাই বলে শ্রীসিম্ধার্থ রায় আসতে এখানে পারছেন না, যদি এই হয়ে থাকে, তাহলে আমি মনে করি আমাদের অধিকার আছে তাকে ডেকে পাঠানোর। এবং ডেকে পাঠিয়ে তাঁর কাছে থেকে জবাব শোনবার আমাদের অধিকার আছে। অবিলম্বে আমরা এ বিষয়ে সমুদয় কথা শুনতে চাই।

Mr. Speaker:

আমার মনে হয় যথেষ্ট বলা হয়েছে। যে প্রশ্ন প্রিজেন্ট বসে আমাকে করেছেন, আমার কি জানাবার আছে, তা আমি এখন বলে দিচ্ছি। তিন কাল আমাকে টেলিফোন করেছিলেন, আজও

হাউস বলবার আশ্ব বর্তী আগে আমাকে টোলকোন করেছেন। উনি আমাকে জিজ্ঞাসা করেছেন—আপনার হাউস আর কত দিন চলেবে? আমি তাকে বলেছি এখনো কাজ বাকি আছে। আর কতদিন চলেবে তা এখনো সঠিক বলতে পারছি না। তবে মোটামুটিভাবে নেবট উইকের করেক দিন চলবে।

দ্বিতীয় কথা, উনি আমাকে বলেছিলেন—আমি একটা বিবৃতি দেব, আপনি আমাকে সম্মত দেবেন? আমি বলেছি—নিশ্চয়ই আপনাকে টাইম দেব যদি আপনি বিবৃতি দিতে চান 'টু গিভ ইউর রিজল্‌স ফর রেজিগনেশন। শুনেন উনি বললেন—ঠিক আছে। তারপর আমাকে আবার জিজ্ঞাসা করলেন—কবে হাউস শেষ হয়ে যাবে জানব কি করে? আমি তখন বললাম—জ্যোতি-বাৰু সপ্তে কম্পাউট করে আপনাকে জানিয়ে দেব যাতে আপনি এসেম্বলীতে এসে আপনার বিবৃতি দিতে পারেন। এই আমি জানি। এর বেশী আমার আর কিছু বলবার নাই।

তৃতীয় কথা, আমি অফিসিয়াল এজ এ স্পীকার কোন ইন্টিমেশন পাই নি যে ও'র রেজিগনেশন এক্সেস্ট হয়েছে কিনা বাই দি গভার্নর। কাল থেকে শ্রীদেবেন সেন অধিকারের কথা বলেছেন। জুডিসিয়াল মিনিষ্টার যদি হাউসে আসেন, তিনি অবশ্যই আসতে পারেন, আমি তাকে আদর করে নেব। কিন্তু তিনি যদি নিজেকে থেকে না আসেন আমার অধিকার নাই তাকে ধরে আনবার।

SJ. Jyoti Basu:

আপনি যা বললেন, আমরা সন্তুষ্ট হলাম। এর বেশী আর বলবার নাই। আপনি তাকে টাইম দেবেন বলেছেন, এতেই আমরা সন্তুষ্ট। কিন্তু স্পীকার মহাশয়, মধ্যমশ্ৰী এখানে নাই, কেথায় আছেন জানি না। উনি যে কথাটা বলেছেন ঐ কথাটা কাল কেন বললেন। ঐ যে রিকলিডার করার কথা—

Mr. Speaker:

আমার চেম্বারে আপনাকে যা বলেছি তার বেশী আমার জানা নাই।

[4-10—4-20 p.m.]

SJ. Jyoti Basu:

যে লোকটা বেরিয়ে চলে গেল তার সম্বন্ধে কেন উনি এরকম বললেন?

Mr. Speaker:

এটা উনি, কেবিনেট বলতে পারেন।

SJ. Jyoti Basu:

স্পীকার মহাশয়, সেটা কি রেসেসএ জানতে পারবো?

Mr. Speaker:

আমি হুইপকে কমিউনিকেট করতে পারি।

Re: Statement of I.G. of Police

SJ. Jyoti Basu:

কমিউনিকেশন করেছেন, আচ্ছা। আমি আর একটা কথা বলি। হাওড়া পুলিসের ব্যাপারে, আই-জি অব পুলিসের একটা বিবৃতি স্টেটসম্যান কাগজে বেরিয়েছে, সেই ব্যাপারে একটা স্পেশ্যাল মোশন সবাই সই করে আপনার কাছে দিয়েছি। আর একটা প্রস্তাব প্রিজিডেন্স-এর উপর কংগ্রেস সদস্যরা দু-এক জন দিয়েছেন। এখন আমার কথা হচ্ছে—যেভাবে আমরা প্রস্তাব দিয়েছি ঠিক এভাবে আনতে পারি কিনা তাতে যথেষ্ট সন্দেহ আছে। আমি দু-একটা কথা বলি, দৃষ্টান্তস্বরূপ: কাল আমি থাকছি না, আপনি কালই হয়ত রুলিং দেবেন।

Mr. Speaker:

আপনি বোদিন থাকবেন সেদিনই না হয় রুলিং দেব।

SJ. Jyoti Basu:

আমি সে কথা বলি না, আমার একর জন হয়ত সেটা ঠিকও নয়, কিন্তু ব্যাপারটা অন্তত প্রজেক্টে নিয়ে আসতে পারি। আমি বোঝাই নেই যে জিআইকে আপনি খুব টেকসিয়াল দেখছেন না।

যে বিবৃতি উনি দিয়েছেন কি মেন নি, তার উপরই আমাদের প্রস্তাব হয়েছে। আসল কথা হচ্ছে—লত দু'তিন মাসে প্রায় তিন হাজার লোক সেখানে বসে পড়েছে, এখনও একটা অস্বাভাবিক অবস্থা সেখানে আছে। নানা রকম কথা চলছে, কাগজেও দেখেছেন, আই-জি অব পুলিস বলেছেন—সেটা এখন কন্সট্রাক্টিভ হয় নি—বিভিন্ন রকমের ইনস্পেক্টিব্রাল পার্সন্স এ্যান্ড পলিটিসিয়ানস নিজের হাতে ল এ্যান্ড অর্ডার নিচ্ছেন। নিজেরা প্রভাবান্বিত করছেন, এমন কি মুখ্যমন্ত্রীর নাম পর্যন্ত সেখানে করা হয়েছে। আপনি লক্ষ্য করে দেখবেন যে আমাদের পুলিস মন্ত্রী গ্রীকালীপদ মুখার্জি কিংবা মুখ্যমন্ত্রী এই বিবৃতির বিরোধিতা করে কিছু বলেন নি—এটা ঠিক কি ঠিক না সংবাদে যা বেরিয়েছে। সেজন্য আমি বলছি যে আমি এ সমস্ত সিচুরেশন আলোচনা করতে চাই। ইতিমধ্যে তিন হাজার লোক ধরা হয়েছে এইরকম অবস্থা সৃষ্টি হয়েছে। এটা একদিনে হতে পারে না, বহুদিন থেকে জমে জমে এরকম একটা অবস্থা হয়েছে। আপনি এটা মনে করুন আর নাই করুন—নিশ্চয়ই কংগ্রেস সদস্যের উপর কটাক্ষপাত হয়েছে—এরা সমস্ত ব্যাপারে ইনভল্ভড এরা প্রশ্রয় দেন, এরা সাহায্য করেন গুন্ডাদের। এত বড় একটা ঘটনা আমরা এ্যাসেম্বলী চলাকালীন আলোচনা করতে যদি না পারি তাহলে আবার জুন মাসে এ্যাসেম্বলী বসবে তখন আলোচনা করবো—এতে অভ্যস্ত দেবী হয়ে বাবে—অথচ এ ব্যাপারে হাউসকে কনফিডেন্স এ আনা হল না, আমাদের সঙ্গে আলোচনা হল না—এরকম কোন জিনিস এখানে হল না। এখন আপনি বলবেন যে কি উপায়ে—যদি টেকনিক্যাল কারণে আলোচনা করতে না পারি—আমরা হাওড়ার বিষয়ে আলোচনা করতে পারি। যেখানে ইনস্পেক্টিব্রাল লোকদের সম্পর্কে পলিটিক্যাল স্টেটমেন্ট করেছেন আই-জি যেটা তার কোন অধিকার নেই, যেটা পাবলিক মিনিস্টার বা চীফ মিনিস্টারই করতে পারেন যে ইনস্পেক্টিব্রাল লোক পেছনে আছে। আপনি বলবেন কিভাবে আমরা এটা আলোচনা করবো, বিশেষতঃ সেখানে বাজেটে আলোচনা করার ঐশ্বরে সুযোগ পেলাম না, জুন মাসে পাব, এরকম একটা গুরুত্বপূর্ণ ঘটনা সম্পর্কে। আবার কিছু কিছু চিঠিও আমরা পাচ্ছি, কোন মহিলা লিখেছেন আমার ছেলেকে গুন্ডা বলে ধরে নিয়ে গেছে। গুন্ডা হতে পারে, নাও হতে পারে, আমার কাজ আছে, বাস্তব, তাই পুলিসমন্ত্রীর কাজ থেকে বোঝা নিতে পারি নি। এরকম ব্যাপারে আমরা যদি আলোচনা করতে না পারি তাহলে পুলিস-মন্ত্রীর আমাদের বলতে হবে—আপনি কি ঘূমুচ্ছিলেন? এর বিরুদ্ধে অনাস্থা প্রস্তাব হইত আমাদের আনতে হতে পারে, কারণ অনেক ঘটনা এর সঙ্গে জড়িয়ে আছে। আমি আর সময় নষ্ট করবো না, এগুলি যেন বিবেচনা করবেন আপনার রুলিং দেবার আগে।

Dr. Prafulla Chandra Ghosh:

সভাপাল মহাশয়, আমি এ বিষয়ে বিশেষ কিছু বলতাম না, কিন্তু 'স্টেটসম্যান'এর এই কাটিং দেখে আমার মনে হোল যে এই জিনিসটা খুবই গুরুত্বপূর্ণ। একটা কথা আছে—

"The Inspector-General cited a particular case in which an influential person was arrested on charge of theft and other crime. There had been immediate complaints against the police from interested quarter who also tried to move Dr. Roy,"

কাজেই এই সমস্ত জিনিসটা ডাঃ রায় জানেন এবং ইন্সপেক্টর জেনারেল এই সমস্ত কথা বলেছেন। এখানে

Dr. Roy should take us into confidence and tell us what has happened.

হাওড়া জেলার ১০ মাস ধরে অস্বাভাবিকতা চলছিল, তার ফলে তিন হাজারের উপর লোক প্রেস্টার হয়েছে। কি হয়েছে, না হয়েছে, এই ইনস্পেক্টিব্রাল পার্সন্স কারা সেটা বলুন ওয়া। ইনস্পেক্টিব্রাল পার্সন্স লেখা আছে, ইলেকসনে কি গোলমাল হয়েছিল, অর্থাৎ ভেগলি বাই ইনিউয়েন্ডো বলা হচ্ছে। এর সঙ্গে এম, এল, এরা কানেক্টেড আছেন—যদিও ঠিক ডাইরেক্টরাল নয়, ইনভাইরেস্টর বাই ইম্পলিকেশন বলা হচ্ছে, এই সমস্ত র্যালিসেশনের সঙ্গে জড়িত ছিলেন, তাঁরা এর মধ্যে বৃত্ত আছেন। তার মধ্যে কংগ্রেস মেম্বারও থাকতে পারেন, নন কংগ্রেস মেম্বারও থাকতে পারেন, কাজেই এই ব্যাপারটা আলোচনা হওয়া উচিত—

Chief Minister should take us into confidence.

একথা বলে লাভ নেই যে এটা আই, জি-র ত ডাইরেক্ট স্টেটমেন্ট নয়, স্ট্রীক রিপোর্টার অর্থাৎ 'স্টেটসম্যান'এর স্টেটমেন্ট। তা যদি হয় তাহলে

Inspector-General should prosecute the staff reporter of the 'Statesman'.
 এ কথা বললে চলবে না, যে এটা আই-জির স্টেটমেন্ট নয়।
 either Kalipada Mukherjee who is the Police Minister or the Chief Minister.
 তাঁদের এ সম্বন্ধে বলা উচিত। চীফ মিনিষ্টারের বলা উচিত কারণ, তাঁর নাম এখানে টেনে
 আনা হয়েছে। এ বিষয়ে বিস্তৃতভাবে আলোচনা হওয়া উচিত, যাতে করে সত্যটা আমরা জানতে
 পারি। ইনস্পেক্টর-জেনারেল পার্সন সে বেই হোক না কেন
 whether he belongs to the Government or non-Congress side.
 সে যদি এরকমভাবে ল এন্ড অর্ডার ভঙ্গ করার চেষ্টা করে
 they should be put to the prison house and not be here.
 কাজেই এ সম্বন্ধে এরকম আলিগেশন না করে খোলাখুলি আলোচনা করা উচিত। চীফ
 মিনিষ্টার এবং পুলিশ মিনিষ্টারকে বলবো
 they should take us into confidence and there should be a debate. There
 should be a frank debate.
 এই অনুরোধ আমি আপনার মারফত গভর্নমেন্টকে জনাচ্ছি।

Sj. Hemanta Kumar Basu:

স্পীকার মহোদয়.....

Mr. Speaker: Mr. Basu, please sit down. Because I allowed Mr. Jyoti Basu to speak, as party leaders if you all say something, what is the necessity of a debate later on?

Dr. Kanailal Bhattacharya: He wanted two minutes.

Mr. Speaker: Why two minutes—not even one minute. I gave Mr. Jyoti Basu an assurance. It was an indulgence given to Mr. Basu as the Leader of the Opposition. He came to me yesterday and handed to me the Statesman which contained the allegations. I told Mr. Basu that the matter would receive all my attention because it was a question of privilege and I should give a ruling tomorrow. Mr. Jyoti Basu tells me that he will not be in the House tomorrow and on that account I allowed him to say something. Because I gave him that indulgence, I cannot do it to all and sundry. If you are entitled to do it as a matter of right, do it; but you have not got any right whatsoever and I will not allow it.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

অন এ পয়েন্ট অব অর্ডার, স্যার। আপনি বলেছিলেন যে, আপনার রুলিং ওরেন্ডেন্সে অর্থাৎ আজকে দেবেন। সংবাদপত্রে এই খবরটা বেরিয়েছে। ইফ ইউ চেক আপ ইউর স্পীচ, আপনি দেখতে পাবেন। আমার প্রশ্ন হচ্ছে যে এর থেকে অনেক গুরুত্বপূর্ণ বিষয়ে আপনি সেদিনই রিসেসের পর সময় নিয়ে রুলিং দিয়েছেন। এটা সংবাদপত্রে বেরিয়েছে, আমার কাছে 'স্টেটসম্যান' আছে, আপনাকে আমি দিতে পারি। বিশ্বাসভয় বিরোধীদের নেতা কালকে থাকছেন না। কাজেই রুলিংটো আপনি আজকে দিয়ে দিন, কারণ এটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ বিষয়।

Mr. Speaker: The first thing is: is it a point of order? I hold it is not. I am not going to give my ruling today.

[4-20—4-45 p.m.]

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

আমি তা বুঝেছি, স্যার।

Sj. Hemanta Kumar Basu:

আপনি আমাকে কেন সাট আপ করলেন বুঝতে পারলাম না। আমার কৃদমা কথা হচ্ছে.....

Dr. Kanailal Bhattacharya:

আপনি যে রুলিং দেবেন সেই রুলিং দেবার আগে আমাদের কিছু বলবার অধিকার আছে কিনা? আমি মনে করি আমাদের সেই অধিকার আছে।

Mr. Speaker:

আমি রুলিং কল দেব, আপনার যদি কিছু বলবার থাকে পরে বলবেন।

Dr. Kanailal Bhattacharya:

আপনি রুলিং দেবার আগে আমাদের বক্তব্য আপনার সামনে পেশ করে আপনাকে জ্ঞাত করবার অধিকার আমাদের আছে কিনা?

Mr. Speaker:

আমি বলতে দেব না।

Dr. Kanailal Bhattacharya:

অমাদের বলবার অধিকার আছে, বলতে দিতে হবে।

[Noise and uproar in the House.]

Mr. Speaker:

আমি বলতে দেব না, আপনি বসুন।

Dr. Kanailal Bhattacharya: You cannot gag us. You are disrespecting the Chair which you hold.

Mr. Speaker:

আমি কিছুতেই বলতে দেব না। অনেক বলা হয়েছে।

Mr. Basu, I will not allow it. The matter is going to be taken up tomorrow. The House stands adjourned for fifteen minutes.

[At this stage the House was adjourned for 15 minutes.]

[After adjournment.]

[4-45- 4-55 p.m.]

Sj. Hemanta Kumar Basu:

স্পীকার মহাশয়, আমি আপনার দুই-একটি কথা বলতে চেয়েছিলাম হাওড়ার সমস্যা সম্পর্কে। জ্যোতিবাবু এবং ডাঃ ঘোষ য' বলেছেন তা ছাড়াও দু-একটি কথা আমি বলতে চেয়েছিলাম। আমি আপনাকে অনুরোধ করব যে মোশান দেওয়া হয়েছে সে সম্বন্ধে.....

Mr. Speaker: I will allow you to talk for two minutes. Kindly take your seat.

A point of order or a point of privilege was raised about the right of the members to speak. I have considered the legal position. My decision stands. There is no right to talk. If you wanted permission, perhaps I would have given it to you. When the Leader of the Opposition made it clear to me that he would not be here tomorrow, and, therefore, he wanted an indulgence, I extended it to him as a special case. Dr. Prafulla Ghosh would have felt very low if I had said "no". I allowed him, because he was also a Party Leader and just in consideration of his age I respect him and therefore I allowed him, but I still maintain that under the rules you have no right. If you had asked my permission, perhaps I would have allowed you. But you have raised a point of order, and I have got to decide that, and my decision is that there is no right to talk.

Sj. Hemanta Kumar Basu:

মননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনার অনুমতি নিয়ে হাওড়ার সমস্যা সম্পর্কে দু-একটি কথা বলছি। আমার বন্ধু জ্যোতিবাবু এবং ডাঃ ঘোষ যে কথা বলেছেন, সে সম্বন্ধে আমি বেশী

বলতে চাই না। যে মোশানটা দেওয়া হয়েছে, তার অনুমোদনের জন্য আমি এখনো আপনাকে অনুরোধ করবো। এর টেকনিক্যাল সাইড ইশ্যুগুলো না দেখে, আজকে যে অবস্থা ঘটেছে, সেই বাস্তব অবস্থার বিবেচনা করে আপনি এ বিষয়ে যাতে একটা রুলিং দেন, সেজন্য আমি আপনাকে অনুরোধ করছি।

Mr. Speaker: Mr. Basu, as an old member of this House I take it for granted that you are familiar with the rules. However, you may say what you have to say.

Sj. Hemanta Kumar Basu:

আমি এই কথা বলবো—যে ঘটনা ঘটেছে, শুধু হাওড়ার নয়, সারা বাংলাদেশে, এইরকম গুন্ডামীর প্রশ্রয় দেওয়া দিন দিন বাড়ছে। যা হোক, হাওড়াতে এর ক্রাইমের হার আছে। গুন্ডা ও গুন্ডামী দমন উপলক্ষে যে অবস্থা সৃষ্টি হয়েছে আজকে, সে সম্বন্ধে যে খবর বেরিয়েছে, সেটা অত্যন্ত মারাত্মক গোছের। সে বিষয়ে আমরা পুলিশ মন্ত্রীকে বলবো—তিনি যেন এই মোশান সম্বন্ধে অনুমোদন দেন। তা যদি তিনি না দেন, তাহলে আমরা সকলে স্বয়ং এ বিষয় নিয়ে একটা অনাস্থা প্রস্তাব আনতে বাধ্য হবো।

Sj. Bankim Mukherji: Mr. Speaker, Sir, I rise both on a point of information as well as point of privilege.

আমি মনে করি এত বড় একটা গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপারে কংগ্রেস সাইড যে প্রিভিলেজের প্রশ্ন তুলেছেন, তা নিছক এ জিনিসটাকে হালকা করে দেবার জন্য। আই-জির স্টেটমেন্টের মধ্যে এমন কোন এসেম্বলী হাউসের কোন মেম্বার সম্বন্ধে উল্লেখ নাই, এসেম্বলীর কোন বিবৃতি সম্বন্ধেও উল্লেখ নাই। যদি তার স্টেটমেন্ট দেওয়া এর জন্য হয়ে থাকে—যা এসেম্বলীর কোন কনসার্ন নয়, যা এ্যাডমিনিস্ট্রেশন বা সার্ভিস কমন্ডার্স রুলসএর ভেতর আসে কি আসে না—দ্যাট ইজ ফর দি গভর্নমেন্ট টু ডিসাইড। তাতে আমার মনে হয় ওটা সম্পর্কে হাউসের কোন প্রিভিলেজের সম্পর্ক নাই। কিন্তু জিনিসটা এত বড় গুরুত্বপূর্ণ যে তাতে করে, স্পীকার মহাশয়, আপনি জানেন, বাজেট স্পীচের মধ্যে উল্লেখ করেছি, গভর্নমেন্টের তখন বরেন্দ্র সুবোধ ছিল—বাজেট আলোচনার সময় তার উত্তর দেওয়ার অনেকটা এদিক ওদিক করে উত্তর দিতে পারতেন। কিন্তু এত বড় একটা গুরুত্বপূর্ণ দিকে, তাঁরা কিছু বলতে পারতেন, কিছুই বললেন না। তারপর আমরা আশ্চর্য হয়ে গেলাম কংগ্রেস সাইড থেকে একটা প্রিভিলেজ মোশান তোলা হল আই-জির উপরে। গভর্নমেন্ট যদি মনে করেন, ওটা অন্যায় অর্থাত্তিক, তাহলে তাকে ডিসমিস করতে পারেন। প্রস্তাবটা যদি আমরা তুলতাম, তাহলে সেটা আলোচনা করা হতো। কংগ্রেস পক্ষ থেকে এই যে তোলা হয়েছে—এটা ফ্রিভোলাস নিশ্চয়ই নয়। কাজেই এই অবস্থায় একটা প্রশ্ন হচ্ছে এডজুডিকেশন মোশান আমরা যদি দেই, তাহলে রিসল্ট অক্যুরেস না হলে আলোচনা করতে দেওয়া হবে না। তখন একমাত্র উপায় দেখছি—নো কন্সিডারেশন মোশান অন দি মিনিস্টার কনসার্ড আন হ্যাড়া আর কি উপায় আছে?

Sj. Panchanan Bhattacharjee: Sir, may I read out my motion?

Mr. Speaker: There is a defect in your adjournment motion. You have not given a statement of fact which should be there and therefore it is not a motion at all. You cannot read it even.

Dr. Kanailal Bhattacharya:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনার কাছ থেকে একটা কথা জানতে চাই, ঠিক বক্তৃতা পারছি না। আপনি এইমাত্র বললেন—কোন সদস্যের অধিকার নাই আপনার রুলিং দেওয়ার আগে আপনাকে অবহিত করবার জন্য কোন কিছু বলা বাবে না, এটা কি সত্য?

Mr. Speaker: I will give my decision tomorrow. That is my idea that is what I hold and that is what I have held. If you want my answer on that point my answer is there "Yes".

Dr. Kanailal Bhattacharya:

তাহলে আমার জিজ্ঞাসা, ভালকে কি ডিসমিস দেবেন, বাতিল:

GOVERNMENT BILL

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee

Clause 1

Mr. Speaker: Mr. Deben Sen may kindly speak on clause 1.

Sh. Deben Sen: Sir, I beg to move that in clause (1), lines 1 and 2, for the words "Calcutta Slum Clearance and Rehabilitation of Slum-Dwellers" the words "Rehabilitation of Slum-Dwellers, Improvement and Clearance of Slums in Calcutta" be substituted.

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, আমার এ মেশডমেন্ট এইরকম—বিলের নামটা আছে—

Calcutta Slum Clearance and Rehabilitation of Slum-Dwellers.

আমি সেখানে এই এমেন্ডমেন্ট দিতে চাই এবং দিচ্ছি—

Rehabilitation of Slum-Dwellers, Improvement and Clearance of Slums in Calcutta.

বস্তির পক্ষে রিহাবিটেশন অব সলাম-ডুয়েলার্স আগে আসবে, কিনা পরে যাবে, তা নিয়ে কলগড়া নাই। আমার কথা হচ্ছে ইম্প্রুভমেন্ট আনা। এ্যাঙ্টএ বা আছে, তার নামে কোন জারগার ইম্প্রুভমেন্ট আপনারা চান, তা বোঝা যায় না। এই হচ্ছে গুরুতর ট্রাটি এই এ্যাঙ্টএর। এই সঙ্গে সপ্তে অন্য একটি পয়েন্ট বলতে চাই যে ক্লিয়ারেন্স কথার ডেফিনিশন থাকা উচিত ছিল। ক্লিয়ারেন্স-এর নানা রকম অর্থ হতে পারে। ঘর ঝেড়ে দেওয়া সেও ক্লিয়ারেন্স হতে পারে, ঘর ভেঙ্গে ফেলে ঝেড়ে দেওয়া—সেও ক্লিয়ারেন্স হতে পারে। সেন্ট্রাল এ্যাঙ্টএ ক্লিয়ারেন্স কথাটার ডেফিনিশন দেওয়া আছে। সেই ডেফিনিশনএ এইরূপ বলা হয়েছে—

Slum clearance means the clearance of any slum area by the demolition and removal of buildings.

অর্থাৎ ক্লিয়ারেন্স সেখানে পুরাপুরি ডিমলিশন মিন করেছে। হয়ত আপনারা বিলেও পুরা মিন করেছেন। কিন্তু এ্যাঙ্টএর কোথাও ইম্প্রুভমেন্ট কথা নাই। যদি তা হয়, তাহলে উদ্দেশ্যটা একেবারে পরিষ্কার হয়ে গেল। গভর্নমেন্ট বস্তিকে ভেঙ্গে, তারপর অন্য কাজ করবে। এই হচ্ছে আপনারা ইনটেনশন। আমি সেই উদ্দেশ্যটা পরিবর্তিত করতে চাই। আমি বলতে চাই নামের ভেতর ইম্প্রুভমেন্ট কথাটাও আসুক, যেমনভাবে সেন্ট্রাল এ্যাঙ্টএ এসেছে। তার নাম হচ্ছে—

The Act may be called the Slum Areas Improvement and Clearance Act.

এবং তাতে ইম্প্রুভমেন্টএর ডেফিনিশন দেওয়া হয়েছে, ক্লিয়ারেন্সএরও ডেফিনিশন দেওয়া হয়েছে, লোকে দেখলেই তা বুঝতে পারবে। বর্তমান এ্যাঙ্টএর উদ্দেশ্য কি? আপনারা এখানে উদ্দেশ্য কিছুটা গোপন রয়েছে। আপনারা উদ্দেশ্য হচ্ছে ভেঙ্গে ফেলা। আপনারা লুকিয়ে এমন একটা নাম দিয়েছেন যাতে লোকে সহজে বুঝতে না পারেন। যেমন ডাঃ রায় বলেছেন আমরা বস্তিগুলিকে বৈজ্ঞানিক উপায়ে উন্নতি করতে চাই। এটা একদম ভেগ। কি উন্নতি করতে চান ভেঙ্গে ফেলে? সুতরাং আরো সেটা পরিষ্কার করার উদ্দেশ্যে, আরো ব্যাপক করার উদ্দেশ্যে ভেতরে ইম্প্রুভমেন্ট আনবার জন্য এই এ্যামেন্ডমেন্ট দিচ্ছি। আশা করি এটা মন্ত্রী মহাশয় গ্রহণ করবেন।

Sh. Basanta Kumar Panda: Sir, I beg to move that in clause 1(1), line 1, the word "Calcutta" be omitted.

Sir, I also beg to move that in clause 1(3), line 4, for the word "town" the word "municipality" be substituted.

Sir, in sub-clause (3) of clause 1 you have made an attempt to extend the provision of this Act not only to other areas of West Bengal but to other towns and I have already stated that the provisions of this Act should be extended to entire West Bengal because the money is being spent from the consolidated fund of the State, and therefore, there are

other old towns in Bengal which are as old as Calcutta or older than Calcutta. Therefore, if this beneficial measure is to be introduced at all, the entire people of West Bengal, like the dwellers of Calcutta, should enjoy this. Therefore, I would say that by deleting Calcutta the portion which will remain—this Act may be called that Slum Clearance and Rehabilitation of Slum Dwellers Act of 1928. Therefore your declared object as contained in clause 1, sub-clause (3) will be fulfilled by deleting Calcutta. Why do you retain this word and give a special preference to Calcutta?

[4-55—5-5 p.m.]

Dr. Narayan Chandra Ray: Sir, I beg to move that in clause 1(1), line 1, for the word "Clearance", the words "Improvement, Clearance, Housing" be substituted.

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, এই সংশোধনীর নামের উপর এটা অনেকটা আমাদের বন্ধু দেবেন সেনের কথাই সামিল। কিন্তু আমি এই কথাটা আমাদের মন্ত্রী মহাশয়ের সামনে রাখতে চাই যে কালকে আপনার সামনে মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় এই 'পাততারা আর তারিপাত' এই রকম কি একটা নামের কথা বলে গিয়েছিলেন—যাতে তিনি বুঝতে চেয়েছিলেন যে যাকে পাততারা বলে তাকেই উলটালে তারিপাত হয়। এই রকম কথা কেন অর্থ নেই। এটা আইনসভা—আইন তৈরি হয়। মাননীয় মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বলছেন—কিন্তু তিনি অবগত নন যে আইনে প্রত্যেকটি অক্ষরের উপর জোর দেওয়া হয়। মাননীয় সভাপাল মহাশয়, আমি এ কথা বলতে চাই, আপনি একজন প্রসিদ্ধ আইনজীবী। আপনি জানান আইনের প্রত্যেকটি অক্ষরের মূল্য আছে। কোন কথা কিভাবে সাজান হয়, কোন শব্দটা আগে বা কোন শব্দটা পরে এরকম যদি কোন অর্থ না থাকত, তাহলে এত বড় বড় ব্যারিস্টার ও উকিলদের করে খেতে হত না। এক একটা কথার ইন্টারপ্রিটেশনের উপরে অনেক কিছু নির্ভর করে। আজ বিধানসভায় মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় যা বলে গেলেন, তাতে গরীব মানুষকে অত সুরল কথায় বুঝাবার চেষ্টা করবেন না। আইন সভাতে আইন প্রণয়নের সময় তার প্রত্যেকটি অক্ষর, শব্দের মানে আছে—পরিষ্কার অর্থ। সেইজন্য আমি আমার মাননীয় স্বাধীনতা সনদ বিভাগের মন্ত্রী মহাশয়ের দৃষ্টি অর্কণ করছি—আপনি সোজা ভাষায় দুইটা নামের একই মানে এটা বুঝতে পারেন না? যদি একই মানে হয় তাহলে সাধারণভাবে আমরা যেটা সম্ভেদ করি, সে কথাটা ভেবে আপনার কাছে একটা নাম রেখেছি—সেটা নিতে আপত্তি কেন—যদি একই মানে হয়ে থাকে? সুতরাং যথেষ্ট নামের প্রভেদ আছে। আপনি যে বিনের নাম দিয়ে আজ এনেছেন এটা মন্ত্রী মহাশয়ের কৃতিত্ব বলব না। তিনি স্ল্যাম ক্রিয়ারেশন দিয়ে ছিলেন—সফ করে দিয়েছিলেন, অতিকে কিছু সুবৃদ্ধি—

Joint Select Committee—hammered into the head.

আজকে চারধারে, মানুষের মধ্যে বিক্ষেপ কাজেই রিহাবিলিটেশন কথাটা আসছে। আপনি বলবেন স্ল্যাম-ক্রিয়ারেশনের ভিতরে রিহাবিলিটেশন কথাটা আছে। আইনে, কিন্তু মন্ত্রী মহাশয়ের মনে কি আছে আর মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বিধানসভায় কি বলেছেন—তাতে আইনে কিছু এসে যায় না। আজ আপনারা চলে যাবার পর অন্য মানুষ মন্ত্রী হবেন, অন্য মানুষ মুখ্যমন্ত্রী হবেন এবং আদালতে যখন বিচার হবে তখন আপনারদের মনে কি ছিল, আর আপনি কি চেয়েছিলেন, তার উপর হবে না। আইনের কথায় কি লিপিবদ্ধ করে গেলেন—তার উপরই কথা হবে। আমরা চাই আপনার সামনে কঠিনপথের হিসাবে রেখেছি যে আপনার উদ্দেশ্য যদি অতটাই সং হয়, মানুষের উপকার করাটাই যদি উদ্দেশ্য হয়, তাহলে আমরা এই কথাটার মধ্যে কোনটা আগে, কোনটা পরে, এটার অর্থ আপনার সামনেই রেখে দিচ্ছি। আমার এখানে বা বক্তব্য তা বসেছি। তবে ঝগড়া, মন্ত্রী মহাশয়ের সঙ্গে আগে করেছি, শেষ পর্যায়ে করার এবং বিলটা বিধানসভায় পাশ হবার পর বাইরে করব। এখানে চেষ্টা করব আমাদের মতটা একে বৃদ্ধি দিয়ে। আমরা কি চাই।

Mr. Speaker: How would you like the Bill to be entitled?

Dr. Narayan Chandra Ray:

স্লাম ক্লিয়ারেন্সের সঙ্গে আমরা রিহাবিলিটেশন কথাটা জুড়ে দিচ্ছি। স্লাম ক্লিয়ারেন্স এর পর রিহাবিলিটেশন করা হবে—স্লাম ক্লিয়ারেন্স এ্যান্ড রিহাবিলিটেশন অব স্লাম-ডুয়েলার্স—এটা অর্থাৎ আপনার সামনে পরিবেশন করছি। কারণ মানুষ যেভাবে চায়, বিলটা যদি তেমনভাবে পরিবেশন করেন, যদি সিলেট কমিটিতে আবার রি-কমিটাল না করে এখানে আমরা আলোচনার মধ্য দিয়ে এই বদলাতে পারি কি পারি না? আমার কথাটার মধ্যে ইম্প্রুভমেন্ট আগে রেখেছি। ধরুন যদি বলি স্লাম-ক্লিয়ারেন্স, তার মানে যা খুসী তাই হতে পারে। আর আমরা স্লাম ইম্প্রুভমেন্ট, ক্লিয়ারেন্স এ্যান্ড হাউসিং অব রিহাবিলিটেশন—দেবেনবাবু যা বলেছেন সেইরকম রাখলে আমাদের এই অর্থ হয় যে স্লাম ক্লিয়ারেন্সের আগে স্লাম ইম্প্রুভমেন্টের জন্য ক্লিয়ারেন্স করা হোক, ইম্প্রুভমেন্ট সেখানে করা হোক, রিহাবিলিটেশন করা হোক।

Mr. Speaker: Would you like "clearance" to disappear?

Dr. Narayan Chandra Ray:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আমি কথাটাতে রাখতে চাই—ক্লিয়ারেন্সকে মধ্যে রাখতে চাই। স্লাম ইম্প্রুভমেন্টের জন্য মানুষের বসিত উন্নয়নের বিল হোক। স্লাম ইম্প্রুভমেন্ট তার দরুনই ক্লিয়ারেন্স, হাউসিং এইগুলি পরে যোগ রাখুন।

Mr. Speaker: Supposing this amendment is accepted, how would it read?

Dr. Narayan Chandra Ray:

এখানে পড়ে দিচ্ছি—

This Act may be called—

the Calcutta Slum Clearance and Rehabilitation of Slum-Dwellers Act.

এর বদলে রাখছি—

Calcutta Slum Improvement, Clearance and Housing Act.

Mr. Speaker: Improvement, Clearance and Housing Act.

Dr. Narayan Chandra Ray:

'এ্যান্ড রিহাবিলিটেশন' এই কথাটা যোগ করে দিচ্ছি। এই অর্থ হলে হয় কি? মানুষকে আপনারা সন্তুষ্ট করে রাখবেন। আপনার প্রথম স্লাম ক্লিয়ারেন্স বিলও আপনার কি মতি ফুটে উঠেছিল, তা হয়ত আপনি বুঝতে পারেন নি। তার মধ্যে স্লাম ক্লিয়ারেন্স ছিল—তাই মানুষ এর বস্তী উচ্ছেদ বিল নাম দিয়েছিল। আজকে বদলেছেন কারণ জনমত খানিকটা অনুভব করেছেন। কিন্তু আজকে এই বিধান সভায় আপনার সঙ্গে ঝগড়া করতে বসি নি। কলকাতার উন্নতির জন্য একটা নতুন সৃষ্টির পথ আপনাকে দেখাতে চাচ্ছি। তাই আপনাকে অনুরোধ করছি যে মধ্যমশ্রেণী মহাশয় যা বলেছেন—পাততারা আর তারিপাত—এই দুটো কথার মধ্যে যদি মারপ্যাচ না থাকে, আর আপনার অন্তঃকরণ যদি মধ্যমশ্রেণী মহাশয়ের মতন সরল ও পরিষ্কার হয়—তাহলে এটা বদলাচ্ছেন না কেন? এটাই ত মানে! কথাটার অদলবদলে ঝগড়া করছেন কেন? সকলে বলছে—

Improvement, Clearance, Housing and Rehabilitation.

এটা ছাপার অক্ষরে আসুক। যে এ্যান্ডটা হয়েছে সেটা না হয়, একটু অদলবদল করে ছাপাবেন। এই কথাটাই আপনার সামনে রাখছি।

Mr. Speaker: A section, according to the ordinary canons of construction, is not construed by the wording of the section. The general scheme of the Act has to be considered, the preamble is always read and all these things are taken into consideration. If you are apprehensive that by process of clearance it would result in disappearance and nothing more, according to me that is not so but it is for the Government to accept it or not. I find that the preamble is perfectly clear and it would be a cumbersome definition if you say that this Act may be called the Calcutta Slum Clearance, Improvement, Housing and Rehabilitation Act.

Dr. Narayan Chandra Ray:

আমি আর একটা কথা বলে শেষ করছি। সেটা আপনার মাধ্যমে আমি ও'র সামনে রাখছি। আপনি একটা অত্যন্ত সত্য কথা উপলব্ধি করতে বলেছেন—যদি কথাটা বদলাতে হয়, তাহলে বিলের অনেক জায়গায় বদলাতে হবে—এ কথাটা আপনি সত্যি বলেছেন। কিন্তু এ দুটো নামের মধ্যে যে উদ্দেশ্য ছিল সেই উদ্দেশ্য হচ্ছে এই দুটো নামের মধ্যে পৃথকতার তফাত আছে। তাই মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় যেমন বলে গেলেন—পাততাড়ি আর তাড়িপাত একই জিনিসের অঙ্গ আর বঙ্গ—তা নয়। এর মধ্যে সত্যিকারের অর্থ আছে। সেইজন্য সরল মন্ত্রী মহাশয়ের সামনে আমি সরল ভাষায় সরল পরিবর্তনটি রাখলাম এবং আমি অনুরোধ করছি—আপনি এটা এক্সেস্ট করুন।

[5-5—5-15 p.m.]

8j. Rabindra Nath Mukhopadhyay: Sir, I beg to move that in clause 1(3), lines 1 to 5, for the words beginning with "Calcutta or to such portions" and ending with "such notification", the words "whole of West Bengal" be substituted.

আমার খুব সামান্য সংশোধন। কলিকাতা শহরকে পরিচ্ছন্ন এবং সুন্দর করার জন্য যে পরিকল্পনা এখানে আছে সে সম্বন্ধে বিভিন্নভাবে বক্তৃতা হয়েছে। এ পর্যন্ত বোঝা যাচ্ছে যে, সরকারপক্ষ তাঁর নিজের জায়গায় দাঁড়িয়ে আছেন। আমার বক্তব্য হচ্ছে, বস্তু উচ্ছেদের জন্য এখানে কি হবে না হবে তার ফল এখনই খুব নিকটবর্তী করেকটি জায়গায় দেখতে পাচ্ছি। বেহালাকে এই ভাবের একটি অঙ্গুল বলা যায়। সেখানে ইতিমধ্যেই বেশ কিছু অংশে দ্রুতগতিতে বস্তু গড়ে উঠছে। কিছুদিন পূর্বে আনন্দবাজার পত্রিকায় সম্ভবত দেখে থাকবেন যে, বিপুলসংখ্যক লোক যারা দুধের ব্যবসার জন্য খাটল রাখে তারা বেহালা অঙ্গুলের করেকটি জায়গায় বহুসংখ্যক মোষ নিয়ে যচ্ছে এবং দ্রুতগতিতে খাটল তৈরি হচ্ছে। আমার আশঙ্কা হচ্ছে যে, এই উদ্দেশ্যে কলিকাতা শহরের বাহির অঙ্গুলে বিভিন্ন জায়গায় খাটল ইত্যাদি গড়ে উঠবে এবং তা যে উঠছে তার ছবি নিতান্তই কাগজে বার হচ্ছে। সুতরাং স্যানিটেশন এর দিক থেকে আমি যে অঙ্গুল থেকে এসেছি সেখানে এবং এইরকম অন্যান্য অঙ্গুল সম্পর্কে বলা যায় যে, একই রকম পরিণতি তৈরি হবে এবং তা খুবই বিপজ্জনক অবস্থা হবে। এই প্রসঙ্গে আর সামান্য দুই-একটি কথা এই যে, যদি একটু লক্ষ্য করে দেখেন, যদি টালির নালার একটু উন্নয়নের জন্য টালিগঞ্জ রিজের একটু এপাশে যাওয়া যায়, তা হলে বেরকম স্লাম তৈরি আছে, ঠিক সেই রকম পশ্চিম পার্শ্বও আসল স্লাম এরিয়া; আর ঠিক সেই জায়গা এ থেকে বাদ পড়ছে। এইভাবে আর একটু লক্ষ্য করলে দেখবেন কলিকাতার বিলাসী মালিকদের বাসস্থান ঐ নিউ আলিপুন্ডরের দক্ষিণ অংশও স্লাম এরিয়া। সুতরাং এই রকমভাবে বিলের যা উদ্দেশ্য তা আরও ব্যাপক না হওয়ার, সমগ্র পশ্চিমবাংলার বিস্তৃত না হওয়ার ফল অন্যান্য অঙ্গুলের পক্ষে হানিকর হবে বলে আমি এই সংশোধন নিয়ে এসেছি।

8j. Sunil Das: Sir, I beg to move that in clause 1(3), lines 1 and 2, for the words "Calcutta or to such portion or portions thereof" the words "to such portion or portions of Calcutta" be substituted.

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ক্লজ ১(৩)তে বলা হচ্ছে—
Calcutta or to such portion or portions thereof

বা বিলে বলা আছে, যেসমস্ত এলাকার এই আইনকে মডিফাই করে আইনের প্রয়োগ করা হবে, সেই সমস্ত এলাকা থেকে কলিকাতা মিউনিসিপ্যাল অ্যান্ড এর কতকগুলি সেকশন এর প্রয়োগ নিষিদ্ধ হবে। আমার বক্তব্য হচ্ছে যে, একবার বলা হচ্ছে যে, সমগ্র কলিকাতার উপর এই আইন প্রয়োগ করা হবে, তারপরে বলা হচ্ছে কোন অংশে বা অনেকগুলি অংশে এই আইন প্রয়োগ করা যেতে পারে। সেই জায়গায় আমি বলতে চাই—কলিকাতা মিউনিসিপ্যাল অ্যান্ড এর যেসমস্ত ধারায় এই বস্তুবাসীদের কিছু কিছু সুবিধা দেওয়া আছে, সেই সমস্ত ধারাদ্বারা ভুলে দেবার সুযোগ পোটা কলিকাতার আমরা কেন দিতে বাই, যখন আমরা জানি যে, পোটা

কলিকাতায় কোন সময় বসিত উন্নয়ন বা বসিত ভেঙে নতুন টেনেমেণ্ট করা সম্ভব হবে না। সেইজন্য আমি বলছি যে—

Calcutta or to such portion or portions thereof

না বলে বলা হউক—

to such portion or portions of Calcutta

অর্থাৎ যে অংশে আইন প্রয়োগ করা হ'ল সেই অংশে ক্যালকাটা মিউনিসিপ্যাল অ্যান্ড এর এসমস্‌ট ৩৯৩-৪১৩ ধারা প্রয়োগ সেই এলাকার নিষিদ্ধ করা হবে। যদি আমি বুঝতাম যে, গোটা কলিকাতার জমিদারী সরকার দখল করে নিচ্ছেন তা হ'লে আমি বলতাম যে, অনতি-বিলম্বে গোটা কলিকাতার এই আইন প্রয়োগ করা হউক, কিন্তু সে ধরনের সম্ভাবনা আমরা কিছুই দেখছি না। ফাস্ট রিডিংএ কমিসিডারেশন স্টেজএ মধ্যমস্ত্রী বিরোধীপক্ষের বক্তৃতার জবাবে যা বলেছেন তা সার্থক হবার কোন সম্ভাবনা দেখছি না। সেইজন্য আমি শব্দ 'পোরশন অর পোরশনস অফ ক্যালকাটা' এর ভিতর সীমাবদ্ধ রাখতে চাই। গোটা কলিকাতার এই আইনের প্রয়োগ একসঙ্গে সাইমালটেনিয়াস প্রয়োগ নিষিদ্ধ করতে চাই।

Mr. Speaker: I am only trying to follow your speech. All it says is that it shall apply to Calcutta or to such portion or portions thereof as the State Government may determine from time to time. Now therefore the power has been reserved by the Act to extend it to such areas as the Government may determine. It shall not apply to the whole of Calcutta in the first instance.

Sj. Sunil Das:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, রুজ্জে যে ভাষা আছে তাতে বলছে—

It shall apply to Calcutta or to such portion or portions thereof.

Mr. Speaker: Of course, you are quite right. The right to make the Act applicable to the whole city is there. But they have said that there is no possibility of doing that.

Sj. Sunil Das:

সেইজন্য যেটুকু অ্যামবিগুইটি আছে সেটুকু দূর করবার জন্য আমি বলতে চাই 'সিটি পোরশন অর পোরশনস অফ ক্যালকাটা' যখন যুগপৎ কলিকাতার বসিত উন্নয়ন বা বসিত অপসারণের দায়িত্ব সরকার রাখছেন না তখন কেন আইনের ভাষার ম্বারা সে ধারণা বজায় রাখার চেষ্টা হবে। গোটা কলিকাতাকে ধরলে কলিকাতা মিউনিসিপ্যাল অ্যান্ড এর কাজ থাকে না। কাজেই এই ম্বার্থবোধক ভাষাকে আরও সোজা করে বলছি—'সিটি পোরশন অর পোরশনস অফ ক্যালকাটা'—এই আমার অ্যামেন্ডমেন্ট।

Sj. Panchanan Bhattacharjee: Sir, I beg to move that in clause 1(3), line 1, the words "portion or" be omitted.

Mr. Speaker, Sir, I have a premonition that this Act will not be applicable to more than one area within the near future. I have got information that only one area has been picked up and that is North Calcutta in order to please certain gentlemen. The next area to be picked up will be Belliaghata area in order to please another gentleman who is a big leaseholder. But I have sought amendment to clause 4 wherein I want to make it very clear that the Government would be bound to declare certain areas to be slum areas where the condition is not conducive to health. If that be the case, my objection is that the Government should not be allowed only to take resort to the first portion, i.e., to a single bustee. If they have resort in respect of one portion, we can expect that the slum clearance will proceed. In that way they will be able to clear all the slums and rehabilitate the bustee dwellers in the conceivable future.

[5-15—5-25 p.m.]

8j. Apurba Lal Majumdar: Sir, I beg to move that in clause 1(1), line 1, after the words "called the Calcutta" the words "and Howrah" be inserted.

I also move that in clause 1(3), line 1, after the words "apply to Calcutta" the words "and Howrah" be inserted.

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি বিলের অ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি, একসঙ্গে বলছি, অ্যামেন্ডমেন্টের মূল কথা হল আইনটাকে কলিকাতায় সীমাবদ্ধ রাখবার জন্যই আনা হয়েছে যদিও আইনের মধ্যে একথা বলা হয়েছে যে, সরকার ইচ্ছা করলে যে-কোন এলাকায় বাংলাদেশে এটাকে অ্যাপ্লাই করতে পারবেন। এই আইন আনতে গিয়ে ক্যালকাটাকেই ইমপোর্ট্যান্স বেশি, অতিরিক্ত দেওয়া হয়েছে। আমার মনে হয় আমাদের চোখের সামনে কলিকাতা আছে বিশেষ করে আমাদের চোখের সামনে যেসমস্ত বস্তুগত রয়েছে সেগুলি সম্পর্কেই আপনারা বেশি চিন্তা করেছেন। কলিকাতার বাইরে হাওড়া এবং অন্যান্য ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়ায় যে স্লাম আছে সেগুলি কলিকাতার স্লামকেও লক্ষ্য দেয়। একথা যারা আইন প্রণয়ন করেছেন বা উপস্থাপন করেছেন তারা ভুলে গেছেন। দূই-একটি উদাহরণ দিলে পরিষ্কার বুঝতে পারবেন।

হাওড়া এবং কলিকাতার স্লামগুলির তুলনামূলক বিচার করলে দেখা যাবে বহুক্ষেত্রে কলিকাতার স্লাম হাওড়ার বস্তির চেয়ে উন্নত ধরনের। যেমন ওয়ান-রুম টেনেমেণ্ট হিসাব যদি নিই তা হলে দেখা যাবে কলিকাতাতে যেখানে ৯২ পারসেন্ট একখানা ঘর আছে সেখানে হাওড়াতে ৯৭.৬ পারসেন্ট একটিমাত্র ঘর আছে। তারপর এই ওয়ান-রুম টেনেমেণ্টের ক্ষেত্রে পাকা ফ্লোর কোথায় আছে সেটা হাওড়া এবং কলিকাতায় পাশাপাশি যদি বিচার করে দেখি তা হলে যেখানে কলিকাতাতে ৭৫ পারসেন্ট পাকা ফ্লোর রয়েছে সেখানে হাওড়াতে মাত্র ৩৬.০৬ পারসেন্ট পাকা ফ্লোর আছে। তা ছাড়া সাংলাই অফ ওয়াটার ইত্যাদি ব্যাপারে ৬১.৭ পারসেন্ট বস্তুতে কলিকাতায় বন্দোবস্ত আছে। আর হাওড়ার ৪০.৬ পারসেন্ট বস্তুতে কোন জলের বন্দোবস্ত নাই। ঠিক তেমনি কুইং অ্যারেঞ্জমেন্ট কলিকাতাতে যেটুকু আছে হাওড়াতে ডাবল, কোন কোন ক্ষেত্রে তিন গুণ অব্যবস্থা রয়েছে। হাওড়ার যে ছবি সরকার দিয়েছেন আর কলিকাতার যা দিয়েছেন বিভিন্ন এনকোয়ারি রিপোর্ট এ বালুঘাট থেকে আরম্ভ করে অন্যান্য ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়ায় যদি দেখেন তা হলে দেখবেন কলিকাতা শহরের চেয়ে অন্যান্য ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়ায়, হাওড়ায় বস্তির উন্নয়ন অনেক কম। কাজেই আইনটাকে মূল্যায়ন কলিকাতাতেই সীমাবদ্ধ রাখবার চেষ্টা হয়েছে। অবশ্য রিসোর্সেস কম আছে, যে অবস্থা বস্তু সম্পর্কে আপনারা অবগত আছেন, প্রকৃত অবস্থা তার চেয়ে অনেক খারাপ, দূস্থ বেদনাহত সমস্ত বস্তির উন্নয়নের কাজ করা দরকার। একটা ডিফারেন্স আমরা দেখি যেখানে কলিকাতাতে ০২ পারসেন্ট নন-বেঙ্গালি বাস করে সেখানে হাওড়াতে ৮২ পারসেন্ট নন-বেঙ্গালি বাস করে। কাজেই হাওড়া এবং অন্যান্য ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়ায়, বিশেষ করে, পশ্চিমবঙ্গে যেসমস্ত জায়গায় বস্তুগত রয়েছে সেগুলি দৃষ্ট রংের মত। সেসমস্ত বস্তু এলাকার মানুষ সংভাবে বাস করতে পারে না এবং আলোকহীন অস্বাস্থ্যকর আবহাওয়া যেসমস্ত জায়গায় রয়েছে সেখানেও আইনটাকে এক্সটেন্ড করা হউক। একথা বলেই আমার বক্তব্য শেষ করছি।

8j. Bankim Mukherji: Sir, I beg to move that in clause 1(1), line 1, for the word "Calcutta" the words "West Bengal" be substituted.

I also beg to move that in clause 1(3), line 1, after the word "Calcutta" the words "and industrial areas of 24-Parganas, Howrah and Hooghly" be inserted.

I further beg to move that in clause 1, after the Explanation, the following new explanation be added:—

"Industrial areas" means a Municipal area in which one or more factory is situated.

স্পীকার মহোদয়, আমার ৩টা অ্যামেন্ডমেন্ট আমি একসঙ্গেই বলছি। ক্যালকাটার বদলে ওয়েস্ট বেঙ্গল করা হোক ১(১) ক্লজ, ক্লজ ১(৩)তে ক্যালকাটার সঙ্গে ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়া অব ২৪-পরগনা, হাওড়া এবং হুগলি—এই কটা ঢুকিয়ে দেওয়া হোক এবং ক্লজ ১এ ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়াজের অর্থ হচ্ছে

municipal area

১২বি, ২০বি এবং ২২বি। আমি জানি যে, মন্ডার অব দি বিল, মন্দিমহাশয় বলতে পারেন যে, আমার যে কটা উদ্দেশ্য সেই সব কটা এই বিলের মধ্যে আছে অর্থাৎ ১(৩)তে আছে যে, কলকাতা ছাড়াও গভর্নমেন্ট অব ওয়েস্ট বেঙ্গল যে-কোন জায়গায় এটা নোটিফাই করতে পারবেন। কিন্তু আমার পূর্বে শ্রীঅপূর্বলাল মজুমদার এই জিনিসটা দেখিয়েছেন যে, এমফানিসটা বন্ড বেশি পড়ছে কলকাতার উপর। তা ছাড়া আমরা জানি যে, গভর্নমেন্টের মাথার ভিতর যেসমস্ত স্কীম আছে তাতে কলকাতার উপর খুব বেশি রকম জোর দেওয়া হয়েছে। আমি এখানে এটুকু বলতে চাই যে, জঘনাতার দিক থেকে কলকাতার বাইরে যেসমস্ত স্লামস আছে সেগুলির জঘনাতা ঢের বেশি। স্বতীয়ত সেই সমস্ত স্লামস ক্রিমার করা গভর্নমেন্টের পক্ষে অল্প ব্যয়সাধ্য। তৃতীয়ত, যদি সুব্যবহন এরিয়াতে কিছুটা পরিমাণে স্লাম ক্রিমার্ড হয় তা হ'লে পর সাধারণ নীতি হিসাবে মানুষ কিছু কিছু কলকাতা থেকে অপসারিত হয়ে সেখানে আপনিই চলে যাবে, বিশেষ করে আজকে বৈদ্যুতিক ট্রেন প্রভৃতি হওয়ার ফলে। আমি মন্দিমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি যে, বাংলাদেশে সবচেয়ে খারাপ স্লাম যেখানে আছে তা বোধ হয় আমার যতটুকু জানা আছে হাওড়া অঞ্চলে এবং তারপরে হচ্ছে বারাকপুর—যে জায়গায় খুব কনসেন্ট্রেটেড লেবার সে জায়গা এমনকি সেখানকার রাস্তা পর্যন্ত অতি সরু হয়ে গেছে। নেহাটি যাবার যে পথ বিটুইন বারাকপুর এবং নেহাটি সেখানে কোন কিছু করা যেতে পারে না যদি না সেখানকার স্লাম ক্রিমার করা যায়। এমনকি ইন্ডাস্ট্রিয়াল হাউসিংএর জন্য পণ্ডবর্ষিকী পরিকল্পনায় যা বরাদ্দ হয়েছে সেই ইন্ডাস্ট্রিয়াল হাউসিংএর প্রথমটা হচ্ছে গিয়ে যারা কারখানা প্রভৃতির মালিক তাদের সৈদিকে খুব বেশি দৃষ্টি নেই, তারা তার সুযোগ গ্রহণ করতে চান না, গভর্নমেন্টও বিশেষ চাপ দেন না কিন্তু যদি দেন তা হ'লে প্রথম কথা হবে যে, জমি কোথায়, আমাদের জমি দেখিয়ে দিন। আমি সম্প্রতি একটা বড় পেট্রোল কনসার্নে সঙ্গে কথা বলেছিলাম, প্রথমে তারা বলেছিলেন যে, জমি দেখিয়ে দিন অর্থাৎ যেসমস্ত ভাল জমি আছে রাস্তার উপর তার অধিকাংশই স্লাম তৈরি হয়ে বসে আছে। কাজেই সেই স্লামগুলি কাপচার করতে গভর্নমেন্টের পরসা অনেক কম খরচ হবে। কলকাতার জমির অনেক দাম, সেখানে জমি কিনতে, স্লাম ক্রিমার করতে যা খরচ হবে তার চেয়ে ঢের অল্প ব্যয়ে কলকাতার অংশপাশে এই ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়াগুলি তারা পরিষ্কার করতে পারেন এবং তাতে লাভটা হবে এই যে, সে জায়গায় এরকমভাবে স্লাম ক্রিমার হ'লে পর এবং সেই জায়গায় ভাল টেনামেন্ট হাউস হ'লে পর—বোম্বে প্যাটার্ন চালু হ'লে পর—স্বাভাবিক কারণে অর্থনৈতিক কারণে কিছু কিছু লোক এখান থেকে অপসারিত হয়ে যাবে এবং কলকাতার উপর চাপও আপনি আপনি কিছু কমবে। যেমন আপনারা এখান থেকে খাটাল একটু দূরে সরিয়ে নিয়ে যাচ্ছেন কলকাতার বাইরে, কলকাতার ভেতর তো খাটালের ইন্ট্রুজমেন্ট করতে পারতেন, মডার্ন কাউশেড করে আরও খরচ করেও করতে পারতেন কিন্তু তা না করে একটু দূরে হ'লে পর অল্প খরচে ঢের বেশি হাইজিনিক ব্যবস্থা হ'তে পারে। সৈদিক থেকে বলব যে, কলকাতার বাইরে যদি প্রথমে নজর দেন তা হ'লে আপনাদের যে টাকা বরাদ্দ আছে তাতে ঢের বেশি কাজ হ'তে পারে। এবং স্বতীয়ত স্লামের কার্যতার দিকে নয়, স্লামগুলি হচ্ছে আবর্জনার ডিপো এবং রোগ বিস্তারের ডিপো। কদর্যতা বর্জন করা বড় নয়, তার চেয়ে বড় রোগ বিস্তার বন্ধ করা। সৈদিক থেকে আমি বলছি কলকাতার চারিপাশের যে স্লামগুলি আছে তা যদি মন্দিমহাশয় কোনদিন দেখেন তা হ'লে দেখবেন যে, তার চেয়ে জঘনাতম স্লাম কলকাতায় নেই। আমার জীবনে কয়েক বছর আমাকে কলকাতার বাইরে একাধিকভাবে বাস করতে হয়েছে ২।৪।৫ বছর। এই স্লামগুলির অবস্থা সাংঘাতিক রকমের খারাপ—সেজন্য আমি সৈদিকে দৃষ্টি দেবার জন্য বলছি এবং নামের উপর জোর দিচ্ছি, কারণ তা হ'লে আপনাদের মনে আসবে। এটা না হ'লে পর একটা কোণে লেগা থাকবে গভর্নমেন্ট বাই নোটিফিকেশন ওয়েস্ট বেঙ্গলএর যে-কোন জায়গায় এক্সটেন্ড করতে পারবেন—তা না হ'লে কলকাতার মধ্যে সীমাবদ্ধ থাকবে এবং খুব বেশি উন্নতি হবে না।

[5-25—5-30 p.m.]

৪). Gopal Basu:

স্পীকার মহাশয়, স্লাম ক্রিয়ারেন্সএর ব্যাপারে সরকারের কলকাতার উপর নজর পড়েছে। কলকাতার উপর নজর পড়েছে ভাল কথা, কিন্তু কলকাতার বাইরে বাংলাদেশে আরও বিভিন্ন জায়গায় যেসব স্লাম রয়েছে, সেগুলির অবস্থা কলকাতার স্লামএর চেয়েও জঘন্য। কিন্তু এগুলির উপর সরকারের নজর পড়ে নি। মাল্টিমহাশয় বলেছেন, স্লামগুলি থাকার জন্য কলকাতার স্বাস্থ্য খারাপ হচ্ছে, কেউ কেউ বলেছেন, বাইরের অনেক বিশিষ্ট লোক কলকাতার আসেন—তারা এগুলি দেখতে পান এটা লজ্জার কথা। যদি স্বাস্থ্য সম্বন্ধে বলতে হয় তা হলে বলব, বারাকপুর মহকুমায় ১৬টি মিউনিসিপ্যালিটিতে অত্যন্ত ঘনবসতি রয়েছে এবং সেখানে সবই প্রায় স্লাম। বারাকপুর ও টিটাগড়ে ১ স্কোয়ার মাইলের মধ্যে ১৯ লক্ষ লোক বাস করে। জগদল, কার্জনগড়া প্রায় সবটাই স্লাম। জগদল, কামারহাটি, বজবজ প্রভৃতি সবই স্লাম। অঞ্চ এগুলির উপর সরকারের নজর পড়েনি। এতেই মনে হয় এর পিছনের উদ্দেশ্যটা হচ্ছে রাজনৈতিক। তাই কোনরকম বিকল্প বাসস্থানের ব্যবস্থা না করে তাদের উচ্ছেদ করে আরও অবাস্থ্যাকর জায়গায় বসাবার ব্যবস্থা হচ্ছে। সত্যি যদি সদুদ্দেশ্য থাকে তা হলে সমস্ত পশ্চিম বাংলায় এটা প্রয়োগ করুন এবং যেখানে যেখানে শিল্পাঞ্চল রয়েছে সেখানে ভাল টেনামেন্ট তুলে লোকের থাকবার ব্যবস্থা করুন। তারপর এই আইনের নাম পরিবর্তন করুন। নাম পরিবর্তন করে সমগ্র পশ্চিমবঙ্গে এই আইনটা প্রয়োগ করুন, তা না হলে আপনারা যতই বলুন না কেন, আমরা এটা গ্রহণ করতে পারব না।

৪). Basanta Kumar Panda: Sir, I want to speak on amendment No. 22.

Mr. Speaker: When you spoke earlier you should have covered both the amendments.

৪). Basanta Kumar Panda: All right, Sir, I shall keep this in mind for future.

Janab S. A. Farooqui: Sir, I rise to.....

Mr. Speaker: I cannot allow all the 5 members who have given notice of this amendment to speak. The rule is that only one member would speak and that is being followed all along.

Dr. Narayan Chandra Ray: Sir, five members may speak from 5 different angles and if there is repetition you may stop them.

৪). Bankim Mukherji:

স্পীকার মহাশয়, ব্যাপারটা হচ্ছে, কেউ অ্যামেন্ডমেন্ট মূভ না করলেও সেই অ্যামেন্ডমেন্টএর সমর্থনে অন্য স্পীকার বলতে পারেন। এটা কোন অধিকারের প্রশ্ন নয়, এই প্র্যাকটিসই এখানে ফলো করা হচ্ছে। আমি এই দাবি করি না যে, যদি ৫ জনের অ্যামেন্ডমেন্ট আইডেন্টিক্যাল হয় তবে সেই ৫ জনেরই বলবার অধিকার আছে। কিন্তু অ্যামেন্ডমেন্ট না দিয়েও যেমন বলবার অধিকার আছে তেমনি আমাদের দিক থেকে অমুকে তমুকে বলবেন এটা আমরাই ঠিক করে নেব।

৪). Ganesh Ghosh:

স্যার, আমরাও একটা অ্যামেন্ডমেন্ট আছে।

৪). Basanta Kumar Panda: By this amendment I have tried to substitute the word "town" by the word "municipality" because the word "town" has not been defined in this Act and I have also looked into other Acts of West Bengal and I have not found any definition of the word "town". Town has got a dictionary meaning but it has not got a legal meaning and, therefore, if you retain the word "town" the provision would be vague. The State Government may by notification extend it to any other town or local area. I ask for substituting the word "town"

by the word "municipality" because municipality has got a defined area and the word "town" as we understand it, has not got a defined area. Now the area of a town may not be the same as that of a municipality. It may be more than a municipality—it may be less than a municipality. Each municipality is well defined. If you retain the word "town" then in each case when you are going to apply this Act, you shall have to say the word "town" and you shall have to give geographical boundary. Otherwise if you say Midnapore town, if you say Tamluk town or if you say Contai town, it has not got a defined meaning. It has not got a defined area.

Mr. Speaker: Township is covered by multitude of ideas. Municipal area is also there. Take for instance, the city of Calcutta. It has got different boundaries for different purposes. Therefore, all that has been said here—town or such other local area.

Sj. Basanta Kumar Panda: Local area is something other than municipal area or town area. It may constitute suburbs of a town. The word "town" itself has not been defined either here or in the Bengal Municipal Act or in any other Act as far as I have been able to see. Therefore, if in any record or in any Act the definition or the boundary of the area is not there—we always understand what is meant by the word "town" that has got a dictionary meaning,—but for the purpose of the application of the Act, you must have a boundary by which this area is bounded. Therefore, if you specify in this notification, you shall have to give boundary in each case. When making such a notification if you say the municipal town of Howrah or the municipal area of Midnapore, then you shall not be required to give the boundary again.

Therefore, I say that in order to make the matter simplified, the word "municipality" will be more appropriate than the word "town".

[5-35—5-45 p.m.]

The Hon'ble Iswar Das Jalan: Sir, with regard to the amendments moved by the honourable members, I wish to make the following submissions.

Clause 1(1) gives the name of the Bill "the Calcutta Slum Clearance and Rehabilitation of Slum-dwellers Act, 1958". A suggestion has been made that 'Rehabilitation of Slum-dwellers' should come first and 'the Calcutta Slum Clearance' should come after that. I say that the question of rehabilitation arises only when clearance takes place, otherwise the rehabilitation clause does not come into operation. Therefore, the first thing should come first. I believe that the name is quite correct. When clearance takes place, the slum-dwellers are uprooted. Naturally, the question then arises as to how they are to be rehabilitated. Another suggestion has been made that the words "Improvement", "Housing", etc., should be inserted somewhere in this name. I say that that is not necessary because the whole Act is governed not by the name itself, as stated by the Hon'ble Speaker, but by the clauses that are there. A short name is given—as short as possible—just to give the main idea about the Bill. This Bill, I would request the honourable members to remember, has got a limited application. Wherever this Bill applies, the provisions of the Bengal Municipal Act as well as the Calcutta Municipal Act cease to operate. So, we do not wish to oust the jurisdiction of the various municipalities from those areas which we are not in a position to take up in the near future—the provisions of the Municipal Act will remain in operation in those places. Therefore, we are limiting the operation of

this Act, as a practical measure, to those areas which we are in a position financially to take up immediately or in the course of the next few years, otherwise the result will be that in particular areas the Municipal Act will cease to operate but, at the same time, we will not be able to take up those areas for improvement.

The next thing that my friends will notice is that as soon as we declare an area as a slum area, we have got to acquire the entire area within one year. Therefore, this is linked up with the financial aspect of the case as to how much money we are able to invest before we declare any area to be a slum area—we have to take account of our resources before we apply this Act to an area which we wish to take up first. Therefore, we cannot make the application of the Act very extensive. The object of the Act, no doubt, is the radical cure of the difficulties with which we are faced. So far as minor things are concerned—so far as the provision of other amenities is concerned—they are within the jurisdiction of the municipal bodies or other bodies that may be set up. This Act is rather misunderstood in a way. Wherever we have got to apply a more or less drastic remedy of acquisition, the question arises what should be the basis of compensation that we are to pay. There is the basis of the Land Acquisition Act under which we have to pay the present market value plus 15 per cent. extra. Next there is the Bengal Development and Planning Act of 1948 under which we can acquire only certain areas for the purpose of rehabilitation of refugees. There we pay compensation on the basis of the 1946 rate. Now the Central Government is of opinion that in order to improve the slum areas or in order to acquire the slum areas, the compensation which is to be paid for the acquisition should be as little as possible and it should certainly not be the same price as is to be paid under the Land Acquisition Act. We have, therefore, to provide by a special Act a special basis on which compensation is to be paid. That basis is prescribed in this Bill and that is the main objective of this Bill. In the compensation clause of this Bill we have provided that not only we shall not pay the price prevailing in 1946 but that we shall lower the compensation by a further slab system; the higher the price the lesser the rate of compensation. Ultimately 55 per cent. of the price of 1946 will be paid meaning thereby that if you pay the price of the land as per Land Acquisition Act the price which you will pay under this Act will be at least about one-fourth of that price which would have to be paid. The insistence of the Central Government is that for these slum areas which we wish to improve the compensation that we have to pay should be as little as possible, consistent with our compensation policy. Therefore, this Act has got a limited application. It will be applied to a limited area which we are in a position to take up immediately without ousting the jurisdiction of other bodies which may be in a position to do whatever good they can.

We have named it Calcutta Slum Clearance and Rehabilitation of Slum-dwellers Bill. We do not wish to raise false hopes in the minds of the people when we know quite well that it will take a very long time before we can deal with the slum problem of Calcutta. The problem of Calcutta is very important because of the congestion in Calcutta which is growing as a result of the refugees coming in—as a result of the increase of population—and in spite of our best efforts for dispersal we are not able to disperse them because the source of livelihood is there in Calcutta—or at least the hope of getting a livelihood is there in Calcutta—and there is no doubt that people are flocking to this city as an economic measure. Calcutta is a city which is attracting so many people and naturally the congestion is becoming greater and greater. The problem of slum in Calcutta is the

heaviest because of the increase of population day by day as the refugee population comes in. We, therefore, propose to take up Calcutta first and if we can make an advance, if we have got more money at our disposal for the purpose, if we think that we can really fulfil the expectations of the people by extending it to other areas—not nominally but with a view to give some effective relief—the clause is there that the State Government may by notification extend it to any other towns or local areas in West Bengal specified in such notification.

The power has been kept but the name has been intentionally given not to raise false hopes in the minds of the people.

So far as Howrah is concerned, we have set up the Howrah Improvement Trust. We do hope that so far as that question is concerned it may be solved. So far as other areas are concerned, it will also be a question of having some kind of improvement trust for those areas, but then it depends on the financial resources that we get; otherwise there is no use setting up the Improvement Trust.

[5.45—5.55 p.m.]

The next question is that it shall apply to Calcutta or to such portion or portions thereof. One of the members suggested that it should be 'such portion or portions of Calcutta'. That is not correct. It may apply to the whole of Calcutta; it may apply to any portion or it may apply to any portions which we shall require.

The next question is that instead of 'town' it should be 'municipality'. A town need not be a municipality. Still the Act may have to be extended to such an area. Another word is 'local area'. Therefore the definition simply gives you an idea as to the fact that we are going to apply this Act not only to towns but the word 'local area' has also been put so that we may not be hampered by the wordings of the section in extending the Act to such local areas or towns as we may consider proper. The Calcutta Improvement Trust is there. There is a section that it can be extended to other places. The Calcutta Hackney Carriage Act is there. It can be applied to any part of West Bengal. Therefore there is nothing in the name which prevents us from applying it to other portions of West Bengal, but the importance lies in not giving false hopes by placing before the people the fact that we shall take up the whole of West Bengal, because we are not in a position to do so, so far as these drastic remedies are concerned. So far as provision of other amenities such as water-supply or providing some latrines or providing some such amenities is considered, which does not require reconstruction or remodelling, the municipal bodies are there who should do it. There must be a clear conception as to what slum is. There are two portions of slum improvement. One is while keeping the structures intact you supply the amenities such as water-supply or lighting or providing some latrines, which you can provide without destroying the structures, but really speaking slums are constructed in such a fashion that the space between two huts is very insufficient, the huts which have been built have no light, have no passage, the floor is exceedingly bad and there is no sunshine coming into the area because of big houses all round. I have got a slum just in front of my house. I find that there is a palatial building just on one side of it and then there are other palatial houses on two or three other sides so that the slum cannot get any light. Therefore where structural alteration is concerned, it may be remodelling; it may be total clearance or reconstruction. But even remodelling requires a certain amount of reconstruction. If you desire to increase the passage, it requires destruction of the huts; if you want to give more light it requires remodelling. If you require to give a

latrine where there is none it requires remodelling. Therefore you must differentiate between the purpose of this Bill and the municipal obligations that are there. Nobody prevents the Government from coming forward to provide tube-wells where the tube-wells are necessary. No Act is required for that purpose. The municipality can do it; the Government can do it. But this Bill aims at a little more than what the Municipal Act does.

Sir, I do not think I need say any further.

Sj. Niranjan Sen Gupta:

কনজেশনএর কথা বলছেন। ক্যালকাটা ছাড়া ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়ায় কি কনজেশন নেই?

The Hon'ble Iswar Das Jalan: We have to take up one. We are now taking Calcutta.

Sj. Niranjan Sen Gupta: There are other areas, industrial areas, where there is congestion.

The Hon'ble Iswar Das Jalan: There may be congestion in ten places. We have got to take up one. We cannot take all.

With these words, Sir, I oppose the amendments which have been moved.

Mr. Speaker: I am putting all the amendments except amendment Nos. 12 and 15 to vote.

The motion of Sj. Apurba Lal Majumdar that in clause 1(1), line 1, after the words "called the Calcutta" the words "and Howrah" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Bankim Mukherji that in clause 1(1), line 1, for the word "Calcutta" the words "West Bengal" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Basanta Kumar Panda that in clause 1(1), line 1, the word "Calcutta" be omitted, was then put and lost.

The motion of Dr. Narayan Chandra Ray that in clause 1(1), line 1, for the word "Clearance", the words "improvement, Clearance, Housing" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sunil Das that in clause 1(3), lines 1 and 2, for the words "Calcutta or to such portion or portions thereof" the words "to such portion or portions of Calcutta" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Apurba Lal Majumdar that in clause 1(3), line 1, after the words "apply to Calcutta" the words "and Howrah" be inserted was then put and lost.

The motion of Sj. Bankim Mukherji that in clause 1(3), line 1, after the word "Calcutta" the words "and industrial areas of 24 Parganas, Howrah and Hooghly" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Panchanan Bhattacharjee that in clause 1(3), line 1, the words "portion or" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Basanta Kumar Panda that in clause 1(3), line 4, for the word "town" the word "municipality" be substituted, was then put and lost.

The motion of S_j. Bankim Mukherji that in clause 1, after the Explanation, the following new Explanation be added:—

“Industrial areas” means a Municipal area in which one or more factory is situated,
was then put and lost.

Mr. Speaker: I am now putting amendment No. 12 to vote.

The motion of S_j. Deben Sen that in clause (1), lines 1 and 2, for the words “Calcutta Slum Clearance and Rehabilitation of Slum-Dwellers” the words “Rehabilitation of Slum-Dwellers, Improvement and Clearance of Slums in Calcutta” be substituted, was then put and a division taken with the following result:

AYES—42.

Banerjee, S_j. Dhirendra Nath
Banerjee, S_j. Subodh
Banerjee, Dr. Suresh Chandra
Basu, S_j. Amarendra Nath
Basu, S_j. Chitto
Basu, S_j. Gopal
Basu, S_j. Hemanta Kumar
Basu, S_j. Jyoti
Bera, S_j. Sasabindu
Bhagat, S_j. Mangru
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhattacharjee, S_j. Panohanan
Bhattacharjee, S_j. Shyama Prasanna
Bose, S_j. Jagat
Chakravorty, S_j. Jatindra Chandra
Chatterjee, S_j. Basanta Lal
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chatterjee, S_j. Mihir Lal
Chatteraj, S_j. Radhanath
Chobey, S_j. Narayan
Das, S_j. Natendra Nath
Das, S_j. Sisir Kumar
Das, S_j. Sunil
Dey, S_j. Tarapada
Dhar, S_j. Dhirendra Nath
Elias Razi, Janab
Ganguli, S_j. Ajit Kumar
Ghosal, S_j. Hemanta Kumar
Ghose, Dr. Prafulla Chandra
Ghosh, S_j. Ganesh
Gupta, S_j. Sitaram

Halder, S_j. Ramanuj
Halder, S_j. Renupada
Hamal, S_j. Bhadra Bahadur
Hansda, S_j. Turku
Kar Mahapatra, S_j. Shubhan Chandra
Lahiri, S_j. Somnath
Mahato, S_j. Bhim Chandra
Majhi, S_j. Chaitan
Majhi, S_j. Jamadar
Majhi, S_j. Ledu
Maji, S_j. Gobinda Charan
Majumdar, S_j. Apurba Lal
Majumdar, Dr. Jnanendra Nath
Mandal, S_j. Bijoy Bhushan
Mazumdar, S_j. Satyendra Narayan
Mondal, S_j. Haran Chandra
Mukhopadhyay, S_j. Rabindra Nath
Mukhopadhyay, S_j. Samar
Mullick Chowdhury, S_j. Suhrid
Panda, S_j. Bhupal Chandra
Pandey, S_j. Sudhir Kumar
Ray, Dr. Narayan Chandra
Roy, S_j. Pabitra Mohan
Roy, S_j. Provas Chandra
Roy, S_j. Rabindra Nath
Roy Choudhury, S_j. Khagendra Kumar
Sahis, S_j. Nakul Chandra
Sen, S_j. Manikuntala
Sen, Dr. Ranendra Nath
Sengupta, S_j. Miranjan
Tah, S_j. Dasarathi

NOES—112.

Abdus Sattar, The Hon'ble
Abdus Shukur, Janab
Abul Hashem, Janab
Bandyopadhyay, S_j. Smarajit
Banerjee, S_j. Maya
Banerjee, S_j. Profulla Nath
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, S_j. Satindra Nath
Bhagat, S_j. Budhu
Bhattacharjee, S_j. Shyamapada
Bhattacharyya, S_j. Syamadas
Biswas, S_j. Manindra Bhushan
Bose, Dr. Maitreyee
Bouri, S_j. Nepal
Brahmamandal, S_j. Debendra Nath
Chakravarty, S_j. Shabataran
Chattopadhyay, S_j. Satyendra Prasanna
Chattopadhyay, S_j. Bijoylal
Chaudhuri, S_j. Tarapada
Das, S_j. Ananga Mohan

Das, S_j. Gokul Behari
Das, S_j. Kanailal
Das, S_j. Khagendra Nath
Das, S_j. Radha Nath
Das, S_j. Sankar
Das Adhikary, S_j. Gopal Chandra
Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
Dey, S_j. Haridas
Dham, S_j. Mansadhuja
Digar, S_j. Kiran Chandra
Digpati, S_j. Pankanan
Dutt, Dr. Beni Chandra
Dutta, S_j. Sudharani
Gayen, S_j. Brindaban
Ghosh, S_j. Bejoy Kumar
Gupta, S_j. Nikunja Behari
Hafjur Rahaman, Kazi
Halder, S_j. Mahananda
Hansda, S_j. Jagatpati
Hansda, S_j. Jamadar

Hasda, S]. Lakshan Chandra
 Hoare, S]ta. Anima
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jehangir Kabir, Janab
 Kar, S]. Bankim Chandra
 Kazem Ali Meerza, Janab Syed
 Khan, S]ta. Anjali
 Khan, S]. Gurupada
 Kolay, S]. Jagannath
 Mahanty, S]. Charu Chandra
 Mahata, S]. Surendra Nath
 Mahato, S]. Debendra Nath
 Mohibur Rahaman Choudhury, Janab
 Maiti, S]. Subodh Chandra
 Majhi, S]. Nishapati
 Majumdar, The Hon'ble Bhupati
 Majumder, S]. Jagannath
 Mallik, S]. Ashutosh
 Mandal, S]. Sudhir
 Mandal, S]. Umesh Chandra
 Mard, S]. Haki
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S]. Sowindra Mohan
 Modak, S]. Niranjan
 Mondal, S]. Ealdyanath
 Mondal, S]. Bhikari
 Mondal, S]. Rajkrishna
 Mondal, S]. Sishuram
 Muhammad Ishaque, Janab
 Mukherjee, S]. Pijus Kanti
 Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, The Hon'ble Puraul
 Muzaffar Hussain, Janab
 Nahar, S]. Bijoy Singh
 Naskar, S]. Ardhendu Shekhar
 Noronha, S]. Clifford

Pai, S]. Prevakar
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Pal, S]. Ras Behari
 Panja, S]. Bhabaniranjan
 Pemantle, S]ta. Olive
 Piatel, S]. R. E.
 Pramanik, S]. Rajani Kanta
 Pramanik, S]. Sarada Prasad
 Prodhan, S]. Trailokyanath
 Rahuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S]. Sarojendra Deb
 Ray, S]. Arabinda
 Ray, S]. Jajneswar
 Ray, S]. Nepal
 Roy, The Hon'ble Dr. Anath Bandhu
 Roy, S]. Atul Krishna
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy Singha, S]. Satish Chandra
 Saha, S]. Biswanath
 Saha, S]. Dhaneswar
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Sarkar, S]. Amarendra Nath
 Sarkar, S]. Lakshman Chandra
 Sen, S]. Narendra Nath
 Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra
 Sen, S]. Santi Gopal
 Singha Deo, S]. Shankar Narayan
 Sinha, The Hon'ble Bimal Chandra
 Sinha, S]. Durgapada
 Sinha Sarkar, S]. Jatindra Nath
 Talukdar, S]. Bhawani Prasanna
 Tarkatirtha, S]. Bimalananda
 Thakur, S]. Pramatha Ranjan
 Tudu, S]ta. Tusar
 Wangdi, S]. Tenzing
 Zia-Ul-Huque, Janab Md.

The Ayes being 62 and the Noes 112, the motion was lost

[5-55—6-15 p.m.]

The motion of S]. Rabindra Nath Mukherjee that in clause 1(4), lines 1 to 5, for the words beginning with "Calcutta or to such portions" and ending with "such Notification", the words "whole of West Bengal" be substituted, was then put and a division taken with the following result:—

AYES—64.

Banerjee, S]. Dhirendra Nath
 Banerjee, S]. Subodh
 Banerjee, Dr. Suresh Chandra
 Basu, S]. Amarendra Nath
 Basu, S]. Chitto
 Basu, S]. Gopal
 Basu, S]. Hemanta Kumar
 Basu, S]. Jyoti
 Bera, S]. Sasabindu
 Bhagat, S]. Mangru
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhattacharjee, S]. Panchanan
 Bhattacharjee, S]. Shyama Prasanna
 Bose, S]. Jagat
 Chakravorty, S]. Jatindra Chandra
 Chatterjee, S]. Sasanta Lal
 Chatterjee, Dr. Harendra Kumar
 Chatterjee, S]. Mihirlal
 Chatteraj, S]. Radhanath
 Chodsey, S]. Narayan
 Das, S]. Natendra Nath
 Das, S]. Sisir Kumar
 Das, S]. Sunil
 Dey, S]. Tarapada

Dhar, S]. Dhirendra Nath
 Elias Razi, Janab
 Ganguli, S]. Ajit Kumar
 Ghosal, S]. Hemanta Kumar
 Ghosh, Dr. Prafulla Chandra
 Ghosh, S]. Ganesh
 Gupta, S]. Sitaram
 Halder, S]. Rammanuj
 Halder, S]. Penupada
 Hamal, S]. Bhadra Bahadur
 Hanada, S]. Yurku
 Kar Mahapatra, S]. Bhuban Chandra
 Lahiri, S]. Somnath
 Mahato, S]. RHM Chandra
 Majhi, S]. Chaitan
 Majhi, S]. Jamadar
 Majhi, S]. Ledu
 Maji, S]. Gobinda Charan
 Majumdar, S]. Apurba Lal
 Majumdar, Dr. Jnanendra Nath
 Mandal, S]. Bijoy Bhuan
 Mazumdar, S]. Satyendra Narayan
 Mondal, S]. Haran Chandra
 Mukhopadhyay, S]. Rabindra Nath

Mukhopadhyay, S. Samar
 Mullick Chowdhury, S. Suhrid
 Panda, S. Basanta Kumar
 Panda, S. Bhupal Chandra
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray, S. Phakir Chandra
 Roy, S. Pabitra Mohan
 Roy, S. Pravash Chandra

Roy, S. Rabindra Nath
 Roy Choudhury, S. Khagendra Kumar
 Saha, S. Nakul Chandra
 Sen, S. Deben
 Sen, S. Manikuntala
 Sen, Dr. Ranendra Nath
 Sengupta, S. Niranjan
 Tah, S. Dasarathi

NOES—111.

Abdus Sattar, The Hon'ble
 Abdus Shekur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, S. Jta. Maya
 Banerjee, S. Profulla Nath
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, S. Satindra Nath
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syamadas
 Biswas, S. Manindra Bhushan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bouri, S. Nepal
 Brahmamandal, S. Debendra Nath
 Chakravarty, S. Bhabataran
 Chattopadhyay, S. Satyendra Prasanna
 Chattopadhyay, S. Bijoylal
 Chaudhuri, S. Tarapada
 Das, S. Gokul Behari
 Das, S. Kanallal
 Das, S. Radha Nath
 Das, S. Sankar
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhara, S. Hansadhwaj
 Digar, S. Kiran Chandra
 Dignati, S. Panchanan
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Dutta, S. Jta. Sudharani
 Gayen, S. Brindaban
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Hafizur Rahman, Kazi
 Haldar, S. Maharanda
 Hansda, S. Jagatpati
 Hasda, S. Jamadar
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hoare, S. Jta. Anima
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Mrityuniloy
 Jehangir Kabir, Janab
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kazem Ali Meerza, Janab Syed
 Khan, S. Jta. Anjali
 Khan, S. Gurupada
 Kolay, S. Jagannath
 Mahanty, S. Charu Chandra
 Mahata, S. Surendra Nath
 Mahato, S. Debendra Nath
 Mohibur Rahman Choudhury, Janab
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Majumder, The Hon'ble Bhupati
 Majumder, S. Jagannath

Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Sudhir
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Mardi, S. Hakal
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowindra Mohan
 Modak, S. Niranjan
 Mondal, S. Baldyanath
 Mondal, S. Bhikari
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Muhammad Ishaque, Janab
 Mukharjee, S. Pijus Kant
 Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, The Hon'ble Purabi
 Murmu, S. Jta. Nath
 Muzaffar Hussain, Janab
 Nahar, S. Bijoy Singh
 Naskar, S. Ardhendu Shekhar
 Noronha, S. Clifford
 Pal, S. Provakar
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Pal, S. Ras Behari
 Panja, S. Bhabaniranjan
 Pemantle, S. Jta. Olive
 Piatel, S. R. E.
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Prodhan, S. Trailokyanath
 Rafiuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Arabinda
 Ray, S. Jajneswar
 Ray, S. Nepal
 Roy, The Hon'ble Dr. Anath Bandhu
 Roy, S. Atul Krishna
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy Singha, S. Satish Chandra
 Saha, S. Biswanath
 Saha, S. Dhaneswar
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Sarkar, S. Amarendra Nath
 Sarkar, S. Lakshman Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra
 Sen, S. Santi Gopal
 Singha Deo, S. Shankar Narayan
 Sinha, The Hon'ble Bimal Chandra
 Sinha, S. Durgapada
 Sinha Sarkar, S. Jatindra Nath
 Talukdar, S. Bhawani Prasanna
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Thakur, S. Pramatha Ranjan
 Tudu, S. Jta. Tusar
 Wangdi, S. Tenzing
 Zia-Ul-Huque, Janab Md.

The Ayes being 64 and the Noes 111 the motion was lost.

The question that clause 1 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

[At this stage the House was adjourned for 10 minutes]

[After adjournment]

[6-15—6-25 p.m.]

Clause 2

8I. Basanta Kumar Panda: Sir, I have got two amendments to this clause, 23 and 25. I shall speak on 25 and I shall not move amendment No. 23.

Sir, I beg to move that in clause 2(b), lines 4 to 7, the words beginning with "except with the permission" and ending with "may be prescribed" be omitted.

By this amendment I have sought to delete some words occurring towards the end of clause 2(b), that is, except with the permission in writing of the prescribed authority and subject to such restrictions or conditions, if any, as may be prescribed. I wish to delete it because for the purpose of making this Act effective, the foregoing portion of this clause, namely, "notwithstanding anything contained in any of the aforesaid Act no new hut or collection of huts or no addition to, or alteration in, any such hut or collection of huts shall be made in such area" should only remain. I wish to stop here because if you want to make this clause effective, you must not keep any backdoor open for the purpose of influencing the prescribed authority. If this clause is retained and if permission is given to some person by the prescribed authority, still some huts will remain and the purpose of this Act will be frustrated. Because your desire and avowed object in this Act is to deal with the slums or the huts. If you preserve this portion of the clause then by backdoor there would remain certain things for the purpose of influencing the prescribed authority and that would be a source of corruption. Therefore, I would say that for the purpose of making this Act effective, I delete this portion.

8J. Jatindra Chandra Chakravorty: Sir, I beg to move that after clause 2(b) the following proviso be added, namely:—

"Provided that owners of huts shall be permitted to construct better type of dwelling houses as per the standard plan."

স্যার, আমি যে অ্যামেন্ডমেন্ট মূভ করছি সেটা হচ্ছে ক্লজ ২(৬)এর উপর। এই সুযোগ বস্তির যারা মালিক তাদের যদি দেওয়া হয়—গভর্নমেন্টের যা প্ল্যান সেই স্ট্যান্ডার্ড প্ল্যান অনুসারে এখন যা আছে সেগগুলির উন্নতি করে আরও ভাল টাইপের বাড়ি তারা তৈরি করতে পারবে। আমি যে নোট অফ ডিসেস্ট দিয়েছি তার মধ্যে এই প্রস্তাবে যা প্রয়োজনীয় তা উল্লেখ করেছি। আশ্চর্যের বিষয়, এই বিলের মধ্যে দিয়ে বসতি উচ্ছেদের যে পরিকল্পনা করেছেন এবং সেই উচ্ছেদের মধ্যে দিয়ে বস্তির উন্নতি করবার যে পরিকল্পনা করেছেন তাতে দেখা যায় যে, এইজন্য প্রচুর টাকার প্রয়োজন হবে এবং সেই টাকা যতদিন পর্যন্ত না মিলবে ততদিন পর্যন্ত বস্তির যতটুকু উন্নতি করা যেতে পারত সেটুকু পর্যন্ত করা সম্ভব হবে না। এবং মিনিমাম রিকোয়ারমেন্ট ফুলফিল করবার জন্য আমরা যে অ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি তাতে বলছি যতদিন পর্যন্ত টাকা বাড়ি তৈরি করবার পরিকল্পনা কার্যে পরিণত না হয় ততদিন সাধারণ যে বাড়িগুলি আছে তাতে যেসব অসুবিধা রয়েছে, সেগুলি দূর করে বস্তির মালিকেরা সরকারের যে পরিকল্পনা সেই পরিকল্পনা অনুসারে যেন তাদের সুযোগ দেওয়া হয় যাতে তারা তাদের নিজের নিজের যে বসতি আছে সেইসব বস্তির উন্নতি করতে পারে। যিনি আমাদের স্বায়ত্তশাসন মন্ত্রী এবং এই বিলটা যিনি পরিচালনা করছেন, তাঁর যদি আন্তরিকতা থাকে, এবং যে কথা এই বিলের উদ্দেশ্য হিসেবে বলা হয়েছে সেটা যদি সত্য হয়, আন্তরিক হয় তা হ'লে আমি মনে করি আমার এই যে সংশোধনী প্রস্তাব এটা অতি সহজেই মন্ত্রিমহাশয় এবং তাঁর দল গ্রহণ করতে স্বিধা করবেন না। বিরোধীদের পক্ষ থেকে যখন সংশোধনী দেওয়া হয়েছে স্মরণ্য এটা গ্রহণ করা যাবে না—এই ধারণা যদি তাদের না থাকে তা

হলে এটা গ্রহণ করা যেতে পারে বলেই আমার বিশ্বাস। আমি অনুরোধ করব—এই সংশোধনী প্রস্তাবটা গ্রহণ করে, তাদের আন্তরিকতার প্রমাণ দিন। তাদের বা পরিকল্পনা তা কার্যকরী করতে দীর্ঘদিন সময় লাগবে। আমরা হিসেব করে দেখেছি—৭০।৭৫ বছর সময় লাগবে। সেই অন্তর্বর্তী সময় পর্যন্ত বিস্তার যারা মালিক তাদের যাতে সুযোগ দেওয়া হয়, তাদের নিজস্ব প্ল্যান অনুসারে নয়, সরকার যে প্ল্যান, যে পরিকল্পনা করেছেন, সেজন্য অন্তর্বর্তীকালীন সময়ে যাতে বিস্তার মালিকদের সুবিধা দেওয়া হয়, সুযোগ দেওয়া হয় উন্নীত করার জন্য তাদের নিজস্ব প্ল্যান বা পরিকল্পনা অনুসারে নয়, সরকার যে প্ল্যান করেছেন, পরিকল্পনা করেছেন, সেই পরিকল্পনা অনুসারে তাদের এই বিস্তার উন্নয়ন করার সুযোগসুবিধা দেওয়া হউক এটাই আমার সংশোধনী প্রস্তাবের উদ্দেশ্য। আপনি যদি এরকম মুখ করেন তা হলে মন্ত্রিমহাশয় তো কিছতেই রাজি হবেন না। আমি বলছি এটা খুব যুক্তিসঙ্গত সংশোধনী প্রস্তাব, এটা যেন মন্ত্রিমহাশয় গ্রহণ করেন।

Mr. Speaker: If your amendment is accepted, lawyers will profit immensely.

Sj. Sunil Das: Sir, I beg to move that the following proviso be added to clause 2(b), namely:—

“Provided further that sanction be given for remodelling or alteration of the existing huts and other structures according to specifications laid down by the prescribed authority.”

মাননীয় স্পিকার মহাশয়, এই বিলের কন্সিডারেশন পর্যায়ে বিল সম্পর্কে আমাদের যে ধারণা তা আমরা প্রকাশ করেছি। যে সংশয় আমরা প্রকাশ করেছি তা থেকেই এই সংশোধনীয় উদ্ভব সেটা আপনি সহজেই বুঝতে পাবেন। আমরা বলেছি যে, একশত কোটি টাকার উপর কলিকাতার স্লাম ক্রিয়ারেন্স, বিস্তার অপসারণের জন্য এ বিল অনুযায়ী প্রয়োজন হবে এবং সেটা এক শত বৎসবেও সম্ভব হবে বলে আমরা মনে করি না। সুতরাং এই অন্তর্বর্তী সময়ের জন্য যাতে বিস্তারবাসীরা তাদের এই ক্রেদান্ত জীবন থেকে মুক্তি পেতে পারে তার জন্য আমরা বলেছিলাম যে সেসব জায়গায় নোটিফাই করে তারা অল্টারেশন, রিমডেলিং করতে পাবে, স্পেসিফিকেশন অনুযায়ী তার সুযোগ নেওয়া হউক। এ কথা আমরা কন্সিডারেশন স্টেজে বলেছিলাম এবং কেন্দ্রীয় সরকারের একটা আইনের কথাও উল্লেখ করেছিলাম, ইম্প্রুভমেন্ট অ্যান্ড ক্রিয়ারেন্স আক্ট, ১৯৫৬, তাতে আমরা দেখেছি যে, সেখানে ইম্প্রুভমেন্ট সম্পর্কে যথাবিহিত ব্যবস্থা রয়েছে। আইনের ভিতর ইম্প্রুভমেন্ট সম্পর্কে ব্যবস্থা রয়েছে, ইম্প্রুভমেন্ট বলতে যা বোঝা যায় তার প্রয়োগের ব্যবস্থা রয়েছে। সেই আইনে প্রথমে ইম্প্রুভমেন্টের কথা বলা হয়েছে পরে প্রয়োজনবোধে ডিমালিশনএর কথা বলা হয়েছে, এ সম্পর্কে মধ্যমশ্রেণী মহাশয় এবং মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় যিনি বিল পাইলট করছেন আমাদের কিছুই বলেন নি। তারা আমাদের বিতর্কের জবাবে যুক্তি দেখান নি। তারা কেন্দ্রীয় সরকারের এই আইনকে সামনে রেখে এই বিল রচনা করেন নি বলেই মনে করি। যে অক্ষমতা, যে অবাস্তবতা এই বিলের মধ্যে রয়েছে তাতে দীর্ঘকালের জন্য কলিকাতার বিস্তারবাসীদের ক্রেদান্ত জীবনের মধ্যে ডুবে থাকতে হবে। কেন তাদের কোন ব্যবস্থা এ বিলের মধ্যে হবে না যা দ্বারা তাদের জীবনের প্ল্যান কিছুটা মুছে ফেলতে পারবে, সে কথা আমরা বুঝতে পারি না। আমরা বুঝতে পারি না, কেন এ ধরনের অ্যামেন্ডমেন্ট সরকার গ্রহণ করতে পারেন না। যদি সরকার এই সংশোধনী প্রস্তাব গ্রহণ না করেন তা হলে বুঝব যে, তারা বর্তমান ব্যবস্থাকেই পাঁপুচুয়েট করতে চান, এই অবস্থার ভিতর যাতে বিস্তারবাসীরা বাস করে, একশ বৎসর ধরে বাস করে সেটাই তারা চান, একথা বলে আমার সংশোধনী পেশ করছি।

তারপর ৩১ নম্বর অ্যামেন্ডমেন্টে আমি বলতে চাই যে, কেন জলের ব্যবস্থা, স্নানের ব্যবস্থা, ড্রেনেজ, পায়খানা, ভেন্টিলেশন, স্ক্যাভেঞ্জিংএর ব্যবস্থার উল্লেখ এই বিলে থাকবে না যেগুলি কেন্দ্রীয় সরকারের আইনে রয়েছে? কাজেই এই সমস্ত ব্যবস্থা থাকা দরকার। তারা স্নান করবে, পায়খানা যাবে, ভেন্টিলেশন, অলো বা তাপের ব্যবস্থা, রাস্তার ব্যবস্থা, জলের ব্যবস্থা—আমরা শুনোছি এই প্রসঙ্গ আমাদের যারা বিরোধীপক্ষের সদস্য সিলেক্ট কমিটিতে ছিলেন তারা সেখানে এগুলির ব্যবস্থার কথা উল্লেখ করেছিলেন এবং সরকারপক্ষ থেকে

তাদের কথা উড়িয়ে দিয়েছিলেন, এই সামান্যতম ব্যবস্থাগুলি ও'রা নাকি রুলসের ভেতর দিয়ে করবেন বলে বলেছিলেন। কিন্তু আমি জিজ্ঞাসা করি যদি কেন্দ্রীয় সরকার তাদের আইনের ভেতর এগুলিকে স্থান দেবার প্রয়োজনীয়তা বোধ করে থাকেন তা হলে আমাদের এই সরকার কেন সেই ব্যবস্থাগুলি বিলে উল্লেখ করতে চান না? তারা কি এগুলো অত্যন্ত অকিঞ্চিৎকর বলে মনে করেন? এই ব্যবস্থাগুলি আমরা দৈনন্দিন জীবনে অভ্যস্ত অপরিহার্য বলে মনে করি। কোথায় তারা স্নান করবে, পয়খানা করবে, আলোবাতাস কোথায় পাবে এগুলি কি সরকার এতই অকিঞ্চিৎকর বলে মনে করেন যে, এগুলি বিলে স্থান দিতে চান না? কাজেই রিমডেলিংএর ব্যবস্থা থাকা দরকার সেজন্য আমি এই সংশোধনী প্রস্তাবগুলি এনেছি ক্লজ ২(বি)এ।

Mr. Speaker: What is the difference? I think clause 2(b) covers your argument.

SJ. Sunil Das: Sir, there are lots of difference.

আমরা অ্যামেন্ডমেন্টে খুব স্পষ্ট ভাষায় বলা আছে এক্সিসটিং হাউসগুলি সম্পর্কেও ব্যবস্থা থাকা দরকার। বিলে বলা হচ্ছে যে, অ্যাডিসন করা চলবে না, অ্যাডিসন করতে হলে সেই প্রেসক্রাইবড অথরিটির অনুমতি নিয়ে নিতে হবে। আমি বলতে চাই যে, remodelling or alteration of the existing huts according to the specification laid down.

করবার অধিকার দেওয়া হউক।

এক্সিসটিং যেসমস্ত হাটগুলি এখন রয়েছে তার সম্পর্কে ব্যবস্থার কথা স্পষ্টভাবে উল্লেখ নেই। মল্লিমহাশয় বলুন না কেন এক্সিসটিং হাটগুলিও সংশোধনী এনে বিলের সংজ্ঞায় নিয়ে নেবেন, যদি কোন ডিফরেন্স না থাকে তা হলে মল্লিমহাশয় নিয়ে নিন। এক্সিসটিং হাটগুলি রিমডেলিংএর কথা বলুন তা হলে আমরা এই ক্লজটা সমর্থন করব।

Mr. Speaker: I know all that but you will have to see that the proviso does not overlap.

[6-25—6-35 p.m.]

SJkta. Manikuntala Sen:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনি অবশ্য রিডালড্রাফ্ট মনে করছেন এই অ্যামেন্ডমেন্ট, কিন্তু আমার মনে হচ্ছে ক্লজটা আছে ২(বি). এটা পড়ে যদি স্যার, আপনার জানা থাকে একটা বাংলা কথা যে, 'আহম্মকের নিমন্ত্রণ' আমার মনে হচ্ছে তাই। অর্থাৎ বাড়িতে রাখবে না, আর না ডাকলেও যাবে না। আমি জানি না জালান সাহেব বুঝতে পারছেন কিনা? আমার এটা পড়ে মনে হচ্ছে তাই। কারণ বসিত কবে সরাবেন তার ঠিক নাই, কত টাকা খরচ করবেন তার ঠিক নাই, কত বছর কথানা বাড়ি তুলবেন তা জানা নাই, যেটুকু টাকার হিসেব পাওয়া যাচ্ছে আর সরকারের যা তৎপরতা, তাতে কত বছর লাগবে তা জানি না—৫ বছর লাগতে পারে, ১০ বছর, ৫০ বছর লাগতে পারে, শতাব্দী লাগতে পারে। আর ৪ হাজার বসিত আছে এমনকি যদি মিনিমামও ধরি, ৫০ বছরে খান ১০ বাড়িও হবে না, অথচ এই ৪ হাজার বসিতবাসী তারা ততদিন পর্যন্ত কোন বেটার টাইপ ঘর তৈরি করতে পারবে না, কোন রিমডেলিং করতে পারবে না, কোন অ্যাডিশন করতে পারবে না বা এক্সিসটিং হাউসএর কোন রিপেয়ারিং পর্যন্ত করতে পারবে না। বলা হচ্ছে অবশ্য

"in writing or the prescribed authority and subject to such restrictions or conditions, if any, as may be prescribed."

এটাকে আমি বলি আহম্মকের নিমন্ত্রণ। 'অ্যাজ মে বি প্রেসক্রাইবড'—মে বি বললে মে নট বিও হয়। দিতেও পারেন, না দিতেও পারেন। হাট যদি বাড়তে হয় তা হলে দেবেন না। আর যদি রিপেয়ার করতে হয় নাও দিতে পারেন। রিমডেলিং যদি করতে হয় নাও দিতে পারেন। এই তো মুস্কিল। এখন বাড়ি হবে কতদিনে তার ঠিক নাই, অথচ এই হাজার হাজার বসিতগুলি তা যদি রিপেয়ার না হয় তা হলে অবশ্য একদিক থেকে সুবিধা—আপনাদের আর আ্যেকয়ার করা নিয়ে হাঙ্গামা করতে হবে না ও এমিনতেই ধুসে যাবে। সুতরাং এটা তো

কোন রিজনেবল প্রপোজিশন হ'ল না। যতদিন পর্যন্ত আপনারা কিছু না করছেন ততদিন পর্যন্ত বস্তুগতভাবে রিপেয়ার তো করতে দিতে হবে। এবং দিতেই হবে। এটা নয় যে, দিতে পারি অথবা দিতে নাও পারি। সেইজন্য আমার অ্যামেন্ডমেন্ট আছে স্যাল বি অ্যাকরডেড। এটা দিতেই হবে। এইটুকু আমি জোর দিয়ে বলতে চাই। এ ব্যাপারে ফাঁকি রাখলে ভয়ঙ্কর মর্শকিল। একটু রিপেয়ার করতে হলে আপনাদের ওখান থেকে পারমিশন আনতে যেতে হবে এবং সে পর্বমর্শন বের করা অত্যন্ত শক্ত, এমনকি তার মধ্যে ঘূষের কারবারও ঢুকতে পারে। একটা বস্তু রিপেয়ার করতে গেলে এত মর্শকিল—এ পোষার না *মর্শকিল*। সুতরাং সেখানে ইঞ্জিন টার্মস করা উচিত এবং স্যাল বি অ্যাকর্ডেড থাকা উচিত। দ্বিতীয়ত গভর্নমেন্টের যে স্পেসিফিকেশন তাতে তারা রিমডেলিং কেন করতে পারবে না? সেটা স্পেসিফিক্যালি কেন বলা থাকবে না? কারণ এটা কিম্বা ১০টা বাড়ি তো তুলবেন, তাতে আব মানুুষের, যারা বস্তু বাসিন্দারা তারা একটু বাড়ি তুলে থাকবে সে পথে বাধা দেবার দরকারটা কি? তারা তুলতে পারলে সুবিধাই তো হবে। যদি তারা নিজেদের খরচে এবং চেম্বার রিমডেলিং করে তা হলে গভর্নমেন্টের উদ্দেশ্যই তো সাধিত হবে। বস্তু তো নতুন হবে। পাকা বাড়ি খুব বেশি তোলা যাবে না—একথা আপনারা যতই বলুন। যতই বিলের মহৎ উদ্দেশ্য ঘোষণা করুন, কিন্তু ঐ তো ২৫ কোটি টাকার ব্যাপার। সুতরাং এ দিয়ে সমস্ত কলকাতার বস্তু সর্বাঙ্গসম্পন্ন করা যাবে না—যতই আপনারা বলুন। কাজেই লোকদের নিজেদের এফর্ট দরকার হবেই, বস্তুবাসীদের নিজেদের চেম্বার দরকার হবেই। সেই চেম্বার পথে প্রতিবন্ধক কেন হবেন? সেখানে তাদের রিমডেলিং যদি তারা করে অ্যাকর্ডিং টু গভর্নমেন্ট স্পেসিফিকেশন তা হলে সেটা নিশ্চিতভাবে দেওয়া হবে সেটা বলাই হউক। তারপর তৃতীয় কথা আমার হচ্ছে যে, বেটার টাইপ অফ ডোরোলিং এটা করতে বাধা দেবেন কেন? কলকাতার গৃহসমস্যা একটু আগে মন্ত্রিমহাশয় নিজেই বক্তৃতা করেছেন যে, যথেষ্ট কনজেশন হয়েছে কলকাতায়—ঠিকই তো। কলকাতায় লোকে নানা কারণে ভিড় করে, জীবিকার সম্মানে। সেই লোকদের বসতি কি আপনারা দিতে পারবেন? গভর্নমেন্টের ক্ষমতা আছে? কয়খানা বাড়ি করে বসতি দেবেন, অথচ নিজেরাও দেবেন না, তারাও নতুন হাট করতে পারবে না—এটা কি জ্বালাতন? লোকগুলি তা হলে যাবে কোথায়? নতুন যদি বেটার টাইপের বাড়ি করে—এখন যেরকম করে, এ না করে যদি বেটার টাইপ করে, নতুন কনস্ট্রাকশন, তা হলে বাধা দেবার কি ন্যায়সঙ্গত অধিকার থাকতে পারে? কারণ যদি আপনারা দিতে পারেন তা হলে দিন, না যখন দিতে পারবেন তখন তাদের অন্তত ঘর তুলতে দিতে ন্যায়ত বাধা। সেখানে আপনারা বলতে পারেন বেটার টাইপ কর। আমার অ্যামেন্ডমেন্টে সেইজন্য বেটার টাইপ রয়েছে। এখনকার যে টাইপ নয়, যেখানে গভর্নমেন্ট স্পেসিফিকেশন দিতে পারেন বেটার টাইপ কাকে বলে, ডেফিনিশন দিতে পারেন সেসব তারা করতে পারেন। কিন্তু নতুন হাট বাড়তে যদি না দেন তা হলে কলকাতার এই পপুলেশনএর কি হবে? এই সমস্যার কতটুকু সমাধান করা হবে। এটা অবশ্য নীতিগতভাবে গভর্নমেন্টেরই সমাধান করা উচিত। সেই নীতি তো বাদই দিলাম। কোন ক্রজএরই গৃহসমস্যার সমাধান হয় নি। বস্তু পিপলএর সমস্যার সমাধান করতে গিয়ে আরেকটি নতুন সমস্যা কেন সৃষ্টি করছেন, প্রয়োজনটা কি? সেখানে আমার অ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে, যতটুকু আপনাদের সাথে কুলায় করুন, বাধা কেউ দিচ্ছে না। ভাল বাড়ি করুন, পাকা বাড়ি করুন, ৫।৭টার বেশি আপনাদের সাথে কুলাবে না এটা তো জানা কথা। কিন্তু আর বাদ বাকি মানুুষরা যারা বস্তুতে আছে তাদের নিজেদের ক্ষমতার ঘর তুলতে দিন, নিজেদের ক্ষমতায় একটু বেটার টাইপ বাড়ি করতে দিন, নিজেদের ক্ষমতায় তাদের গৃহ সংস্কার করতে দিন এবং সেখানে এইসব বাধা সৃষ্টি করে; এই তো লেখা আছে—

prescribed authority and subject to such restrictions and conditions. এখন এই প্রেসক্রাইবড অথরিটি—এ কেমন অথরিটি হবেন, তাঁর কাছ থেকে পারমিশন বের করা কি পরিমাণ শক্ত হবে—এটা তো জানা নেই। সেইখানে এটা যাতে সহজ হয়, এই ঘর তোলার পথে যাতে আরেকটা প্রতিবন্ধকতার সৃষ্টি না হয়, একটু বাসযোগ্য গৃহ তোলার পথে যাতে প্রতিবন্ধকতার সৃষ্টি না হয়ে সহায়তা হয়, আমার তো মনে হয় আইনে সেই প্রতিশ্রুতি দেওয়া উচিত ছিল। ঘর আপনারা তুলবেন তার জন্য সমস্ত রকম প্রতিশ্রুতি আপনারা করুন সেটা তো ভাল কথা। কিন্তু যেখানে আপনারা পারছেন না সেখানে যাতে বস্তুবাসীরা

নিজের চেষ্টায়, আপনাদের সহায়তা করতে পরে এবং একটু ভাল বাড়ি করে থাকতে পারে তার ইঞ্জি প্রভিন্স দেওয়া উচিত ছিল। সেখানে এই প্রভিন্সনএ জটিল করে তোলা হয়েছে, আমার সেখানেই আপত্তি। মন্ত্রিমহাশয় লক্ষ্য করলেই ২(বি)টায় যে ফ্র টা আছে সেটা যদি সংশোধন করে নেন তা হ'লে খরাপ হবে না। অন্তত সন্দেহটা যাবে। সেটা চলে যাবে। এইরকম ধরনের অ্যামেন্ডমেন্টগুলি যদি মেনে নেওয়া হয় তা হ'লে গভর্নমেন্টের সং উদ্দেশ্য যা আছে তা প্রমাণিত হবে। সেইজন্য আমার অনুরোধ যে, এইটুকু বুঝে মেনে নিন এবং সং উদ্দেশ্যের পরিচয় দিন এবং বসিবাসীরা যাতে অন্তত নিজেরা এই “যাবত বিবি বড় হবে তাবত মিঞা গেয়ে যাবে” এমন দশা না ঘটে অন্তত তারা নিজেরা ঘর তুলে থাকতে পারবে সেই ব্যবস্থার পথে কোন প্রতিবন্ধকতা যেন না করা হয়।

[6-35—6-45 p.m.]

Dr. Narayan Chandra Ray:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, আমি ২৮ থেকে ৩০ এই তিনটি সংশোধনীর স্বপক্ষে আমার যা বক্তব্য, সেটা মাননীয় মন্ত্রিমহাশয়কে আপনার মাধ্যমে বলতে চাইছি।

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, আমার বক্তব্যে অ্যামেন্ডমেন্টটা যদি কভার না হয়ে থাকে, তা হ'লে আপনি যেমন বলেছেন অ্যামেন্ডমেন্টের ভাষাটা ঠিক হয় নি, ফিট করে নি, তেমন আমার বক্তব্যগুলিও আপনার লিগ্যাল এক্সপার্টের দ্বারা দিয়ে ল্যাঙ্গুয়েজটা ঠিক করে নেবেন।

কালকাটা স্ট্রাম ক্রিয়ারিং আর হাউসিং এই যে দুটোর নমেনক্রেচার তফাত ছিল—যেকথা মাননীয় মন্ত্রিমহাশয়ের কাছে বলতে চেয়েছিলাম। এটা শুধু ভাষার কথা নয়, মনোগত কথা। সেই কথা আমার সংশোধনীর প্রস্তাবের মধ্যে বলা হয়েছে। ওদের বিলের মধ্যে যেটা আছে, যেটা নিয়ে আপনি আলোচনা প্রসঙ্গে বললেন, আপনারা যেটা করতে চাচ্ছেন—বিলের এ যেখানে শেষের দুটা লাইনএ লেখা আছে—

except with the permission in writing of the prescribed authority, এবং আপনি মনে করছেন, এতে আমাদের বক্তব্য বিষয়টা কভার হয়েছে; কিন্তু তা নয়, আমাদের সন্দেহটা সেইখানেই। এবং সমস্ত বিলের মধ্যেই আমাদের সন্দেহ আছে।

স্বল্প পুঁজি নিয়ে আপনারা এত বড় একটা কাজ করতে যাচ্ছেন। বহু আড়ম্বর করে এই কাজে নেমেছেন, অথচ টাকাটা এত কম। এ যে বলেছেন অনেক দিন ধরে স্থায়ী হবে, সেখানে মিথ্যা আশা তুলব না। কিন্তু প্রথম বিল যখন জয়েন্ট সিলেক্ট কমিটিতে আসে, তখন তার প্রোগ্রামএ এর সলিউশন সম্বন্ধে কিছু দেওয়া ছিল না। সেই যাকে বলে “বাড়ি ভাতে ছাই দেওয়া”—তাই হয়েছিল। অর্থাৎ কম টাকায় কাজ হবে। কি, কাজ হবে?

তারপর প্রথম বিলে যেটা ছিল—

in a private board Government can empower

সেটা জয়েন্ট সিলেক্ট কমিটি কেটে দিয়েছেন। এবং সরকারও কম টাকায় রেডি হয়ে দাঁড়িয়ে আছেন। আজকে সেই প্রাইভেট বোর্ড কথাটা কেটে যাওয়ার ফলে বাস্তবিক তাদের ডিফিকাল্টি উপস্থিত হয়েছে। এখানে কম টাকায় হাউসিং বোর্ড তো সে কাজ হাতে নিতে পারবে না।

আমার এই তিনটা প্রস্তাবের মধ্যেই বিকল্প নীতির কথা বলা হয়েছে। আমি স্পেসিফিক কেসের কথা বলছি। ধরুন যারা হাট-ডেয়েলার্স, যারা বর্তমানে ওখানে বাস করছেন, তাঁরা কি অনুমতি পাবেন? আপনারা কাকে অনুমতি দেবেন তার ঠিক উল্লেখ নেই। আপনার বিলের মধ্যে যা লেখা আছে—সেটা পড়ে দেখুন। বলা হচ্ছে—

shall be made in such area except with the permission in writing of the prescribed authority of, etc.

কিন্তু হু উইল গेट দি পারামিশন?

তারপর ঐ যে টাকার কথা। সেখানও দেখছি টাকা অত্যন্ত কম, ৮০ লাখ টাকাও হচ্ছে না; অথচ পূর্বে সেখানে প্রাইভেট বোর্ডের বন্দোবস্ত ছিল, যেমন লাইফ ইন্সুরেন্স কর্পোরেশন, ব্যাঙ্কিং ফাইন্যান্স কর্পোরেশন, তারা সেখান থেকে টাকা নিয়ে, নিজেরাই কাজ করতে পারত।

Mr. Speaker: Dr. Roy, what is worrying you perhaps is this. The Hon'ble Minister may also hear me. The land is owned, let us say, by X; the hut is built by Y, and the property is enjoyed by Z. That is the history of 90 per cent. of the these huts in Calcutta. Three parties are already there. The landlord is supposed to be the owner of the land; the tenant who has practically no title—except such title as he might have gained under the Thika Tenancy Act—he is the man who owns the hut and the fluid population is there. Now, a question may arise, who is entitled to remodel, rebuild and so on. You want some proper law which will not infringe the right of the owner. Is that the point you are driving at?

Dr. Narayan Chandra Ray:

হ্যাঁ, খানিকটা তাই। কিন্তু আমার পরয়েটটা হচ্ছে, এই বিলের নেক্সট ক্লজ (৬)তে আছে সেখান থেকে মানুষকে উৎখাত করবার পর, রিমডেলিং প্রভৃতি করবার কথা।

Mr. Speaker: There is one other thing—as may be prescribed means in a statute as may be prescribed by rules. The fact of altering or remodelling does not specifically give the power and may lead to controversy.

Dr. Narayan Chandra Ray:

সেই কথাটা আমি স্পেসিফিক্যালি পরয়েট আউট করছি। এই প্রাইভেট বোর্ড কথাটা এখানে না থাকায়, একটা ল্যাকুনা বইল। আমার নাম্বার ওয়ান অ্যামেন্ডমেন্টের মাধ্যমে আমি স্পেসিফিক্যালি বলে দিচ্ছি ওখানে যারা বাস করত তাদের করতে অনুমতি দেওয়া হোক। আমার বক্তব্য হচ্ছে যে আপনি আইনের ভাষায় যেমন খুশী, এটা সংশোধন করে নিন।

Mr. Speaker: Unless the tenant is given the right, you cannot ask him to remodel and repair the house. Unless some security is given for the remodelling, the tenant will not do it.

Dr. Narayan Chandra Ray:

আমার বক্তব্যের মধ্যে সেগুণী থাকছে। আমি করতে চাই—
to combine the private initiative along with the Government.
আমার অ্যামেন্ডমেন্টের মধ্যে যে দুটা ধারা আছে, তার প্রতি দৃষ্টি দেওয়া একান্ত প্রয়োজন আছে বলে আমি মনে করি।

আর দ্বিতীয়টা হচ্ছে, আমার বন্ধু সুনীল দাস মহাশয়ের প্রস্তাবের মধ্যেও যেটা ছিল। এক বৎসর আপনারা ডিক্রেয়ার করবার পরে, মাঝখানে যে ফাঁক থাকছে, সেইটা আমরা দাবি করছি। ঐ এক বছর যখন আপনারা বসিত না ভাঙ্গছেন, যখন গভর্নমেন্ট সেখানে প্রসার্টি অফ স্লাম বলে ডিক্রেয়ার করে দিলেন, ততক্ষণ অন্তত, ঐ সময়টুকু পর্যন্ত বসতিবাসীদের সেখানে থাকতে দিন। কারণ, আমরা দেখছি, রিফিউজিদের ক্ষেত্রে এমেনিটিস কর্পোরেশন দিতে পারে নি। কর্পোরেশন এমেনিটিস কেন দিতে পারে নি, সেটা আমি পরে বলব, বার্ড রিডিংএর সময়। এখানে একটা কথা হচ্ছে, রিমডেলিং যদি করতে হয়, তা হ'লে সেখানে যেসকল মানুষ বাস করছে, তাদের দিয়ে কেন করতে পারবেন না? হোয়াই নট প্রাইভেট ইনিশিয়েটিভ?

এই এক বৎসরের ইন্টারিম পিরিয়ডটা, স্পেসিফিক্যালি মেনশন করা উচিত ছিল যে, আপনারা সেখানে কোন ইম্প্রুভমেন্টস করছেন না। কিন্তু তা আপনারা করেন নি, পাছে সেটা করলে পর, গভর্নমেন্টের উপর অনাদিক দিয়ে আরও কিছু বাইন্ডিং হয়।

Mr. Speaker:

আমি আপনাকে হোল জিনিসটা ভিসুয়েলাইজ করতে বলছি।

It is a very serious question. It occurs to me—I have not thought about it—that the tenant may be so poor that if the right of remodelling is given, he may not afford it. Unless you give the present incumbent the

right to remain for some time at least, it is not worth while for a tenant to spend the money. These are the things not prescribed by the rules. But if you want to give substantive right to a person, it must be given by the Act itself, it cannot be given under the rules.

[6-45—6-55 p.m.]

The Hon'ble Iswar Das Jalan: If you read clause 2, you will find that when this Act is applied to a particular area, certain sections of the Calcutta Municipal Act cease to have operation. Necessarily those functions which were to be done by the Corporation in that area have got to be performed by somebody so far as that area is concerned. Now I have already said before that the area will be a little bigger area and one by one the slum areas will be taken and cleared so far as that area is concerned. What we have provided is that pending the remodelling or clearance or any other improvement, there must be some authority in order to permit the alteration in the hut structures, otherwise there will be a vacuum and there will be nobody to permit it. Therefore we have provided in section 2(b) that notwithstanding anything contained in any of the aforesaid Act meaning thereby the Calcutta Municipal Act, no new hut or collection of huts shall be erected or new addition or alteration in any such hut or collection of huts shall be made in such area except with the permission in writing of the prescribed authority and subject to such restrictions or conditions, if any, as may be prescribed. "Prescribed" has been defined in section 3(3). "Prescribed" means prescribed by rules made under this Act. Therefore, the honourable member should realise that this Act, whenever it applies to a particular area, the sections relating to the standard plan and others things contained in the Calcutta Municipal Act cease to apply in that area. The whole of the area is taken up by the Government either for clearance or for remodelling. A time lag will appear. During this period there must be sanction given to an authority in order to make alterations in the huts. It is not mentioned that you cannot repair. What is mentioned here is that no new hut or collection of huts shall be erected, or no addition or alteration shall be made. This means structural alterations, not repairs. Now, the rules will prescribe the mode in which this sanction is to be given. It may be that practically the rules will prescribe some such rules as are contained in the Calcutta Municipal Act with such modifications as may be deemed advisable. Now some of the suggestions are: provided further that sanction shall be given. There cannot be any such provision 'shall be given'. Even under the Calcutta Municipal Act it was always 'may' and not 'shall'. Moreover you see the language 'provided further that sanction be given for remodelling or alteration of the existing huts and other structures according to specifications'. There is no clause under which specifications are to be made except under this clause subject to rules as may be prescribed. These rules will prescribe that if in any area in which this Act applies, any person wants to have the benefit of this clause for alteration of the huts, he should follow this procedure and according to this procedure, sanction will be given. Therefore, these are matters which have to be regulated by the rules and not by the Act itself because the Act is perfectly vague regarding the specification, about the provision which will regulate the specification. If you see the Calcutta Municipal Act, the chapter dealing with bustees, you will find that it consists of about 30 to 40 sections—how the standard plans are to be made, how things are to be made, how is that to be inspected, how is that to be done, how is specification to be made. Therefore, what we have provided is that this prescribed authority will sanction addition or alteration in the structure of the huts under certain rules which will be prescribed by rules made under this Act and those rules will probably contain

many of the sections of the Calcutta Municipal Act relating to the bustees that may be acquired. Therefore, one of the amendments which has been made to the effect that we should delete the words 'with the permission in writing of the prescribed authority and subject to such restriction or condition, if any, as may be prescribed' cannot be accepted. There must be some sanction. Otherwise no new hut will be built up with or without sanction. Therefore that must remain.

Now, my friends should not be under a misapprehension that this Act is going to be applied to the whole of Calcutta at once. It is to be applied to that portion only which the Government is in a position to take up for remodelling or clearance or for improvement or whatever it is, the responsibility of which, instead of falling upon the Corporation of Calcutta will fall upon the Government because it is a part of the scheme which the Government has taken up. Therefore this section simply provides for an authority to sanction interim measures in order to make improvements in the structural alterations of the huts.

One of my friends has said 'why not follow the Central Act?' I regret very much whether my friends have properly appreciated what the Central Act contains and what we have provided. If I may be permitted to draw the attention of the honourable members to a few sections of the Central Act, they will see how much more advantageous is our Act. They are simply taken away by the word 'improvement'. Now I will request my honourable friends to compare the Central Act with the provisions of the Calcutta Municipal Act which has already been in existence since 1923 uptodate and according to which practically nothing has been done by the Corporation so far though 35 years have elapsed. Even in the first reading, Sp. Deven Sen referred at length to the Central Act and said that 'why has it been concealed from the Select Committee?' What happened in the Select Committee I am not entitled to say. If you refer to this Act you will not be enamoured of that and you would have no grievance about this Act. What is mentioned here? I am short of time but I may mention it to you because my friends are under some delusion about this Act. First of all, this Act provides the identical sections of our Calcutta Municipal Act that if a certain improvement is to be made, notice has to be given to the owner to make that improvement and if that improvement is not made by that man, then the Government, an authority that will be constituted under that Act, will make that improvement and will realise the costs from the owner.

SJ. Deben Sen: That is what we want.

The Hon'ble Iswar Das Jalan: The occupier also, not only the owner. Under the provisions of the Calcutta Municipal Act you will find that there are identical proposals—a standard plan is to be made, the owner and the occupier are to be called upon to conform to that plan. If they do not conform to that plan, the Corporation authorities will be entitled to do it and recover all expenditures from those who are interested in the land. Now, what about compensation? Is there a single word in this Act for rehabilitation?

SJ. Deben Sen: That is not essential.

The Hon'ble Iswar Das Jalan: I do not want to dilate on this point any longer. I shall get another opportunity to explain as to what the provisions are and why the honourable members should not be enamoured of the Act. There is a provision of clearance. There is a clear provision in this Act dealing with cases of clearance and cases of demolition but there is not a single clause which says that the Government before demolition

must rehabilitate the persons concerned. So far as compensation for huts is concerned you will find that no such compensation has been provided for as we have done. The compensation for the entire plot is calculated and that is to be shared between the owner of the land and the hut owner.

Sj. Deben Sen: Nobody is uprooted by that Act.

[6-55—7-3 p.m.]

The Hon'ble Iswar Das Jalan: I shall have another occasion to explain the provisions of the Central Act if you are still enamoured of the Act. Therefore, I say that let it be clearly understood that so far as this Act is concerned it has a limited application. It does not oust the jurisdiction of the Calcutta Improvement Trust to make improvements of bustees and if the Calcutta Corporation desires to do so in those areas which we are not in a position to take up for some reason or other, they can do so. This Act has limited application and it must be understood in that sense before you can realise the implication. In these circumstances I do not see any reason why and how I can accept the amendments.

Dr. Narayan Chandra Ray: Who is the prescribed authority?

The Hon'ble Iswar Das Jalan: That will be the subject matter of the rules.

Sj. Sunil Das: Who will provide the interim period amenities?

The Hon'ble Iswar Das Jalan: The Corporation is not prevented from providing the facilities like water-supply etc. for after all the Corporation will be taking taxes from the areas—whether from a private person or from us. If the Government becomes the owner of the land Government will be liable to pay the tax. The amenities which will be provided by the Corporation will continue to be provided in those areas as they will be getting tax for those areas. Government also, when they become owner, will be bound to provide amenities to those people.

The motion of Sj. Basanta Kumar Panda that in clause 2(b), lines 4 to 7, the words beginning with "except with the permission" and ending with "may be prescribed" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sunil Das that the following proviso be added to clause 2(b), namely:—

"Provided further that sanction be given for remodelling or alteration of the existing huts and other structures according to specifications laid down by the prescribed authority."

was then put and lost.

The motion of Sj. Jatindra Chandra Chakravorty that after clause 2(b) the following proviso be added namely:—

"Provided that owners of huts shall be permitted to construct better type of dwelling houses as per the standard plan,"

was then put and a division taken with the following result:

AYES—59.

Abdulla Farooqui, Janab Shaikh
Banerjee, Sj. Dharendra Nath
Banerjee, Sj. Subodh
Banerjee, Dr. Surendra Chandra
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Chitto

Basu, Sj. Gopal
Basu, Sj. Hemanta Kumar
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhattacharjee, Sj. Parasharan
Bhattacharjee, Sj. Shyama Prasanna

Chakraverty, S. Jatindra Chandra
 Chatterjee, S. Basanta Lal
 Chatterjee, Dr. Narendran Kumar
 Chatterjee, S. Mahiraj
 Chatteraj, S. Radhanath
 Das, S. Sisir Kumar
 Das, S. Sunil
 Dhar, S. Dharendra Nath
 Ganguli, S. Ajit Kumar
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghose, Dr. Prafulla Chandra
 Ghosh, S. Ganesh
 Gupta, S. Sitaram
 Halder, S. Ramanuj
 Halder, S. Renupada
 Hamal, S. Bhadra Bahadur
 Hansda, S. Tuku
 Jha, S. Benarashi Prasad
 Kar Mahapatra, S. Shubhan Chandra
 Lahiri, S. Somnath
 Mahato, S. Bhim Chandra
 Majhi, S. Chaitan
 Majhi, S. Jamadar
 Majhi, S. Lodu

Maji, S. Gobinda Charan
 Majumdar, S. Apurba Lal
 Majumdar, Dr. Jnanendra Nath
 Mazumdar, S. Satyendra Narayan
 Mondal, S. Haran Chandra
 Mukherji, S. Bankim
 Mukhopadhyay, S. Rabindra Nath
 Mukhopadhyay, S. Samar
 Pakray, S. Gobardhan
 Panda, S. Basanta Kumar
 Panda, S. Bhupal Chandra
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray, S. Phakir Chandra
 Roy, S. Pabitra Mohan
 Roy, S. Provasch Chandra
 Roy, S. Rabindra Nath
 Roy Choudhury, S. Khagendra Kumar
 Sahis, S. Nakul Chandra
 Sen, S. Deben
 Sen, Sita. Manikuntala
 Sen, Dr. Ranendra Nath
 Sengupta, S. Niranjana
 Tah, S. Dasarathi

NOES—109.

Abdul Hameed, Hazi
 Abdus Sattar, The Hon'ble
 Abous Shokur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, Sita. Maya
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, S. Satindra Nath
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syamadas
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bouri, S. Nepal
 Chakravarty, S. Bhabataram
 Chattopadhyay, S. Satyendra Prasanna
 Chattopadhyay, S. Bijoylal
 Chaudhuri, S. Tarapada
 Das, S. Ananga Mohan
 Das, S. Gokul Behari
 Das, S. Kanailal
 Das, S. Khagendra Nath
 Das, S. Radha Nath
 Das, S. Sankar
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dhara, S. Hansadhwaj
 Digar, S. Kiran Chandra
 Diggati, S. Panchanan
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Dutta, Sita. Sudharani
 Gayen, S. Brindaban
 Ghatak, S. Shih Das
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Golam Solomon, Janab
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Hafizur Rahman, Kazi
 Halder, S. Mahananda
 Hansda, S. Lakshan Chandra
 Hoare, Sita. Anima
 Jaisan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Mrityunjay
 Jehangir Kabir, Janab
 Kazem Ali Meerza, Janab Syed
 Khan, S. Gurupada
 Kelay, S. Jagannath
 Lutfai Hoque, Janab

Mahanty, S. Charu Chandra
 Mahata, S. Surendra Nath
 Mahato, S. Debendra Nath
 Mohitpur Rahaman Choudhury, Janab
 Maiti, S. Suborh Chandra
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, The Hon'ble Bhupati
 Majumdar, S. Jagannath
 Mandal, S. Sudhir
 Mandal, S. Umesh Chandra
 Mardi, S. Hakai
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowrintra Mohan
 Modak, S. Nirajan
 Mohammad Glasuddin, Janab
 Mondal, S. Baidyanath
 Mondal, S. Bhikari
 Mondal, S. Rajkrishna
 Mondal, S. Sishuram
 Muhammad Ishaque, Janab
 Mukherjee, S. Dharendra Narayan
 Mukherjee, S. Pijus Kantj
 Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S. Ananda Gopal
 Mukhopadhyay, The Hon'ble Purabi
 Murmu, S. Jadu Nath
 Nahar, S. Bijoy Singh
 Naskar, S. Ardendu Shekhar
 Noronha, S. Clifford
 Pal, S. Provakar
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Pal, S. Ras Behari
 Panja, S. Bhabaniranjan
 Pemantle, Sita. Olive
 Piatel, S. R. E.
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Prodhan, S. Trilokyanath
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Arabinda
 Ray, S. Jainnagar
 Ray, S. Nepal
 Roy, The Hon'ble Dr. Anath Bandhu
 Roy, S. Atul Krishna
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy Singha, S. Satish Chandra

Saha, S_j. Biswanath
Saha, S_j. Dhaneswar
Saha, Dr. Sisir Kumar
Sarkar, S_j. Amarendra Nath
Sarkar, S_j. Lakshman Chandra
Sen, S_j. Narendra Nath
Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra
Sen, S_j. Santi Gopal
Singha Deo, S_j. Shankar Narayan

Sinha, The Hon'ble Bimal Chandra
Sinha Sarkar, S_j. Jatindra Nath
Talukdar, S_j. Bhawani Prasanna
Tarkatirtha, S_j. Bimalananda
Thakur, S_j. Pramatha Ranjan
Wangdi, S_j. Tenzing
Yeakub Hossain, Janab Mohammad
Zia-UI-Huque, Janab Md.

The Ayes being 59 and the Noes 109, the motion was lost.

The question that clause 2 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Mr. Speaker: The House stands adjourned till 3 p.m. tomorrow.

Adjournment

The House was accordingly adjourned at 7.3 p.m. till 3 p.m. on Thursday, the 13th March, 1958, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India**

The Assembly met in the Assembly House, Calcutta, on Thursday,
the 13th March, 1958, at 3 p.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble Sankardas Banerji) in the Chair,
14 Hon'ble Ministers, 11 Deputy Ministers and 206 Members.

UNSTARRED QUESTIONS
(answers to which were laid on the table)

[3—3-10 p.m.]

**Number of persons charged under the Untouchability (Offences) Act, 1955,
from January to May, 1957**

22. (Admitted question No. 49.) **SJ. COBARDHAN PAKRAY:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Tribal Welfare Department be pleased to state—

১৯৫৭ সালে ৩১শে মে পর্যন্ত পশ্চিমবঙ্গে অস্পৃশ্যতা বর্জন আইনে কতজন অভিযুক্ত
হইয়াছেন?

The Minister for Tribal Welfare (The Hon'ble SIDDHARTHA SANKAR ROY): ১৯৫৭ সালের ১লা জানুয়ারি হইতে ৩১শে মে পর্যন্ত উক্ত আইনে
সমগ্র পশ্চিমবঙ্গে তিনটি মামলায় মোট সাতজন অভিযুক্ত হইয়াছেন।

**Proposal for opening a Tribal Welfare Office in Kharba police-station,
Malda district**

23. (Admitted question No. 679.) **Dr. COLAM YAZDANI:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Tribal Welfare Department be pleased to state—

(a) whether there is any office of this department in police-station of Kharba in Malda district; and

(b) if not, whether the Government consider the desirability of opening a Tribal Welfare Office in police-station of Kharba for the benefit of the tribal people living in this area?

The Hon'ble SIDDHARTHA SANKAR ROY: No.

Dr. Colam Yazdani:

আমি জিজ্ঞাসা করতে চাই, খরবা থানায় ট্রাইবাল ওয়েলফেয়ার অফিস খোলার প্রয়োজনীয়তা
স্বীকার করেন না কেন?

SJ. Tenzing Wangdi: We have got a Tribal Welfare Officer for each district and we feel that the existing arrangement is quite sufficient for the purpose.

Dr. Golam Yazdani:

খরবা থানায় ট্রাইব্যাল ওয়েলফেয়ারের জন্য কিছুই করা হয় না, সেখানে কোন টাকা বরাদ্দ হয় নি এবং ট্রাইব্যালদের জন্য কোন কিছু করতে কেউ কোনদিন দেখে নি, এটা কি সরকার অবগত আছেন?

Sj. Tenzing Wangdi: If the honourable member puts a specific question with regard to Kharba I will find out what action has been taken for the tribal people there.

Dr. Golam Yazdani:

কোন কাজ হয়েছে, এমন কোন হিসাব গত দুই-তিন বছরের আছে কিনা?

Sj. Tenzing Wangdi: I have not got any account for the tribals of that area at present.

Sj. Niranjan Sengupta: What are the rules and regulations under which you open a tribal office in any district or thana or anywhere?

Sj. Tenzing Wangdi: In almost all the districts where we have got tribal concentrations we have a Special Officer or a Tribal Welfare Officer and in addition to these officers we have got Sub-divisional Tribal Welfare Officers.

Sj. Niranjan Sengupta: If the number exceeds six thousand or so, will you consider the necessity of opening a tribal office in any union or thana?

Sj. Tenzing Wangdi: Considering the financial implications we do not think it possible.

Number of cases pending on 10th July, 1957, in the Original Side of the Calcutta High Court

24. (Admitted question No. 659.) **Sj. DASARATHI TAH:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Judicial Department be pleased to state—

(ক) কলিকাতা হাইকোর্টের আদিম বিভাগে এ-পর্যন্ত (১০ই জুলাই, ১৯৫৭) কত-সংখ্যক মামলা বিচারাধীন আছে; এবং

(খ) ঐগুলি কোন্ কোন্ মাসে কতগুলি করিয়া দায়ের হইয়াছে?

The Minister for Judicial Department (The Hon'ble SIDDHARTHA SANKAR ROY): (ক) ১০,৩৫৮-টি মামলা এবং ৫১৬-টি আপীল বিচারাধীন আছে।

(খ) একটি বিবরণী লাইব্রেরী টেবিলে উপস্থাপিত করা হইল।

Sj. Sunil Das:

এই যে বলা হয়েছে, ১০,৩৫৮টি মামলা আদিম বিভাগে আছে, এর ভিতর কনস্টিটিউশন ২২৬ ধারার কতগুলি মামলা আছে?

The Hon'ble Iswar Das Jalan:

১১৬টি।

Sj. Sunil Das:

এই ১১৬টির ভিতর ২২৬ ধারার মামলা সরকারী মামলা দায়ের হয়েছে কতগুলি?

The Hon'ble Iswar Das Jalan: I ask for notice.

Plantation of Babul trees in Berhampore Town

27. (Admitted question No. 552.) **SJ. SHYAMAPADA BHATTACHARJEE:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Forests Department be pleased to state—

- (a) whether Government are aware that Babul trees are being planted by the Forests Department on the banks of the Bhagirathi within the municipal limit of Berhampore Town; and
- (b) if so, whether Government consider the desirability of removal of these trees and restoring the river sides for the benefit of the local people?

The Minister for Forests and Fisheries (The Hon'ble HEM CHANDRA NASKAR): (a) Plantations were raised near Berhampore Town in the years 1953 and 1954. Since then no further extension has been made.

(b) No.

SJ. Shyamapada Bhattacharjee:

আপনাদের কি মনে হয় না যে এই গাছগুলি কেটে ফেলার দরকার আছে?

SJ. Smarajit Bandyopadhyay:

ওখানে আমরা একবার যাবো ভাবছি এবং যদি মনে করি যে কেটে ফেলা দরকার তাহলে কেটে ফেলা হবে।

SJ. Haridas Dey:

ওখানকার মিউনিসিপালিটির কি ক্ষমতা আছে সেগুলি কেটে ফেলার এবং সেগুলিকে অন্য কাজে লাগানোর?

SJ. Smarajit Bandyopadhyay:

আগে আমরা গিয়ে একবার দেখি তারপর যা করবার করা যাবে।

Dr. Narayan Chandra Ray:

এই বাবলা গাছগুলি কি বনমহোৎসবে রোপিত বাবলা গাছ?

SJ. Smarajit Bandyopadhyay:

ভূমিক্ষয় নিবরণের জন্য এগুলি করা হয়েছে।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

এই বাবলা গাছগুলি রোপণ করতে যা খরচ হয়েছিল, কাটতে গেলে কি তার চেয়ে কম খরচ হবে?

[No reply]

Relief measures in Mayna police-station affected by crop failure

28. (Admitted question No. 390.) **SJ. ANANGA MOHAN DAS:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Relief Department be pleased to state—

- (ক) মেদিনীপুর জেলার ময়না থানার প্রায় সমুদয় অংশে গত ১৯৫৬-৫৭ সালের অতিবৃষ্টির ফলে ফসল নষ্ট হইয়াছে, ইহা কি মাননীয় মন্ত্রী মহোদয় অবগত আছেন; এবং
- (খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হইয়া হয়, মাননীয় মন্ত্রিসহায়ের অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি—
- (১) এষাবৎ উক্ত থানাতে বিভিন্ন ব্যবস্থা কিরূপ সাহায্য দেওয়া হইয়াছে,

- (২) এ-বৎসর ঐ ধানায় কি কি প্রকার সাহায্য করার প্রস্তাবনা হইয়াছে,
 (৩) কতগুলি fair price shop ঐ অঞ্চলে খোলা হইয়াছে, এবং
 (৪) উহাদের দ্বারা প্রতিমাসে কত লোককে ন্যায্য মূল্যে খাদ্যশস্য সরবরাহ করা হইতেছে?

The Minister for Food, Relief and Supplies (The Hon'ble PRAFULLA CHANDRA SEN): (ক) হ্যাঁ, ময়না ধানার অনেকাংশে অতিবৃষ্টির ফলে ফসল নষ্ট হইয়াছে।

(খ)(১) একটি বিবরণী লাইব্রেরী টেবিলে উপস্থাপিত হইল।

(২) খয়রাতি সাহায্য, নির্যাসিত মূল্যে চাউল, আটা ও গমের দোকান, টেস্ট রিলিফের কাজ, বিভিন্ন প্রকারের ঋণদান ইত্যাদি।

(৩) এগারটি।

(৪) ৪০,২৯০ জনকে।

BJ. Ananga Mohan Das:

হাদের যে মাত্র ২৫ টাকা করে দিলেন, এটা কি যথেষ্ট মনে করেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

যা দিয়েছি তাই বলেছি, যথেষ্ট কিনা বলতে পারি না।

BJ. Ananga Mohan Das:

২৫।৩০ টাকা এক-একজনে সাহায্য পেয়েছিল, এটা কি যথেষ্ট পরিমাণে হোল?

Mr. Speaker: That is a matter of opinion.

BJ. Ananga Mohan Das:

যে সাহায্য দেওয়া হয়েছিল, সেই সাহায্য কি যথেষ্ট ছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমাদের সাধ্যানুযায়ী যথেষ্ট ছিল।

[3-10—3-20 p.m.]

BJ. Narayan Chobey:

যে সাহায্য দেওয়া হয়েছিল, সেটা কি যথেষ্ট ছিল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমাদের সাধ্যানুযায়ী যথেষ্ট ছিল।

BJ. Narayan Chobey:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় বলবেন কি সেখানকার লোকসংখ্যা কত?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এ প্রশ্ন থেকে উঠে না এটা।

BJ. Narayan Chobey:

এই যে আপনি বলেছেন ৪০ হাজার ২৯০ জনকে দেওয়া হয়েছে, এটা কি উইকাল এবং মাসিক দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

প্রতি মাসে ৪০ হাজার ২৯০ জনকে দেওয়া হয়েছে।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

এই ৪৩ হাজার ২৯০ জন কি ডিফারেন্ট পাস'নস, না, রিপটেড ডোজএ দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এখানে তো লেখাই আছে, তাই তো মনে হচ্ছে।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

আপনার কি মনে হচ্ছে সেটা জানতে চাই নি; মনে হচ্ছে বলে চলবে না, আমি জানতে চাচ্ছি.....

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমার যতদূর জানা আছে এই ৪৩ হাজার ২৯০ জন বিভিন্ন লোক।

8j. Saroj Roy:

যে অঞ্চল সম্পর্কে রিপোর্ট দেওয়া হয়েছে, বর্তমানেও কি সেসব জায়গায় চলছে।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

বর্তমানেও আছে।

8j. Saroj Roy:

বর্তমানে কয়টা দোকান আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

বর্তমানের কথা বলতে পারব না, পূর্বে ১১টি ছিল।

8j. Saroj Roy:

আমার প্রশ্নের জবাবে আপনি বলেছেন “বর্তমানেও আছে”।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

সংখ্যা জানতে চাইলে নোটিশ দিলে বলতে পারব।

8j. Ajit Kumar Ganguli:

কোন কোন ইউনিয়নএ দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এ প্রশ্ন থেকে এটা উঠে না।

8j. Ajit Kumar Ganguli:

কোন কোন ইউনিয়নএ দেওয়া হয়েছে, সেটা কি আপনি জানেন না?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

ইউনিয়নএর কথা বলতে পারব না।

8j. Narayan Chobey:

সাধারণতঃ একটা দোকান থেকে কতজন লোককে সাংলাই দেওয়া হয়।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

বিভিন্ন এলাকায় বিভিন্ন সংখ্যায় দেওয়া হয়।

Food crisis in the flood-affected areas of West Dinajpur district

29. (Admitted question No. 404.) SJ. BASANTA LAL CHATTERJEE: Will the Hon'ble Minister in charge of the Food Department be pleased to state—

- (ক) পশ্চিম দিনাজপুর জেলার বন্যাগ্রস্ত অঞ্চলে, বিশেষ করিয়া ইটাহার থানায়, ব্যাপক খাদ্যসঙ্কটের কথা সরকার অবগত আছেন কি;
- (খ) থাকিলে, খাদ্যসঙ্কট প্রতিরোধকল্পে সরকার কি ব্যবস্থা অবলম্বন করিয়াছেন;
- (গ) ঐ অঞ্চলে সরকার আজ পর্যন্ত কোন্ থানায় কত টন খাদ্যসাহায্য করিয়াছেন এবং কত টাকাই বা ঋণ এবং খয়রাতি সাহায্য বাবত খরচ করিয়াছেন;
- (ঘ) কোন্ কোন্ শ্রেণীকে খাদ্যরেশন দেওয়া হয়;
- (ঙ) দুই টাকার অতিরিক্ত চৌকিদারী টাকাদাতা দরিদ্র পরিবার-সমূহকে খাদ্যরেশন দেওয়া হয় কি;
- (চ) না হইলে, তাহার কারণ কি;
- (ছ) খাদ্যক্রমে অপারগ ব্যক্তিদিগকে কোন খয়রাতি সাহায্য দেওয়া হয় কিনা;
- (জ) না হইলে, তাহার কারণ কি; এবং
- (ঝ) সরকার ইটাহার থানাকে দুর্ভিক্ষ এলাকা বলিয়া ঘোষণা করার কথা বিবেচনা করেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

(ক) সংশ্লিষ্ট অঞ্চলে কোন্ ব্যাপক খাদ্যসঙ্কটের খবর সরকার অবগত নহেন।

(খ) মিডফাইড রেশনিং মারফত চাউল ও গম ন্যায্যমূল্যে বিক্রয়ের ব্যবস্থা চালু করা হইয়াছে। এতদ্ব্যতীত অবস্থাবিশেষে স্টেট রিলিফের মাধ্যমে ও খয়রাতি সাহায্য হিসাবে চাউল ও গম বিলির ব্যবস্থা ও নগদ টাকা ঋণ ও খয়রাতি সাহায্য বাবত দিব্যরও ব্যবস্থা আছে।

(গ) বিবিধ সাহায্যের একটি তালিকা এতৎসহ পেশ করা হইল।

(ঘ) হইতে (চ) সমস্ত শ্রেণীর লোকই মিডফায়েড রেশনিং-এর সুযোগ গ্রহণ করিতে পারেন।

(ছ) এবং (জ) দুর্গত অঞ্চলে শারীরিক অক্ষমতাহেতু কিংবা মানসিক বিপর্যয় বা অন্য কোন অনিবার্য কারণবশতঃ প্রায়ে অপারগ ব্যক্তিমাগকেই খয়রাতি সাহায্য দিব্যর ব্যবস্থা আছে। অন্য ক্ষেত্রে স্টেট রিলিফ মারফত সাহায্যেরও ব্যবস্থা আছে।

(ঝ) না।

Statement referred to in reply to clause (গ) of unstarred question No. 29

১৯৫৭ সালের ১লা এপ্রিল হইতে ৩০শে নবেম্বর পর্যন্ত মণি হিসাবে খণ্ডনস্বত্বের বিনিয়োগ।
১৯৫৭ সালের ১লা এপ্রিল হইতে ৩০শে নবেম্বর পর্যন্ত অজ্ঞাত
সাহায্যের হিসাব।

খানা।

	মজিফার্ড রেশন।		টেস্ট রিলিক।		গ্যারিটেশন রিলিক।		পর্যায় সাপোর্ট।	
	চাউল।	গম।	চাউল।	গম।	চাউল।	গম।	চাউল।	গম।
রাঙ্গুণ	১৪,২৫৭	১৫,২৭৪	১২২	১,৫৭১	২০	৩০০	৩৬,৭৪৫	৪১,০১৭
বাক্সবাট	১০,২৩৫	৮,৩৪৬	..	৩৬২	২০	৫৩০	২৫,৭২০	১৫,৭১৮
তপন	১,১১০	৯০২	১৫০	১২১	২৮	২৭৫	৩৭,৭০০	১১,০০৪
পল্লারামপুর	৩,৮১৬	২,২৪০	১৫০	১২১	৫২	৮০০	২৮,৮২০	৩,৬৫৭
ইটাং	৪,৫৪২	৫,১৬৫	..	৪৫২	২০	৮০	৩১,২৫০	৬২,৬৮০
কুমারগঞ্জ	১,২২৪	২৮১	৪০	২২৭	১৫,২৪০	৬২৫
বংশীহারী	২,৩৪৭	১,৭৪০	৮০	১৫৬	২০,৩৭৫	৮৫১
কুমারভি	১,২৫১	১,২০০	৪০	৫০	১৬,২১৫	৮৫২

Sj. Satindra Nath Basu:

আপনি প্রশ্নের উত্তরে বলেছেন, বন্যাবিধ্বস্ত অঞ্চলে ব্যাপক খাদ্য-সংকট নাই, আমি জানতে পারি কি পশ্চিম-দিনাজপুরে বন্যাবিধ্বস্ত অঞ্চলে কোন খানা আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এখানে একটা থানার কথা আছে।

Sj. Satindra Nath Basu:

গ প্রশ্নের উত্তরে বলেছেন, বন্যাবিধ্বস্ত অঞ্চলে সাহায্য দেওয়া হয়েছিল, আমি জানতে পারি কি, রায়গঞ্জের কোন অঞ্চল বন্যাবিধ্বস্ত হয়েছিল কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিশ দিন।

Sj. Satindra Nath Basu:

আমি মন্ডীমহাশয়ের কাছে জানতে পারি কি পশ্চিম দিনাজপুরের বন্যাবিধ্বস্ত অঞ্চলে ইটাহার আছে কিনা? আপনি বলেছেন, গঙ্গারামপুরে বন্যা হয় নি। যদি ইটাহারে বন্যা হয়ে থাকে তাহলে আপনি যে স্টেটমেন্ট দিয়েছেন তার মধ্যে ইটাহার আছে কিনা, কারণ এখানে ইটাহার ছাড়াও অন্য থানার কথাও বলা হয়েছে। আমি জানতে চাই, মন্ডীমহাশয়ের কাছে যে, পশ্চিম দিনাজপুরে রায়গঞ্জ থানার কোন অঞ্চল বন্যাবিধ্বস্ত হয়েছিল কিনা, সেটা আপনার জানা আছে কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

ওটা ভুল হয়েছে।

Sj. Satindra Nath Basu:

কিসের ভুল?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

বলার ভুল হয়েছে।

Sj. Satindra Nath Basu:

আমার প্রশ্ন ছিল, পশ্চিম দিনাজপুরের রায়গঞ্জ থানার কোন অঞ্চল বন্যাবিধ্বস্ত হয়েছিল কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি তো জবাব দিয়েছি।

Sj. Satindra Nath Basu:

ইটাহার থানা দুর্ভিক্ষগ্রস্ত কিনা, দুর্ভিক্ষ এলেকা বলে ঘোষণা করবেন কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি তো লিখিত জবাবেই বলেছি, না।

Mr. Speaker:

আর প্রশ্ন হতে পারে না।

No further question can arise.

Sj. Satindra Nath Basu:

সেখানে যদি দুর্ভিক্ষ না থাকে তাহলে ডিস্ট্রিবিউশন কম করলেন কেন?

Mr. Speaker: Question disallowed.

Sj. Basanta Lal Chatterjee:

গ প্রশ্নের উত্তরে বলেছেন, ব্যাপক খাদ্য-সংকটের কথা অবগত নন, আমি জিজ্ঞাসা করছি আগামী বাজেট অধিবেশনে এবিষয়ে এনকোয়ারী করে কোন রিপোর্ট দেবেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

প্রশ্ন করলে দেব।

Sj. Basanta Lal Chatterjee:

আপনি বলেছেন, টেস্ট রিলিফের মাধ্যমে সাহায্য দেবার ব্যবস্থা আছে, এখন টেস্ট রিলিফএ কতটা রাস্তা হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিশ চাই।

Sj. Monoranjan Hazra:

মন্ত্রীমহাশয় বলবেন কি বর্তমানে চালের দর কত ওখানে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এ-প্রশ্ন এখানে উঠে না।

Sj. Monoranjan Hazra:

আপনি বলেছেন, কোন ব্যাপক খাদ্য-সংকট নাই, সংশ্লিষ্ট অঞ্চলে.....

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিশ দিলে জেনে জানানো চালের দর কত।

Sj. Gopal Basu:

বলা হয়েছে, দুর্গত অঞ্চলে শারীরিক অক্ষমতা হেতু এবং মানসিক বিপর্যয়ের জন্য খয়রাতি সাহায্য দেবার ব্যবস্থা আছে, অন্য ক্ষেত্রে দেবার ব্যবস্থা আছে কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

অন্য ক্ষেত্র বলতে কি বলছেন জানি না, টেস্ট রিলিফ দেবার নিয়ম তো জানান।

Sj. Gopal Basu:

কোথায় কোথায় কি পরিমাণ টেস্ট রিলিফ দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

স্টেটমেন্টএ সব দেওয়া আছে।

Sj. Monoranjan Hazra:

মন্ত্রীমহাশয় বলেছেন, ব্যাপক খাদ্য-সংকটের কথা সরকার অবগত নন, কোনরকম খাদ্য-সংকট আছে কিনা? এবং শারীরিক অক্ষমতা বা মানসিক বিপর্যয় ছাড়া অন্য কোন অনিবার্য কারণে দেওয়া হয় কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

প্রশ্নে অপরাগ ব্যক্তিমাটকে খয়রাতি সাহায্য দেবার ব্যবস্থা আছে।

Dr. Golam Yazdani:

অনেক ব্যক্তিকেই দেওয়া হয় না, এটা জানান কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

স্টেটমেন্টে কোথায় কোথায় কি কি দেওয়া হয়েছে দেখে নিন।

[3-20—3-30 p.m.]

Sj. Hemanta Kumar Chosal:

বারা বেকার, কাজ পান নাই, অথচ আপনারাও কাজ দিতে পারেন না, তাঁদের কি দেবার ব্যবস্থা আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তাঁদের প্রশ্নের বিনিময়ে কাজ দেবার ব্যবস্থা আছে।

৪১. Hemanta Kumar Chosal:

যারা অক্ষম, বেকার, তাদের কি দেওয়া হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তাদের খরচায় সাহায্য দেওয়া হয়েছে।

৪১. Hemanta Kumar Chosal:

ট্রেস্ট রিলিফের কাজের মাধ্যমে যে-সমস্ত লোককে এ্যাবসর্ব করেন, তারপরও যারা কাজ পানেন না, বেকার থাকেন, তাদের কি হয়?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আপনি হয় তো স্টেটমেন্টটা ভাল করে পড়েন নাই। এতে সব দেওয়া হয়েছে। এক নম্বর কলমে—মডিফায়েড রেশনিং, দু নম্বরে—ট্রেস্ট রিলিফ, তিন নম্বরে—গ্র্যাচুইটাস রিলিফ ইন কাইন্ড, চার নম্বরে—এগ্রিকালচারাল লোন, পাঁচ নম্বরে—গ্র্যাচুইটাস রিলিফ ইন ক্যাশ।

৪১. Saroj Roy:

আমার প্রশ্ন হচ্ছে, যারা শ্রমে অপরগ নয়, যারা খাটতে পারে অথচ তাদের আপনারা কাজ দিতে পারেন নি, তাদের সম্পর্কে কি ব্যবস্থা করছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

ট্রেস্ট রিলিফ স্কীমে যত লোক কাজ করতে আসে, তদের সকলকেই কাজ দেওয়া হয়।

৪১. Hemanta Kumar Chosal:

এটা কি সত্য, ট্রেস্ট রিলিফ স্কীমে যত লোকের কাজ করান সম্ভব, সেই সমস্ত লোককে সেই কাজে আপনারা এ্যাবজর্ব করতে পারেন না?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

স্পেসিফিক কেস না দিলে বলতে পারবো না।

৪১. Ajit Kumar Ganguli:

যারা ট্রেস্ট রিলিফে কাজ করে, তাদের যে দৈনিক রেট আছে, তা থেকে বেশী কাজ করলে কি বেশী দেওয়া হয়?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

না, তা দেওয়া হয় না।

৪১. Saroj Roy:

গ্রামা যে-সমস্ত মধ্যবিত্ত লোক চাকরী পায় না, কাজ করতে পারে না, যারা ট্রেস্ট রিলিফের মাটি কাটা ইত্যাদি কাজে অভ্যস্ত নয়, এইরকম শিক্ষিত ও অশিক্ষিত মানুষ যারা বেকার রয়েছে, তাদের কাজের কোনরকম ব্যবস্থা আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমাদের ট্রেস্ট রিলিফ বিভাগে তাদের রিলিফের জন্য কোন ব্যবস্থা নাই।

৪১. Niranjana Sen Gupta:

ইটহারের কার্ড-হোল্ডারদের সবাইকে মডিফায়েড রেশনিংএ চাল ও গম দেওয়া হচ্ছে কিনা সে খবর জানেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

ইটহারের কোন খবর পাই নাই।

৪১. Niranjana Sen Gupta:

মডিফায়েড রেশনিং শপ মারফৎ যে চাল ও গম দেওয়া হয়, তা সব জারগান, সব কার্ড-হোল্ডারদের দেওয়া হয় না, সেটা মন্ত্রীমহাশয় জানেন কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

অবশ্য সর্বত্র আমরা সকলকে দেবার চেষ্টা করছি। তবে কোথায় একজনকে কি দিল কি দিল না, তা বলতে পরবো না।

Sj. Niranjan Sen Gupta:

ওখানে চালের দাম কত তা কি তিনি জানেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তা আমার জানা নাই।

Sj. Niranjan Sen Gupta:

ইটাহার ছাড়া অন্য জায়গার খবর পান নাই?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

না পাই নি।

Sj. Niranjan Sen Gupta:

কম্পেন্সন তো সর্বত্র থেকে আসছে, ইটাহার থেকেও এসেছে, তা জানেন না?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি তো বলছি, খবর পাই নি।

Sjkta. Manikuntala Sen:

মন্ত্রীমহাশয় এই যে (গ) উত্তরে বলেছেন, ব্যাপক খাদ্য-সংকটের খবর সরকার অবগত নহেন, আর এক স্যাম্পলিং স্টার্টার উত্তরে বললেন সেখানে চালের দর কত, তিনি জানেন না, তাহলে খাদ্য-সংকট সেখানে আছে কি নাই, তা কি করে বললেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

চালের দামের উপর সব সময় সংকট নির্ভর করে না।

Sjkta. Manikuntala Sen:

যদি খাদ্য-সংকট সেখানে না থাকে, তাহলে সেখানে মডিফায়েড রেশনিং করে, টেস্ট রিলিফ করে, গ্র্যাচুইটাস রিলিফ ইত্যাদি দিয়ে টাকার অপচয় করছেন কেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমি বলছি, ব্যাপক সংকট নাই।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

যারা সম্পূর্ণ ইনফার্ম নয়, অথচ টেস্ট রিলিফের কাজে একশো ফুট মাটি কাটতে অসমর্থ, তাদের জন্য কি ব্যবস্থা আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

বিশেষ কোন ব্যবস্থা নাই।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

তাহলে কি তারা না খেয়ে মরবে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

মাটি কম কাটলে কম পায়।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

গ্রামের অনেক বিধবা মহিলা, যারা আগে ঢেঁকিতে ধান ভেঙ্গে খেত, তাদের গ্র্যাচুইটাস রিলিফ দেওয়া হতো, এখন আর তা দেওয়া হয় না। তারা সম্পূর্ণ এখন বেকার হয়ে পড়েছে, তাদের জন্য সরকার কি ব্যবস্থা করেছেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তাদের জন্য ঢেঁকির পরিকল্পনা আছে।

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

সেই পরিকল্পনানুযায়ী কাজ আরম্ভ হয়েছে কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

অনেক জায়গায় আরম্ভ হয়েছে। তবে সে প্রশ্ন এখানে ওঠে না।

Agricultural loan in Kalimpong subdivision

30. (Admitted question No. 561.) SJ. RAMA SHANKAR PRASAD:
Will the Hon'ble Minister in charge of the Relief Department be pleased to state—

- (a) amount of agricultural loan sanctioned for and distributed to the rural areas of Kalimpong subdivision under Darjeeling district during the years 1954, 1955 and 1956;
- (b) how many peasants of Kalimpong applied for the loan during the said years;
- (c) total number of peasants covered by the loan during the years 1954, 1955 and 1956; and
- (d) amount of agricultural loan which has been provided for the current year, and amount already disbursed?

The Hon'ble PRAFULLA CHANDRA SEN: (a) to (c) A statement is laid on the Table.

(d) Nil.

Statement referred to in reply to clauses (a) to (c) of unstarred question No. 30

Year.	Amount of agricultural loan sanctioned.	Amount of agricultural loan distributed.	Number of peasants who applied for loan.	Total number of peasants who were covered by the loan.
	Rs.	Rs.		
1954-55	.. Nil	Nil	Nil	Nil
1955-56	.. Nil	Nil	Nil	Nil
1956-57	.. 200	200	1	1

SJ. Bhadra Bahadur Hamal:

জাতীয় মন্ত্রী মহোদয়, क्या बतलायेंगे कि १९५४-५५, १९५५-५६ में एग्रीकल्चर लोन क्यों नहीं किया गया, क्या मैं जान सकता हूँ ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

कारण तो लिखा ही हुआ है।

SJ. Bhadra Bahadur Hamal:

वहलौ लिखा ही हुआ है। लेकिन मैं पूछता हूँ कि कृषि-ऋण (एग्रीकल्चर लोन) वहाँ क्यों नहीं संचालित किया गया ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

इसलिए नहीं किया गया कि वहाँ से कोई दरखास्त नहीं किया गया था।

Sj. Bhadra Bahadur Hamal:

আমার কৌশলেট নং ১১৫৪-৫৫, ১১৫৫-৫৬, এই দু'বৎসর এগ্রিকালচারাল লোন মঞ্জুরি না করার কারণ।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: There were no applications. The number of peasants who applied for loan is nil.

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

কালিম্পংএর একজন ১১৫৭ সালে দরখাস্ত করেছিল, তাকে দু'শো টাকা দেওয়া হয়েছে, এটা কিসের টাকা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এই তো পরিষ্কার লেখা আছে, এগ্রিকালচারাল লোনএর জন্য।

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

কোন কেস বাবদ এগ্রিকালচারাল লোন দেওয়া হয়?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

চাষের জন্য, গরু-বলদ কেনার জন্য দেওয়া হয়।

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

এ কোনটা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এ টাকাভি লোন।

Sj. Bhadra Bahadur Hamal:

১৯৫৬-৫৭ ম' জে ২০০ হওয়া কৃষি-মুজ ম'জুর কিয়া লয়া হৈ, বহু হওয়া কিসকো—কিসকো মিলা হৈ কয়া ম' জাব সকতা হৈ ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নোটিস ইনে টে জবাব দিতলায়েবে।

Sj. Mihirlal Chatterjee:

জনসাধারণকে কি সরকারী বিভাগ থেকে জানান হয়েছে যে, কালিম্পংএ এগ্রিকালচারাল লোন দেবার ব্যবস্থা আছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

তা বলতে পারবো না।

Sj. Monoranjan Hazra:

একথা কি সত্য যে এগ্রিকালচারাল লোনএর জন্য যথেষ্ট সংখ্যক হান্দা দরখাস্ত সবেমাত্র সেগুদীলি চেষ্টে হাওয়া হয়েছিল?

Mr. Speaker: This question does not arise out of this.

Distribution of agricultural loan in Darjeeling district

31. (Admitted question No. 582.) Sj. BHADRA BHADUR HAMAL: Will the Hon'ble Minister in charge of the Relief Department be pleased to state—

(a) amount of agricultural loan sanctioned for and distributed to the rural areas of Darjeeling and Kurseong subdivisions under Darjeeling district during the years 1954, 1955 and 1956;

(b) how many peasants of each subdivision applied for agricultural loan during the said years;

(c) total number of peasants covered by the loan during the years 1954, 1955, and 1956; and

(d) amount of agricultural loan which has been provided for the current year, and amount already disbursed?

The Hon'ble PRAFULLA CHANDRA SEN: (a) to (c) A statement is laid on the Table.

(d) Nil.

Statement referred to in reply to clauses (a) to (c) of unstarred question No. 31

(a) Year.

					Agricultural loans sanctioned.	Agricultural loans distributed.
					Rs.	Rs.
1954-55	..	Darjeeling	250	250
		Kurseong	2,050	2,050
1955-56	..	Darjeeling	Nil	Nil
		Kurseong	910	875
1956-57	..	Darjeeling	7,165	6,940
		Kurseong	200	200

(b) Year.

					Number of peasants who applied for agricultural loan.	
1954-55	..	Darjeeling	1	
		Kurseong	25	
1955-56	..	Darjeeling	Nil	
		Kurseong	20	
1956-57	..	Darjeeling	73	
		Kurseong	1	

(c) Year.

					Total number of peasants covered by agricultural loan.	
1954-55	..	Darjeeling	1	
		Kurseong	25	
1955-56	..	Darjeeling	Nil	
		Kurseong	19	
1956-57	..	Darjeeling	49	
		Kurseong	1	

Sj. Bhadra Bahadur Hamal:

এখানে যা দিয়েছেন তাতে দেখছি যে ১৯৫৭ সালে দার্জিলিংএর জন্য যে টাকা মঞ্জুর করেছিলেন, সে টাকা সম্পূর্ণ খরচ হয় নি, এর কারণ কি?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

নেবার লোক নেই।

Sj. Mihirlal Chatterjee:

বাংলাদেশ অন্যান্য জেলায় এগ্রিকালচারাল লোন নেবার জন্য মানুষের কত উৎসাহ দেখতে পাওয়া যায় কিন্তু দার্জিলিংএ এগ্রিকালচারাল লোন নেবার উৎসাহ নেই কেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

এটা বলতে পারি না।

Sj. Bhadra Bahadur Hamal:

ये जो आय अण पब्लिक को बेते है वह क्या किसी क्लास महकम को द्वारा बेते है ?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

हम उस अण को सीकल आफिसर और डिस्ट्रिक्ट मजिस्ट्रेट के द्वारा बेते है।

Sj. Bhadra Bahadur Hamal:

म'नी महीदय, क्या बतलायेंगे कि क्या यह बात ठीक है कि जब लोन लेने के लिए बरखास्त करने जाया जाता है तो मण्डल बरखास्त नहीं करने देता है।

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

हमें ऐसा मालूम नहीं है।

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

(এ)এর উত্তরে দেখতে পাচ্ছি, এক জায়গায় একজনকে ২৫০ টাকা দেওয়া হয়েছে। এই দার্জিলিংএ দেখতে পাচ্ছি, আর একজনকে ৮২ টাকা এবং আর একজনকে ৪০ টাকা দেওয়া হয়েছে। এই পার্থক্য কেন করা হয়েছে?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

সেখানের জন্য যেমন ডেপুটি কমিশনার রেকমেন্ড করেন আমরা তাই দিই।

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

এই লোন নেবার সময় সিকিউরিটিব দরকার হয় কিনা?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

অনেক সময় সিকিউরিটি লাগে না। এটা ডিপেন্ড করে লোকের উপর। জয়েন্টলি নিলে পাগে না।

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

৫ জন কি ১০ জন লোক মিলে এই দরখাস্ত করে তাহলে এই পার্থক্য হয় কেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

আমাদের কাছে যে পরিমাণে ডেপুটি কমিশনার টাকা চায় আমরা সেই পরিমাণে দিই।

Sj. Bhadra Bahadur Hamal:

১৯৫৫-৫৬ আপনি দার্জিলিংএ ২০০ টাকা মঞ্জুর করেছিলেন কিন্তু ১৯৫৫-৫৬ সালে দার্জিলিংএ কোন টাকা মঞ্জুর করেন নি কেন, তারাত ঋণ চেয়েছিলেন?

Mr. Speaker: That question has been answered.

§J. Bhadra Bahadur Hamal:

১৯৫৪-৫৫এ চেরেছিল এবং ২৫০ টাকা দেওয়া হয়েছিল কিন্তু ১৯৫৫-৫৬এ থোক টাকা মঞ্জুর হল না কেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: I want notice.

[Further supplementaries on held over *64]

§J. Nepal Ray:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় বলেছেন যে, গো-হত্যা বন্ধ করার জন্য একটি কমিটি হয়েছিল, সেই কমিটি কতদূর কি করলো জানাতে পারেন কি?

§J. Smarajit Bandyopadhyay:

কমিটির রিপোর্ট এখনও পাওয়া যায় নি।

§J. Nepal Ray:

আপনি কি বলতে পারেন, কত বছরের উপর হলে গরু ও বাছুর কাটবার নিয়ম আছে?

§J. Smarajit Bandyopadhyay:

ওয়েন্ট বেঙ্গল এ্যানিমেল কন্ট্রোল অ্যাক্ট অনুযায়ী যে বিধান আছে।

§J. Nepal Ray:

কত বৎসরের উপর বলতে পারেন?

§J. Smarajit Bandyopadhyay:

১৪ বৎসরের উপর।

§J. Nepal Ray:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় জানান কি, তিনি ১৮টি মিউনিসিপ্যালিটির কথা বলেছেন, সেখানে এই আইন চালু আছে, এই আইন চালু থাকা সত্ত্বেও প্রত্যেক মিউনিসিপ্যালিটিতে এই আইন ভঙ্গ করা হচ্ছে এবং সেখানে যে-সমস্ত ডাক্তার আছেন, যারা বয়স দেখেন, তাঁরা পয়সা নিয়ে এই সমস্ত জিনিস করেন?

Mr. Speaker: The question is disallowed.

§J. Nepal Ray:

এই আইন যারা ভঙ্গ করে তাদের শাস্তির কোন ব্যবস্থা করবেন কি না। এই আইন যে ভঙ্গ করা হয় সেটা ডেফিনিট নতুবা বাচ্চা-বাছুর কাটা হোত না। এই নিয়ে আন্দোলন হয়েছে, সারা বাংলাদেশে ব্যাপকভাবে যে এটা বন্ধ করা হোক?

§J. Smarajit Bandyopadhyay:

এখানে নির্দিষ্ট অভিযোগ থাকলে ব্যবস্থা করা হবে।

§J. Nepal Ray:

আপনার কাছে অভিযোগ করবো যে এই আইন ভঙ্গ করা হচ্ছে। এমন কি ক্যালকাটা কর্পোরেশনও এই আইন যাতে ঠিকভাবে ইম্প্লিমেন্টেশন হয় তার ব্যবস্থা করবেন কি, এবং এটা জানান কি যে পুলিশ সেখানে গিয়ে দেখে কিনা? কারণ কাগজে দেখেছি কর্পোরেশনের ডাক্তার মোটা টাকা নেয় এবং তার বিছানার নীচে ৪০ হাজার টাকা পাওয়া গিয়েছে।

Mr. Speaker: The question is disallowed. You are not here to give a lecture. You may put proper question.

§J. Jagannath Majumder:

এই পশুরেরা কমিটির রিপোর্ট সিটিং হয়েছে বলতে পারেন কি?

§J. Smarajit Bandyopadhyay: I want notice.

Sj. Jagannath Majumder:

এখানে লাইব্রেরী টেবলএ ১২টি মিউনিসিপ্যালিটি সম্বন্ধে ফিগারগুলি দেওয়া আছে। যে ফিগার দেওয়া হয়েছে তাতে অন্যান্য মিউনিসিপ্যালিটি সম্বন্ধে সে ফিগার এখনও চাওয়া হয় নি কেন?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

তিনটি মিউনিসিপ্যালিটিতে স্লটার হাউস ফাংশন করে নি বলে কোন ফিগার নেই।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

কালকে মন্ত্রীমহাশয় বলেছিলেন যে, যেখানে স্লটার হাউস ও ভেটোরিনারী ডক্টর আছে সেখানে এই আইন চালু করা হবে। আমি কালকে জিজ্ঞাসা করেছিলাম যে, চন্দননগরে স্লটার হাউস ও ভেটোরিনারী সার্জন আছে। অতএব ১৮টি মিউনিসিপ্যালিটির জায়গায় ১৯টি মিউনিসিপ্যালিটিতে অর্থাৎ চন্দননগরে চালু করা হয় নি কেন?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

চন্দননগর মিউনিসিপ্যালিটি চাইলেই চালু করা হবে।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

মিউনিসিপ্যালিটি চাইলেই কি চালু করা হবে, তাহলে কালকে মন্ত্রীমহাশয় বলেছিলেন, যে মিউনিসিপ্যালিটির যদি স্লটার হাউস ও ভেটোরিনারী ডক্টর থাকে তাহলে সেই মিউনিসিপ্যালিটিতে এই আইন চালু করা হবে, অথচ আজ বলছেন মিউনিসিপ্যালিটি চাইলে চালু করা হবে। কেন?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

মিউনিসিপ্যালিটি চায় কিনা সেটা দেখা উচিত।

Sj. Nepal Ray:

মিউনিসিপ্যাল এলাকার মধ্যে স্লটার হাউসএ না নিয়ে গিয়ে ছোট ছোট বাছুর বিভিন্ন এলাকায়, বিভিন্ন জায়গায় হত্যা করা হয়, এ-খবর মন্ত্রীমহাশয় জানেন কি?

Mr. Speaker: The question is disallowed.

Sj. Nepal Ray:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় বলবেন কি এই আইন কবে থেকে প্রপারলি ইম্প্লিমেন্টেশন করা হবে?

Mr. Speaker: The question is disallowed. You are going to put supplementary questions. Your question must be a definite one.

Sj. Nepal Ray:

এটা খুব সিরিয়াস ব্যাপার। কারণ বাংলাদেশে এক শ্রেণীর লোক এই ব্যাপারে খুব বিকৃত এবং তারা এই জিনিসটাকে সিরিয়াসলি দেখছে। সেইজন্য আমার প্রশ্ন হচ্ছে যে, এই ওয়েস্ট বেঙ্গল স্লটার কন্ট্রোল রুল কবে থেকে ঠিকভাবে ইম্প্লিমেন্টেড হবে?

Mr. Speaker: It is impossible to answer it. The question is disallowed.

Sj. Nepal Ray:

এই আইন ঠিকভাবে ইম্প্লিমেন্টেড হবার জন্য কোন পদক্ষেপের ব্যবস্থা আপনারা করবেন কিনা; এই পরিকল্পনা সরকারের আছে কিনা এবং যে কমিটি করা হয়েছে সেই কমিটির কাছে এই সার্ভেসশন করেছিলেন কিনা?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

কমিটির রিপোর্ট পেলে আমরা বিবেচনা করবো।

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Allotment and distribution of cattle-purchase loans in Howrah district

***65.** (Admitted question No. *718.) **Sj. ABANI KUMAR BASU:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Agriculture Department be pleased to state—

- (a) the amount allotted for Howrah district, thana by thana, for the years 1956-57 and 1957-58 on account of cattle-purchase loans; and
- (b) the amount distributed, thana by thana, on account of the said loans during 1956-57 and 1957-58 up to 31st August, 1957?

The Minister for Agriculture and Animal Husbandry (The Hon'ble Dr. RAFIUDDIN AHMED): A statement is laid on the Library Table.

[3-40—3-50 p.m.]

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

এই যে ডিস্ট্রিক্টে লোন দেওয়া হয়, এ থানা বেসিসে ডিস্ট্রিবিউট করা হয়, না ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেটই করেন?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেটই করেন। এপ্লিকেশন আসে, সেই অনুযায়ী হয়।

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

পপুলেশন রেশিও কি এতে কোন পার্ট প্লে করে?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

না।

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

যেভাবে এপ্লিকেশন আসে সেইভাবেই?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

হ্যাঁ।

Distribution of cattle-purchase loans in Mal, Matali and Nagrakata police-stations of Jalpaiguri district

***66.** (Admitted question No. *974.) **Sj. MANCRU BHAGAT:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Agriculture Department be pleased to state—

- (a) how many peasants of Mal, Matali and Nagrakata police-stations in the district of Jalpaiguri applied for cattle-purchase loans during the current year;
- (b) total demand for the loan;
- (c) if it is a fact that no applicant has as yet received the loan; and
- (d) if not, how many applicants have received the loan up till now and amount paid on an average to each applicant?

The Hon'ble Dr. RAFIUDDIN AHMED: (a)—

			Applicants.
Mal	7
Matali	12
Nagrakata	7
		Total	26

(b)—

			Rs.
Mal	2,100
Matali	3,600
Nagrakata	2,100
		Total	7,800

(c) No.

(d) Twenty-five applicants have received cattle-purchase loan to the extent of Rs 126 each on an average.

Sj. Rama Shankar Prasad: Will the Hon'ble Minister be pleased to state how many of the recipients of cattle-purchase loans were from Mal Police Station?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay: Seven

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

এই যে ডিম্যান্ড করেছেন ৭,৮০০ টাকা এ ডিম্যান্ড কে করেছিলেন?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

ডেপুটি কমিশনার।

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

এই যে টাকা দেওয়া হয়েছিল, এর সবটা বিতরণ হয় নি কেন?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

সকলের লোন নেবার যোগ্যতা থাকে না, লোন কন্ডিশন পূরণ না করলে সকলে পান না।

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

কন্ডিশন ত পূরণ করেছিল এবং ২৭ জনের মধ্যে ২৬ জন পেয়েছে, একজন মাত্র পায় নি। আমি বলতে চাই এই যে ১২৬ টাকা কোরে দেওয়া হয়েছিল, এটা সেখানে হিসাব করে দেওয়া হয়েছিল? কোন অফিসার বা ডেপুটি কমিশনার কি স্ক্রুটিং করে দেখেছেন এবং ডিম্যান্ড চক করেছেন। ২৬ জনকে দিলেন, একজনকে দিলেননা কেন?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

একজন কন্ডিশন ফুলফিল করতে পারে নি বলে তার অ্যাপ্লিকেশন রিজেক্টেড হয়েছে।

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

কন্ডিশন ফুলফিল করলে ২৬ জন, এজন্য ১২৬ টাকা করে দেওয়া হল। একজনকে দেওয়া হল না কেন? ডেপুটি কমিশনার কি দেখেছিলেন?

Sj. Smarajit Bandyopadhyay:

চাইলেই ত দেওয়া হয় না।

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

এই ডিম্যান্ডে কতটাকা দেওয়া হয়েছিল?

8j. Smarajit Bandyopadhyay:

যা চেয়েছেন তাই।

8j. Mangru Bhagat:

ক'য়া মাননীয় মন্ত্রী মহোদয় বললেন যে কি যে জী ১৩৫ হু০ দিয়া গ'য়া হ' উসম' কিতনে গোল মিটবে ?

Mr. Speaker: That is not a supplementary.

Conversion of the camping ground at Burdwan into a play-ground

*67. (Admitted question No. *1010.) **8j. PRAMATHA NATH, DHIBAR:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Land and Land Revenue Department be pleased to state—

(ক) ইহা কি সত্য যে—

(১) বর্ধমান শহরের camping ground-টি বর্তমানে কেন্দ্রীয় সরকার পশ্চিমবঙ্গ সরকারকে হস্তান্তরিত করিয়াছেন, এবং

(২) ঐ ground-টি বহুকাল যাবৎ play-ground হিসাবে ব্যবহৃত হইতেছে: এবং

(খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হ্যাঁ হয়, মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি—

(১) ঐ play-ground-টি কি পশ্চিমবঙ্গ সরকার বর্ধমান শহরের এবং অন্যান্য জেলার আন্তঃজেলা play-ground-রূপে ব্যবহার করিবার জন্য স্থানীয় কোন প্রতিষ্ঠানকে হস্তান্তরিত করিবার কোন পরিকল্পনা করিয়াছেন, এবং

(২) করিয়া থাকিলে, কবে হইতে ইহা কার্যকরী হইবে ?

The Minister for Land and Land Revenue (The Hon'ble BIMAL CHANDRA SINHA): (ক) (১) না।

(২) হ্যাঁ।

(খ) এখন এই প্রশ্ন উঠে না।

Complaint against Kharkusma Attestation Camp, Garbeta

*68. (Admitted question No. *110.) **8j. SAROJ ROY:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Land and Land Revenue Department be pleased to state—

(ক) ১৯৫৬ সালে ও ১৯৫৭ সালের জানুয়ারি মাসে মেদিনীপুর জেলার গড়বেতা থানার ১নং ইউনিয়নের উত্তর বীল মৌজার সাজা চাষীদের attestation-এর সময় ভাগচাষী রেকর্ড করানর ব্যাপারে জমির মালিকদের সঙ্গে খড়কুসমার Attestation Camp-এর কর্মচারীদের যোগসাজস সম্বন্ধে তদানীন্তন মন্ত্রিমহাশয়ের নিকট অভিযোগ করিলে তিনি এ-বিষয়ে যথাযোগ্য ব্যবস্থা অবলম্বন করিবেন বলিয়া আশ্বাস দেন, ইহা কি সরকার অবগত আছেন: এবং

(খ) যদি (ক) প্রশ্নের উত্তর হ্যাঁ হয়, মাননীয় মন্ত্রিমহাশয় অনুগ্রহপূর্বক জানাইবেন কি—

(১) যথাযোগ্য ব্যবস্থা কতদিনে গ্রহণ করা হইবে,

(২) খড়কুসমা Attestation Camp-এর Attestation Officer-এর সম্পর্কে যে-সব ঘটনা মাননীয় মন্ত্রিমহাশয়কে জানান হইয়াছিল তাহার কি কোন তদন্ত বা ব্যবস্থা গ্রহণ করা হইয়াছে,

(৩) তদন্ত বা ব্যবস্থা গ্রহণ করা না হইলে, কতদিনে করা হইবে,

- (৪) যে-সমস্ত মৌখিক ভাগা ও সাজা বিলির জমি হইতে চাষীদের মালিকেরা উচ্ছেদ করিয়াছে, তাহাদের জন্য সরকার কি ব্যবস্থা অবলম্বন করিয়াছেন, এবং
- (৫) ঐরূপ ঘটনার জন্য সরকার হইতে কোনরূপ সরেজমিন তদন্তের ব্যবস্থা করা হইবে কি ?

The Hon'ble BIMAL CHANDRA SINHA:

(ক) হ্যাঁ।

(খ) (১) তদন্ত করিয়া দেখা গিয়াছে যে, Attestation Camp-এর কর্মচারীদের কোনও যোগসাজস নাই, বরং তাহাদের আহ্বান সত্ত্বেও প্রজারা তাহাদের স্বত্বের কোনও প্রমাণ উপস্থিত করে নাই। এ-বিষয়ে আর কিছু করিতে হইলে প্রজারা জমিদারি গ্রহণ আইনের নুতন ৪৪(২)(ক) ধারা মতে প্রমাণ সহ সংশ্লিষ্ট Revenue Officer-এর নিকট দরখাস্ত করিতে পারেন।

(২) তদন্ত হইয়াছে। ইহাতে দেখা গিয়াছে যে, এই অভিযোগে কোন সত্য নাই।

(৩) প্রশ্ন উঠে না।

(৪) জমিদারি দখল আইনের ৪৪(১) ধারা মতে নির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে আপত্তি দেওয়া থাকিলে এবং ৪৪(২)(ক) ধারা মতে রেভিনিউ অফিসারের দ্বারা আপত্তির নিষ্পত্তির পরে অসন্তুষ্টির কারণ থাকিলে উক্ত আইনের ৪৪(৩) ধারা অনুযায়ী নির্দিষ্ট সময়ের মধ্যে আপত্তি করা চলে।

(৫) ৪৪ ধারা মতে আপত্তির শুনানির সময় প্রয়োজনমত সরেজমিন তদন্তের ব্যবস্থা বললে আছে।

Sj. Saroj Roy:

মন্ত্রীমহাশয় জবাবে বলেছেন যে তদন্ত হয়েছে, মন্ত্রীমহাশয়কে জিজ্ঞাসা করছি সেই ১২নং ক্যাম্প যে তদন্ত করিয়েছেন সেটা স্থানীয় কোন অফিসার দিয়ে, অথবা প্রাদেশিক অফিসার দিয়ে :

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

স্থানীয় ডিষ্ট্রিক্ট অফিসার দিয়ে।

Sj. Saroj Roy:

মন্ত্রীমহাশয় জবাবে বলেছেন যে আহ্বান করা সত্ত্বেও প্রজারা তাদের স্বত্বের কোন কিছু উপস্থাপিত করেনি। এটা কি এনকোয়ারি রিপোর্ট থেকে বলেছেন?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

এইটা আমার সংবাদ।

Sj. Saroj Roy:

মন্ত্রীমহাশয়ের বোধহয় স্মরণ আছে যে তাঁকে কিছু 'ডকুমেন্ট' দেখান হয়েছিল ঐ রাইটার্স বিল্ডিংসে। সেই কথা স্মরণ করিয়ে জিজ্ঞাসা করছি যে যদিও প্রজারা কোন 'ডকুমেন্ট' দেখাতে যায় নি তথাপি মন্ত্রীমহাশয়ের কাছে নিজেদের ডকুমেন্ট দেবার পরে এনকোয়ারি করার ব্যবস্থা হয় নি। তার পরে কি কোরে এনকোয়ারি রিপোর্ট পেলেন যে প্রজাদের আহ্বান করা সত্ত্বেও তারা উপস্থিত হয়নি : এ রকম রিপোর্ট পেয়ে আর কোন তদন্ত করা প্রয়োজন বলে মনে করেন কি ?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

সেখানে সেটলমেন্ট অফিসারকে কোন ডকুমেন্ট দেখাতে পারেনি যে ওদের কি ডকুমেন্ট আছে। তাদের স্বত্ব প্রমাণ করতে তারা উপস্থিত হয় নি। মাননীয় সদস্য মহাশয় গতবৎসর উপস্থিত হয়েছিলেন। তার কাছে যে দুই একজন উপস্থিত হয়েছেন তাদের সম্বন্ধে এনকোয়ারি করা হয়েছে।

8j. Saroj Roy:

মন্ত্রীমহাশয়কে জিজ্ঞাসা করছি তাঁর কাছে যে সমস্ত ডকুমেন্ট উপস্থাপিত করা হয়েছিল কৃষকেরা সেই সমস্ত উপস্থাপিত করা সত্ত্বেও সেগুলো কেন আমল দেন নি?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

সে কথা অনুসন্ধান করে প্রমাণিত হয়নি।

8j. Saroj Roy:

মন্ত্রীমহাশয় ৫নং প্রশ্নের জবাবে বলেছেন "৪৪ ধারা মতে শ্রমিকের সময় প্রয়োজনমত সরেজমিন তদন্তের ব্যবস্থা বলবৎ আছে" এ বিষয়ে কোন রকম তদন্ত করেছেন কি? ইউনিয়নে বা গ্রামে যা বলা হয়েছে সেখানে কোন দিনও কোন রকম সরেজমিন তদন্ত হয়েছিল কিনা?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

সে সম্বন্ধে এখন ঠিক বলতে পারব না। কারণ সে সম্বন্ধে এখনও কোন সংবাদ পাই নি। অফিসারেরা মনে করছেন শুধু 'ডকুমেন্ট' এর উপর নির্ভর না করে সাধারণ লোকের সাক্ষা নিয়েও বিচার করবেন।

8j. Ananga Mohan Das:

নতুন আইনের ফলে যে সময় বেশী দেওয়া হয়েছে সেটা কি ভালভাবে প্রচার করা হয়েছে?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

আমরা ২৫ লক্ষ প্যাম্পলেট পাঠিয়েছি বিভিন্ন জায়গায় ক্যাম্পএ ছড়িয়ে দেবার জন্য। স্বতীয়াতঃ আমরা যখন আইনের সংশোধন করেছিলাম তখন মাননীয় সদস্যদের অনুরোধ করেছিলাম তাঁরা যেন নিজ নিজ এলেকায় প্রচার করেন।

8j. Apurba Lal Majumdar:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় জনৈকি যে, তদন্ত করার কথা বলা সত্ত্বেও সেখানে রোভিনিউ অফিসার যেতে অস্বীকার করে যে, ওখানে গেলে সমস্ত চাষীদের লোকাল এনকোয়ারীতে কিছ, বন্ধা যাবে না, কাজেই যেতে চাই না।

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

তার ব্যক্তিগত মতে তিনি মনে করেছিলেন কিন্তু অনায়াসে তদন্ত করতে পারতেন, কোন বাধা নাই।

8j. Apurba Lal Majumdar:

এমন কোন সংবাদ কি পৌঁছায় নি যে অনুরোধ সত্ত্বেও তারা যেতে নারাজ হয়েছে?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

সে কথা বলছি না। এখন কথা হচ্ছে যাবেন কি যাবেন না সে ডিসিসিজন অফিসারের উপর দেওয়া আছে, প্রয়োজন বোধ করলে তিনি যাবেন, প্রয়োজন না বোধ করলে আলাদা কথা।

8j. Ananga Mohan Das:

৪৪(১) ধারামতে যারা দরখাস্ত করেছিল তাদের বিচার আরম্ভ হয়েছে কি?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

কোথাকার?

8j. Ananga Mohan Das:

মেদিনীপুর জেলার কথা বলছি।

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

সব জেলার এক অবস্থা নয়।

8j. Apurba Lal Majumdar:

যদি তারা দরখাস্ত দিয়ে বলে যে তদন্তের প্রয়োজন, সে ক্ষেত্রে সেখানে এনকোয়ারী করার নির্দেশ দিবেন কিনা?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

এটা থিওরেটিকাল প্রশ্ন, যদি কোন কেস আসে তাহলে দেখা যাবে।

Sj. Satindra Nath Basu:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় বলেছেন ৪৪(২)(ক) ধারামতে প্রমানসহ সংশ্লিষ্ট রেভিনিউ অফিসাবএর নিকট দরখাস্ত করিতে পারেন—কি কি প্রমাণসহ বলবেন কি?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

যে-কে'ন উকিলকে জিজ্ঞাসা করলে বলে দেবেন, আপনিও বলতে পারেন।

Sj. Satindra Nath Basu:

আপনি বলেছেন ডি.পি. নোটস নিয়ে দরখাস্ত করতে হবে, এখন তা পাওয়া যাচ্ছে না, সমস্ত চলে গেছে সদর অফিসএ, ডি.পি. নোটস না পাওয়ার জন্য সময়মত দরখাস্ত করতে পারেন না যে?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

সময় সেজনা ৩ মাস থেকে ৬ মাস বাড়িয়ে দেওয়া হয়েছে, ডি.এল.অব-এর কাছে সাকুলার গেছে, সমস্ত ক্যাম্পএ ছড়িয়ে নেই সমস্ত ক্যাম্পএ ছড়িয়ে দিলে দায়িত্বহীন কর্মচারীর হাতে যদি থাকে রেকর্ড-এর সেফটি সম্বন্ধে যথেষ্ট সন্দেহের কারণ হয়।

Sj. Satindra Nath Basu:

মাননীয় মন্ত্রীমহাশয় বলবেন কি যে সব জায়গার রেভিনিউ অফিসারকে নির্দেশ দেওয়া আছে কিনা যে ডি.এল.অব-এর সাকুলার আছে যখন দেখতে চাইবে তখনই দেখান হবে?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

দেখতে যখন চাইবে দেখেই হবে কিন্তু বই, জায়গায় ছড়িয়ে রাখা সম্ভব নয়, রেকর্ড-এর কপি দেওয়া সম্ভব নয়।

Sj. Satindra Nath Basu:

আমার কথা হচ্ছে ডি.পি. নোটস নিয়ে সমস্ত রেকর্ড পাঠিয়ে দিয়েছেন সদর অফিসএ, কোথায় গেলে ডি.পি. নোটস পাবে?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

যেখানে সেন্ট্রাল ক্যাম্প আছে সেখানে এলেই তারা জানতে পারবে।

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

তদন্তের সময় অভিযোগকারীকে ডাকা হয় কিনা?

Mr. Speaker: Question disallowed.

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

গোপনে তদন্ত হ'লে কি করে হবে?

Mr. Speaker: It must arise out of the question.
বলুন ইয়েস অর নো।

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

স্যার, এই যে অভিযোগ করা হয়েছে, তদন্ত হয়েছে, এই তদন্ত হওয়ার সময় অভিযোগকারীকে ডাকা হয়েছিল কিনা?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

যেখানে অফিসারএর উপর ভার দেওয়া আছে সেখানে প্রত্যেক পদে গভর্নমেন্ট ইন্সট্রাক্ট করে না কিন্তু এখন কাকে জিজ্ঞাসা করা হবে সে বিষয়ে অভিযোগ যদি থাকে যে অফিসার তাঁর দায়িত্ব পালন করেন নি তাহলে সেই অফিসার সম্বন্ধে যথাযথ দায়িত্ব গভর্নমেন্টএর।

[3-50—4 p.m.]

Sj. Ajit Kumar Ganguli:

অভিযোগকারীকে ডাকেন কিনা, ইয়েস অর নো এটা বলুন।

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

আমি বলতে পারি অস্তুত ৫ জনের কেসে ডাকা হয়েছে অভিযোগকারীকে। অন্য জায়গার কথা উল্লেখ করেও বলতে পারি যে, ডাকা হয়েছে কিন্তু কাকে কাকে ডাকবে এটা যখন বিচার করবে তখন তাদের নির্দেশ দেওয়া যায় না।

8J. Saroj Roy:

এই অভিযোগটা মন্ত্রী মহাশয়ের কাছে আমার ছিল এবং সেই ক্যাম্প সম্পর্কে অত্যন্ত গুরুতর অভিযোগ করা হয়েছিল। সেটা সম্পর্কে যখন তদন্ত হল তখন কেন আমাকে খবর দেওয়া হয় নি?

Mr. Speaker: Question disallowed.

8J. Saroj Roy:

আপনি উত্তর দিয়েছেন যে, বাইরের কর্মচারীকে দিয়ে তদন্ত করা হয়েছিল, স্থানীয় কর্মচারীকে দিয়ে নয়—এই যে জবাব দেওয়া হয়েছে এতে আমাদের যথেষ্ট সন্দেহ রয়ে গেছে বলে প্রশ্ন করছি যে, এই যে বাইরের সরকারী কর্মচারীকে দিয়ে তদন্ত করা হয়েছিল সেটা কি কোন প্রাথমিক সরকারী কর্মচারী না জেলার কর্মচারী?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

চার্জ অফিসার একথা আমি বলেছি।

8J. Pravash Chandra Roy:

যেসব জায়গায় মালিক ঠিকা, গুলো বা ভাগচাষীদের রসিদ না দেওয়ায় চাষীরা ডকুমেন্ট প্রভিডেন্স করতে পারে নি সেসব ক্ষেত্রে চাষীদের মৌখিক বা গ্রাম্য লোকের সাফেকার ভিত্তিতে রেকর্ড তাদের নামে করা হবে কিনা মন্ত্রী মহাশয় কি বলবেন?

Mr. Speaker: It is a hypothetical question.

8J. Pravash Chandra Roy:

এই রকম ঘটনা প্রাকটিক্যাল ক্ষেত্রে ঘটছে, সেজন্য ক্যাটিগরিজকালি আমি বলছি।

Mr. Speaker: The question would have been: Is the Government aware of this? Government would have said 'Yes or no'.

8J. Pravash Chandra Roy:

মন্ত্রী মহাশয় এটা জানেন কি যে রসিদ না থাকতে যারা ঠিকা, গুলো বা ভাগচাষী তাদের নাম রেকর্ড করা হচ্ছে না?

The Hon'ble Bimal Chandra Sinha:

এ প্রশ্ন এই ক্যাম্পের অভিযোগ থেকে উঠে না কারণ এর মধ্যে এসব বিষয় কিছু নেই। এ বিষয়ে প্রশ্নকৃতাকে অনেকবার বলেছি যে, আলাদা প্রশ্ন করবেন কিম্বা তাকে আমি চিঠি লিখে জানাতে পারি। এ বিষয়ে যথাযথ নির্দেশ আছে এবং তা যদি না থাকতো তাহলে আজকে বর্গাদারের সংখ্যা এরমধ্যে ৬ লক্ষ ৯৮ হাজার হত না। আমার কাছেও এই রকম অভিযোগ আসে এবং যখনই আসে তখনই আমি তদন্ত করছি। কোন জায়গায় অভিযোগ মিথ্যা, কোন জায়গায় সত্য বলে প্রমাণিত হয়েছে এবং সেখানে যথাযথ ব্যবস্থা হয়েছে।

UNSTARRED QUESTIONS

(answers to which were laid on the table)

Barti Beel

32. (Admitted question No. 227.) **8J. CHITTO BASU:** Will the Hon'ble Minister in charge of the Irrigation and Waterways Department be pleased to state—

(ক) ইহা কি সত্য যে, আমডাঙ্গা, জগদল ও নোয়াপাড়া থানার মধ্যবর্তী “বরাতিত বিলম্ব” জমির ফসল জল-নিষ্কাশনে প্রয়োজনীয় ব্যবস্থার অভাবে নষ্ট হয়;

- (খ) সভ্য হইলে, তাহার আনুমানিক গড় বাৎসরিক পরিবর্ধন কত;
 (গ) এই বিল কখনও সার্ভে করা হইয়াছিল কিনা; এবং
 (ঘ) জল-নিষ্কাশনের ব্যবস্থার জন্য সরকারের কোন দীর্ঘ-মেয়াদী অথবা স্বল্প-মেয়াদী পরিকল্পনা আছে কি?

The Minister for Irrigation and Waterways (The Hon'ble AJOY KUMAR MUKHARJI): (ক) এবং (গ) হ্যাঁ।

(খ) ৮,৪০০ মন।

(ঘ) হ্যাঁ। নউই ও সুতী খালের অববাহিকার উন্নতির জন্য দুইটি পৃথক পরিকল্পনা প্রস্তুত করা হইয়াছে এবং উহা তৃতীয় পঞ্চবার্ষিক পরিকল্পনার অন্তর্ভুক্ত করার জন্য চেষ্টা করা হইবে।

Sj. Chitto Basu:

গ-এর প্রশ্নে বলেছেন সার্ভে হয়েছিল, সার্ভে কবে হয়েছিল?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

আমি ভারিখটা ঠিক বলতে পারি না, তবে সার্ভে করে প্রোজেক্ট তৈরি হয়ে গেছে।

Sj. Chitto Basu:

কোন সালে?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

২-৩ বছর আগে হয়েছে, ফাইভ ইয়ার প্ল্যানে পাঠিয়েছিলাম, ঠিক ডেট বলতে পারি না।

Sj. Chitto Basu:

দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিক পরিকল্পনার আগে সার্ভে করা হয়েছিল?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

হ্যাঁ।

Sj. Chitto Basu:

তবে দ্বিতীয় পঞ্চবার্ষিক পরিকল্পনার সামনে পেশ করার কি অসুবিধা ছিল?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

পেশ করলেও সবগুলি তাঁরা গ্রহণ করছেন না।

Sj. Chitto Basu:

আপনি কি এটা পেশ করেছিলেন?

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukharji:

নোটিস চাই।

Mr. Speaker: Question time over. Held over for the next day.

[4—4-10 p.m.]

Adjournment Motions.

Dr. Suresh Chandra Banerjee:

স্যার, আমি একটা এডজোনমেন্ট মোশনএর নোটিস দিয়েছিলাম, আপনি তাতে কনসেন্ট রিফিউজ করেছেন, আমি কি এডজোনমেন্ট মোশনটা পড়তে পারি?

Mr. Speaker: Yes.

Dr. Suresh Chandra Banerjee: My motion runs thus: "That the business of the House do now adjourn to discuss a matter of urgent public importance and of recent occurrence, namely, the serious situation that has

been created in the various refugee camps at Bistupur, the district of Burdwan and the district of Birbhum due to stoppage of doles and attempt by Government to send them outside West Bengal."

Sj. Dasarathi Tah:

সার, আমিও একটা এডজোনমেন্ট মোশান দিয়েছিলাম।

Mr. Speaker: I have disallowed that also. You can read the motion.

Sj. Dasarathi Tah: My motion runs thus: "The Assembly do now adjourn for the purpose of discussing an urgent matter of public importance and of recent occurrence namely the decision of the Government to close down the pharmaceutical centre at Burdwan with effect from the 14th March, 1958, and giving of notice to the students of the centre to prepare themselves to leave for Jalpaiguri.

সার, এখন কি বলতে পারব না?

Mr. Speaker:

না।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

পরে কাট মোশানএ আপনি বলতে পারবেন।

Sj. Dasarathi Tah:

আমি এখনই বলতে চেয়েছিলাম।

Sj. Mihirlal Chatterjee: Sir my motion reads thus:

"That the House do now stand adjourned to discuss a matter of urgent public importance and of recent occurrence namely,—

Wanton lathi charge made by the police on helpless camp refugees of Kachujore refugee camp within P.S. Suri, District Birbhum while they were demonstrating against arbitrary stoppage of cash-dole of some refugees and removal of some refugees against their will to camps outside the State."

Sj. Apurba Lal Majumdar:

সার, একটা বিষয়ে পুন্ডিস মন্ত্রীর দৃষ্ট আকর্ষণ করা দরকার—আমি একটা পয়েন্ট অব অর্ডার....

Mr. Speaker: I wish to draw the attention of the honourable members to the fact that they should know the procedure that we have got to follow in this House. Is it a point of order?

Sj. Apurba Lal Majumdar:

এটা পয়েন্ট অব অর্ডার নয়, আপনার পার্মিসন নিয়ে কিছু বলতে চাই।

Mr. Speaker: I want to tell every honourable member that I am following the procedure laid down for my guidance and I would request the honourable members not to request me to break the rules of the House. If it is a point of order, you can certainly raise it. If it is not a point of order, you cannot speak.

Sj. Apurba Lal Majumdar:

আমি আপনার পার্মিসন নিয়ে দু'একটা কথা বলতে চাই।

Mr. Speaker: What is it about? Not the subject matter. Is it a point of order?

Sj. Apurba Lal Majumdar:

পয়েন্ট অব অর্ডার নয়। আপনি পার্মিসন দিলে বলতে পারি।

Mr. Speaker:

পার্মিশন এখন এভাবে দিতে পারি না।

Sj. Apurba Lal Majumdar: It is a matter very much of public interest.

Mr. Speaker: May be a matter of public importance according to you but it may not be so according to me. I would request the honourable members to follow the procedure of the House. Sometimes there arise matters of importance when I allow them to be raised in the House. As a matter of fact about that colliery disaster it was really a matter which was of grave public concern and you were all anxious to know about that. When that question was raised before the House although it was not a point of order, I allowed it to be raised. If you only condescend to come to my chamber and explain to me the position, I may consider the matter. But you cannot jump up on the floor of the House and say that police has beaten some people or anybody else has beaten some people. That has no concern with the House.

Sj. Sunil Das: Sir, I rise on a point of information arising out of questions and answers.....

Mr. Speaker: Kindly come to my chamber.

Sj. Sisir Kumar Das: On a point of order, Sir. Under what authority you can ask the honourable members to come to your chamber.

Mr. Speaker: I am not going to answer that question of yours.

Ruling re: the statement of the Inspector-General of Police.

Mr. Speaker: I am going to give my ruling that I promised to give to the House regarding that statement made by the Inspector-General of Police. I propose to read it out. I would request the honourable members to kindly listen to me.

But before I read my ruling I will tell you something. So far as my ruling is concerned I have touched every little point and I have tried to give the best reply that I am capable of. I will remind honourable members that some of them possibly in course of discussion stated as also in this motion it is mentioned that they are innuendoes about the Chief Minister. Well, I have not been able to follow what the innuendoes are. But perhaps the Chief Minister may be inclined to give some information on the point to the House. But I have dealt with in detail the statement of the Inspector-General of Police in my ruling.

Firstly I would request the honourable members to apply their mind to the special motion that was placed before me. The special motion is in these terms: "The Assembly notes with concern the statement of the Inspector-General of Police published in December 1957 in the Statesman in connection with the law and order situation in Howrah accusing political parties and indirectly members of the Legislature and influential people of giving protection to the anti-social elements". The statement also contained innuendoes against the Chief Minister. Now I received the special motion from Mr. Jyoti Basu signed by five honourable members of this House, namely, Mr. Jyoti Basu, Mr. Deben Sen, Mr. Hemanta Kumar Basu, Mr. Jotin Chakravorty and Shri Subodh Banerjee. One thing I will tell you that no date has been given as to when it appeared in the Statesman. Kindly now listen to the ruling given. The note for special motion refers to an alleged statement of the Inspector-General of Police published in the Statesman in December, 1957. The date of publication though not mentioned in the motion is perhaps the 27th of December 1957.

[4-10—4-20 p.m.]

The honourable members requested me not to be too technical and I have not been too technical but the ruling is here. The Staff Reporter of the 'Statesman' has sought to reproduce the result of the discussion which he had with the Inspector-General of Police. Strictly speaking, this cannot be considered to be a statement of the Inspector-General of Police himself. Even assuming that the report which appeared in the 'Statesman' amounts to a statement by the Inspector-General of Police, in my view, no privilege of the honourable members of this House is 'infringed—no honourable members have been attacked individually nor any political party has been attacked by name. All that the statement goes to show is that due to interference of influential persons police is finding it difficult to discharge its duties. There is also mention that many of the criminals are stated to have worked during the election when they were organised and the criminals became more powerful with financial and other support. I am quoting these things verbatim from the 'Statesman'. This, in my view, does not infringe the privilege of the members of the House.

From the reference to the last general election it may however be inferred that candidates for election and possibly some who have been elected are involved. Even if there is such a charge it cannot be said that any breach of privilege has been committed. Because, the charge, if there be any, is not against the members in their capacity as members for their conduct in relation to the business of the House. The following passage from May's Parliamentary Practice, 15th Edition, page 125, will be sufficient to dispose of this aspect of the matters as shown below.

"Analogous to molestation of Members on account of their behaviour in Parliament are speeches and writings reflecting upon their conduct as Members. On 26th February, 1701, the House of Commons resolved that to print or publish any libels reflecting upon any member of the House for or relating to his service therein, was a high violation of the rights and privileges of the House.

"Written imputations, as affecting a member of Parliament, may amount to breach of privilege, without, perhaps being libels at common law' but to constitute a breach of privilege a libel upon a Member must concern the character or conduct of the Member in that capacity, and the conduct or language on which the libel is based must be actions performed or words uttered in the actual transaction of the business of the House.

For example, aspersions upon the conduct of Members as magistrates or officers in the army or navy or as counsel or otherwise than in relation to Parliament, are not fit subjects for complaints to the House of Commons, even if the inference is to be drawn that they are unworthy to sit in Parliament.

A charge that the Commons included men 'who drawtheir living and their notoriety from the steady perpetration of crimes' was ruled not to be a case of privilege."

I have quoted four paragraphs from May's Parliamentary Practice and I have given you the page number. These are no quotations of mine.

Another point which may be noted in connection with the report in the 'Statesman' is that any complaint of a breach of privilege must be made at the earliest opportunity. I am quoting from May, 15th Edition,

page 364 "The Speaker requires to be satisfied, both that there is a prima facie case that a breach of privilege has been committed; and also that the matter is being raised at the earlier opportunity."

In this case I hold that this is inadmissible and I have refused consent. I may tell you one thing that incidentally some members mentioned in this House about 'Jugantar'—an article under the heading 'Nepathya Darsan' appeared in it. In the special motion as drafted and tabled in this House no mention has been made of Jugantar or of the heading 'Nepathya Darsan'. All that has been stated is that this statement of the Inspector-General made in December 1957 says something which I cannot condone and I think the House also wants to know something about it—at least the House strongly wanted to know—very vocally—whether the reference to Chief Minister was correct. We would like to know something from the Chief Minister.

Sj. Bankim Mukherjee:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, আপনি একটা পয়েন্ট মিস করেছেন। জ্যোতি বাবু প্রভৃতি তাঁরা স্পেশাল মোশন দিয়েছিলেন, তাঁরা কোন প্রিভিলেজ মোশন দেন নি। নেপাল বাবুরটা হচ্ছে প্রিভিলেজ মোশন।

এইটা আমার অনুরোধ আপনার কাছে এই এসেমবলীতে এই ব্যাপারটা সম্বন্ধে আলোচনা করতে চাই। কোন প্রিভিলেজের প্রশ্ন ওর মধ্যে ছিল না।

আপনি ডিলের কথা বলেছেন। কিন্তু যখন আমাদের বাজেট ডিসকাশন চলছিল, তার মধ্যে এ সম্বন্ধে বলা হয়, স্পেশালি আমাদের দিক থেকে বিশেষভাবে এই ঘটনার কথা বলি এবং আশা করেছিলাম গভর্নমেন্টের পক্ষ থেকে সে সম্বন্ধে উত্তর দেওয়া হবে। কিন্তু সেই উত্তর তাঁদের পক্ষ থেকে পাওয়া যায় নি, তারই জন্য

Mr. Speaker: I will tell you one thing. I will allow a complete discussion on this particular matter when the supplementary budget comes up. I will not gag any of you so that the members of the House may not lose the chance of telling what they want to say.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I confess I did not see this statement. Let me say at the outset that I do not think that the Directorate or the Secretariat should say anything for the Press. In this case I understand from the Inspector-General of Police that he had not made any formal statement exclusively for the report of the Statesman. On the 26th December several Reporters came to see him to find out what has been done with regard to the affairs in Howrah. Many members are aware that there had been two murders in Howrah in December, 1957—both are day-light murders and naturally I had asked the Inspector-General of Police to take special action against those miscreants. It appears that in Howrah there have been two gangs of goondas who have been at loggerheads with each other, and they have been somehow or other supplied with fire-arms and ammunition, etc. Of these groups, one gentleman called Danu Bose had been implicated in 1953 and I see from my record that he had written to me a letter to intervene in his case. My order was that, after making enquiries from the I-G (Police) the case must be taken up and the Court must decide about his guilt. Probably members know that he had been sentenced to imprisonment for two years. This was confirmed by the District Judge. But then on appeal to the High Court the case was ordered to be retried and in the meantime he was allowed to go on bail. He was a powerful man and he got himself elected into the municipality. As far as I could gather after reading the report here it seems to me that all that the I-G. of Police tried to convey was to assure his subordinates that there will be no possible interference by influential people in the discharge

of their duties. This man, after getting such important post as Commissioner of the Howrah Municipality, had almost been terrorising the people there. I have asked specifically the I.-G. (Police) whether he had mentioned it to the Reporter that I had interfered with his case and he said that he never did so. There were other Reporters with him, for instance, Reporters of the Amrita Bazar Patrika, they did not report this matter.

[4-20—4-30 p.m.]

The difficulty is this. Today you must have seen in the Amrita Bazar Patrika a statement about the Village Resistance Group. People are anxious to know what steps are being taken in this province for protecting the ordinary citizens against violent dacoity, robbery, murder, theft and so on. The Village Resistance Group is one that has been developed by the Police Department and has been doing very good work. But my police people do not realise perhaps that newspaper reporters are awful people. They know how to cross-examine an interviewer and bring out answers which may not be to the liking of the person interviewed. For instance, they ask a person "Have you ceased beating your wife?" If he says 'Yes', then he had been beating his wife as before but now he has not been beating her. If he says 'No', then he admits his guilt. I have issued strict instructions that in future if any reporter goes to any department, the department will not meet him or give him any information. If they want any information, they must go either to the Minister concerned or to me or to the Chief Secretary. Sir, I have read and re-read the paper, but I find—of course, it would have been better if he had not given that interview, it would have been better if the matter had been dealt with by us—that there is nothing to connect me with any of the statements made, except, as I said, that this gentleman Danu Bose was a person who had applied to many people, had applied to me to intervene so that the case may not be proceeded with and the order that I gave I have already told you. The position, therefore, is this that in future—and I say this deliberately because we have got the newspaper reporters here—the reporters will not get any information from any of the Secretaries or Directors or those who are in charge of the various departments because they are supposed to carry out the policy—they are not supposed to indicate the policy. The policy is to be indicated by the Minister concerned. This is all I have got to say.

8]. Deben Sen:

আমি যে স্পেশাল মোশন পাঠিয়েছিলাম, আমি ভাবিনি এর উপর আপনি রুলিং দেবেন। রুলিং যদি দেওয়াও হয়, তাহলেও আমার বক্তব্য হচ্ছে, যে কোর্টেশন আপনি দিয়েছেন মেক্স পার্লামেন্টারি প্রাকটিস থেকে, তাতে এ ছাড়া অন্য কোর্টেশনও আছে—আমাকে কি সেটা উল্লেখ করতে দেবেন?

Mr. Speaker: I have understood you. A motion, if it is at all to be discussed in any shape or form, must be admitted first by the Speaker and must be in the agenda paper. I have fully considered the matter. Even Mr. Jatin Chakravorty approached me and he asked me whether it would be possible to discuss this matter before I give my ruling. I have applied my mind to this matter and I find that the motion is not in order. As the motion is not in order, therefore, there cannot be any discussion on it. As in the case of an adjournment motion, there is no discussion—the Speaker either allows it or disallows it—similarly, here also there cannot be any discussion. The Rules do not say that as regards a special motion a debate can be allowed before the Speaker has come to a decision as to whether it is in order or not. Apart from other points, there is one point which cannot possibly be overcome, viz. the point of delay. This statement appeared as far back as the 27th of December, 1957.

Sj. Deben Sen:

আপনি আমার মোশনটা রিজেক্ট করেছেন কারণ সেটা আউট অব অর্ডার। এই একটা পয়েন্ট। সেই সঙ্গে আপনি কতকগুলি জিনিষ উপস্থিত করেছেন যা ভবিষ্যতে আমাদের বাঁধবে। যেমন আপনি বলেছেন কারও নাম মেনশন করা হয় নি। কিন্তু মেজ প্র্যাকটিস সেখানে বলাছে নাম মেনশন না করলেও আমাদের সেগুলি আলোচনা করবার সুযোগ দেবেন। অবশ্য আপনি বলে দিতে পারেন স্পেশাল মোশনটা আউট অব অর্ডার। সেই রুলিং তো থেকেই যাচ্ছে। কিন্তু সেই সঙ্গে যদি বলেন নাম মেনশন করতে হবে তাহলে আমাদের প্রিভিলেজের উপর হস্তক্ষেপ করা হবে।

Mr. Speaker: No.

Sj. Deben Sen:

সেই রুলিংয়ের ২টা পয়েন্ট আছে।

Mr. Speaker: If you will kindly read my ruling, I have rejected it on merits; it means that it has been rejected on facts. Therefore, it can never be a precedent and, if you like, I would like to add that this ruling is never to serve as a precedent. This will not be a precedent—point of law may be a precedent.

Sj. Bankim Mukherjee:

এটা বরাবরই হচ্ছে আপনি যখনই রুলিং দিয়েছেন সেখানেই গোড়া থেকেই ধরে নিয়েছেন যে মোশন দিলেই সেটা মোশন অব প্রিভিলেজ।

Mr. Speaker:

এটা মনে করুন কি কাণ থাকতে পারে?

Sj. Bankim Mukherjee:

সেটা আমাদের সবলেরই জানাশুনা যে, আপনার সমস্ত রুলিং সেখানে আপনি গোড়া থেকে সাসপেক্ট করেছেন যে, সেটা প্রিভিলেজের ব্যাপার হতে পারে। জ্যোতিবাবু যেটা বলেছিলেন—এই স্পেশাল মোশন বিষয়ে আপনি বলেছিলেন যে, পুলিশ মিনিস্টার যদি আপত্তি না করেন, তাহলে ডিসকাস হতে পারে। এখানে আর একটি পয়েন্ট বলেছেন, ডিলে। অথচ সে সম্বন্ধে আমরা দেখেছি যখন বাজেট ডিসকাসন হয় তখন এই ডিলের প্রশ্ন ওঠে না। আমরা এ্যাডজোনমেন্ট মোশন দিলে পব আপনি বলেন বাজেট ডিবেটের মধ্যে বলতে পারব।

Mr. Speaker: This should have been placed, if at all, when the House met.

Sj. Bankim Mukherji:

স্যার, আমাদের অসুবিধা হচ্ছে এইসব বিষয় নিয়ে এই হাউসএ যদি হাফ এ্যান আওয়ার ডিবেটও হ'ত তাহলে এসবের প্রয়োজন হয় না। আমাদের পক্ষে এ্যাডজোনমেন্ট মোশন আনা ছাড়া উপায় কি? যখন নন-অফিসিয়াল রেজলিউশন এনে কিছু বলা সম্ভব নয়—ডিবেট করার কোন স্কেপ পাওয়া যায় না কোন নন-অফিসিয়াল রেজলিউশনএর উপর। তারপর এই বকম স্পেশাল মোশন সাধারণতঃ আনা হয় না। গুরুতর ব্যাপারেই স্পেশাল মোশন আনা হয়। আপনার নিজের যদি আপত্তি না থাকত—কিন্তু আমাদের অসুবিধা হচ্ছে—আপনিই আপত্তি করছেন যদি গভর্ণমেন্ট আপত্তি করত—

Mr. Speaker: I have given my ruling on merits. There is no question of privilege. You wanted to debate the matter as a special motion—you wanted to go into the question as a special motion. I have rejected it not on the ground of privilege but I have rejected it on merits. I will allay your apprehension and I will put it down in the ruling that this will not serve as a precedent because I have rejected it on merits.

Sj. Apurba Lal Majumdar:

আমার জিজ্ঞাস্য হচ্ছে অন এ পয়েন্ট অব ইনফর্মেশন, স্যার—এটা জানতে পারি কি?

Mr. Speaker: No interrogation; by trying to seek information you cannot interrogate.

Sj. Apurba Lal Majumdar:

স্যার, আমি বলতে চাই অন এ পয়েন্ট অব ইনফর্মেশন।

Mr. Speaker: I do not think further discussion is permissible.

Sj. Apurba Lal Majumdar:

মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় এইমাত্র বললেন যে, ১৯৫৩ সালে তাঁর কাছে দানু বসু একটা চিঠি লিখেছিলেন। কিন্তু গত ডিসেম্বর মাসে যেসব বিভৎস কাণ্ড হাওড়ায় হচ্ছে এবং সেখানে যে অরাজকতা চলছে সে সম্বন্ধে কোন এককোয়ারী হয়েছে কি? এবং এই সব ব্যাপারে কোন ইনফরমেশিয়াল লোক তাকে এ্যাপ্রোচ করেছেন কিনা?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: On a point of order. Does a point of information give any member right to get up at any time on a point of information?

Mr. Speaker: No.

Dr. Jnanendra Nath Majumdar:

স্যার, ইংরাজীতে বলে দিলেন আপনার রুলিং। বাংলাতে দিলে সকলেরই সুবিধা।

Mr. Speaker:

ডাঃ মজুমদারের যদি অসুবিধা হয়, তাহলে সেটাকে বাংলা করে নেবেন এবং ভালভাবে বুঝে নেবেন। এখানটা ত শেখাবার জায়গা নয়।

[1.30--4.40 p.m.]

Sj. Apurba Lal Majumdar:

আমি মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের কাছে জানতে চাইছি—আই. জি. বলেছেন—

Mr. Speaker: Mr. Majumdar, I see the temper of the House when you won't allow the Speaker to speak. In that case the net result will be that I will do exactly the same thing which I did yesterday. I will adjourn the House.

Sj. Hemanta Kumar Chosal:

আপনি কি আপনার খুসীমতন প্রতি আধ ঘণ্টা পরেই বলবেন—হাউস এ্যাজজার্ন করব?

Mr. Speaker: If members start shouting at me at the same time and I cannot control the House, the only alternative is to adjourn the House.

Sj. Hemanta Kumar Chosal:

চেয়ারএর প্রতি আমাদের সকলকারই যথোচিত বেসপেক্ট আছে। বার বার হাউস এ্যাজজার্ন করে দিলে সে বেসপেক্ট থাকতে পারে কি?

Sj. Apurba Lal Majumdar:

অন এ পয়েন্ট অব ইনফর্মেশন. স্যার, আমি হাওড়া জেলা থেকে এসেছি—হাওড়া জেলাই আমার বাসস্থান। সেখানে গত ডিসেম্বর মাস থেকে যেভাবে দিনের পর দিন গুন্ডামি চলেছে সেই সম্পর্কে আই-জি বলেছেন কোন ইনফরমেশিয়াল মান ডাঃ রায়কে এ্যাপ্রোচ করেছেন। উনি বলেছেন—

Mr. Speaker:

ইনফরমেশিয়াল মানএর সম্বন্ধে যা বলার উনি তা বলে দিয়েছেন, এ সম্বন্ধে নো মোর ইনফর্মেশন ইজ এ্যাভেলেবল।

Sj. Apurba Lal Majumdar:

চাঁফ মিনিস্টারএর কাছে আমি জানতে চাই উনি যে বলেছেন ১৯৫৩র কথা, সে সম্পর্কে আমার কিছু জিজ্ঞাসা নাই। এই ১৯৫৭এর ডিসেম্বরে যে গুন্ডামী আরম্ভ হয়েছে এবং বর্তমানেও চলছে সে সম্পর্কে গত জানুয়ারি কি ফেব্রুয়ারিতে কোন ইনকুয়েরিসিয়াল মান ডাঃ রায়কে এ্যাপ্রোচ করেছিলেন কিনা?

Mr. Speaker:

স্টেটসম্যানএ এটা বেরোয় ডিসেম্বরে, তারপর জানুয়ারি-ফেব্রুয়ারি পার হয়ে গেছে
The motion that has been tabled was with reference to a matter published in December.

Sj. Apurba Lal Majumdar:

উনি বলেছেন দু'টি পার্টি আর এ্যাট লগার হেডস-সে সম্পর্কে আমি জানতে চাইছি যে, কোন ইনকুয়েরিসিয়াল মান ও'কে এ্যাপ্রোচ করেছিল কিনা—শুদ্ধ এইটে জানতে চাই এবং আর একটা কথা এইসঙ্গে এসে পড়ে—

Mr. Speaker: I will not allow a discussion.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: It is very unusual for a member to get up in this fashion.

Sj. Apurba Lal Majumdar:

আপনি জবাবটা দিলেই ত হয়ে যায়।

Mr. Speaker: If the members want to contravene every rule they have the liberty to do so.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

আমার সার, আপনার কাছে

Mr. Speaker: I will not allow you to get up.

Sj. Apurba Lal Majumdar:

উনি দাঁড়িয়ে উঠে বলেন ও'কে এ্যাপ্রোচ করেছিল কিনা?

Mr. Speaker:

ও'র যা বলাব তা বলেই ত দিয়েছেন।

Sj. Apurba Lal Majumdar:

আপনি ও'কে বলতে আদেশ দিলে উনি কি করে জবাব না দিয়ে পারবেন?

Mr. Speaker:

এক্ষেত্রে আদেশের কোন প্রশ্নই ওঠে না।

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty

সার আমি আপনার কাছে জিজ্ঞাসা করছি ডাঃ রায়ের কাছে নয়—

Mr. Speaker: If it is not possible for me to conduct the affairs of the House in an atmosphere of peace I do not think it is worth proceeding with the proceedings at all. I will respectfully tell the members that I am trying to be as dutiful as I can. The Chief Minister has made a statement and you have heard it. It is for him to say if anybody approached him in January, February or December, it is not for me to answer. If members get up and ask me hundreds of questions and the rules do not allow it--if you want to do it, you do it.

Sj. Bankim Mukherjee: The Chief Minister is trying to hang a curtain but it is too thin. He did not satisfy us.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I cannot help it.

Sj. Bankim Mukherjee:

স্যার, আপনার মাধ্যমে গভর্নমেন্টের কাছ থেকে জানতে চাই—আমরা এ সম্বন্ধে মোশন যদি এমনভাবে দিই যাতে আপনার আপত্তি না হয় অর্থাৎ অর্ডারলি হয়, তাহলে এ বিষয়ে তাঁরা আলোচনা করতে রাজী আছেন কিনা? এবং এখানে আলোচনার প্রয়োজন। গভর্নমেন্ট পক্ষ সেই আলোচনার জন্য প্রস্তুত আছেন কিনা?

Mr. Speaker:

এর উত্তর আমি দিতে পারি না।

Sj. Bankim Mukherjee:

এ বিষয়ে ইউ ক্যান অস্ক দি ট্রেজারী বেণ্ডস।

Mr. Speaker: I have told you in very clear terms that so far as lies in my power, I will allow discussion on this subject when on Saturday next the budget is going to be discussed and there will be no obstruction coming from my side. I have also told Mr. Jyoti Basu that so long as discussion is not possible, the issue should not be raised.

Sl. Jatindra Chandra Chakravorty:

আমি যখনই কিছু বলতে চাইছি বা বলবার জন্য চেষ্টা করছি, বার বার আপনি আমাকে বসতে বলেছেন বা আমার দিকে নজর দিচ্ছেন না। তাই আই এম লেড টু থিংক যে, চিৎকার করলে যদি আপনি শোনেন তাই এত জোরে চিৎকার করে বলতে বাধ্য হচ্ছি।

Mr. Speaker:

চিৎকার করুন।

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

আমি চিৎকার করতে চাই না, কোন রকম আপত্তিকরও কিছু করতে চাই না। আমি অনেক বার চেষ্টা করেছি আমার দিকে আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করতে। আই-জির সম্বন্ধে উর্ন যা বলেছেন আর স্টেটসম্যানএর যা রিপোর্ট তা থেকে বোঝা যায় ডাঃ রায় যে স্টেটমেন্ট দিয়েছেন সে হোয়াইট ওয়াশিং ছাড়া আর কিছু নয়।

Mr. Speaker: Just a minute. For this reason the Government is responsible to explain every statement made by any Government servant anywhere and it will make no precedent that the Inspector-General had said something.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

আমার কথা হচ্ছে ডাঃ রায় বলেছেন অন্য কাগজে ত বেরোয় নি এবং সে রিপোর্ট সম্বন্ধে অনেক কথা বলেছেন। আমি রিপোর্টারের দোষ দিচ্ছি না। কিন্তু আমার কথা হচ্ছে ২৭এ তারিখে ডাঃ রায়ের নাম উল্লেখ করে যে রিপোর্ট তাতে আই-জির কথা যা বলা হয়েছে ২৮এ তারিখে স্টেটসম্যানএর রিপোর্টারকে ডেকে কেন তিনি আপত্তি করেন নি, প্রতিবাদ করেন নি?

Mr. Speaker: Firstly it was not here that Dr. Roy made the statement. I did not read the statement. We must take him at his words that he did not say that the I.-G. did not contradict and I do not think there is any reason to contradict.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: There is no question of contradiction. The case refers to 1953 and that is what the I. G. means. The language is a threatening complaint against police by some interested quarters who try to move Dr. Roy.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty: You have said that.

আপনি আপনার স্টেটমেন্টএ বলেছেন যে, অন্য কাগজে বেরোয় নি, স্টেটসম্যানএ যে জিনিসটা বেরিয়েছে সেটা আই-জি বলেন নি।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I have never said that.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty: You have said that.

[At this stage the House became uproarious]

Sj. Bankim Mukherjee:

আপনার কাছে আমার একটা অনুরোধ ছিল, মিঃ স্পীকার, স্যার।

Mr. Speaker: I find the members are whispering and talking on both sides of the House. I would request the honourable members to keep quiet. If they do not understand their duty, I am sorry.

Sj. Bankim Mukherjee:

আমার অনুরোধটা হ'ল সার্বসম্মততার বাজেটএ বহু গ্র্যান্ট আছে। মাত্র একটা দিন যদি তার আলোচনার জন্য স্থির হয় তাহলে সে দিনটে শুধু ঐ বিষয়ের উপর ডিসকাস করতেই লেগে যাবে। সেই জন্য আপনার কাছে অনুরোধ একটা দিন এই বিষয়ের জন্য দিন, আর একটা দিন বাজেট আলোচনার জন্য আমরা চাই।

Mr. Speaker: On such other time.

[4.40—4.50 p.m.]

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay:

স্যার, আমি এটুকু শুধু বলবো যে, মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বললেন হাওড়ায় দুটো দল আছে, আই-জি, পি যে স্টেটমেন্ট দিয়েছে তাতে বলেছেন ৬টি গ্যাংগ আছে। দ্বিতীয়তঃ হচ্ছে এই যে, ইনফ্লুয়েন্সিয়াল পারসন্স সেটা প্লুরাল নাম্বার—উনি শুধু একজনের কথা বলেছেন, প্লুরাল নাম্বার এটা—আমরা জানতে চাই কারা ?

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I want to know something.

Mr. Speaker: Kindly see me in my chamber.

Sj. Subodh Banerjee: Not from you, Sir. Had it been the case with you, I would have gone to your chamber.

Mr. Speaker: Order, order. Clause 3 of the Bill will now be taken up—Mr. Sasabindu Bera may now speak.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay: Sir, he has used singular number—one case; the Inspector-General has said in plural number.

Sj. Subodh Banerjee:

আপনার সঙ্গে ব্যাপার হ'ল একবার কেন ২০ বার যেতে পারি। চীফ মিনিষ্টার একটা স্টেটমেন্ট পড়েছেন—আমরা আলোচনা করব।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

আমি আর কিছু বলব না—

[Noise.]

Sj. Subodh Banerjee:

আমার শুধু বক্তৃতা ভাঃ রায় একটা স্টেটমেন্ট দিয়েছেন, এটাই কি আপনার রুলিং হচ্ছে যে, আমরা আলোচনা করতে পারব ?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

কেন ওয়েস্ট করছেন সময়, বাজেট এস্টেমেট আলোচনা করার সময় এটা আলোচনা করতে পারবেন।

Sj. Subodh Banerjee:

এটা রিজনেবলই হোক আর আনার্জনেবলই হোক, কিছু মেম্বারের মধ্যে এই ফিলিং রয়েছে, সেজন্য কতকগুলি ফ্যাক্ট জানার দরকার আছে। ইজ ইট এ ফ্যাক্ট যে, চীফ মিনিষ্টার তারা আই-জিকে জিজ্ঞাসা করছেন ডেফিনিটলি কাগজের রিপোর্টারদের কাছে দু'জন এম এল এ—

নাম করেছেন কিনা : ডাঃ রায়কে রিকোয়েস্ট করছি তিনি এত কথা জিজ্ঞাসা করেছেন তার আই-জিকে কিন্তু তিনি কি ক্যাটিগরিক্যালি জিজ্ঞাসা করেছেন whether that gentleman named two M.L.A.s. আপনি যদি নাও বলেন—আমি বলছি যে তারা Of course not belonging to our side, that much I can say.

Mr: Speaker: I have asked you to speak, Mr. Bera

GOVERNMENT BILL.

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee.

Clause 3.

8j. Sasabindu Bera: Sir, I beg to move that in clause 3(1), line 1 after the word and comma "structure," the words "which has no masonry floor and yard" be inserted.

Sir, I also beg to move that in clause 3(1), lines 4 and 5 the words and comma "cemented brickwork," be inserted.

Sir, I also beg to move that in clause 3(1), line 6 after the word "materials" the comma and words "but includes any building the walls of which are constructed of plain or corrugated iron sheets" be inserted.

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার ক্লজ (৩)তে ৩২, ৩৩ এবং ৩৬ এই তিনটি এ্যামেন্ডমেন্ট আছে, এই তিনটি এ্যামেন্ডমেন্ট দ্বারা ক্লজ (৩)তে হাটের যে ডেফিনিশন দেওয়া হয়েছে সেটা সংশোধন করতে চাচ্ছি। এই হাটের ডেফিনিশন কববার সময় সতর্কতা অবলম্বন করা দরকার বলে মনে করি। কলকাতার বাড়ির মধ্যে যেসমস্ত বাড়িগুলিকে অপসারণ করা প্রয়োজন সেদিকে দৃষ্টি রেখে এই হাটের ডেফিনিশন বচনা করা দরকার। এখানে হাটের ইন্ডাইরেক্ট ডেফিনিশন দেওয়া হয়েছে। হাটের সম্বন্ধে বলা হয়েছে সাবস্ট্যান্সিয়াল পার্ট যদি ম্যাসনারি, রিইনফোর্সড কংক্রীট, ফেরো কংক্রীট ইত্যাদি দ্বারা তৈরি না হয় তাহলেই হবে হাট। অস্বাভাবিকতার দিক থেকে, অপরিচ্ছন্নতার দিক থেকে যে গৃহগুলি অপসারণ করা প্রয়োজন বলে মনে হয় সেগুলিকে হাট নয় যাদের বলা হয়েছে তাদের সংজ্ঞা আওতা থেকে বাদ দেওয়া প্রয়োজন। অর্থাৎ হাটের ডেফিনিশন বলতে সেই বাড়িগুলির মেল পাকা হওয়া, দেওয়াল পাকা হওয়া প্রয়োজন; পাকা বলতে যেসমস্ত মার্টিরিয়ালসএর উল্লেখ এখানে করা হয়েছে সেসব দিয়ে তৈরি বোঝাচ্ছে।

কিন্তু এখানে যে ডেফিনিশন দেওয়া হচ্ছে সেই ডেফিনিশনের দিকে যদি দৃষ্টিপাত করেন তাহলে দেখবেন যে, হাট না হওয়াব মূল শর্ত বলতে আমরা মোটামুটি যা বুঝি যে, পাকা দেওয়াল এবং মেঝে ইত্যাদি হওয়া উচিত সেই শর্ত পূরণ হবে নি এই ডেফিনিশনটা। কলকাতা শহরে এমন অনেক বাড়ি আছে যার দেওয়ালগুলি করোণেটেড সীটের দ্বারা তৈরি এবং মেঝে পাকা নয়। বস্তুত এলাকায় এককম বাড়ির অভাব নেই এটা আমার জ্ঞান আছে। এখন এককম একটা বাড়ি যার মেঝে পাকা নয় এবং টীন দিয়ে তৈরি যাব দেওয়ালগুলি—এই ডেফিনিশনটা যদি লক্ষ্য করেন তাহলে দেখবেন যে, সেই বাড়ি এই ডেফিনিশন অনুযায়ী হাটের পর্যায়ে পড়বে না, কারণ তার সাবস্ট্যান্সিয়াল পার্ট আয়রন দিয়ে তৈরি। অবশ্য সিলেক্ট কার্মিটিতে আসবার পূর্বে হাটের যে ডেফিনিশন ছিল তাতে এই অংশটুকুও ছিল but includes any building constructed of plain or corrugated iron sheets কিন্তু এটুকু যথেষ্ট নয় বলে আমি মনে করি। কারণ একটা বিন্ডিংএর উপরের ছাদে যদি টীন ব্যবহার করা হয় তাহলে সেটাই বাড়িটাকে হাটের পর্যায়ে ফেলবার যথেষ্ট কারণ না হতে পারে বলে আমি মনে করি। অন্যদিক বিচারে সেই বাড়ি যদি বসবাসের উপযোগী হয় তাহলে সেটা হাট হবে সেজন্য এই ডেফিনিশনের সঙ্গে আমি সংযুক্ত করতে চেয়েছি যে, হাট মিশ্র এনি স্ট্রাকচার এর পরে সংযুক্ত করতে চাচ্ছি হুইচ হ্যাজ নো ম্যাসনারি ফ্লোর এ্যান্ড ইয়ার্ড।

তারপর আমার ৩৬ নম্বর সংশোধনী প্রস্তাবে আমি খানিকটা অংশ সংযোজিত করতে চাইছি, সেটা হচ্ছে

but includes any building the walls of which are constructed of plain or corrugated iron sheets

এটুকু সংযোজিত করা অত্যন্ত প্রয়োজন বলে আমি মনে করি তা না হলে হাটের ডেফিনিসনটা সম্পূর্ণ হবে না।

এরপর আমি আমার ৩৫ নম্বর এ্যামেন্ডমেন্ট সম্বন্ধে একটুখানি বলতে চাই যে, যেসমস্ত মোর্টারিয়ালস দিয়ে বাড়ি তৈরি হলে পর সেটা হাটের পর্যায়ে পড়বে না সেই সমস্ত মোর্টারিয়ালসের ক্ষেত্রে উল্লেখ আছে ম্যাসনারি বিইনফোর্সড কংক্রীট, ফেরো কংক্রীট, সিমেন্টেড ব্রীক ওয়াক—আমি এখানে সিমেন্টেড ব্রীক ওয়াক কথাটা বাদ দিতে চেয়েছি এইজন্যে যে ম্যাসনারির মধ্যে সিমেন্টেড ব্রীক ওয়াক পড়ে। ওয়েবস্টারের ডিকশনারীতে ম্যাসনারির ডেফিনিসন যা আছে, তাতে এই দেওয়া আছে যে,

anything constructed of the materials as stone, brick, or tiles used by masons

ম্যাসনারির অর্থ সম্বন্ধে অনেকের মনে হয়ত প্রশ্ন থাকতে পারে কিন্তু ম্যাসনারির প্রকৃত অভিধানগত অর্থ হচ্ছে

anything constructed of the materials as stone, brick, or tiles used by masons

সেখানে যদি ম্যাসনারির ডেফিনিসন এই হয় তাহলে আবার সিমেন্টেড ব্রীক ওয়াক এ কথাটা থাকা বিধানভাঙে। এটা থাকবার কোন প্রয়োজন নেই বরং এটা থাকলে এর অর্থটাকে আরও জটিল করে তোলে। আমি আশা করি মন্ত্রী মহাশয় হাটের যে সংজ্ঞা দেওয়া হয়েছে সেটাকে ভাল করে বিচার বিশ্লেষণ করে দেখবেন এবং আমি যে সংশোধনী প্রস্তাবগুলি দিয়েছি সেগুলিকেও একটু ভাল করে বিচার করে দেখবেন এই আমার বক্তব্য।

[4-50—5 p.m.]

Sj. Basanta Kumar Panda: Sir, I beg to move that in clause 3(1), line 2, after the word “excluding” the words “the floor and” be inserted.

I also move that in clause 3(5), line 1, after the word “containing” the words “a hut or” be inserted.

I move that in clause 3(5), lines 2 and 3, the words “used or intended to be used for human habitation” be omitted.

I also move that in clause 3(6), line 1, after the words “any area” the words “where the major portion of the lands are slums and” be inserted.

Sir, I am not satisfied with the definition of the word “hut”. The working of this Act will depend upon the correct definition of the words “hut” and “slum”. The definition of hut which appears in clause 3 is taken from section 5(38) of the Calcutta Municipal Act of 1951 with a little addition because the definition of hut appearing there means any building no substantial part of which excluding the walls up to a height of 18 inches above the floor or floor level, is constructed of masonry, reinforced concrete, ferro-concrete etc. You have only added “or any combination of these materials”, as if in 1951 when that Act was passed these huts were not prepared by the combination of these materials. Again in this Act there is no definition of the word structure. We have to depend upon the dictionary meaning of it. The definition of hut in the Calcutta Municipal Act of 1951 was dependant upon the word “building” which included house, out-house, stable, privy, urinal, everything. So what is meant by structure is not clearly given. To that extent the definition is defective. There is another defect. You have said “no substantial part of which excluding the walls up to a height of 18 inches..... et c.” If the floor is not made of that thing it shall not come within the definition of “hut”. So it should have been more precise.

With regard to my next amendment clause 3(5), the definition of slum in the original definition was 'slum' means any land containing collection of huts. Now a hut may cover a wide area occupying several cottahs of land; whether that will be a hut I think the law shall not be applicable there. Therefore, I have made an addition. Slum means any land containing a hut or a collection of huts. You simply said a land containing a collection of huts. So in the case of a land whatever its area may be if there is one hut, you cannot touch it and this Act shall not be applicable there. I think the suggestion I have made will serve the best purpose. I have also proposed in another amendment for the deletion of the last few words used or intended to be used for habitation. I shall retain this portion—slum means any land containing a hut or collection of huts or other structure. Just put a full-stop there. There are the words 'used or intended to be used for human habitation'. The word 'intended' is very vague. Suppose there is a hut. It cannot be proved definitely for which purpose it is intended. The purpose contained in the provisions of an Act makes the Act generally nugatory, because if you cannot substantiate for what purpose a particular hut was intended, then seldom that can be called a slum area. If that is not slum the law shall not be applicable. Therefore, by deleting this portion you shall make this Act more effective.

Then with regard to sub-section (6) I have proposed an amendment. Slum area means any area declared as such by the State Government under section 4. This is a very wide power given in the hands of the State Government and this power is unrestricted. If the State Government in its wisdom or whims declares that this is a slum area, it will at once become a slum area. Therefore, I have proposed to add a rider to it to give some indications as to the land which may be declared by the State Government as the slum area. Therefore, I have tried to add these things. Slum area means any area where the major portions of the lands are slums declared by the State Government under section 4. So if this rider is there, then the Government shall have some consideration before declaring any area to be a slum area. The consideration is that the major portion of the land will be slum. If the major portion of the land is not slum, then it shall not be called slum area and if the Government or the officials appointed for the purpose apply this Act or violate these things, then it will be at once solved by a proper writ or other remedy which is available to the persons who are interested there. Therefore, I have stated where the major portions of the lands are slums and declared as such by the State Government. These are all important amendments with regard to Clause 3.

[5-5-10 p.m.]

8). Haran Chandra Mondal:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, এই (৫৫) নম্বর এ্যামেন্ডমেন্টের উপর আমার বক্তব্য রাখতে চাই। এই বিলের সাধারণ আলোচনায় বিরোধী পক্ষ থেকে বরাবর বলা হয়েছে বিস্তার অপসারণ নয়, বিস্তার উন্নয়নই হচ্ছে বিস্তারসমস্যা সমাধানের একমাত্র পন্থা। এবং সেই উন্নয়নের জন্য প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের ভার আমরা সরকারের উপর ছেড়ে দিতে ভরসা পাচ্ছি না। কারণ আমরা দেশ শাসনের বিভিন্ন কার্যক্রমে দেখছি সরকার আমাদের সামনে সুন্দর শিব গড়ার পরিকল্পনা হাজির করেছেন। কিন্তু বাস্তবে যখন সেই পরিকল্পনাগুলি কার্যকরী না হয়, তখন দেখা যায় যে, শিবের বদলে বাঁদর তৈরি হয়েছে। তাই আলোচ্য বিল আইনে পরিণত হলে, সেই আইন অনুযায়ী প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা গ্রহণের ভার সরকারের উপর ছেড়ে দেওয়া উচিত হবে বলে আমি আদৌ মনে করি না। সেজন্য এই আইনসভা, আইন পরিষদ ও কলিকাতা কর্পোরেশন, কলিকাতা ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্ট এবং সরকারের প্রতিনিধি নিয়ে বিস্তার ইমপ্রুভমেন্ট বোর্ড গঠনের যে সংশোধনী প্রস্তাব এই সভার সামনে রাখা হয়েছে তা আমি পুরাপুরি সমর্থন করছি।

আমার দ্বিতীয় প্রশ্ন হচ্ছে বিস্তার ভাড়াটীদের বিকল্প বাসস্থানের ভাড়া সম্পর্কে মাননীয় মন্ত্রী মহাশয় অবশ্য সস্তা ভাড়ার মৌখিক প্রতিশ্রুতি দিয়েছেন। কিন্তু সরকারী প্রতিশ্রুতির মূল্য কি, তা আমরা হাড়ে হাড়ে জানি। মন্ত্রী মহাশয়ের শূন্য কথায় তো আর ভাড়াটীদের চিড়ে ভিজবে না। সত্যি যদি সস্তা ভাড়ার বিকল্প বাসস্থান দেবার আন্তরিকতা সরকারের থেকে থাকে, তাহলে স্ট্যান্ডার্ড রেন্টের যে সংজ্ঞা সংশোধনী প্রস্তাব হিসাবে রাখা হয়েছে, আমি সরকারকে সেই প্রস্তাব মেনে নিতে অনুরোধ করছি।

স্ট্যান্ডার্ড প্ল্যান সম্পর্কে আমার তৃতীয় বক্তব্য হচ্ছে, স্ট্যান্ডার্ড প্লানের সংজ্ঞা দিয়ে যে সংশোধনী প্রস্তাব এই সভার সামনে রাখা হয়েছে, তার সমর্থনে আমি আগেই বলেছি আমরা বিস্তার উন্নয়ন চাই এবং তার জন্যে ঠিক প্রজাদের বিস্তার বাড়ি গঠনের জন্যে এই স্ট্যান্ডার্ড প্ল্যান ও প্রয়োজনীয় ক্ষেত্রে উপযুক্ত পরিমাণ ঋণ দানের ব্যবস্থা থাকা দরকার। এই ব্যবস্থা না থাকলে বন্ধু উম্বাস্তু ও নিম্ন মধ্যবিত্ত পরিবার, যারা নিজেদের চেতায় বিস্তৃত নিজেদের মাথা গেজিবার ঠাই করে নিয়েছেন, তারা উৎখাত হবেন। ফলে তারা আবার এক নতুন ধরনের উম্বাস্তুতে পরিণত হবে। আলোচ্য বিলে পুনর্বাসনের কথা রাখা হলেও উম্বাস্তু পুনর্বাসনের নমুনা আমরা যা দেখছি, তারপরে আর কোন সাধারণ জ্ঞানসম্পন্ন লোকের এই সরকারী পুনর্বাসনের আশ্বাসের উপর আস্থা রাখা সম্ভব নয়। তাই আমি স্ট্যান্ডার্ড প্লানের সংজ্ঞা দিয়ে যে সংশোধনী প্রস্তাব আনা হয়েছে তার প্রতি পূর্ণ সমর্থন জানাচ্ছি।

[At this stage the House was adjourned for 15 minutes.]

[After adjournment.]

[5-10—5-20 p.m.]

Sj. Haridas Mitra: Sir, I beg to move that in clause 3(4), lines 1 and 2, for the words "any person authorised by the State Government" the words "An Autonomous Board comprising of the representatives of the Legislatures, Calcutta Improvement Trust and the State Government" be substituted.

মিঃ স্পীকার, সাহাব, এখানে আমার বক্তব্য হচ্ছে যে, যদি শূন্য গভর্নমেন্টের উপর ভার থাকে তাহলে বর্তমান সরকারের যেসকল দুনীতি রয়েছে সেই দুনীতিও বর্তমান ইমপ্রুভমেন্টের সময় বা বিস্তার সংস্কার অথবা বিস্তৃতক যখন সরান হবে, সেই সময় সেগুলি আসবে, এবং কন্সিডারেশন এ সম্বন্ধে যতটা হওয়া উচিত তা হবে বলে আমাদের মনে হয় না। এটাও একটা অটোনমাস বোর্ডের উপর থাক। কালকাতা কর্পোরেশন, যাদের এলাকাব মধ্যে এই বিস্তার প্রথম পবিত্কার করার কথা হচ্ছে, এবং যে কলকাতা কর্পোরেশনের রেজালিউশন হয়েছে এই বিস্তার সংস্কার সম্বন্ধে, তাদের মতামত আমরা প্রথমে পাবো।

দ্বিতীয় কথা কালকাতা ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্ট যারা গত সাত, আট বছর ধরে এই বিস্তার পরিষ্কারের কাজ করছেন, তাদের একটা এক্সপারিয়েন্স আমাদের সঙ্গে থাকবে। তারপরে এই বিধান সভার ভিতর থেকে, স্টেট লেজিসলেচার থেকে আমরা মেম্বার নেবার কথা বলেছি, তাতে বিরোধী পক্ষের সদস্যরা থাকবেন এবং ট্রেজারী বোর্ডের সদস্যরাও থাকবেন। তার ফলে এই যে একটা বোর্ড, যার মাধ্যমে সমস্ত জিনিসটা এসে ভবিষ্যতে বিস্তার অপসারণ কিভাবে করা যেতে পারে, যেটা অপসারণের অত্যন্ত প্রয়োজন এবং কিভাবে উন্নয়ন করা যেতে পারে, সংস্কার করা যেতে পারে, এ সম্বন্ধে বিচার-বিবেচনা একটা বোর্ড মারফত হলে সেই বিচারটা আরও সূক্ষ্মভাবে হতে পারে। কিন্তু শূন্য যদি সরকারের তরফ থেকে হয় এবং সরকার যদি এটার ইতীকর্তা হয়ে পড়েন তাহলে এর ভিতর যেসমস্ত দোষত্রুটি এবং অনাচার আসতে পারে, সেগুলি বাধা দেবার, রূকবার কোন ব্যবস্থা থাকবে না।

স্টেট লেজিসলেচারের মেম্বাররা যদি এর মধ্যে থাকেন, বিরোধী দলও থাকেন, সরকারী দলও থাকেন, তাহলে সরকারী এবং বিরোধী উভয় পক্ষে যারা সদস্য আছেন, তারা পরিষ্কারভাবে তদন্ত করতে পারেন এবং এই অপসারণ অথবা সংস্কার যখন প্রয়োজন, এখন যাতে সূক্ষ্মভাবে হয়, সেই ব্যবস্থার দিকে তারা নজর রাখতে পারবেন। এইজন্য আমি একটা অটোনমাস বোর্ডের

কথা বিশেষ করে বলছি। আমার এই সংশোধনী প্রস্তাব গ্রহণ করবার জন্য মাননীয় মন্ত্রী মহাশয়কে আপনার মাধ্যমে অনুরোধ করি। এটা করলে কার্যকরী জিনিস হবে এবং এর ভিতর দুর্নীতি আসবার সুযোগ খুব কম থাকবে; যা বর্তমান সরকারের দুর্নীতি প্রতিটি রম্বে রম্বে এসে হাজির হয়েছে।

Dr. Pabitra Mohan Roy: Sir, I beg to move that in clause 3(4), lines 1 to 4, for the words beginning with "any person authorised" and ending with "under this Act", the words "an Autonomous Board comprising of two representatives each of the State Government, State Legislative Assembly, Calcutta Improvement Trust and Corporation of Calcutta", be substituted.

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আমি ঐ (৩) নম্বর ক্লজের (৪) নং উপধারা সম্বন্ধে বলছি। প্রেসভাইবন্ড অথরিটির যে ডেফিনিশন সবকার দিয়েছেন সেখানে তার পরিবর্তে, State Government Legislative Assembly

থেকে এবং কলকাতা কর্পোরেশন থেকে ও কলকাতা ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্ট থেকে, এর প্রত্যেকটি থেকে দু'জন করে রিপ্রেজেন্টেটিভ নিয়ে, প্রতিনিধি নিয়ে, আমি বলছি যে, একটা অটোনমাস বোর্ড করা হোক। এই ৮ জনে যে অটোনমাস বোর্ড হবে, এরা আমার মনে হয় সেই কাজ করতে পারবেন সরকার নিজে যেটা করতে যাচ্ছেন।

Any person authorised by the State Government,

বলে যে ডেফিনিশন দিয়েছেন। অর্থাৎ যাদের দিয়ে কাজ সবকাব করতে যাচ্ছেন, তাঁরা কাদের প্রতিনিধি হবেন আমরা বুঝতে পারছি না বলে, আমি মনে করি এই বিধান পরিষদ এবং বিধান সভার সদস্যদের অধিকার করে গিয়েছে তাদের সেখানে প্রতিনিধি থাকার।

কলকাতা কর্পোরেশনের এলাকার মধ্যে তাদের অধিকার করে গিয়েছে বলে, তাদের প্রতিনিধি থাকার এবং ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্ট কাজ করছেন বলে তাবও অধিকার থাকা উচিত এবং সবকাব এইগুলি চালনা করবেন বলে সবকাবেরও দুইজন প্রতিনিধি থাক। কিন্তু যদি তা না হয়, তাহলে আমরা বিশ্বাস করি যে সবকাব কিছুতেই এটাকে সঠিকভাবে করতে পারবেন না, এবং সেখানে নানা রকম ঘৃণ্য দুর্নীতি ইত্যাদি আদৌ বেশ বেড়ে যাবে। সেইজন্য আমার সংশোধনী প্রস্তাব মাননীয় মন্ত্রী মহাশয়কে বাধ্যতে বলছি।

8j. Subodh Banerjee: Sir, I did not want to move my amendment but since the Minister says that he is going to accept my amendment, I move it.

I move that in clause 3(4), line 1, for the word "authorised" the word "appointed" be substituted.

8j. Panchanan Bhattacharjee: Sir, I beg to move that in clause 3(5), line 1, for the word "means" the word "mean" be substituted.

I move that in clause 3(5), line 1, the word "any" be omitted.

I move that in clause 3(5), line 1, for the word "land" the word "lands" be substituted.

I move that in clause 3(5), line 1, the words "a collection of" be omitted.

Sir, the purpose of the amendments tabled by me is to make the purview of the relevant clause much more elastic and they are to be taken together, but unfortunately there is a printer's devil. So I am reading out the suggested amendment in the resultant form: "slums mean lands containing huts or other structures used or intended to be used for human habitation." I can say from personal knowledge that there are hundreds of huts in Calcutta each of which stretches over a bigha of land or more than that, and in many cases the owner of the hut is the owner of the land. In order to bring such huts under the purview of this Act it should be much more elastic. That is why I suggest these amendments.

[5-20—5-30 p.m.]

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty: I beg to move that in clause 3(1), lines 1 to 6 for the words beginning with "no substantial" and ending with "materials" the words "the floor of which is not constructed of cemented work and does not stand at a height of 2 feet from the ground and the walls of which are not constructed of masonry, reinforced concrete, ferro-concrete, cemented brick work, steel, iron or other metal or any combination of these materials and do not stand at a height of 10 feet from the floor level" be substituted.

I move that in clause 3(5), line 2, the words "or other structures" be omitted.

I move that in clause 3(6) the following sub-clause be added, namely,—

"(7) the Board means the Bustee Improvement Board which shall be a statutory body of 25 members to be constituted in the following manner—

- (a) eleven members to represent the Legislative Assembly and two members to represent the Legislative Council to be elected on the basis of proportional representation;
- (b) eight members to represent the Councillors of Calcutta Corporation to be elected on the basis of proportional representation;
- (c) two members nominated by the Calcutta Improvement Trust; and
- (d) two members nominated by the West Bengal Government.

(8) 'Standard Plan' means the specification to be provided by the State Government under this Act for the improvement, development or remodelling of the existing huts as well as for the improvements in ventilation, conservancy, sanitation, water-supply, road laying and such other arrangements in any slum area.

(9) 'Standard Rent' means the average rent per living room as ascertained by the Statistical Survey of Calcutta Bustees in 1956 by the State Statistical Bureau, Government of West Bengal, plus ten per centum of the said average rent."

Sj. Pramatha Nath Dhibar: Sir, I beg to move that in clause 3(4), line 1, for the words "any persons" the words "statutory slum improvement Board consisting of representatives of State Legislature, State Government, Calcutta Corporation, Improvement Trust and Slum representative" be substituted.

[5-30—5-40 p.m.]

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

স্যার, এই ৩নং ক্লজএ আমার অনেকগুলি গ্র্যামেণ্ডমেন্ট আছে ৩৩, ৩৭, ৪৬, ৫৫ এবং ৩৮। নতুন ক্লজ এই সংগে যোগ করে দেবার জন্য বলছি। আমি সরগুলির উপর আমার যা বক্তব্য সেটা আপনার সামনে উপস্থিত করছি। প্রথমে আমি ৩নং সেকশন, ক্লজ আই-এ হাট-এর যে ভেঁফিনিসন রয়েছে সে সম্বন্ধে আমি এই সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছি এবং এটার প্রতি আমি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। এই বিলের মধ্যে যে ভেঁফিনিসন রয়েছে হাট-এর, এটা হুবহু ক্যালকাটা মিউনিসিপাল এ্যাক্ট থেকে তুলে দেওয়া হয়েছে এবং, স্যার, আপনি জানেন এখন ক্যালকাটা মিউনিসিপাল এ্যাক্ট যেভাবে রয়েছে এবং যার ফলে যারা বস্তির বাড়ির মালিক বা বাড়িওয়ালা, তারা বস্তিগুলির উন্নতি করার জন্য বা সংস্কার করার জন্য যথেষ্ট সুযোগ তারা পান না—ক্যালকাটা মিউনিসিপাল এ্যাক্টএ আইনগত বাধা রয়েছে সেজন্য। এবং সেইজন্যই এই সংশোধনী এনেছি যে এখানে ১৮ ইঞ্চি পর্যন্ত মাত্র ইট দেওয়া দেওয়াল তৈরি করার অধিকার

দেওয়া আছে, সেই জায়গায় আমি বলেছি যে পাকা মেজ ২ ফুট পর্যন্ত এবং ঐ মেজ থেকে ১০ ফুট পর্যন্ত পাকা দেওয়াল তৈরি করবার জন্য তারা যাতে সুযোগ পায়, এই উন্নয়ন যাতে করতে পারেন তারজন্য আমি এই সংশোধনী প্রস্তাব এনেছি।

এরপর আমার ৩৭নং যে সংশোধনী প্রস্তাব রুজ ৩, সাব-রুজ ৪, যেখানে প্রেসক্রাইবড অর্থারিটি তার যে ডেফিনিশন যে

any person authorised by State Government

তার পরিবর্তে আমি সংশোধন করতে চেষ্টা করেছি যে, জুর্ডিসিয়াল অফিসার্স অব পার্মানেন্ট কেডার। এইজন্য করেছি যে এই সরকার যখন কোন অফিসার অর ব্যক্তিকে অথরাইজ করেন তাহলে তখন থেকে যদি জুর্ডিসিয়াল অফিসার, যাদের উপর আপনার বিচার বিভাগ আছে, যাদের আমরা মনে করি, তাদের উপর কিছুটা নিভর করা যেতে পারে, বিশ্বাস করা যেতে পারে। সেইজন্য আমি এই প্রস্তাব এনেছি। কারণ সরকার এই আইনকে যেভাবে এনেছেন, তা থেকে আমরা বার বার বলেছি, সরকারের উপর আমাদের আস্থা কম; তাদের যে উদ্দেশ্য আছে, সেই উদ্দেশ্য সম্পর্কে ঘোষণা করা হয়েছে—সে সম্পর্কে আমাদের মনে সন্দেহ আছে। সেইজন্য আমরা মনে করি যদি অথরাইজড বাই দি স্টেট গভর্নমেন্ট এই কথা থাকে, তাহলে তার ফাঁক দিয়ে কিছু অবিচার ও অন্যায় হতে পারে। সেইজন্য আমি এখানে জুর্ডিসিয়াল অফিসার্স অব পার্মানেন্ট কেডার এই সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছি কারণ যে সীমাবদ্ধ সুযোগ আছে, তার মধ্যে যতটুকু অন্যায়, অবিচারকে বাধা দেওয়া যায়। এব পব ১৬নং সংশোধনী প্রস্তাব—রুজ ৩(৫)

এব সাব-রুজ ৫ সেখানে স্লাম বলতে—

any land containing collection of huts or other structures

আমি এই আদার স্ট্রাকচার এটাকে বাদ দিতে বলেছি।

Mr. Speaker: My attention is drawn to the fact that your amendment is out of order because judicial officer of permanent cadre বলে কোন বস্তু পৃথিবীতে নেই।

৯। Jatindra Chandra Chakravorty:

এখানে আমার এটা বলার উদ্দেশ্য হচ্ছে গভর্নমেন্ট যাকে ইচ্ছা তাকে অথরাইজ করবেন এটা না করে গভর্নমেন্টের প্রতি আমাদের যে আস্থা আছে, সন্দেহ আছে সে কথা আমরা বার বার পরিষ্কার ভাষায় বলেছি বিশেষ করে, সেখানে যে উদ্দেশ্য ঘোষণা করা হয়েছে, এই বিল সম্পর্কে, সেই উদ্দেশ্য সম্পর্কে আমাদের মনে সন্দেহ আছে। সেইজন্য যতটুকু পারা যায় ওদের নিজেদের অথরাইজড লোক দিয়ে এটা করার সময় যে অবিচার ও অন্যায় হবে, তা যতটা পারা যায় বাধা দিতে চাই এবং সেইজন্যই জুর্ডিসিয়াল অফিসার্স কথাটা বেখেছি অর্থাৎ বিচার বিভাগের উপর সরকারের প্রভাব কম। এটা আমরা মনে করি এই আস্থা আছে বলেই এই জুর্ডিসিয়াল অফিসার্স কথাটা বলেছি। হয়ত ঠিকভাবে এই সংশোধনী প্রস্তাব দিতে পারি নি যার জন্য এই সংশোধনী গ্রহণযোগ্য হয় সেটা হয়ত বলতে পারি না কিন্তু আমার উদ্দেশ্য আমি আপনার কাছে পেশ করলাম।

১৬নং সংশোধনী প্রস্তাবে অর্থাৎ স্লামকে আপনারা বলছেন collection of huts and other structures.

এই জায়গায় আদার স্ট্রাকচারটা বাদ দিতে বলেছি। কারণ এইজন্যই বাদ দিতে বলেছি যে, একটা এলাকায় হয়ত বসিত আছে, ঘর আছে, সেটা হয়ত মনে করা যেতে পারে যে, ভাঙ্গা উচিত—সেখানেও হয়ত কয়েকটা পাকা বাড়ি আছে সেজন্য সব না ভেঙ্গে, যে পাকা বাড়িগুলি ভাঙ্গা উচিত নয়, সেগুলি এর ভিতর থেকে বাদ দেওয়া উচিত। কারণ যদি এখানে এই আদার স্ট্রাকচার কথাটা রাখা হয়, তাহলে সবই হয়ত ভেঙ্গে দিতে পারেন, এই আশঙ্কা আমাদের আছে।

এরপর ৫৫নং আমার সংশোধনী প্রস্তাব সেটা যদি আপনি দেখেন, তাহলে দেখবেন যে, ৬নং রুজের উপর স্টেট গভর্নমেন্ট যা কিছু ডিক্রয়ার করবেন স্লাম এরিয়া বলে—

Mr. Speaker:

৬নং সাব-রুজ?

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

৬নং সাব-ক্লজের দ্বারা গভর্নমেন্ট যে-কোন এলাকাকে স্লাম এরিয়া বলে ডিক্লেয়ার করতে পারবেন। একথা আমরা আগেই বলেছি—গভর্নমেন্টের উপর আস্থা দুর্ভাগ্যবশতঃ আমাদের খুবই কম। সেইজন্য এই বোর্ডের প্রস্তাব যা এর মধ্যে রেখেছেন সেই বোর্ড অত্যন্ত গণতান্ত্রিক রীতিতে, গণতান্ত্রিক পদ্ধতিতে গঠিত হবে। এজন্য প্রোপারসনাল রিপ্রেজেন্টেশনের কথা মন্ত্রী মহাশয় থেকে আরম্ভ করে অর্থাৎ যিনি এই বিল এনেছেন তার থেকে মধ্যমস্তরী পর্যন্ত সকলেই মুখে এই কথা বলেন। দুর্ভাগ্যবশতঃ এই বিলের আলোচনা আরম্ভ হওয়ার আগে এটা গণতান্ত্রিক যে কতখানি তা বুঝতে পারছি, কেন না তারা প্রেসকে গ্যাগ করার চেষ্টা করছেন। ষটটুকু ফ্রিডম অব দি প্রেস ছিল সেটাকে গ্যাগ করার জন্য তিনি আজ এই নির্দেশ দিয়েছেন যে, তাঁর সেক্রেটারীর ডিপার্টমেন্টের কাছ থেকে রিপোর্টারেবা গিয়ে কোন তথ্য পাবে না। আমরা মনে করি এটার ফ্রিডম অব দি প্রেসকে নষ্ট করা হবে।

Mr. Speaker: There is a little omission about the remuneration to the 11 members of the Assembly.

এঁয়ে ২৫ জন মেম্বর, তার মধ্যে এসেম্বলীর ১১ জন মেম্বর, তাঁদের রেমুনারেশন কি হবে, সেটা বলতে ভুলে গেছেন।

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

তার পরে আমি স্ট্যান্ডার্ড স্ল্যান সম্বন্ধে সংশোধনী দিয়েছি এবং স্ট্যান্ডার্ড রেন্টস সম্বন্ধেও বলেছি। আপনি স্যার, জানেন যে, সার্ভে অব ক্যালকুটা বস্টি ইন নাইনটিন-ফিফটি—যেটা স্টেট স্ট্যাটিস্টিক্যাল বুরো করোছিলেন সেখানে দু' রকমের স্ট্রাকচারের কথা আছে। পাকা স্ট্রাকচার আর কাঁচা স্ট্রাকচার পার হাল্ফট স্ট্রেকার ফুট অব লিভিং রুম যদি কাঁচা স্ট্রাকচার হয়, তাতে ভাড়া দিত ৮ ৯২ টাকা—একে সেখানে রেন্ট বলে বলা হয় আর পাকা স্ট্রাকচারের বেলা ৯-৯৭ টাকা রেন্ট তাহলে ১০ টাকার কাছাকাছি হয়। যদিও সৌদীন কংগ্রেস দলের নেপাল রায় মহাশয় খুব জোর গলায় বোঝাবার চেষ্টা করেছিলেন যে, ১৫-১৬ টাকা পর্যন্ত রেন্ট আছে। কিন্তু স্টেট স্ট্যাটিস্টিক্যাল বুরোর সম্প্রতি যে তথ্য তাতে ২-১টা জায়গায় বেশি ভাড়া আছে কিন্তু সাধারণভাবে দেখা গিয়াছে যে, ১০ টাকার কাছাকাছি রেন্ট আছে, যদিও সরকারের যে তথ্য সে তথ্য আমরা স্বীকার করি না। তার সম্বন্ধেও আমাদের সন্দেহ আছে। কিন্তু যদিই আমরা স্বীকার করে নিই তকের খাতিরে যে, সরকারী তথ্য নিভুল, তাহলে আমরা দেখতে পাব যে, কাঁচা স্ট্রাকচারের ৮-৯২ এবং পাকা স্ট্রাকচারের ৯-৯৭ অর্থাৎ ৮৭ টাকা থেকে ১০ টাকার মধ্যে রেন্ট আছে। সুতরাং স্ট্যান্ডার্ড রেন্ট যদি করতে হয় তার কাছাকাছিই রাখতে হয়। সেইজন্য আমি সংশোধনী প্রস্তাবে দিয়েছি যে, তার উপরে মাত্র ১০ পারসেন্ট হবে এডাভারেন্স রেন্ট, তার বেশি চাপান যেতে পারে না। তার মানে ১১ টাকার বেশি স্ট্যান্ডার্ড রেন্ট যেন না হয়। তারপর আরও ৩টা ক্লজ এর সাথে যোগ করতে বলেছি।

Mr. Speaker:

নিউ ক্লজ এখন নয়।

Sj. Somnath Lahiri: Sir, I beg to move that after clause 3(6), the following new clause be inserted, namely:—

“(7) The Board means the Slum Improvement Board which will be a Statutory Body of 21 members to be constituted by the Government in the following manner:—

- (a) 11 Members to be representatives of the Legislative Assembly and 2 of the Legislative Council to be elected according to the principle of proportional representation,
- (b) 2 members to represent the Calcutta Improvement Trust,
- (c) 2 members to represent the Calcutta Corporation, and
- (d) 4 members to be nominated by the West Bengal Government.

[5-40—5-50 p.m.]

আমার অ্যামেন্ডমেন্ট ৪৯-৫০নং। এটা হচ্ছে যে একটা স্ট্যাটুটরি বোর্ড করা হউক। স্লাম ইমপ্রুভমেন্টের সম্বন্ধে গাইডিং ডাইরেকশনস দেবেন। অ্যাসেম্বলি এবং কাউন্সিল থেকে ১১ জন আর ২ জন মেম্বার নির্বাচিত হবেন। ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্টের এবং কর্পোরেশন থেকে ২ জন করে এবং ওয়েস্ট বেঙ্গল গভর্নমেন্টের ৪ জন—এই নিয়ে একটা বোর্ড করা হউক, একটা স্ট্যাটুটরি বোর্ড। গভর্নমেন্ট একটা হাউসিং বোর্ড অ্যাপয়েন্ট করেছেন। বস্তুি ভোগে বাড়ি হ'লে তার ভাড়া কি হবে সে সম্বন্ধে বা বাসস্থান কি ধরনের হবে, কোন বস্তুি ভাঙ্গা হবে না হবে, সেসব সম্বন্ধে এই আইনের মধ্যে কোন ধারা নেই। বলা হচ্ছে, রুলস তৈরি হ'লে তখন করা হবে। কাজেই সমস্ত জিনিস অনির্দিষ্ট। *বিস্তারিত* সবচেয়ে বড় দরকার যেটা সেটা তুলে রাখছেন কিন্তু বোর্ড তুলে রাখছেন না, অর্থাৎ ঘোড়া পাওয়ার আগেই চাবুক ঠিক বলে রাখছেন। অর্থাৎ হাউসিং বোর্ডের স্কীম, এটা অলরেডি ঠিক। সে সম্বন্ধে এখানে আনাইন্স করলেন না। পাছে আমরা এখানে আনাইন্স করলে অ্যামেন্ডমেন্ট রাথি সেইজন্য আগে থাকতেই বোর্ড গঠন করছেন। এর কাজ হবে (২০এ ফেব্রুয়ারির খবরের কাগজে দেখলাম) ভাল বাসস্থানের ব্যবস্থা, এবং বিলে যে উদ্দেশ্য এনিভেসজ করেছেন, সেই উদ্দেশ্য পরিপূর্ণ করার জন্য এই বডি তারা আগে থাকতেই তৈরি করে রাখছেন। এই যে সেভেন মেম্বার্স বডি, সেই বডিটা হবে মুখ্যমন্ত্রী এবং অন্য মন্ত্রীদের ইয়েসম্যান নিয়ে গঠিত। এর নামগদল একটু পড়ে যাই, তা হ'লে বুঝবেন।

চৈয়রম্যান শ্রীশৈলকুমার মুখার্জি, তিনি মাসিক ১,০০০ টাকা ভাতা পাবেন। এ সম্বন্ধে সেদিন এই কথা জ্যোতিবাবু ওঠাতে বিধানবাবু বলছিলেন শৈলবাবুকে করেছি বটে, কিন্তু তিনি মাহিনা পাবেন না। দেখা যাচ্ছে মাহিনা না পেলেও ভাতা পাবেন এবং ভাতার পরিমাণ ১,০০০ টাকা। গভর্নমেন্ট বস্তুি উচ্ছেদ করে দিয়ে এ সম্বন্ধে কার্য নির্ধারণের ভার কি রকম লোকের উপর দিলেন দেখুন। যে ভদ্রলোক এখানে স্পীকারের আসন অলঙ্কৃত করার পরও তার কনস্টিটিউয়েন্সের ইলেকটরসএর দ্বারা রিজেক্টেড হয়েছিলেন গত ইলেকশনএ, সেই রকম ভদ্রলোক আমাদের গভর্নমেন্টের আস্থাভাজন এবং তাঁকে দিয়ে বস্তুিবাসীর ভাগ্য অনেকখানি নির্ধারিত হবে। নিজের কনস্টিটিউয়েন্স থেকে রিজেক্টেড হয়েও তিনি এক হাজার টাকা ভাতা নিয়ে গরিব লোকদের মাতৃস্বরী করবেন—এ ক্ষমতা সরকার দিচ্ছেন। আর বাকি যারা তাঁরাও এ গভর্নমেন্টের হাতের লোক হবেন। (১) হচ্ছেন শ্রীঅক্ষয়কুমার বসু, ডিরেক্টর, কনস্ট্রাকশন বোর্ড; (২) শ্রীশর্চান বন্দ্যোপাধ্যায়, কনস্ট্রাকশন বোর্ড, (৩) শ্রীসুবোধ বোস, কলিকাতা কর্পোরেশনএর অবসরপ্রাপ্ত ইঞ্জিনিয়ার, (৪) শ্রীকরণাময় রায়, যাদবপুর কলেজের অধ্যাপক; (৫) শ্রীবিশ্বনাথ বসাক; (৬) খজাপুর ইনস্টিটিউট অব টেকনোলজির অধ্যাপক শ্রীনরেশচন্দ্র বসু।

শিবপুর ইঞ্জিনিয়ারিং কলেজের অধ্যাপক অর্থাৎ সবাই প্রায় বিধানবাবুর অধীনস্থ চাকুরে, যাদের চাকরি অনেকখানি বিধানবাবুর খেয়ালখুশির উপর নির্ভর করে। এই ধরনের সম্পূর্ণ ইয়েসম্যান দিয়ে গঠিত বোর্ড ৬ লক্ষ বস্তুিবাসীর বস্তুি থাকবে কি না, সেই ভাগ্য তাদের নির্ধারণ করবেন, অথচ আমরা যদি সংশোধন আনি যে আপনারা একটা স্ট্যাটুটরি বোর্ড গঠন করুন যাতে অন্ততপক্ষে বস্তুিবাসীদের প্রতিনিধিরা কিছু পরিমাণে সেখানে থাকতে পারে এবং বর্তমান কাউন্সিল ও অ্যাসেম্বলির ইলেকশন মারফত কয়েকজন থাকবেন তা হ'লে সরকারের প্রবল আপত্তি হবে। এটা খুব আশংকাজনক। প্রথম থেকে বিধানবাবু বক্তৃতা দিয়েছেন যে আশংকা করবার কিছু নেই। যখন বস্তুি ভাঙ্গা হবে তখন আমরা পরামর্শ করব। কার সঙ্গে পরামর্শ করবেন? বললেন যে কর্পোরেশনএর বরো কাউন্সিলরদের সঙ্গে কনসাল্ট করা হবে। আঁমি এ-এক হলাম যে এর মধ্যে এ কথা বেরুল না যে কলিকাতার বস্তুি অঞ্চল থেকে যেসমস্ত এম-এল-এ নির্বাচিত হয়েছেন, যারা বস্তুিবাসীদের এবং অন্যান্য জনসাধারণের প্রতিনিধিরূপে এখানে এসেছেন, তাঁদের সঙ্গে পরামর্শ করা হবে। এ কথা তাঁর মুখ থেকে বেরুল না। বেরুল কি? না, কর্পোরেশনএর বরো কাউন্সিলর অর্থাৎ কর্পোরেশন নির্বাচনে আডাল্ট ফ্র্যানচাইজ না থাকার ফলে যারা মোটের উপর বস্তুিবাসীদের প্রতিনিধি নন, যারা বেশির ভাগ কলিকাতা শহরের অপেক্ষাকৃত অবস্থাপন্ন সম্প্রদায়ের প্রতিনিধি, তাঁদেরই পরামর্শ নেওয়া হবে। তাও কারণটা বোঝ হয় এই যে, কর্পোরেশন কাউন্সিলরদের মধ্যে কংগ্রেসের মেজরিটি *সেইসঙ্গে* সুভাষা বরো কাউন্সিলর যারা তাঁদের কনসাল্ট করা হবে।

[5-50—6 p.m.]

যেসমস্ত এম-এল-এ নির্বাচিত হয়েছেন কলকাতা থেকে অ্যাডাল্ট ফ্রানচাইজের দ্বারা তাঁদের কনসাল্ট করা হবে এ কথাটা পর্যন্ত মূখে তাঁদের বেধে গেল। এখন বক্তব্য হচ্ছে, এই হাউসিং বোর্ড গঠন সম্বন্ধে বস্তুবাসীর মনে যদি সন্দেহ থাকে যে এটা হচ্ছে বস্তুবাসীর প্রতি সুবিচার করবার জন্য নয়, বরং তাদের সমস্ত আশাকে ধূলিসাৎ করাব জন্য, মন্ত্রিমণ্ডলী নিজেদের খেয়ালখুশিমত যাকে খুশি যখন খুশি উচ্ছেদ করতে পারেন এবং যা হচ্ছে হুকুমজারি করতে পারেন এবং সমস্ত ক্ষমতা রেখে দিতে চান সেই সন্দেহ দূর করার জন্যই এই সংশোধনী প্রয়োজন। এ কথাটা আইনের ভিতর ঢুকিয়ে দিতে বা বিধিবদ্ধ করতে অনবরত আপত্তি করছেন, তাই সংশয় উপস্থিত হওয়া স্বাভাবিক। এ বিষয়ে ভেবে দেখতে সরকারকে আমি অনুরোধ করব। বস্তুবাসী যাতে সুবিচার পায়, তাদের প্রতি অন্যায় যাতে না হয় এবং ঠিকভাবে বোর্ড পরিচালিত হয়, এই আশা-ভরসা তাদের দিন। আর দেবার প্রয়োজনও আছে। তারা দেখছেন হাজার হাজার বস্তুবাসী দল বেঁধে এসেছে নিবেদন করতে। তাদের আশংকা দূর করার একটা রাজনৈতিক প্রয়োজন আছে। তারা ভুল কববেন যদি মনে করে থাকেন যে এই হাজার হাজার লোকের আশংকাকে তারা হেসে উড়িয়ে দিতে পারবেন। কারণ আজকেই দিন শেষ হয়ে যাচ্ছে না। আবার নির্বাচন আসবে এখন সমস্ত ঘটনা ফেস করতে হবে। তাঁদের মনে যদি ভুল ধারণা থাকে আমি সাজেস্ট করব এখনও হাউসিং গঠন সম্বন্ধে আমার যে সংশোধনী প্রস্তাব যে অ্যাসেম্বলি থেকে, কাউন্সিল থেকে, কর্পোরেশন থেকে, ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্ট থেকে প্রতিনিধি নিয়ে বোর্ড গঠিত হোক সেটা গ্রহণ করুন। কথাটা শো এ নয় যে রেজার্ভটি তাদের হাতে থাকবে, কিন্তু বস্তুবাসী যাতে তাদের বক্তব্য নিয়ে এখানে উপস্থিত হতে পারে, একেবারে অনায়াস-অবিচার না হতে পারে তার গ্যারান্টি হিসাবে অন্তত এটুকু ব্যবস্থা করবেন এটা নিশ্চয়ই আশা করতে পারি।

Sj. Sunil Das :

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি ক্রজ ৩(৬)-এর পবে আর একটা নতুন ক্রজ ইনসার্ট করতে বলছি। আমার পূর্ববর্তী বক্তা সোমনাথবাবু যা বললেন প্রায় সে ধরনেরই, সামান্য একটা বদবদল থাকতে পারে। যখন মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় কমিসডারেশন স্টেজএ আমাদের বিতর্কের উপর জবাব দিয়েছিলেন অটোনমাস বোর্ড সম্বন্ধে তিনি আপত্তি জানিয়ে বলেছিলেন, কেন্দ্রীয় গভর্নমেন্ট রাজ্যসরকারকে টাকা দেবেন, সুতরাং রাজ্যসরকারের উপর ন্যস্ত দায়িত্ব কি করে আর একটা অটোনমাস বোর্ডের উপর দিতে পারবেন। কেন্দ্রীয় সরকার রাজ্যসরকারের হাতে আড়াই কোটি টাকা তুলে দেবেন। এখন রাজ্যসরকারের দুশ্চিন্তার কারণ হ'ল, কি করে তা একটা স্বতন্ত্র বোর্ডের হাতে তুলে দেবেন? বোর্ড সম্পর্কে মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় তাই বললেন, যেসমস্ত প্রশ্ন এখানে উঠেছিল ইতিপূর্বে তার দ্বাব্য দেবার চেষ্টা করেছিলেন। আমার বক্তব্য হ'ল, এই যে সেকেন্ড ফাইভ-ইয়ার প্ল্যানএ হাউসিং সম্পর্কে যেসমস্ত পরিকল্পনা রাখা হয়েছে সে পরি-কল্পনা কার্যকরী করবার জন্য তারা হাউসিং কর্পোরেশনএর কথা বলেছেন। হাউসিং বোর্ড আর হাউসিং কর্পোরেশন এক জিনিস নয়। হাউসিং বোর্ড ডিপার্টমেন্টএর কৃষ্ণগত বোর্ড হবে, ডিপার্টমেন্টএর নির্দেশে সব পরিচালিত হবে। আর হাউসিং কর্পোরেশনএর সে ক্ষমতা তা অনেক বিস্তৃত এবং কিছুটা তার স্বাভাবিক থাকবে, কিছুটা স্বাধীনতা থাকবে। সুতরাং কেন্দ্রীয় সরকার যেখানে এই বিভিদ্দা হাউসিং স্কীমগুলি কার্যকরী করবার জন্য হাউসিং কর্পোরেশনএর কথা বলেছেন সেখানে কি করে মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় আপত্তি তুললেন, এটা আমার বোধগম্য হ'ল না। আর ইতিপূর্বে কোন বোর্ড ইমপ্রুভমেন্টএর-উন্নয়নের জন্য গঠিত হয় নি তাও নয়। আপনারা ক্যালকাটা ইমপ্রুভমেন্ট অ্যাক্টএর কথা জানেন।

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনি জানেন যে ১৯১১ সালের আইনে একটা বোর্ড গঠিত হয়েছে, যে বোর্ডএ শব্দে যে স্টেট গভর্নমেন্টএর রিপ্রেজেন্টেটিভ রয়েছে তা নয়, সেখানে চেয়ারম্যান না হয় স্টেট গভর্নমেন্ট অ্যাপয়েন্ট করেন, সেখানে Commissioner of Corporation *ex-officio*, members of the Corporation, two members represented by the Chamber of Commerce and four other members রয়েছে। এইভাবে বিভিন্ন স্বার্থের সংগে সংশ্লিষ্ট প্রতিনিধিদের দ্বারা তাঁরা সেই বোর্ড গঠন

করেছেন এবং সেই বোর্ডের হাতে যে ফান্ডস আছে তার একটা অংশ মিউনিসিপ্যাল ফান্ড থেকে আসে। এই যদি হয় যে যাদের টাকা তারা সেই টাকা ব্যয় করবার অধিকারী, তা হ'লে ক্যালকাটা কর্পোরেশন তো অনায়াসে বলতে পারেন যে—এসব বোর্ড নিয়ে দরকার নেই, আমাদের কাছ থেকে যখন টাকা নেয় তখন আমরাই সমস্ত ইমপ্রুভমেন্ট কার্য পরিচালনা করব। এবং ১৯১১ সালের আইন পালটে দিয়ে আমাদের সেখানে খবরদারী করবার অধিকার দাও। সুতরাং এই যুক্তি আমাদের কাছে একটা যুক্তি বলেই মনে হয় না। যে কথা আমার পূর্বে মাননীয় সদস্যরা বলেছেন তা ছাড়াও আর একটা বড় কথা রয়েছে। সেটা হল এই যে, শ্রমুন কোন এলাকায় সাত-আটশো টেনামেন্ট তৈরি হ'ল, বস্তু উচ্ছেদ করা হ'ল এবং তারপরে বস্তুবাসীরা যে সেখানে যাবে সেটা নির্ধারণের দায়িত্ব যদি এই ধরনের বোর্ডের উপর না দেওয়া হয়, যে বোর্ডে বিধানসভার সদস্য রয়েছেন, যে বোর্ডে কর্পোরেশনের প্রতিনিধিরা রয়েছেন, যে বোর্ডে ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্টের প্রতিনিধিরা রয়েছেন, তা হ'লে সেখানে বস্তুবাসীদের অত্যন্ত বিপর্যয় দেখা দেবে নতুন টেনামেন্টএ তাদের বাসস্থান পাওয়া সম্পর্কে। কারণ আমরা আমাদের অভিজ্ঞতা থেকে দেখেছি যে ক্যালকাটা ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্ট বস্তু অপসারণ করেছে, নতুন নতুন বাড়ি তৈরি করেছে। সেখানে যে এলাকার লোককে সরিয়ে নতুন বাড়ি তৈরি করা হ'ল সেই এলাকার বস্তুর লোক সেখানে ঠাই পায় নি। এখানে আমার পূর্বে মাননীয় সদস্যরা করাপশনের কথা বলেছেন এবং অন্যান্য আশংকা প্রকাশ করেছেন। সুতরাং বস্তুবাসীদের যদি সেই টেনামেন্টএ জায়গা পেতে হয় তা হ'লে এরকম একটা বোর্ড থাকা দরকার যে বোর্ডে জনপ্রতিনিধিরা থাকবেন, বিশেষ করে যে বোর্ডে বিধানসভার সদস্যরা থাকবেন। এই যুক্তি রাজসরকারের গ্রহণ করা উচিত। রাজসরকার যদি এই যুক্তি গ্রহণ না করেন এবং এই ধরনের একটা বোর্ড গঠন না করেন, শুধুমাত্র ম্যুনিসিপ্যালিটি যে যুক্তি দিয়েছেন সেই যুক্তি দিয়ে যদি আমাদের সংশোধনী প্রস্তাব উড়িয়ে দেবার চেষ্টা করেন তা হ'লে আমি বলব যে তাঁরা যে কোটি কোটি টাকা খরচ করতে যাচ্ছেন তা সমস্তই জলে যাবে এবং তাতে বস্তুবাসীরা যদি বিপর্যস্ত হয়ে যায়, যদি তারা সেই সমস্ত নতুন টেনামেন্টএ ঠাই না পায় তা হ'লে তার জন্য সরকার দায়ী থাকবেন। আমি আবার অনুরোধ করব মন্ত্রিমহাশয়কে এবং রাজসরকারকে যাতে তাঁরা এই সংশোধনী প্রস্তাবগুলি গ্রহণ করেন এবং ক্যালকাটা ইমপ্রুভমেন্ট অ্যান্ড অন্যান্য স্বাভাবিক পঞ্চবার্ষিকী পারিকম্পনায় হাউসিং কর্পোরেশন অনুযায়ী তাঁরা একটা বোর্ড গঠন করেন এবং সেই বোর্ডের হাতে সমস্ত দায়িত্ব ন্যস্ত করেন।

[6—6-10 p.m.]

৪). Dharendra Nath Dhar:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এখানে যে বোর্ডের কথা বলা হয়েছে এর সঙ্গে সমস্ত বিলের সম্পর্ক আছে। এই কয়দিনের আলোচনা থেকে এটা পরিষ্কার হয়ে গেছে যে, এই যে বিল আসছে এই বিল সম্পর্কে নানা ধরনের সন্দেহ, আশংকা এবং নানা ধরনের প্রশ্ন উঠেছে। কথা হচ্ছে, এই যে সরকার সমস্ত কাজটাই করতে চাচ্ছেন কোন বাস্তবিকভাবে মারফত অথবা কোন আমলার মারফত, তাদের খেয়ালখুশির উপর ছেড়ে দিতে চাচ্ছেন কলকাতা শহরের ৫-৬ লক্ষ মানুষের ভাগ্য। কাজেই এখানে আমরা প্রস্তাব করছি যে একটা বোর্ড গঠন করা হোক এবং সে বোর্ডে এমন লোকেরা থাকবেন যাদের উপর জনসাধারণের বিশ্বাস আছে, যাঁরা জনসাধারণের সেবা করেন—তাঁরা যে-কোন পক্ষেই হউন না কেন।

তার জন্য ক্যালকাটা ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্টের কথা বলা হয়েছে। যাঁরা সিটি প্ল্যানিংএর কাজে মাথা ঘামাচ্ছেন বছরের পর বছর, বলা হয়েছে ক্যালকাটা কর্পোরেশনের কথা, কারণ কলকাতা শহরে মিউনিসিপ্যাল ব্যাপারে কর্পোরেশনের দায়িত্ব সবচেয়ে বেশি এবং তার সঙ্গে সঙ্গে বলা হচ্ছে যে, এই যে বিধানসভা এবং রাজ্যসভার যাঁরা সব সভা আছেন তাঁদের প্রতিনিধি তার মধ্যে থাকবে। এর ফলটা এই হবে, সকলের সহযোগিতায় সরকারের যদি কোন সিদ্ধান্ত থাকে যে কলকাতার জনসংখ্যার জন্য সত্যি সত্যি তাঁরা যদি কোন ব্যবস্থা করতে চান তা হ'লে সকলের পরামর্শ নিয়ে, সকলের কাছ থেকে উপদেশ নিয়ে, সকলের অভিজ্ঞতা নিয়ে সরকার এই কাজটা করতে পারেন। এবং তাতে যে ফল হবে মনে আজকে একটা সন্দেহ

ভাব রয়েছে সেটা নিরসন হতে পারে। আমি মনে করি যে বক্তব্য ডাঃ রায় এবং মিঃ জালান কয়েকদিন আগে করেছেন, সে বক্তব্যের মধ্যে যদি কোন সত্যতা থাকে, তার উপর যদি তাঁরা নির্ভর করতে বলেন বাস্তবাসীদের এবং আমাদের তা হলে নিশ্চয়ই এই অ্যামেন্ডমেন্ট অন্তত তাঁরা গ্রহণ করবেন। এবং এই ডেফিনিশন গ্রহণ করে পরে অ্যামেন্ডমেন্ট যেমন যেমন আসবে গ্রহণ করা দরকার। যদি তাঁরা করেন তা হলে এই বিলের সম্পর্কে যা বলেছেন সেই কথা সত্যতা প্রমাণিত হতে পারে।

Sj. Apurba Lal Majumdar: Sir, I beg to move that in clause 3(1), line 1, the word "substantial" be omitted.

I further beg to move that in clause 3(4), line 1, after the words "Persons" the words "not lower than the rank of a Subordinate Judge" be inserted.

I also beg to move that in clause 3(5), in line 2, after the words "or other" the word "Kutch" be inserted.

এইসবগুলি অ্যামেন্ডমেন্ট আমি একসঙ্গে বলাচ্ছি ৩২(এ), ৪০(বি) অ্যান্ড ৪৬(এ)। ৩২(এ)-এই অ্যামেন্ডমেন্টটা হ'ল হাট সম্পর্কে। হাটের ডেফিনিশন দিতে গিয়ে অরিজিনাল বিলে বলা হয়েছে যে, নো সাবস্ট্যান্শিয়াল পার্ট অব হুইচ। এখানে, সাবস্ট্যান্শিয়াল পার্ট—এই কথাটা অত্যন্ত ভেগ, এবং ১৮ ইঞ্চির উপরে যদি কোন সাবস্ট্যান্শিয়াল পার্ট অব দি ওয়াল পাকা না হয় তা হলে সেক্ষেত্রে হাটের অখ্যাব মধ্যে ফেলা হয়েছে। আমি এখানে বলতে চাইছি, সাবস্ট্যান্শিয়াল কথাটা তুলে দেওয়া দরকার এবং তা দিলে যে ভেগ ডেফিনিশন রয়েছে তা পরিষ্কার হয়ে যায়। কেন এই কথা বলছি—এইজন্য বলছি যে যখন এই বিল প্রথম উত্থাপিত হয় তখন বলেছিলাম যে সরকারের উচিত এবং বিশেষ করে যখন আমাদের দেশে গৃহসমস্যা একটা গুরুতর সমস্যা, তখন রিমডেলিংএর দিকে আমাদের দৃষ্টি বেশ দেওয়া দরকার। এবং সেই দিকে দৃষ্টি রেখে কলকাতার সমস্ত বস্তুগুলির দিকে যদি আমরা দৃষ্টি নিক্ষেপ করি তা হলে দেখব যে গতকরা ২৮ ভাগ বাড়ির ওয়াল পাকা। এই বস্তুগুলিকে যদি আমরা ভেঙ্গে না ফেলে রিমডেলিং বা সংস্কারের চেষ্টা করি তা হলে আমাদের দেশে যখন দাবু গৃহসমস্যা রয়েছে, এই সময় তার কিছুটা সুরাতা হতে পারে। তাই আমার বিশেষভাবে অনুরোধ যেন তিনি হাটের আখ্যাবে সাবস্ট্যান্শিয়াল কথাটা বাদ দিয়ে দেন এবং যেসমস্ত পাকা বাড়ি আছে হাওড়া এবং কলকাতাতে তাদের অন্তত বাঁচিয়ে রেখে রিমডেলিংএর ব্যবস্থা করেন।

তারপরে ৪০(বি) যে অ্যামেন্ডমেন্ট, যেখানে প্রেসক্রাইবড অথরিটি, এখানে মাল বিলে আছে any persons authorised by the State Government.

এখানে অনেক সদস্য তাঁদের বক্তব্য রেখেছেন, আমি শুধু ক্যোয়ালিফাই করে দিচ্ছি। এনি পার্সন্স অথরাইজড—এই কথাটা বাই দি স্টেট গভর্নমেন্ট, এখানে আমি বলেছি যে সেই persons must not be lower than the rank of a Subordinate Judge—মাননীয় সদস্য যতীন চক্রবর্তী মহাশয় ঠিক এই ধরনেরই একটা অ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছিলেন। আমার অ্যামেন্ডমেন্ট বিশেষ করে তাঁরই যুক্তির উপরই ভিত্তি করে বলছি যে আমরা দেখছি ইদানীং কালে সরকারের—বিশেষ করে একর্জিকিউটিভ সাইডএ লোকদের উপরে ভার দেন এইসমস্ত বিচার-বিশ্লেষণ করবার জন্য, যাদের হাতে ন্যায়বিচার আমরা অনেকক্ষেত্রে পাই না। গতবারও দেখছি যে অ্যাক্ট ১৬ অব ১৯৫১-এ, অর্থাৎ উম্বালটু উজ্জ্বলের ক্ষেত্রে যেখানে কম্পিউটেড কোর্টএর অর্থাৎ ডিস্ট্রিক্ট জজএর রায়ের উপরে যখন ভার ন্যস্ত ছিল সেটা কমিয়ে তিনি সেখানে একর্জিকিউটিভ অফিসারকে ভার দিলেন যে উম্বালটুদের সেখান থেকে সরিয়ে নিয়ে অন্য জামগা দেওয়াটা সত্যাকারের যুক্তিযুক্ত কিনা—আমরা তখনই এই ব্যবস্থার ঘোরতর আপত্তি করেছিলাম। ইদানীং কালে আমরা দেখছি সরকার জুডিশিয়ালএর উপর নির্ভর না করে তাঁরা একর্জিকিউটিভকে দেন যাতে তাঁরা তাঁদের ইচ্ছানুযায়ী কাজ করিয়ে নিতে পারবেন এবং এমন লোককে তাঁরা নিযুক্ত করেন। সেইজন্য যে জুডিশিয়ালএর কাজ থেকে আমরা জুডিশিয়াল ক্রম অব মাইন্ড, তাঁদের ইন্ডিপেন্ডেন্ট ভিশন, জাজমেন্ট পেতে পারি—এই ধরনের

একজন অফিসার নিযুক্ত হওয়া দরকর। সরকারের কাছে এই আবেদন জানাই, অন্তত এখানে যেন একটা ম্যাজিস্ট্রেট, যিনি একাজিকিউটিভ অফিসার বা ঐ ধরনের কোন অফিসার নিযুক্ত না করে যার একটা জুডিসিয়াল ফ্রেম অব মাইন্ড আছে, অন্তত ঐ ধরনের একজন সার্ভাইজেন্ট জজের পর্যায়ভুক্ত একজন লোককে তিনি যেন ভার দেন।

নেকস্ট অ্যামেন্ডমেন্ট আমার ৪৬(এ)। পরের অ্যামেন্ডমেন্টটা হ'ল যেখানে সেকশন ৩, সাব-সে. ৩ (৫)এ বলেছেন আদার স্ট্রাকচার। স্যার, ঐই আদার স্ট্রাকচার অত্যন্ত সাংঘাতিক এবং মারাত্মক ধরনের কথা। এইজন্য বলছি, আদার স্ট্রাকচার বললে কি মানে হয়? এনি স্ট্রাকচার সেটা পাকা হটক, কাঁচা হটক, যে ধরনের স্ট্রাকচারের মধ্যে ইনক্রুড করে যাচ্ছে। এইজন্য মন্টিমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করে বলছি আদার স্ট্রাকচার না করে ওখানে একটা কোয়ালিফাইং আডজেক্টিভ বসান না কেন। কাঁচা স্ট্রাকচার বলুন না কেন? আদার কাঁচা স্ট্রাকচারস। কারণ ঐ স্লাম এরিয়ার মধ্যে দোতারা, পাঁচতারা বাড়ি থাকে। তা হলে ঐ আদার স্ট্রাকচারের মধ্যে পড়ে গেল। কাজেই অন্তত এইসমস্ত বাড়িগুলি বাঁচাবার চেষ্টা করুন। তিনি তো নিশ্চয়ই স্বীকার করবেন, সারা পশ্চিমবঙ্গে আমাদের গৃহসমস্যা অত্যন্ত বেশি। লো-ইনকাম হাউসিং গ্রুপ, ইন্ডাস্ট্রিয়াল হাউসিং স্কীম কোন ব্যবস্থায় আমরা সমস্যার সমাধান করতে পারছি না। এইক্ষেত্রে অন্তত তাদের বাঁচিয়ে রাখার জন্য যেসমস্ত পাকা বাড়ি বা পারিশিয়ালি পাকা বাড়ি আদার স্ট্রাকচারের নামে সমস্ত বাড়িগুলি ধুলিসাং করে না ফেলে অন্তত তাদের দিকে একটু দৃষ্টি দিন জালান সাহেব। যাতে করে কলকাতায় যেখানে এত কনজেশন এবং গৃহের সমস্যা এত বেশি সেখানে অন্তত কাঁচা স্ট্রাকচারই ভাঙলো। পাকা স্ট্রাকচার আদার স্ট্রাকচারের বেনামীতে যেন পাক, বাড়ির উপর হাত দেবার যে চেষ্টা হচ্ছে তার হাত থেকে বাংলাদেশের দরিদ্র মানুষ বাঁচুক—এই আবেদন জানিয়ে আমি আমার বক্তব্য শেষ করছি।

Sj. Basanta Kumar Panda: On a point of information, Sir. In the lists of amendments which have been circulated there are some motions under the heading "clause 3" and there are some motions under the heading clause "34".

Mr. Speaker: They will be treated separately.

[6-10—6-20 p.m.]

Dr. Narayan Chandra Ray:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, ৪৯ এবং ৫৩-এর মধ্যে আমার সংশোধনী প্রস্তাবগুলির উপর আমি মাননীয় মন্টিমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই। বোর্ডের কথা বারবারে বলা হয়েছে, আমি বোর্ডের সম্বন্ধে আরেকটু বলে যাব যে আমরা আমাদের কথার মারফতে বারবারে দুটো জিনিস প্রতিফলিত করেছি—আপনাদের এই প্রক্রিয়ার মধ্যে সন্দেহ, আর দ্বিতীয়, একটা সিম্পল কমপ্লিক্সিটির ইঙ্গিত। এইজন্য আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাইছি যে এখানে বারবারে এই কথাটা উচ্চারণ হ'তে দেখেছেন যে বিস্তৃত লোকদের মনে সন্দেহ। আপনারা সেন্ডটাকে রেগুলেশনএর মধ্যে না রেখে ঐ ডেফিনিশনএর মধ্যে শুধু এটা উল্লেখ করে গেলে, আইনের মধ্যে রাখলে সন্দেহের অনেকখানি নিরসন করতে পারেন।

সন্দেহ সমস্ত আগাগোড়া মধ্যে—দুটো জিনিসে থাকবে আপনারা এই সন্দেহ। আর একটা পরিকল্পনা পাস—এই দুটো জিনিস বারবার পাস করতে থাকবেন। সেইজন্য আমি এই কথা আনতে চাই—কলকাতার শাস্তিপূর্ণ পরিবর্তন চাই আপনারা এই হোপ দেন। রেগুলেশনএর মধ্যে না রেখে ডেফিনিশনএর মধ্যে উল্লেখ করে গেলে, আপনারা আইনের মধ্যে রাখলে সন্দেহ অনেকখানি নিরসন করতে পারেন। আমাদের মনে বিশ্বাস হ'তে পারে ভবিষ্যতে এই বিলের পরের ধারাগুলির মধ্যেও কিছু পরিবর্তন হ'তে পারে। তাই আমার অনুরোধ এই বিল সম্বন্ধে যথেষ্ট বলা হয়েছে। আপনি ডেফিনিশনএ বোর্ড কথাটা রাখলে আমরা গুটা জিলাট করে নিতে পারব।

The Hon'ble Iswar Das Jalan: Sir, in regard to clause 3, there have been some amendments in the definition of the Act. We have preserved the definition which is found in the Calcutta Municipal Act since 1923 and we did not want to disturb that definition in this Act because "bustees" should have one definition under the Calcutta Municipal Act as well as under this Bustee Act. Therefore we have tried to preserve that very definition.

"Substantial" we have got to keep because unless we keep the word "substantial" even a slight masonry work may bring it outside the word "hut". Therefore we have put the word "substantial". It has got a meaning which is well understood what is substantial and what is not substantial, but even if it is vague, there is no other word which I could put to exclude a small masonry structure somewhere in the hut. This word "substantial" is in existence for so many years.

Now, we have excluded walls up to a height of 18 inches even if they are masonry. The rest is a simple copy of the definition in the Calcutta Municipal Act because it may be necessary to act in collaboration with that definition in order to give effect to this Act and if there are two definitions there may be difficulty in its practical application.

The next question is, who should be the prescribed authority? It is suggested that there should be a man of the judiciary to be the prescribed authority, but my friends forget that the function which has been assigned to the prescribed authority is not of a judicial nature. It is of an executive nature and naturally the prescribed authority should be a man who should be an executive rather than a judicial person. Take for instance the prescribing of restrictions and conditions. All these things are done by an executive authority. It is not a question of decision of any dispute between two parties, nothing of the sort. Therefore I believe that it is not necessary to curb or restrict the choice of the prescribed authority. It may be that a judicial officer is appointed, it may be that an executive officer is appointed. But there is no necessity of restricting it because we believe that it is an executive act and there is no harm in appointing an executive officer for this purpose.

The next amendment is of Mr. Subodh Banerjee who wants to substitute the word "appointed" instead of the word "authorised", and I accept that suggestion. There is one clerical mistake. The wording is "any persons" and it should be "any person".

With regard to slums, the objection is that "or other structures" should not be put. As a matter of fact, this was an amendment made by the Select Committee. What happens is that in a slum—when you take up a slum for acquisition purposes—there may be 90 per cent. of "huts" and only one pucca structure. You cannot build a house in that area if you do not include even that structure. Therefore these words "or other structures" were added by the Select Committee in order to prevent a loophole or to prevent a difficulty which may arise in the midst of a collection of huts. There may be one solitary structure and the building cannot then be erected if you do not include that thing. Therefore these words have to be used. With regard to collection of huts, a suggestion is that there should be one hut. One hut is too small a thing for acquisition. A bustee is generally 12, 15 or 18 cottages. We are taking up bustees and not individual huts and it is the definition that is given in the Calcutta Municipal Act. With regard to slum areas, we have already mentioned that the slum area is to be declared not arbitrarily but under section 4. Therefore that arrangement is necessary.

With regard to the appointment of a board, suggestions have been made that the entire administration of the Act should be in the hands of an autonomous board. That is a matter to which we gave our best consideration and we came to the conclusion that the executive authority to carry on a plan or scheme must be an executive body consisting of as few persons as possible. It is not a deliberative body at all. Take for instance, the Calcutta Improvement Trust. Now, the Calcutta Improvement Trust is a statutory body and its responsibility is taken by the Calcutta Improvement Trust itself and not by the Government. It works out in a particular way and it is also more or less an official body consisting of only 11 persons out of which 4 are appointed by the Government, 4 are appointed by the Corporation and two are appointed by the various Chambers. So far as the Corporation is concerned, you realize that the Corporation pays a huge amount as tax to the Calcutta Improvement Trust. Rather, the major portion of the income of the Calcutta Improvement Trust comes out of the Calcutta Corporation. It is really the Calcutta Corporation's duty which has been entrusted to the Calcutta Improvement Trust. In Bombay the duty of the Improvement Trust is now vested in the Bombay Corporation itself.

[6-20--6-30 p.m.]

Therefore being part and parcel of the work of the Calcutta Corporation, the Corporation was given the right to choose a certain number of its representatives to work in that Body because they provide the finance. Now let us come to this question--the finance is to be provided by the Central Government to the State Government. The responsibility for the payment thereof is of the State Government, not of any other body. Naturally the State Government if it is responsible for the payment of the loan must have the predominant voice in the application of that loan to the purposes which are before us. Therefore we are not in favour of constituting an autonomous board in which the entire responsibility should be vested. The Government cannot be divested of the responsibility. Therefore, naturally the Government has to exercise it. The Board which has been constituted as a Housing Board is simply for the purpose of executing the plan. The plan is that of the Government. So far as the Government is concerned, the responsibility of all its actions is subject to the scrutiny of this House and subject to the scrutiny which has been provided under the Constitution. Well, if there be no trust in this Government, there is no other remedy save and except to suffer until this Government is replaced. So long as this Government exists you have to put faith whether you like it or not and Government itself has to function whether anybody likes it or does not like it. So far as we are concerned we are subject to the discipline and the criticisms of this House. If we go wrong you are perfectly entitled to criticise us. In this very House I have heard remarks being made whenever an autonomous corporation has been made that the Government wants to shift its responsibility to an autonomous body so that the function of that autonomous body may not be subject to the criticism of this House. Take for instance the Finance Corporation, take for instance the Development Corporation. I have heard remarks made by members of the opposition in this House "Why are you doing it? Simply because you want to keep it out of the pale of the criticism which may be levelled in this House?" Now, the same remarks will apply to another autonomous body. There is another objection to that Board. That Board we do not want to be a talking board. What is the difficulty in regard to big bodies like the Calcutta Corporation? Various interests assemble together. Naturally there is difficulty in

executing a job. The Legislative Assembly is for deliberative purposes not for executive purposes. Therefore so far as the Legislature is concerned it may be a big body but if executive powers are given to a body it must always be a small body. Therefore, I am sorry that in spite of our friends vehement support in favour of a Board, I will request them not to insist upon it but to see and watch as to how things progress. After all elimination of slums is not a matter of a year or two. It will be a matter which will develop itself and all adjustments which are necessary for the judicious exercise of this power and proper exercise of this power will be subject to the review of this House from time to time and whichever Government may for the time being be in existence. Therefore please take it that this autonomous board for the time being is not necessary. What we propose to do is that at the time of execution it may be that we may constitute some sort of an advisory body so that we may be able to get advice for the execution thereof.

With these words, Sir, I oppose all the amendments except the amendment of Sri Subodh Banerjee which I accept and I hope that this clause will be accepted by the House.

Mr. Speaker: I have asked the Hon'ble Minister to postpone voting on this clause, clause 3—today because there is some substance in considering as to whether it would be wise to retain the words 'or other structures' there—the expression 'or other structures' that was introduced in the Select Committee. I can say that there will be a great deal of difficulty unless this matter is carefully considered. I have explained and given my reasons to him and the Hon'ble Minister has said that he will consider it. So let there be no voting on this clause today.

Now we will proceed to new clauses 3A, 3B and 3C.

Mr. Speaker: Mr. Jatun Chakravorty, your amendment is out of order.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty: Why, Sir?

Mr. Speaker: Because under Article 207 of the Constitution Governor's recommendation has not been taken. So, Mr. Sen will move his amendment.

Sj. Deban Sen: Sir, I beg to move that after clause 3 the following new clause be inserted, namely:—

“3A. The State Government shall appoint a statutory board consisting of twenty three persons for the purpose of carrying into effect the provisions of this Act composed as follows:—

Thirteen persons from the Legislative Assembly and three from the Legislative Council, elected on the basis of proportional representation;

Two persons nominated by the Calcutta Corporation;

One person nominated by the Calcutta Improvement Trust;

Four persons nominated by the Government of West Bengal.”

সভাপাল মহোদয়, আমি বেশি কিছু বলতে চাই না। আমার মনে হয় গতকাল্য মধ্যাহ্নে মহাশয় একবার বলেছিলেন হাউসিং বোর্ড করবার ধারণা তাঁদের আছে। সুতরাং হাউসিং বোর্ড যদি করেন আর আমাদের সাজেশন যদি গ্রহণ করেন তা হলে সবাই মিলে একটা বোর্ড হতে পারে। এবং সেই বোর্ড যদি হয় তা হলে এই বিল সম্বন্ধে লোকের মনে সন্দেহ দূর করে অনেক দূর অগ্রসর হতে পারবেন। তাই আমি যে অ্যামেন্ডমেন্ট উপস্থাপন করছি, আশা করি সেটা গৃহীত হবে।

Sj. Basanta Kumar Panda: I beg to move that after clause 3 the following new clause be inserted, namely:—

“3A. The provisions of this Act shall have effect notwithstanding anything to the contrary contained in any other law or in any contract or instrument and notwithstanding any custom or usage to the contrary.”

Sir, my purpose to introduce this amendment is to avoid conflict of law. Unless the Calcutta Thika Tenancy Act of 1949 and other laws are not repealed the conflict will be there. The conflict will arise in this way. By this Act we have made provision for payment of compensation. After the Fourth Amendment of the Constitution in 1955 a new Article 31A has been introduced in the body of the Constitution whereby the payment of compensation is not justiciable, but there may be simple payment whatever may be the amount. The Calcutta Thika Tenancy Act which is also another Bengal Act makes provision for payment of certain compensation. Under section 4—proviso—of the Calcutta Thika Tenancy Act, 1949, if the owner of the land wishes to do away with the thika tenants and wants to make buildings thereon then he will have to pay compensation and the quantum of the compensation will be determined by the court—that is, the market value. Under the provision of this Act except the owners of the land and the blaratiya of the lessee all the persons who have made any construction on the land on slum areas fall within the category of thika tenancy. According to provisions of that Act, that is, the Calcutta Thika Tenancy Act, compensation is the market value and according to the provision of this Act compensation will be in the slab system and the payment will be not in cash always but in bonds and in instalments.

[6.30—6.40 p.m.]

Therefore, there will be this conflict between these Acts. Of course, after the passing of this Act the necessity of the Calcutta Thika Tenancy Act, 1949, will almost disappear but you are not repealing that Act just now. Now in some of the recent Acts there has been a great conflict because under the Bengal Agricultural Income-Tax Act the amounts of a person which is made liable to taxation is 50 per cent., because under Section 6 of the Act it is provided that the owner of the land shall be deemed to have got half of the produce of the land. But thereafter you passed the Bargadars Act of 1950 wherein that half share of the owner was minimised but at present under Section 16 of the Land Reforms Act you have provided that for the purpose of sharing the owner will get 40 per cent. of the crop and the bargadar will get 60 per cent. of the crop. So according to the taxation law, i.e., the Agricultural Income-Tax Act, you deem that the owner has got 50 per cent. of the crops but in another subsequent Act you say that the owner will get 40 per cent. of the crop. Both are existing Acts in the State and there has been a conflict as the Thika Tenancy Act is there for some time in the Statute Book. Then over the quantum of compensation as is going to be given under this Act there will be a conflict. These conflicts should always be avoided. There are hundreds of cases in the High Court for the conflict of law. Now if you accept this amendment that the provisions of this Act will have effect notwithstanding anything to the contrary or provisions of any other law to the contrary, then those may be affected and the provisions of this Act or the application of this Act will be easy.

Dr. Ranendra Nath Sen: Sir, I beg to move that after clause 3 the following clause be inserted, namely,—

“3A. All slums within the municipal limits of Calcutta and in all other municipal areas within West Bengal shall be required by

the Government on payment of compensation as hereinafter specified and subject to other provisions of this Act, notwithstanding anything contained in any other Act in force at the time repugnant to this provision of this Act.

On the acquisition of Slums by the Government and in cases where the owners of the huts carry out improvement in their huts according to Government specification, occupancy rights will vest in the owners of huts in these slums notwithstanding anything contained in any other Act in force at the time except in cases where the Board may decide that the slum requires to be demolished and completely remodelled or replaced by buildings to effect minimum improvements."

মিঃ স্পীকার, ৫৮-৬০ পর্যন্ত যে অ্যামেন্ডমেন্ট আমি তা মূভ করছি। আমাদের এই সংশোধনীতে আমি প্রথম কথা এই বলেছি যে কলকাতা এবং অন্য মিউনিসিপ্যাল এরিয়ার মধ্যে যেসমস্ত বসিত অঞ্চল আছে সেসবগুলি গভর্নমেন্ট নিয়ে নিন। এবং যেহেতু গভর্নমেন্ট ক্ষতি-পূরণ দেবেন সেখানে আমরা বলেছি, কি ক্ষতিপূরণ দেওয়া হবে, সেই ক্ষতিপূরণের কি হার হবে সেটা পূর্ববর্তী অধ্যায়ে আমরা উল্লেখ করেছি। সেই ক্ষতিপূরণ দিয়ে গভর্নমেন্ট নিয়ে নিন। আর যেখানে ঠিকা টেনান্টরা গভর্নমেন্টএব ম্পেসিফিকেশন অনুসারে ঘরবাড়িগুলি মেঝেমত করে বিমডেল করতে প্রস্তুত আছে সেইসব ঠিকা টেনান্টদের অকুপ্যান্স রাইট দিতে হবে। অকুপ্যান্স রাইট দেবার ফলে তাদের মন থেকে আশংকা কমে যাবে এবং তার ফলে তারা নিজেদের বসতির উন্নতি নিজেরাই করতে পারবে। এবং যেসমস্ত ঠিকা টেনান্ট তা করতে প্রস্তুত নয়, সেইসব ঠিকা টেনান্টদের বাড়িগুলি ভেঙ্গে গভর্নমেন্ট পাকা বাড়ি করতে পারেন। এ কথা বলছি এইজন্য, এই বিলের উপর ডাঃ রায় যা বলেছেন তা গোড়া থেকে আমরা যে কথা বলে আসছি সেই কথাটাই সুস্পষ্টভাবে ডাঃ রায় মেনে নিয়েছেন। গভর্নমেন্ট বিলে বলেছেন, গভর্নমেন্ট রিমডেল করবেন। সেখানে আমরা বলছি, শৃঙ্খ গভর্নমেন্ট কেন, প্রাইভেট এফটএর স্ভারাও সেটা হতে দিন। এবং তার জন্য ঠিকা টেনান্টদের সেই অধিকার দিন। ডাঃ রায়ের কথা যা তা যদিও এই আইনে নাই, তার মনেব কথা যে ঠিকা টেনান্টরা যদি কো-অপারেটিভ গঠন করে তা হলে আমরা সেটা মানতে রাজী আছি- এ কথা ডাঃ রায় সুস্পষ্টভাবে বলে গেলেন, আমরা যেখানে টাকা দিচ্ছি প্রাইভেট এফট মবিলাইজ করাব দরকার আছে যাতে কম সময়ে, কম টাকায় বসতির উন্নতি করতে পারা যায়। এবং হঠাৎ বস্তুগত ধলিসাং করার দরকার হবে না সে কথা ডাঃ রায় মেনেছেন। কিন্তু আইনে তার কোন ব্যবস্থা নাই। আমি এটা এইভাবে করছি--

"in cases where the owners of the huts carry out improvements in their huts according to Government specification".

[6-40—6-50 p.m.]

আমার এখানে এটা বলবার উদ্দেশ্য হচ্ছে ডাঃ রায় সৈদিন যা বলেছেন--ডাঃ রায় হাসছেন-- এসমস্ত বিলটির পেছনে বহুদিন ধরে আছি। ডাঃ রায়ের নিজের যে ধারণা নানা কারণ আমাদের কাছে বলেছেন, আমি এখানে বলতে চাই সেটা যদি ডাঃ রায়ের নিছক কথার কথা না হয়, যদি তিনি এই মনে করেন যে ঠিকা টেনান্টদের এরকম অধিকার দেওয়া যেতে পারে তিনি কো-অপারেটিভ করুন। আমি তা হলে বলব, বিলের মধ্যে সেরকম ব্যবস্থা স্পষ্টভাবে থাকা দরকার। নইলে ব্যাপারটা শৃঙ্খ অ্যাসেম্বলির বক্তৃতায় পর্যবসিত হয়ে যাবে, ঠিকা টেনান্টরা কিছুই পাবে না।

মিত্রীয় কথা আমি যেটা বলছি, ডাঃ রায়ের বক্তৃতার মধ্যে একটা ফাঁক রয়ে গেছে। সেটা হচ্ছে এই--ডাঃ রায় বলেছেন কো-অপারেটিভ গঠন করতে হয় তারা গঠন করতে পারবে। আমি সেখানে বলছি তারা যখন করতে যাবে তখন ঠিকা টেনান্টস আক্ট অনুসারে উচ্ছেদ হয়ে যেতে পারে। ঠিকা টেনান্টদের জমির উপর কোন স্বত্ব নাই, কোন অধিকার নাই। সে অধিকার যদি তাদের না দেওয়া যায় তা হলে কি করে করবে? আর কেনই বা করবে? তা না হলে

করতে গেলে পর খামকা বিপদের মধ্যে ফেলার দরকার কি? সেজন্য আমি বলছি অকুপ্যান্সি রাইট তাদের দিন। আমি এ কথা বলছি না যে তারা শৃঙ্খল কো-অপারেটিভ করলেন এবং তাদের বাড়ির উন্নতি করলেন তাতেই গভর্নমেন্টকে নিজে ঘাড়ে দান্নিষ নিতে হবে। তারা উচ্ছেদ হয়ে যাবে, সম্পূর্ণ খেসারত করতে যে খরচ লাগবে তা গভর্নমেন্টকে করতে হবে। সুতরাং এরকম অবস্থায় অকুপ্যান্সি রাইট যদি তাদের দেন তা হলে এ জিনিস অনায়াসে হ'তে পারে। সেদিন বন্ধকম কর মহাশয় বলেছিলেন কংগ্রেস বেণ্ড থেকে যে রিমডেলিং কথাটা তো বিলের মধ্যেই আছে। সেটা আছে, কিন্তু স্পষ্টভাবে নেই—অশ্বখামা গজঃ হতঃ ইতি এর মতই হয়ে আছে। বলা আছে.

“Buildings so erected or huts remodelled under sub-section (6)”

যেটা ৬নং ধারার ৩নং উপধারায় আছে সেটা আমি আর একটু পরিষ্কার করে দিচ্ছি এবং যতটা গভর্নমেন্টের দায়িত্ব সে দায়িত্ব থেকে বলছি যে ঠিকানা টেনান্টদের সুযোগসুবিধা দিন, অধিকার দিন, দায়িত্ব দিন; তা হ'লে পর বস্তির উন্নয়ন অতি দ্রুত কম পয়সায় করতে পারবেন এবং আমি মনে করি যে ডাঃ রায়ের বক্তৃতা স্মরণ করে জালান সাহেব এ জিনিস গ্রহণ করবেন। কারণ যে কথা তাঁরা মুখে বলেছেন সেটা আমি কাগজে-কলমে লিপিবদ্ধ করেছি এবং একটা আক্ষরিক রূপ দিয়েছি। সুতরাং জালান সাহেবকে অনুরোধ করছি যে এটা অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ সংশোধনী, এটা তাঁর গ্রহণ করা উচিত।

Sj. Dharendra Nath Dhar:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার অ্যামেন্ডমেন্ট এ খুব প্র্যাকটিক্যাল সাজেশন দেওয়া আছে সেগলি সবদিকের দৃষ্টিতে সন্দিগ্ধ থাকে তা হ'লে তারা গ্রহণ করতে পারেন। এখানে সরকার সমস্ত দায়িত্ব নিজে নিচ্ছেন এবং অভিযোগ করেছেন যে যারা জমিদার ছিল তারা কিছু করে নি, অতএব বস্তির উন্নতি হয় নি; অভিযোগ করেছেন কালকাটা কুপারেশন কিছু করে নি, ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্ট কিছু করে নি, অতএব বস্তির উন্নতি হয় নি। এখানে বলা হচ্ছে, এরা ছাড়াও আর একটা পার্টি আছে, তারা হচ্ছে হাট-ওনার, তাদের কথা ভুললে চলবে না। কলকাতা শহরে এবং মফঃস্বলে দেখা যায় যে হাট-ওনাররা যে কোন উপায়ে হোক—আইনত হোক বা বেআইনীভাবে হোক তারা তাদের বাসস্থানের উন্নতি করছে। সব সময় যে তারা সব আইন মেনে চলেছে তা চলছে না, কিন্তু নিজেদের বাঁচার জন্য উন্নতি করছে। এখানে সরকারের তরফ থেকে দেখা দরকার যে যেখানে যেখানে এই হাট-ওনাররা অসুবিধার মধ্যে রয়েছে সেখানে তাদের সেই অসুবিধা দূর করতে হবে। ডাঃ রায় সেদিন বলেছিলেন যে যদি কোন বস্তির ড্রেনের উন্নতি করতে হয় তা হ'লে কোন পার্টি'কুলার হাট-ওনারের পক্ষে তা করা সম্ভব নয়। এ কথা সত্য। কোন বস্তিতে জলের উন্নতি করতে হ'লে কোন বিশেষ হাট-ওনারের পক্ষে তা করা সম্ভব নয় এটা সত্য কথা। সেখানে যদি সরকার সেইসমস্ত দায়িত্ব নেন—রাস্তা করে দেবার বা ওয়াটার মেন অথবা ড্রেনের মেন করবার—তা হ'লে পর হাট-ওনাররা তা করে নিতে পারেন কম খরচে। সরকার যদি মনে করেন যে কোন পার্টি'কুলার বস্তিতে দশ জন হাট-ওনার রয়েছে, সেখানে যা খরচ হবে ড্রেন করতে বা ওয়াটার মেন করতে, সেটা যদি অ্যাপোরেশন করে দিতে পারেন দশ জন হাট-ওনারের মধ্যে তা হ'লে তার জন্য যা খরচ হবে সেটা তাদের পক্ষে বহন করা সম্ভব এবং এইভাবে বস্তির উন্নতি করা যেতে পারে। আমার বক্তব্য হচ্ছে, জালান সাহেব সেদিন বলেছিলেন যে আমাদের এত অর্থ নেই, কাজেই এত জিনিস করতে পারেন না। সত্যি টাকা নেই, সেক্ষেত্রে আমার মনে হয় যে বস্তির যে হাট-ওনার তাদেরও কিছু খরচ করা উচিত এবং সরকারেরও তাদের সাহায্য করা উচিত। আমার মনে হয় সরকারের তরফ থেকে সেটা যদি কিছুটা সহযোগিতা আসে তা হ'লে পব হাট-ওনাররা উৎসাহী হয়ে উঠবে এবং কোলকাতা ও মফঃস্বল টাউন এ খুব তাড়াতাড়ি এইসমস্ত বস্তিগলি দুরবস্থার হাত থেকে রেহাই পাবে। কাজেই এই অ্যামেন্ডমেন্টকে আমি সরকারকে—মিঃ জালানকে গ্রহণ করতে অনুরোধ করছি।

Dr. A. M. O. Ghani: I believe I should bring to the notice of the honourable members two slight mistakes which I want to correct in my amendment No. 61—in the second line the word “Board” should be changed

to "authority concerned"—and in the fourth line of my amendment, last but one word, "avoidable" should be changed to "available". So I beg to move that after clause 3, the following new clause be inserted, namely—

"3A. Notwithstanding anything contained in any other Acts for the time being applying to Calcutta or any other part of West Bengal, the authority concerned shall decide within a period of six months from the commencement of this Act, the minimum number of public water-taps, privies, street lights, bath rooms and other conveniences that must be available per every hundred of population in each slum and if any slum lacks such a minimum number of conveniences, the State Government shall have the power to make and shall make necessary arrangements for fulfilling the minimum".

Sir, I would appeal to S^r Jalan that as he accepted the amendment of S^r Subodh Banerjee with good grace, he should also accept my amendment with the same good grace, because I do not want to change the spirit of his Bill. I am trying to add something to remove a gap from the Bill and it will act like a healing ointment on the gaping wound. The other day I tried to convince the Hon'ble Minister that with all his good intentions, and with all the good intentions and assistance from the Government of West Bengal as well as the Government of India he will take a very long time before he can achieve these objectives—perhaps one, two, three or four centuries. So if he adds this amendment to the Bill that it is meant to remove the difficulties, the inconveniences, the great miseries in which the slum people have to live, because, after all, you are going to build pucca tenements in small instalments and very small number of bustee people would be accommodated in the near future and for a long period they must remain in the same misery. If that authority takes these things into consideration, and guarantees essential services in the bustees, I think this amendment will adorn your Bill, it will make life more tolerable for the period for these poor people.

With these few words I commend this amendment to the Bill to the Hon'ble Minister and I would be very happy to hear from him that he has accepted it.

[6-50--7-2 p.m.]

Dr. Narayan Chandra Ray:

মন্ত্রিসভার সম্মুখে এটা পেশ করার সময় এটা স্মরণ করাচ্ছি যে আমাদের পর পর তিনটা নতুন প্রজ্ঞাপন দেওয়ার মধ্যে একটা পারপাস আছে। সেটাতে আমাদের একটা কনস্ট্রাকশন এর লাইন আমরা দিচ্ছি। আমরা যেমন বলেছি আগের ধাপগুলিতে, আর এই ধাপে বলতে চাচ্ছি যে আপনারা অন্য জায়গায় বিস্তৃত ভাঙ্গাবার আগে যেখানে যেখানে সুটেবল ফাঁকা জায়গা আছে সেই জায়গায় যদি আপনারা কনস্ট্রাকশনটা আগে করেন তা হলে মানুষকে বিব্রত করা হয় না, বাড়ি করে সত্যিকারের কম ভাড়াতে যদি আপনি তাদের স্থান দেন তা হলে লাউকে তড়িবার কথা হয় না, আমরা প্রয়োচনা দিলেও আপনার সঙ্গে পারব না। এখানে আমাদের যদি ভুল মানুষের কাছে প্রমাণ করতে চান, যদি মানুষকে বাস্তবায়ন করতে না চান, যদি আপনার কনস্ট্রাকশন এর কোন ধারণা থাকে এবং সেই ধারণাটা সত্য বলে প্রমাণ করতে চান আগে অন্য জায়গায় বাড়ি করুন কারণ বাড়ি না ভেঙ্গে। আমাদের পরীক্ষা করুন, যদি মানুষ ডিসলোকটেড না হয়, মানুষের যদি অর্থনৈতিক বিপর্যয় না ঘটে আমরা হয়তো এখনি জানাতে পারি আমরা শ্রুতি বিরোধিতা করার জন্য বলি না। এটা আপনারা প্রমাণ করে দিতে পারেন যে মানুষের জীবনে সুখ আসবে, তাদের খরচ বাড়বে না, তাদের কোন বিপর্যয় ঘটবে না। আমরাই হয়তো তখন আপনার পাশে দাঁড়িয়ে সাহায্য করব। সেইজন্য আমাদের ক্রুদ্ধ আমরা বলছি যে ফাঁকা জায়গায় বাড়ি করুন, এবং সে জায়গাগুলিতে বাড়ি তৈরি করুন, কারণ তা হলে মানুষই চলে

যাবে যদি কম ভাড়া হয় এবং আপনাকে তারা নিজেসই হালকা করে দেবে। সেইজন্য আপনার আগের দু'টো ধারণাতে বস্তির মধ্যে রিকনস্ট্রাকশন বাই দি বস্টিং-ডায়েলসিস—এই কথাটা আগেরগুলিতে তুলে দিল। আমি মাননীয় বন্ধু ডাঃ রণেন সেনের কথার উপর একটা কথা যোগ করে দিচ্ছি। আমি আপনাকে এর আগে প্রশ্ন করেছিলাম এবং মাননীয় ম্যুন্সিপাল জবাবে তার জবাব হয় নি। কো-অপারেটিভ বারেবারে দিতে চান, এখানে রিমডেলিংএর বন্দোবস্ত করতে চান। আমি আপনাকে জিজ্ঞাসা করেছিলাম যে, আপনি এখানে এইটুকু যোগ করতে পারেন কি পারেন না যে ঐ বস্তির মানুষ যদি কো-অপারেটিভ কবে তাদেরকে দেবেন, না অনাকে দেবেন? আমার জানা আছে আপনি যদি চান আমি আলাদা আপনাকে জায়গা বলে দেন যেখানে বাহিরের লোক, তারা ছোট ছোট কো-অপারেটিভএর বন্দোবস্ত করছে অলরেডী বস্টি রিমডেলিংএর ভার নেবে বলে। আমার জানা আছে তাদের কিছু কিছু লোক আপনাদের বন্ধুবান্ধব। এইজন্য সত্যি আমাদের মনে একটা আশঙ্কা আছে যে কো-অপারেটিভ করে যখন করবার কথা বলেন কো-অপারেটিভএর লোন হয়তো ভবিষ্যতে পাবে এবং করবার সুযোগ পাবে, কিন্তু সেটাতে বস্তির মানুষ বাঞ্ছিত হবে। সেইজন্য আমরা আগেকার সংশোধনী ছিল এবং ডাঃ সেনের সংশোধনীর মধ্যে ঐ মানুষকে ঠিকো প্রজা আইনকে সংশোধন করে স্থায়ী স্বত্ব দিয়ে তাকে নিশ্চিন্ত করে তাকে উৎসাহিত করুন এবং তাবা যাতে কো-অপারেটিভ করতে পারে সে কথাটা আমি পরে আনব। আমি আবার বলছি ফাঁকা জায়গায় বাড়ি করে মানুষকে আগে তাদের থাকার মত বন্দোবস্ত করে দিন, ভাড়া কম করুন, তারপরে অন্য জায়গায় যেখানে স্লাম বলে ডিক্লেয়ারড করবেন সেখানে যাতে ঐ মানুষ থেকে নিজেরা কো-অপারেটিভ কবে, নিজের টাকায় বা সরকারের টাকায় লোন নিয়ে যাতে তারা পুনর্গঠন করতে পারে সেই লাইনএ আপনি করুন। এই বলে আমার সংশোধনী প্রস্তাব আপনার সামনে পেশ করলাম।

Clause 4

Sj. Sunil Das: Sir, I beg to move that in clause 4, for the words "State Government" the words "Autonomous Board" be substituted wherever it occurs.

I also move that after clause 4(3) the following new sub-clause be inserted, namely—

"(4) That a Register of all Slum-dwellers be prepared immediately after a notified area has been declared a slum area under sub-section (3) above."

I also move that in clause 4(3), line 1, after the word "consideration" the words "and hearing" be inserted.

স্যার, আমার কয়েকটা অ্যামেন্ডমেন্ট আছে, আমি একসঙ্গেই বলছি। এটা পূর্বে আমি বোর্ড সম্বন্ধে বলেছি, এইজন্য এটা একটা কমিস্কোয়েন্সিয়াল চেঞ্জ। অবশ্য যদি আগের অ্যামেন্ডমেন্টটা বাতিল হয়ে থাকে। এর সম্বন্ধে বক্তব্য বেশ কিছু; নাই। আর অ্যামেন্ডমেন্ট নং ৮১-ভাতে আমি বলেছি। এর তাৎপর্য হল এই যে রিপ্রেজেন্টেটিভ আসবে, কমিস্কার তো করবেন, কিন্তু সেই সঙ্গে সঙ্গে বলছি বিবেচনার পদ্ধতিটা কি হবে? দুই বকমভাবে আমরা কোন রিপ্রেজেন্টেশন বিবেচনা করতে পারি—একটা হল লিখিতভাবে একটা রিপ্রেজেন্টেশন পাঠিয়ে দেওয়া হল এবং সেই লিখিত রিপ্রেজেন্টেশনএর উপরে প্রেসভাইসড অর্থারিটি, তাঁরা বিবেচনা করলেন এবং তাদের মতামত তার উপর বাস্তব করলেন। প্রেসভাইসড অর্থারিটি হয় সেই রিপ্রেজেন্টেশন গ্রহণ করলেন, না হয় সেই রিপ্রেজেন্টেশন বর্জন করলেন। কিন্তু আরও একটা রিপ্রেজেন্টেশনএর পদ্ধতি আছে। সেটা হল এই যে লিখিত রিপ্রেজেন্টেশনএর সঙ্গে সঙ্গে তেমন যেই লিখিত রিপ্রেজেন্টেশন গ্রহণ-বর্জনের সময় এল সেই সময় যিনি রিপ্রেজেন্টেশন দিলেন তাকে উপস্থিত হবার একটা সুযোগ দিতে হবে সেই প্রেসভাইসড অর্থারিটির সামনে মৌখিক তার রিপ্রেজেন্টেশনএর স্বত্বকে বক্তব্য নিবেদন করার জন্য। সেইজন্যই বলছি শ্রদ্ধা কমিস্কারেশন বললেই চলবে না, তার সঙ্গে সঙ্গে তাকে একটা হিরারি দিতে হবে যাতে কমিস্কারেশনটা পরিপূর্ণ হতে পারে, সম্পূর্ণ হতে পারে। তা না হলে কমিস্কারেশনটা আংশিক হয়ে যায়।

অনেক সময় আমাদের অভিজ্ঞতা থেকে জানি, মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনি জানেন শূন্য লিখিতভাবে কেউএর কাজ চলে না, ক্রস-একজামিনেশন হয়, সওয়াল-জবাব হয়, উইটনেসএর ডিপোজিশন ইত্যাদি হয়। তার ফলে কন্সিডারেশনএর মূল্য অনেক পরিমাণে বেড়ে যায়। যেটা অনুমোদিত থাকে রিপ্রেজেন্টেশনএ সেটা উল্লেখ করবার সুযোগ সে পায়। যে লিখিত রিপ্রেজেন্টেশন চায় তার সামনে রিপ্রেজেন্টেশনএর বক্তৃতাটা তা হলে ভালভাবে বিচার্য হতে পারে। রিপ্রেজেন্টেশনকারীর উপস্থিতি হওয়ার ফলে সেটা হয়তো গৃহীত হতে পারে। সেইজন্য আমি বলছি কন্সিডারেশন অ্যান্ড হিয়ারিং দুটোই পাশাপাশি থাকা দরকার। এটি কোন গুরুতর ব্যাপার নয়। আমার মনে হয় মন্ত্রিমহাশয় এটা গ্রহণ করতে পারেন এবং এই বক্তৃতাএর উদ্দেশ্য পূর্ণ করতে পারেন।

আর ৬৬ নম্বর অ্যাগেন্ডামেন্ট হ'ল এই -

to move that after clause 4(b) the following new sub-clause be inserted :—

That a register of all slum dwellers be prepared immediately after a notified area has been declared a slum area under section 3 above.

এখন এটার উদ্দেশ্য খুব স্পষ্ট। আমি বলতে চাই একটা এলাকা যখন নোটিফায়েড এলাকা - যখন স্লাম এলাকা বলে ঘোষিত হ'ল, তখন সেই স্লাম এলাকার যারা অধিবাসী, তাদের শূন্য সংখ্যা নির্ণয়ের জন্য একটা রেজিস্টার করা দরকার। নামধাম, বাপের নাম, বয়স ইত্যাদি সমস্ত কিছু একটা লিখিতভাবে রেজিস্টার করা দরকার। কারণ নোটিফায়েড এরিয়া হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে কোন দলিল যদি না থাকে কাবা এই স্লামএ বাস করত, কারা এই স্লাম-ডোয়েলার্স, কারা এই স্লাম হাট-ওয়ার তার যদি একটা লিখিত ডকুমেন্ট না থাকে, এমন সম্ভব হতে পারে, এমন হয়েছে অর্থাৎ যারা প্রকৃত স্লাম-ডোয়েলার্স, যে টেনেমেণ্ট তাদের বসবাসের জন্য তৈরি করা হ'ল সেখানে বসবাসের জন্য তারা জায়গা পেল না। অথচ যারা বাইরের লোক, যারা কোনকালে সেখানে ছিল না তারা সেখানে জায়গা পেয়ে গেল। রিফিউজি রিলিফ ব্যাপারে এই রকম অভিজ্ঞতা আমাদের হয়েছে। আমি দেখেছি, আমি জানি অনেকক্ষেত্রে যারা প্রকৃত উদ্ভাস্ত তারা সেখানে সেখানে জায়গা পেল না, কিন্তু যারা উদ্ভাস্ত নয় তারা উদ্ভাস্ত নাম করে সেখানে জায়গা পাচ্ছে। এটা খুব একটা দুঃখের কথা। আমার যে কথা সেটা ভারত সরকারের কথা। এটা সবাই আপনারা জানেন এই ধরনের অভিযোগ বারবার হয়েছে। তার মীমাংসা আমরা করতে পারি নাই। তাই সময় থাকতে প্রতিকার করতে বলছি। শূন্য বললেই হবে না স্লাম ভেঙ্গে দাও, বাড়ি তৈরি হবে, একমাসের মধ্যে বাড়ি তৈরি হচ্ছে, তোমরা সেখানে কমপেন্সারেল রেন্টএ বসবাস করবে। এইসমস্ত কথা বললেই হবে না। কলিকাতা কর্পোরেশনএর, ক্যালকাটা ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্টএর ইন্টালি এলাকার কাছে বাড়ি তৈরি হয়েছে টেনেমেণ্ট ভেঙ্গে। সেখানে সেই এলাকার স্লাম-ডোয়েলারএর কত পারসেন্ট স্থান পেয়েছে? আমার মনে হয় কেউই নয়। পূর্বে যে স্লাম ছিল সেই সংখ্যা কমে গিয়েছে। ১৯৫১ সালের সেন্সাস রেজিস্টারএ যে স্লামের সংখ্যা দেওয়া আছে তার চেয়ে ১৯৫৬ সালে তিন হাজার কমে গেছে। আমি জিজ্ঞাসা করি এই স্লাম-ডোয়েলাররা গেল কোথায়? কলকাতার বাইরে পাঠিয়ে দেওয়া হয়েছে, না এখানে স্থান দেওয়া হয়েছে? এই ব্যবস্থা অর্থাত্তিক অস্বীকার করতে পারেন? কাজেই যারা প্রকৃত স্লাম-ডোয়েলার্স এখনই তাদের নামধাম টুকে ফেলা দরকার, আইডেন্টিফাইএর ব্যবস্থা করা দরকার। তা হলে যখন এই স্লাম-ডোয়েলারদের জন্য টেনেমেণ্ট তৈরি হবে তখন তারা এসেই দাঁবি করতে পারবে এবং কোন বাইরের লোক আর এসে দাঁবি করতে পারবে না। আশা করি মন্ত্রিমহাশয় আমার এই সংশোধন প্রস্তাব গ্রহণ করবেন। তা যদি তিনি না করেন তা হলে মনে করব তারা স্লাম-ডোয়েলারদের সেখানে স্থান দিতে চান না। যেমন রিফিউজি রিলিফএর ব্যাপারে হয়েছে এখানেও তেমনি হবে, বাইরের লোককে গ্রহণ করা হবে। এই আশঙ্কা আমরা পাচ্ছি, তার আভাস আমরা পাচ্ছি। আমাদের সংশয়মুক্তি করার জন্য আমার এই সংশোধন প্রস্তাব তাঁদের গ্রহণ করতে বলছি।

Mr. Speaker: I wish to tell you, honourable members, something just in passing. I can visualise such difficulties as will never be overcome.

However, for tomorrow's business in the first place we will finish the unfinished Resolution. After that we will take up the two Bills, one of Sjkta. Mani Kuntala Sen and the other of Sj. Satyendra Narayan Mazumdar. After we finish the Bills, we will go on with the Slum Clearance Bill. There will be no questions.

Adjournment

The House was then adjourned at 7-2 p.m. till 2-30 p.m. on Friday, the 14th March, 1958, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Friday,
the 14th March, 1958, at 2-30 p.m.

Present:

Mr. Speaker (the Hon'ble SANKARDAS BANERJI) in the Chair,
14 Hon'ble Ministers, 11 Deputy Ministers and 205 Members.

[2-30—2-40 p.m.]

Mr. Speaker: I propose to take up the non-official Bills first, then the unfinished resolutions and then the Slum Clearance Bill.

Statement regarding Inspector-General of Police's statement

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty: Sir, I rise on a point of privilege. গতকাল মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় যে স্টেটমেন্ট দিয়েছিলেন, তাতে বলেছিলেন যে, আই-জি অফ পুলিশ যে প্রেস কনফারেন্স ডেকেছিলেন, তাতে শুধুমাত্র স্টেটসম্যান কাগজই নয়, অন্য কাগজের রিপোর্টাররাও ছিল। আমি সংবাদ নিয়েছি এবং সেই সংবাদ অনুসারে এখানে বলতে পারি যে সেই স্টেটমেন্ট কেবলমাত্র এক্সক্লুসিভলি স্টেটসম্যান রিপোর্টারের কাছেই দেওয়া হয়েছিল। সুতরাং মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় এই সভাকে যে মিসলিড করেছেন তার জন্য আমি মনে করি এই হাউসের প্রিভিলেজ বা অধিকার, তার পুরা ক্ষয় করা হয়েছে।

Mr. Speaker: That is not a point of privilege.

NON-OFFICIAL BILLS

The West Bengal Prohibition of Dowry Bill, 1958

Sj. Manikuntala Sen: Sir, I beg to leave to introduce the West Bengal Prohibition of Dowry Bill, 1958.

[Secretary then read the title of the Bill.]

Sj. Manikuntala Sen: Sir, I beg to move that the West Bengal Prohibition of Dowry Bill, 1958, be taken into consideration.

স্যার, একটি বিশেষ উদ্দেশ্য নিয়ে আমি এই বিলটি আনতে চাচ্ছি। এটা আমাদের দেশের অত্যন্ত পুরাতন একটি সামাজিক প্রথার বিরুদ্ধে ব্যবস্থা গ্রহণের জন্য আনা। এই প্রথাটা বহুদিনের পুরান—জানি না কতদিনের পুরান এই প্রথা—৫০ কি ১০০ বছর কি তারও বেশী। কিন্তু এইটুকু সকলেই এখন লক্ষ্য করে যে, আমাদের সমাজে বাবস্থা অনেক এগিয়ে গেছে, পুরানো দিনের মত আর নেই। বিবাহ প্রথার মধ্যে অনেক পরিবর্তন এসেছে। আগেকার দিনে হিন্দু সমাজে যে বিবাহ প্রথা ছিল সে বিবাহ প্রথার অনেক পরিবর্তন ঘটেছে। শুধু যে বিবাহ প্রথার পরিবর্তন ঘটেছে তা নয়, নারী সমাজেরও অনেক পরিবর্তন ঘটেছে। অর্থাৎ শিক্ষা এবং অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে নারীদের মধ্যে অনেক পরিবর্তন ঘটেছে। শিক্ষার দিক থেকে দুঃখের বিষয় যে এখনও পর্যন্ত আমাদের দেশের মেয়েরা খুব বেশী সংখ্যায় শিক্ষিতা নয় এবং সমস্ত শিক্ষিতের মধ্যে এখনও পর্যন্ত মেয়েদের শিক্ষার হার অত্যন্ত কম আছে। কিন্তু তা সত্ত্বেও এটা সুখের বিষয় যে, আমাদের সমাজে এখন বহু উচ্চ শিক্ষিতা মেয়েরও স্থান আছে। বহু উচ্চ শিক্ষিতা মেয়েরা এখন একটা গৌরবজনক স্থান নিয়ে আছেন। এই পরিবর্তন আনন্দের সঙ্গে নিশ্চয় সকলেই লক্ষ্য করেন। অর্থনৈতিক ক্ষেত্রেও সঙ্গে সঙ্গে মেয়েদের একটা পরিবর্তন এসেছে। আগে যেমন ছিল যে, স্ত্রীসকল

ক্ষেত্রে মেয়েরা শূদ্ধ অপরের উপর নির্ভরশীল ছিল, কিন্তু এখন সে যুগেরও পরিবর্তন হচ্ছে। মেয়েরা স্বাবলম্বী হচ্ছেন এবং পরিবার পরিজনকেও পোষণ করে থাকেন। সুতরাং সৌন্দর্য থেকে যথেষ্ট পরিবর্তন নারী সমাজের মধ্যে ঘটেছে। অথচ আজ এত পরিবর্তন সত্ত্বেও এই পণ-প্রথার মতন একটা কু-প্রথা তার সমস্ত রকম দৌরাশ্য নিয়ে আজও পর্যন্ত এটা সমাজের বৃদ্ধি আছে। এর বিরুদ্ধে প্রতিবাদ এবং জনমত যথেষ্ট আছে এবং এটা বহুকাল আগে থেকেই আছে। এর বিরুদ্ধে নানারকম সভা-সমিতি, আলোচন ইত্যাদির মারফৎ জনমত অভিব্যক্তি লাভ করেছে। শূদ্ধ তাই নয়, যারা এই সমস্ত কু-প্রথার শিকার, সেই সমস্ত হতভাগ্য মেয়েরাও পর্যন্ত নিজেদের আত্মহুতি দিয়ে এই প্রথার বিরুদ্ধে তাদের শেষ কথা জানিয়ে যেতে বাধ্য হয়েছে। বাংলাদেশ তার হতভাগ্য কুমারী কন্যা স্নেহলতাকে নিশ্চয় বিস্মৃত হয় নি। সেই স্নেহলতাকে জ্বলন্ত আগুনে আত্মহুতি দিতে হয়েছিল এই পণ-প্রথার অত্যন্ত মর্মান্তিক শিকার হিসেবে। শূদ্ধ তাই নয়, সেই স্নেহলতার যুগ থেকে আরম্ভ করে সেও প্রায় আজ ৫০ বছর-আজ পর্যন্ত বহু অভিমত ব্যক্ত হয়েছে। অর্থাৎ শূদ্ধ স্নেহলতাই নয়, আরও অনেক কুমারী কন্যা এইরকম কু পণ-প্রথার শিকারে পরিণত হয়েছেন। আমাদের দেশের যারা মনীষী, তারাও এই প্রথার বিরুদ্ধে তীব্রভাবে তাঁদের মত ব্যক্ত করেছেন। রবীন্দ্রনাথ থেকে আরম্ভ করে বাংলাদেশের সমস্ত মনীষীরাই এই প্রথার বিরুদ্ধে তাঁদের মত জ্ঞাপন করেছেন। কিন্তু আশ্চর্যের বিষয় যে এই প্রথার আজও পর্যন্ত কোন পরিবর্তন ঘটে নি, বরং এটাই দেখা যায় যে, এই প্রথার সম্পর্কে আরও বেশী দৌরাশ্য এখন দেখা যাচ্ছে। এমন কি এটা অত্যন্ত লজ্জার বিষয় যে, সে চেতনা যেন সমাজ থেকে চলে গেছে, বরং এই নিয়ে গর্ব করতেও দেখা গেছে। কিন্তু এর ফল কি হচ্ছে? যারা কন্যার পিতা-মাতা, তাঁদের কি দর্শনা হচ্ছে সে সম্পর্কে আমাদের সমাজে যে কিছু অজানা আছে তা নয়। পিতা-মাতার ট্রাজেডি বহু সংসারেই দেখা যায়। অনেক সময় এর জন্য সর্বস্বান্ত হতে হয়েছে, ঘটি বাটি বিক্রি করতে বাধ্য হয়েছে, জমিজমা ও বসতবাড়ি বিক্রি করতে হয়েছে এইরকম বহু পিতা-মাতার সঙ্গে আমাদের সমাজ বিশেষভাবে পরিচিত। শূদ্ধ তাই নয়, বর্তমানে মানুষের আর্থিক অবস্থার ফলে এখন এই প্রথা এমন একটা পরিস্থিতির সৃষ্টি করেছে যে, বিবাহযোগ্য এবং বিবাহযোগ্য্য পুরুষ-নারীর বিয়ে হওয়া কঠিন জিনিস হয়ে দাঁড়িয়েছে। বিশেষ করে মধ্যবিত্ত, নিম্ন-মধ্যবিত্তের ঘরে এবং গ্রামাঞ্চলে যারা সিডিউলড কাস্ট, তাদের মধ্যে এই পণ-প্রথার জন্য বর-পণ এবং কন্যা-পণ বিয়েটাই একটা সমস্যা হয়ে দাঁড়িয়েছে। এখন গ্রামাঞ্চলে গেলে বহু জায়গায় দেখা যায় যে, সেখানে মেয়েরা এখন পর্যন্ত লেখাপড়া শিখবার সুযোগ পায় নি, সেখানে দেখা যায় যে তারা লেখপড়া করতে পাচ্ছে না, চাকরী করারতুব কোন সুযোগ নেই, কিন্তু তাদের বিয়ে হচ্ছে না। অর্থাৎ তাদের বাপ-মা পণ বা ঘোড়কু দিতে হবে বলে বিয়ে দিতে পারেন না।

[২-40—২-50 p.m.]

গ্রামাঞ্চলে বিশেষ করে মধ্যবিত্ত ঘরে, এবং আরো নিম্নে যারা গ্রামাঞ্চলে থাকেন, ধরুন সিডিউলড কাস্ট, তাঁদের মধ্যে এই পণ-প্রথা, বর-পণ এবং কন্যা-পণ এ দুইই একটা বৃহত্তর সমস্যা হয়ে দাঁড়িয়েছে। বহু জায়গায় দেখা যায়, গ্রামাঞ্চলে গেলে, সেখানে এখন পর্যন্ত মেয়েরা লেখাপড়া শেখার সুযোগ পায় না, সেইজন্য লেখাপড়া শিখে চাকরী-বাকরী করার কোন সুযোগ তাদের নেই; অথচ বিয়েও তাদের হতে পারছে না, কারণ বাপ-মা পণ দিতে পারেন না বা ঘোড়কু দিতে পারেন না, কাজেই তাদের বিয়েও তারা দিতে পারেন না, গ্রামের মেয়েদের সেইজন্য আজ বেশীর ভাগ ক্ষেত্রেই ২০।২২ বা ২৫ বছর পর্যন্ত অপেক্ষা করতে হয়, এই হচ্ছে আজ গ্রামাঞ্চলের পরিস্থিতি। এ-কথা সকলেই জানেন, এখনো পর্যন্ত যা নাকি আমাদের সামাজিক প্রথা তাতে করে মেয়েদের জীবিকা সংস্থানের জন্য বিবাহই করতে হয়। যারা নিজেরা চাকরী করেন, নিজেদের জীবিকার্জন করেন, তাঁদের সংখ্যা অতি কম। ছেলেদের দেখা যায় বয়স হলে বাপ-মায়ের উপর নির্ভরশীল হয়ে থাকা তাদের আত্মসম্মানে যেন লাগে। মেয়েদের যদি বয়স হলে বিবাহ না হয় তাহলে তাদের মনেও সেই অনুভূতি আসে, তখন বাপ-মায়ের উপর নির্ভরশীল হয়ে থাকা তাদের পক্ষে একটা মর্মান্তিক দৃঃখের কারণ হয়ে দাঁড়ায়।

অন্যদিকে, কন্যা-পণ ঘাদের মধ্যে প্রচলিত আছে, সেখানে দেখা যায় দুর্ভাগ্যবশত কুড়ি টাকা যোগাড় করতে না পারার জন্য, বিশেষতঃ কৃষকদের মধ্যে ৪০।৪৫ বয়স পার হয়ে যায় এবং যেহেতু তাদের সমাজে বয়স্কা মেয়ে পাওয়া যায় না সেইহেতু ১০।১২ বছর বয়সের মেয়েকে বিবাহ করতে হয়। এ একটা ট্রাজেডি। এটা সমাজের পক্ষে সুস্থ ব্যবস্থা নয়। এবং একমাত্র পণ-প্রথা এই বিপর্যয় সৃষ্টি করে থাকে। এ-কথা সকলেই জানে এবং প্রায় সকলেই এ-বিষয়ে ভুক্তভোগী, অথচ যখন নিজের সময় আসে তখন জিনিসটা তারা ভেবে উঠতে পারেন না। কন্যার বিবাহ দেবার বেলায় কন্যার পিতা যে পরিস্থিতি মর্মে মর্মে উপলব্ধি করেন, তিনিই যখন আবার পুত্রের পিতা হন তখন তিনি সে কথা সম্পূর্ণ ভুলে যান, তিনি যে আঘাত পেয়েছেন নিজের বেলায় সেই আঘাতটাকে যেন ফিরিয়ে দেবার জন্য পুত্রের পিতা হিসেবে পণ হাঁকেন। যেন একটা ক্রিয়া এবং তার প্রতিক্রিয়া সেইভাবে এই প্রথা চলে আসছে এবং সম্পূর্ণ দাপটের সঙ্গে চলে আসছে। যেমন জিনিসপত্রের দাম বাড়ছে সঙ্গে সঙ্গে পণের পরিমাণও তেমনি বাড়ছে। পণেরও যেন মূল্য বৃদ্ধি হচ্ছে, এইভাবে গণ্যগণ্যও বেড়ে চলেছে। সবচেয়ে বড় কথা, বিবাহ সম্পর্কের মধ্যে যদি এই প্রথা থাকে, তার চেয়ে অসম্মানজনক জিনিস আর নাই। যেটা নরনারীর জীবনে সবচেয়ে ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক, সেই ঘনিষ্ঠ সম্পর্কে টাকা-পয়সার সামগ্রী, দেনা-পাওনার সামগ্রী করে তোলা, এর মতন নীচতা আর কিছু থাকতে পারে না। অথচ জেনেশুনে আমাদের সমাজ এই নীচতা সহ্য করেছে এবং প্রায় সর্বস্বতরেই বহাল রেখেছে। আমি রবীন্দ্রনাথ ঠাকুরের একটা লেখার অংশ আপনাদের সামনে উপস্থিত করতে চাই, এর চেয়ে তীব্র ভাষায় এই প্রথার বিরুদ্ধে কেউ নিন্দা করেনি। তার "বিলাসের ফাস" প্রবন্ধের মধ্যে এক জায়গায় তিনি বলেছেন -

"এমন লজ্জাকর ও অপমানকর প্রথা আব নাই। জীবনের সর্বাপেক্ষা ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক দোকানদার দিয়া আরম্ভ করা, যাহারা আজ বাদে কাল আমার আত্মীয় শ্রেণীতে গণ্য হইবে, আত্মীয়তার অধিকার স্থাপন লইয়া তাহাদের সঙ্গে নিলম্বজভাবে, নির্মমভাবে দরদাম করিতে থাকা এমন দুঃস্বপ্ন নীচতা যে সমাজে প্রবেশ করিয়াছে সে সমাজের কল্যাণ নাই, সে সমাজ নিশ্চয়ই নষ্ট হইতে আরম্ভ করিয়াছে।"

এই কথা রবীন্দ্রনাথ বলেছেন। আরো অনেক কথা তিনি বলেছেন, এইটুকু শুধু তুলে দিলাম। এর চেয়ে তীব্র কষাঘাত সমাজের বিরুদ্ধে আর কেউ করেনি। সমাজের নিয়ম হিসেবে এই জিনিস আজ চলছে। এ যদি অপমানের বিষয় হয়, লজ্জার বিষয় হয়, তাহলে কেন মেয়েরা বরদাস্ত করছে? তার কারণ বিবাহিত জীবনে এ নিয়ে সুখে আছে, এ-কথা উঠতে পারে। প্রত্যেকেরই বিবাহিত জীবন যে একেবারে বিপর্যস্ত হয়ে যাচ্ছে, এ-কথা আমি বলতে চাই না। কিন্তু এ-কথা ঠিক যে, আমাদের দেশে সামাজিক নিয়ম হিসেবে এটাকে অগত্যা মেনে নিতে বাধ্য হয়। এবং এই সামাজিক নিয়ম মেনে নিয়েও সুখে-স্বচ্ছন্দে ঘরসংসার করে। কিন্তু এই নিয়মের ক্রীড়নক হিসেবে, যন্ত্র হিসেবে যারা তাদের আত্মসম্মানে আঘাত করে, সেই লোকদের তারা খুদে ভাল বলে ভাবতে পারে না। কোল মেয়ের বাপ-ভাই শোষণের দ্বারা যখন সর্বস্বান্ত হয় তখন সে তার আত্মমর্যদার উপর এত বড় আঘাত পায় যে সে তার আত্মীয়স্বজনকে, শেষ পর্যন্ত তার স্বামীকে পর্যন্ত সে ক্ষমা করতে পারে কি? পারে বলে আমি বিশ্বাস করি না। এই কারণে এ-প্রথার অবসান হওয়া দরকার। আজ এই কথা আমরা সকলেই বিশ্বাস করি যে, এই পণ-প্রথা খারাপ, এর অবসান হওয়া দরকার অথচ আশ্চর্য! আজো পর্যন্ত কোথাও থেকে সূর্য হয় নাই এর অবসানের চেষ্টা। আমরা জানি সামাজিক চেতনাবোধ ছাড়া এর অবসান অসম্ভব। তাহলেও রাষ্ট্রের ও সরকারের কিছু দায়িত্ব আছে। যারা এই পণ-প্রথার শিকার হিসেবে নিপীড়িত ও বঞ্চিত তারা যদি সরকারের কাছে সাহায্য প্রার্থনা করে, সরকার নীরব থাকতে পারেন না। তারা যদি আইনের আশ্রয় প্রার্থনা করে তাহলে সরকারের নিরপেক্ষ থাকা সম্ভব নয়।

বিশেষতঃ, কোথাও কোথাও থেকে এই প্রথার বিরুদ্ধে আঘাত ঘোষণা করার দরকার আছে। এইজন্য আমি মনে করি এই প্রথার বিরুদ্ধে একটা আইন থাকা উচিত, বিশেষতঃ যেখানে নারী-পুরুষের অসম্মান সম্পর্ক এবং সামাজিক ব্যবস্থা বর্তমান, যদিও সেই অসম্মান B-27

সম্পর্ককে ক্রমশঃ সমান করে আনবার দিকে আমাদের সকলেরই আজ সজাগ ও সচেতন দৃষ্টি রয়েছে। ভারতবর্ষের সংবিধানে নারী-পুরুষের সমান অধিকার স্বীকার করা হয়েছে এবং এখনই সেটাকে কাজে লাগাবার জন্য হিন্দু-বিবাহ প্রথা পরিবর্তিত হয়েছে। আগে যেটা ছিল, সেটা এখন নাই। এবং পৈতৃক সম্পত্তিতে মেয়েদের অধিকার সাব্যস্ত হয়েছে।

[2-50—3 p.m.]

আমরা আন্দোলন করে থাকি, নারী এবং পুরুষের মধ্যে যেন শ্রমিকদের ক্ষেত্রে কোন অসাম্য না থাকে, মজুরের ক্ষেত্রে কোন অসাম্য না থাকে, এই শ্রমিক আন্দোলন করে থাকি, এই স্ট্রোকাল দিয়ে ট্রেড ইউনিয়নের পক্ষ থেকে আন্দোলন হয়ে থাকে। অর্থাৎ যে যে ক্ষেত্রে নর এবং নারীর মধ্যে সামাজিক, অর্থনৈতিক পার্থক্য আছে, রাজনৈতিক পার্থক্য আছে—যে পার্থক্যগুলো আজও পর্যন্ত আমাদের সমাজে আছে, সেই পার্থক্য ঘুটিয়ে দেবার জন্য নর এবং নারীকে আপন মর্যাদায় প্রতিষ্ঠা করার জন্য সমাজের দৃষ্টি আজ নিশ্চয়ই সচেতন এবং সৈদিক থেকে সরকার অনেকখানি সহায়ক হয়েছেন। লোকসভার এই আইন দুটি গৃহীত হয়েছে। সুতরাং এই অবস্থায় এখন প্রথাটা থাকার কোন যুক্তি নাই। আগে এটা ছিল, যখন মেয়েদের পৈতৃক সম্পত্তির উপর অধিকার ছিল না। সেই সময় সেই মেয়ের বিবাহের সময় তার পিতামাতা কিছু দেবেন মেয়েরা এটা আশা করত এবং তাদের পরিবারের লোকও আশা করত। এখন সে অবস্থা নেই, তারা পৈতৃক সম্পত্তির অধিকারী হয়েছে, বাপ-মা ইচ্ছা করে বিয়ের সময় দিলেন বা না দিলেন, পৃথক করে দান হিসাবে দেওয়ার প্রথন আসে না। তবে যাদের কিছু নাই তাদের মেয়েদের কিছু দেওয়ার প্রথন আসে না, তার উপর কোন বাধ্যবাধকতা সৃষ্টি করার কোন ক্ষেত্র থাকে না বরং তাদের এ কু-প্রথার হাত থেকে প্রটেকশন দেওয়ার দরকার। সেক্ষেত্রে এ উদ্দেশ্য নিয়ে এ বিল এই হাউসের সমানে উত্থাপন করেছে, এখন আইন পাশ করতে গেলে মর্শাকিল আছে, আমি জানি। একটা প্রথা আমাদের দেশে চলতি আছে, তার কোন আইনসম্মত অধিকার নাই—প্রথা হিসাবে চলতি আছে। সুতরাং এই প্রথার ভালমন্দ নানা দিক আছে, এটা আইন দিয়ে বন্ধ করতে যাওয়ার খুব মর্শাকিল আছে এবং আশা করি আইন পাশ করে সমস্যার সমাধান হবে না, হতে পারে এ-কথাও বলি না—এ-কথা কেউ বিশ্বাস করে না এবং আমিও বলি না। আমি অভিনন্দন জানাই অষ্ট্রের বিধানসভাকে, যে বিধানসভা পণ-প্রথার বিরুদ্ধে ভারতের মধ্যে সর্ব প্রথম আইন পাশ করেছে। আমি অভিনন্দন জানাই কেরালার বিধানসভাকে, কারণ তারা এ-প্রথার বিরুদ্ধে বিল উত্থাপন করেছে, আর অভিনন্দন জানাই অষ্ট্র বিধানসভার এ আইনের যে রচয়িতা ব্রীকালেম্বর রাওকে। তাঁর এ চিন্তাধারা আজ নতুন নয়, তাঁর এ চিন্তাধারার সঙ্গ আমরা আগেই পরিচিত ছিলাম। তিনি ১৯৪৫ সালে প্রথম চেষ্টা করেছিলেন মেয়েদের সামাজিক অবস্থার পরিবর্তন করতে, বিবাহ বিধির পরিবর্তনের জন্য। তাঁর সেই চেষ্টার কথা আমাদের মনে আছে—যখন ১৯৪৫ সালে রাও বিল কেন্দ্রীয় আইন সভায় আসল, তাতে অসবর্ণ বিবাহের কথা বিলের মধ্যে ছিল। সেই বিলের সমর্থনে সমস্ত ভারতবর্ষব্যাপী বিরাট আন্দোলনের সৃষ্টি হয়েছিল, সে-কথা স্মরণ করে দেখুন, তখন বাংলাদেশ অবিভক্ত ছিল, বাংলাদেশে রাও বিলের সমর্থনে ১৬টি মহিলা সমিতি আন্দোলন করে। সেই আন্দোলনের ফলে ৬০ হাজার স্বাক্ষরযুক্ত একটি দরখাস্ত রাও কমিটির কাছে পাঠান হয়। রাও কমিটি এখানে এসে শত শত মেয়েদের সাক্ষ্য গ্রহণ করে। যারা এই কু-প্রথার জন্য অত্যন্ত নির্যাতিত জীবন-যাপন করতে বাধ্য হয়েছে, সেইসব মেয়েদের সাক্ষ্য গ্রহণ করে। তথাপি সেই সময় ১৯৪৫ সালে সেই আইন পাশ করা সম্ভব হয় নি, তার কারণ আমাদের দেশে একদিকে যেমন প্রগতিশীল চিন্তাধারা ছিল তেমনি পাশাপাশি আবার রক্ষণশীল চিন্তাধারাও ছিল। সেই রক্ষণশীল অংশ তখন প্রতিরোধ গড়ে তুলেছিল, এটা বাংলাদেশে আমরা প্রত্যক্ষ করেছিলাম। সেই সময় বাংলাদেশে রাও বিলের সমর্থনে আন্দোলনে যিনি নেতৃত্ব করতে এসেছিলেন, তিনি হচ্ছেন আমাদের শ্রমের স্বাধীনতা সুরোজিনী নাইডু। তাঁর মত ওজীশ্বনী বাম্মীকেও হিন্দু মহাসভার তাঁর প্রতিরোধের সামনে স্তম্ভ হতে হয়েছিল। এত বিরোধিতার সামনে তখনকার ইংরেজ শাসনকালে সেই বিল পাশ করা সম্ভব হয় নি। কিন্তু আজ হয়েছে। আজ থেকে লোকসভার নারীদের পৈতৃক সম্পত্তিতে অধিকার আইন আমরা

পেরেছি এবং লোকসভায় এই হিন্দু-বিবাহ বিল পরিবর্তন করে অসবর্ণ বিবাহ আইনসম্মত করে তার মধ্যে মেয়েদের পৈতৃক সম্পত্তিতে অধিকার দিয়ে সেই বিল আমরা পেরেছি। সুতরাং অবস্থার অনেক পরিবর্তনের জন্য এসব আজকে সম্ভব হয়েছে, এই অবস্থা পরিবর্তনের জন্য আজ এই বিল এনে পণ-প্রথার বিরুদ্ধে আইন পাশ করা সম্ভব। আগে হলে হয়ত এটা সম্ভব হত না, কিন্তু প্রগতিশীল চিন্তাধারা আমাদের সমাজে আজকে বড় হয়ে উঠেছে, অনেক বেশী শক্তিশালী হয়ে উঠেছে এবং মেয়েদের মধ্যেও শক্তিশালী হয়ে উঠেছে। মেয়েদের মধ্যেও যে জাগরণ দেখা যাচ্ছে, সামাজিক চেতনার যে অগ্রগতি দেখা যাচ্ছে, সেই অগ্রগতির সামনে নিশ্চয়ই এরকম আইন তাদের সহায়ক হবে। আমি এটুকু বলতে চাই যে, এই আইন সমস্যার সম্পর্কে সমাধান করবে না কিন্তু তা সত্ত্বেও এই আইন প্রগতিশীল চিন্তাধারাকে সাহায্য করবে সে বিষয়ে কোন সন্দেহ নেই। এই উদ্দেশ্যে আমি এই বিল এনেছি, এর মধ্যে কোন রাজনীতি নেই, এটা সকলে নিশ্চয়ই স্বীকার করেন। সামাজিক সংস্কারের দিক থেকে, সেই দৃষ্টিভঙ্গী থেকে এই বিল আমি এখানে উপস্থিত করেছি। এর মধ্যে স্টেটের বা সরকারের স্বার্থ জড়িত নেই। সুতরাং এর মধ্যে সরকার পক্ষ বনাম বিরোধী পক্ষের কোন সম্পর্ক, সেটা আমি চাই না বরং আমি দেখেছি এই বিল আনবার সঙ্গে সঙ্গে আমি উভয়পক্ষের সদস্যদের কাছ থেকে অনেক বেশী উৎসাহ, সমর্থন এবং অভিনন্দন পেয়েছি, বিশেষ করে আমি মহিলা সদস্যদের কথা বলছি, ওদের কাছ থেকে আমি অনেক বেশী উৎসাহ পেয়েছি। শ্রীমতী অঞ্জলি খান, শ্রীমতী অনিমা হোর এবং শ্রীমতী লাবণ্যপ্রভা ঘোষ, এদের সঙ্গে আমার অনেক আলোচনা হয়েছে এবং এই বিলকে তাঁরা সমর্থন জানিয়েছেন। একে কি করে উন্নত করা যায় এবং এর প্রতিবছর কিভাবে দূর করা যায়, এ-সম্পর্কে তাঁরা অনেক উপদেশ ও পরামর্শ দিয়েছেন। আমি শ্রীমতী পূর্ববী মুখার্জীকে বলতে শুনছি ডাঃ রায়ের মুখের উপর, তিনি যখন বলেছিলেন যে, এই বিলকে সাকুলেশনে দেবেন তখন শ্রীমতী পূর্ববী মুখার্জী তাকে বলেছিলেন, যদি একে সাকুলেশনে দেওয়া হয় তাহলে আই উইল বি দি ফাস্ট পাসর্ন টু অপোজ ইট। তাহলে বুদ্ধিতে পারছেন নীতিগত দিক থেকে এর বিরোধিতা করেন, এই হাউসে এমন লোক সম্ভবতঃ নেই। বিশেষতঃ বাংলাদেশের যে প্রগতিশীল চিন্তাধারা, সেই প্রগতিশীল চিন্তাধারার স্বপক্ষে আজকে অন্ততঃ এই আইনসভা যাঁরা সদস্য, তাঁরা থাকবেন এইটুকু আমি আশা করতে পারি। সৌদিক থেকে আমি এই বিলটা হাউসের সামনে উপস্থিত করছি এবং আশা রাখি যে, অন্ধ্রের মত পশ্চিম বাংলায়ও আমরা এই বিল পাশ করতে পারবো। আমার বিলের চুটী যথেষ্ট আছে, খুব তাড়াহাড় করে আমি এই ড্রাফট করেছি। সুতরাং সৌদিক থেকে চুটী থাকা স্বাভাবিক এবং হয়ত সকল দিকে আমি লক্ষ্য রাখি নি। সেই চুটীগুলি সংশোধনীর মারফত সংশোধন করা যায় এবং এ বিষয়ে আমার কেন আপত্তিও নেই। আমি চুটীর দিক থেকে উল্লেখ করে যাচ্ছি। প্রথম চুটী হয়েছে এখানে বরপণ এবং কন্যাপণ দুটোর বিষয়ে উল্লেখ করা হয় নি, কেবল বরপণ ধরা হয়েছে, কন্যাপণ ধরা হয় নি। এই দুটোই সমানভাবে আমাদের সমাজে কু-প্রথা হিসাবে আছে, এটা আইনের মধ্যে উল্লেখ করা দরকার এবং উভয়ক্ষেত্রে যাতে এই আইন প্রযোজ্য হয় তার ব্যবস্থা করতে হবে। দ্বিতীয় হচ্ছে, এই আইন প্রয়োগের ব্যাপারে অনেক খুঁটিনাটি বিষয় আছে যা আমার নজরে পড়ে নি এবং পড়া সম্ভবও নয়, সেগুলি আরো বিস্তৃতভাবে আলোচনা হওয়ার ক্ষেত্র আছে, প্রয়োজন আছে এবং হওয়া উচিত। তা ছাড়া এই বিলের মধ্যে লক্ষ্য রাখা দরকার মুসলমান এবং খ্রীষ্টান সম্প্রদায়, তাঁদের প্রথার উপর কোন আঘাত না আসে, সেটা এই বিলের মধ্যে লক্ষ্য রাখার দরকার হবে, সেটা সম্পর্কে হয়ত আমি চিন্তা করি নি। এ ছাড়া বিতর্কমূলক অংশ আছে, সেগুলি আপনার সামনে আমি রাখতে চাই।

3—3-10 p.m.]

চ্যান্সার ১(এ) যেখানে আছে ইন ক্যাপ, সেখানে বিতর্কের অবকাশ আছে। আমি এ-নিরে গুদু আইনসভার সদস্যদের সঙ্গে আলোচনা করেছি তাই নয়, বাইরেও—এমন কি, মহিলা কমিশনেও আলোচনা করেছি; সেখানে সম্প্রতি একটা খুব জোরালো মতামত প্রকাশ করা

হয়েছে। সেখানে আলোচনা করে দেখেছি, এ-বিষয়ে একটা মতভেদ আছে, কাশ টাকা দেওয়া বা বরপণ দেওয়া, এ-সম্পর্কে তাঁর আপত্তি সকলেরই আছে, কিন্তু ষোড়শ হিসাবে বা জিনিসপত্র দেওয়া হয় সেটা একেবারে নাকচ হয়ে যাবে, এ-সম্পর্কে মতভেদ আছে এবং শ্রমজীবীদের অবকাশও আছে। সুতরাং আরো আলোচনা ও চিন্তা করা উচিত কিভাবে সর্বাধিক বজায় রাখা যায়, সকলের মতকে সন্তুষ্ট করা যায়, এসবদিকে দৃষ্টি দিতে হবে। তারপর, ২নং যেখানে ২ হাজার টাকার জিনিস অন্ততঃ দেওয়া যাবে বলে কথা হয়েছে, সেখানে অনেকে অনেক মত প্রকাশ করতে দেখা গিয়েছে, এমন কি এই আইন যদি পাশ হয়, কাশ ইন কাইন্ড দিতে পারবে না, এই যদি আইন পাশ হয় তাহলে অনেকে পয়েন্ট আউট করেছেন যে, মেয়ের বিয়ের সময় একটা গলার হার বা সোনার বালাও দিতে পারবে না, মা-বাপ খুশী হয়ে যা দিতে পারবে তাও দেবার অধিকার থাকবে না। এ-সম্পর্কে অনেক মতামত আছে। ২ হাজার টাকার ব্যাপারটা সম্পূর্ণ ডিলিট করে দিন; কেউ বলেন, আগ থেকে ৫০০ টাকার পরিমাণ পর্যন্ত রেখে দেওয়া হোক, এরকম এ্যাডভাইস পাচ্ছি, এবং এরকম অনেক মতামত শুনতে পাচ্ছি। সুতরাং ২ হাজার টাকা ফাইন্যাল হওয়া উচিত নয়, এবং ৫০০ টাকাও ফাইন্যাল হওয়া উচিত নয় বা একেবারে ডিলিট করার প্রস্তাব তাও ফাইন্যাল হওয়া উচিত নয়, আরো বেশী করে আলোচনা না করে, আরো অনেক বেশী লোকের মতামত না নিয়ে, আরো চিন্তা না করে কোনটাই বন্ধ করা উচিত নয়। অবশ্য এটা ঠিক যে, ২ হাজার টাকা যদি রেখে দেওয়া হয় তাহলে সমস্ত অর্থাৎ বেশীর ভাগ লোক, মধ্যবিত্ত, নিম্ন-মধ্যবিত্ত, যাদের প্রটেকশনের জন্য এই বিল রচনা করা হয়েছে, তাঁদেরই প্রটেকশন হবে না, কারণ, ২ হাজার টাকা দেওয়া তাঁদের পক্ষে কষ্টকর, অথচ অপরদিকে যারা কিছুটা দিতে পারবে যদি তারজন্য কোন প্রভিশন না থাকে, এই বিলে তাহলে তাঁদের দেবার কোন সুযোগ থাকে না, এই একটা উভয়সংকট এর মধ্যে আছে। তাই আমি বলছি, এ-সম্পর্কে সকলে মিলে বিবেচনা করে সূচিস্থিত মতামত দেওয়া কর্তব্য। তবে একটা জিনিস করা যেতে পারে— সেখানে দেবার ক্ষমতা আছে এবং যারা দিতে চান তাঁদের এই দেওয়াকে যদি তাঁরা গিফট হিসাবে দেন তাহলে চলতে পারে; গিফট হিসাবে যদি দেন তাহলে সরকারের ঘরেও অর্থ আসবে, কারণ গিফটের উপর ট্যাক্স আছে এবং সরকারের তাতে কোন লোকসান নাই। আরো বিশেষ করে এখন যখন মেয়েরাও উত্তরাধিকারী হবে, তখন দেবার পথে বাধা কিছু হবে না। বিবাহের সময় কিছু দিতে চেয়েছিলেন, সেই যে প্রতিশ্রুতি তা পূরণ হওয়ার কিছু মুশকিল হবে, কিন্তু মেয়েরা তো এখন ইনহেরিট করবে। সুতরাং তাঁদের খুব বেশী ভাবনা-চিন্তার দরকার হবে না। ভাবনা বেশী করে তাঁদেরই হবে যদিও কিছু নাই দেবার, ২ হাজার টাকা কেন, ১০০ টাকাও যারা দিতে পারবেন না তাঁদের হবে ভাবনা। সেই ভাবনা থেকে মুক্ত করতে পারা যায় যদি একটা প্রভিশন রাখা যায় এবং তাহলে একটা সীমা নির্দেশ করাও উচিত হবে। আমি এ-সম্পর্কে এটুকু বলেই এই বিতর্ক শেষ করছি যে, যখন সুযোগ হবে আলোচনা করার, এবং যখন বিস্তৃততর মতামত মানুষের কাছ থেকে সংগ্রহ করা হবে একমাত্র তখনই এই সম্পর্কে বলা যাবে এবং এই সমস্ত বিতর্কের সমাধান হতে পারে—যদি এই বিল সিলেক্ট কমিটিতে দেওয়া হয় এবং এই সিলেক্ট কমিটিতে দিলে এই বিলের যে-সমস্ত ট্রাটি-বিট্রাটি আছে তা সংশোধন করা যেতে পারে অথবা এই বিলের মধ্যে যে-সমস্ত বিতর্কমূলক ধারা এবং ট্রাটিবদ্ধ যে-সমস্ত ওমিশন আছে, সেসবগুলি সিলেক্ট কমিটিতে সমাধান হতে পারে। এটা কোন মন্ত বড় বিষয় নয়, আমার মনে হয়, এর সমাধান সহজেই হতে পারে। আসল বিতর্ক হচ্ছে এই যে, এই আইন করার আদৌ কোন প্রয়োজনীয়তা আছে কিনা, এখনো এই বিষয়ে একটা মতভেদ আছে, এই আইন করলে কোন মঙ্গল হবে কিনা, অর্থাৎ এই আইন করলে পণপ্রথা রদ হবে কিনা, অথবা আরো বেশী মানুষের উপর অত্যাচার হবে এইরকম একটা আশঙ্কা দেখা যায়। অনেকের কাছ থেকেই এইরকম কথা শুনছি এবং এমন কি আরেকটা মতামত দেখা যায় যে,

Mr. Speaker: Sjkta. Sen, one minute please. Mr. Mullick will occupy the Chair.

(At this stage S. Ashutosh Mullick, Deputy Speaker, occupied the Chair.)

Sjkt. Manikuntala Sen:

এই আইন করার নীতিটারই বিরোধিতা করছেন, এও দেখা যায়, এমন কি, আমি একজন বিশিষ্ট আইনজ্ঞের কথা বলতে পারি, ডাঃ রায় তাঁকে চেনেন, তিনি এই অভিমত প্রকাশ করলেন যে, যদি যৌতুক বন্ধ করা আইন পাশ হয় তাহলে—

I shall be the first person to break that law.

এটা তিনি বলেছেন, অর্থাৎ এরকম নানা মতামত আছে। আমার কথা হচ্ছে, এটা জানা কথা, আইন পাশ করে এই কু-প্রথার মূলোচ্ছেদ করা যাবে না, তা অসম্ভব। কোন একটা আইন পাশ করে এর মূলোচ্ছেদ করা সম্ভব নয় বলেই মনে করা যেতে পারে। যতক্ষণ পর্যন্ত না সামাজিক চেতনা বাড়ান যাবে, বিশেষ করে মেয়েদের শিক্ষায়-দীক্ষায় স্বাবলম্বী করা যেতে পারে, সমস্ত রকম বৈষম্য দূর করা যায়, ততক্ষণ পর্যন্ত এই পাপ ও কু-প্রথায় মূলোচ্ছেদ করা যাবে না, একথা সকলেই জানেন। কিন্তু একটা জিনিস দরকার, এই প্রথা যে পাপ প্রথা সেটা ঘোষণা করা দরকার, এই প্রথা জঘন্য প্রথা সেটা ঘোষণা করা দরকার, কিন্তু সেটা আজ পর্যন্তও ঘোষণা করা হয় নি, আজ পর্যন্ত কেউ বলেন নি পণপ্রথা অত্যন্ত মারাত্মক ও জঘন্যধরণের সমাজবিরোধী প্রথা। এখানে আমি স্নেহলতার কথা উল্লেখ করব। এই প্রথায়, এই গ্র্যান্ট-সোশ্যাল ক্রাইমের বিরুদ্ধে অভিযোগ জানাতে গিয়ে সে হাওড়ার পুলের উপর থেকে ঝাঁপ দিয়েছিল, তাকে উদ্ধার করল প্যাট্রোল পুলিশ। কোর্টের বিচারে আত্মহত্যার চেষ্টার অপরাধে তাকে টিল রাইজিং অফ দি কোর্ট এই সাজা নিতে হল।

আর যে কারণে তাকে আত্মহত্যা করবার জন্য উৎসাহ করেছিল, যার জন্য সে বাধ্য হয়েছিল, কই তার তো কোন খোঁজ হল না, সাজা হল না? সুতরাং এই প্রথাটা যে একটা মস্ত বড় জঘন্য অপরাধ, সে কথা ঘোষণা করবার দরকার আছে এবং এই সম্পর্কে সাজা দেবারও দরকার আছে। আমাকে কেউ কেউ বলেছেন যে তাতে কি হবে? এই সাজার যদি ব্যবস্থা করা হয়, তাতে বরং উল্টো ফল হবে। এই সাজা দেবার ব্যবস্থা যদি থাকে, তাহলে মানুষকে পণও দিতে হবে এবং পুলিশকে ঘুষও দিতে হবে। সুতরাং লাভ কিছু নাই।

[3-10—3:20 p.m.]

মাননীয় ডেপুটি স্পীকার মহাশয়, আমি বলতে চাই, যেহেতু ভারী মুস্কল, যেহেতু আমাদের দেশের পুলিশের ব্যবস্থা অত্যন্ত খারাপ, যেহেতু আমাদের দেশের পুলিশ ঘুষ খায়, সেইহেতু কোন অপরাধকে অপরাধ বলতে পারবো না! এটো ভয়ানক মারাত্মক কথা! সেইজন্য অপরাধীর সাজা দিতে পারবো না? পুলিশ তো সবটুকু ঘুষ খায়, তার জন্য কি তাহলে কোন আইন করা যাবে না? চুরি-ডাকাতি, খুন ইত্যাদি ব্যাপারে পুলিশ ঘুষ খেয়ে থাকে, তাহলে তো এর বিরুদ্ধে কোন আইন পাশ করা চলে না। কাউকেই তাহলে সাজা দেওয়া চলে না! এ দোষ তো সাধারণ মানুষের নয়। এর জন্য দায়ী সরকার: এর দায়িত্ব সরকারের নিতে হবে। কেন পুলিশ ঘুষ খায়? কেন পণপ্রথা নিবারণ করতে গেলে পুলিশের ঘুষ খাবার রুস্তা খুলে যাবে? একথা বলা হয় কেন? তার জন্য সম্পূর্ণ দায়ী সরকার নিজে। পুলিশ যত এই সমস্ত দোষ থেকে মুক্ত হয়, তার জন্য সমস্ত ব্যবস্থা সরকারকেই করতে হবে, তার জন্য অপরাধীর ক্ষমা হতে পারে না; তার জন্য এই জঘন্য প্রথাও চলতে দেওয়া যায় না। আইন করে চুরি-ডাকাতি বন্ধ করবার চেষ্টা হয়েছে। অনেকে বলবেন আইন করলে কি তা বন্ধ হবে? একথা ঠিক যে, চুরি-ডাকাতি প্রভৃতির বিরুদ্ধে সাজার ব্যবস্থা করেও দেশ থেকে তা নিশ্চিহ্ন করা যায় নি। খুন-হত্যার বিরুদ্ধেও সাজার ব্যবস্থা করে, আইন করে সাজা দিয়েও এই হত্যা, খুন বন্ধ করা যায় নি। সুতরাং সেই ক্ষেত্রে আইন করে পণপ্রথা বন্ধ করা যাবে এমন দাবী আমি করি না। কিন্তু তবুও চেষ্টা হবে, সোদিকে পদক্ষেপ হবে এবং সমাজের চেতনা ফিরিয়ে আনবার জন্য, এই পণপ্রথা যে একটা জঘন্য সমাজবিরোধী অপরাধ, তার ঘোষণার দরকার আছে এবং তার সাজারও দরকার আছে।

আমাকে অনেকে জিজ্ঞাসা করেছেন—আইন করা সম্পর্কে আপনার এত কি মোহ? না, আইন সম্পর্কে আমার কোন মোহ নাই। আমাদের দেশে বেডাবে আইন হয় এবং তা বেডাবে কার্যকরী করা হয়, তা দেখে দেখে আমাদের ও বাইরের লোকের কোন মোহ নাই।

তবুও আমি সেই সাজা চাচ্ছি এইজন্য যে, এই পাপ কাজ, ঘৃণিত কাজ বার্য্য করে, তারা এই করে সমাজের মেরুদণ্ড ভেঙে দেয়। বার্য্য এই কাজ করে, আমাদের নারী সমাজকে লাঞ্ছিত করতে সাহস পায়, আমাদের সমাজের এইরকম সম্মানজনক যে সম্পর্ক, সেই সম্পর্কে অপমান করতে সাহস পায়, তারা সমাজের চোখে ও আইনের চোখে ঘৃণিত প্রতিপন্ন হোক এইজন্যই এই দাবী আমি করি। এইজন্যই আমার এই দাবীর পেছনে জনমত অত্যন্ত সুস্পষ্ট, জনমত জানতেও কোন অসুবিধা নাই। সমস্ত জনমত, যা প্রকাশ তারা করেছেন তা হচ্ছে এই গরীব গৃহস্থ, মধ্যবিত্ত মনুষ্য, তারা এই পণপ্রথার অত্যাচার থেকে অব্যাহতি লাভ করুক। সামাজিক প্রচেষ্টা দেশের আইনের প্রচেষ্টার জন্য স্বর্গিত থাকবে না। আইন দিয়ে সমস্ত পাপ দূর করা যায় না সত্য। সামাজিক প্রচেষ্টা—এই পণপ্রথার বিরুদ্ধে প্রচার দীর্ঘদিন ধরে চলেছে, আরো চলবে, এখনো চলছে।

সেদিন আমাদের ও-পক্ষের বশুদ্রা মেয়েদের সম্মেলন করে এলেন কাকম্বীপে। সেখানেও এই সম্পর্কে সর্ববাদীসম্মত প্রস্তাব পাশ হয়েছে। এই সেদিন আমরাও সোশ্যাল ক্যাম্পের সম্মেলন করলাম। সেখানে দাঁড়িয়ে মেয়েরা ঘোষণা করলেন, মহিলা ফেডারেশনের পক্ষ থেকে যে, তাঁরা পণ নেবেনও না, দেবেনও না। এটা সামাজিক প্রচার। এই সমস্ত প্রচার করলে সমাজের উপর তার একটা সুস্থ প্রভাব নিশ্চয়ই হয়। শুধু তাই নয়; এই প্রচারের সঙ্গে সঙ্গে জনমত সংগ্রহ করবার চেষ্টা বহুবার হয়েছে, আরো হবে এবং এখনো হচ্ছে। তার একটা নমুনা হিসেবে, মাননীয় ডেপুটি স্পীকার মহোদয়, আপনার সামনে পনের হাজার স্বাক্ষরযুক্ত একটা গণ-দরখাস্ত উপস্থাপিত করতে চাই। এই স্বাক্ষর তুলেছেন মহিলা ফেডারেশন। তাঁরা মধ্যমস্ত্রী মহাশয়কে জানিয়েছেন এই পণপ্রথা নিষিদ্ধ করে অবিলম্বে একটা আইন প্রণয়ন করা হোক। এই আবেদন তাঁরা করেছেন। এই আবেদনে নারী-সমাজ সভা-সমিতি ইত্যাদি করে, যে মতামত বাঙ করেছেন, তাতে জনমত জানতে অসুবিধা হয় না। এতে করে সুস্পষ্ট জনমত পাওয়া যাচ্ছে, এটা বন্ধ করা হোক। সেইজন্য আমার অনুরোধ এই বিল মধ্যমস্ত্রী মহাশয় বিবেচনা করুন এবং এই বিল এই সভায় আনুন এবং সংশোধিত আকারে গ্রহণ করুন। এই সঙ্গে পনের হাজার স্বাক্ষরযুক্ত একটা গণ-দরখাস্ত আপনার টেবিলে রাখছি, সেটা আপনাকে মাননীয় মধ্যমস্ত্রী মহাশয়ের কাছে দেবেন।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

এই স্বাক্ষর কি মেয়েদের, না ছেলেদের?

Sjкта. Manikuntala Sen:

মেয়েদের।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

সব মেয়েদের স্বাক্ষর আনলে হবে না, ছেলেদেরও চাই।

Sjкта. Manikuntala Sen:

তা কোথা থেকে হবে? অম্বেকের উপর তো পুরুষ।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, at the outset I desire to place the view-point of ourselves on this Bill. The prohibition of dowry by means of a Bill—to control it in certain cases—is long overdue. There are four provinces today which have already passed a Bill of this type, namely, Bihar, Sind, Kerala and I believe Andhra. After all, it is clear that a Bill of this type in order to be effective must have at its background a fairly well-developed social conscience. What may happen is that there will be always an attempt at evasion and not only that, there may be occasions where in a village evasions of this type might be utilised by a village antagonist for the purpose of creating difficulties at the time of marriage. Without going into the private discussions I had with Shrimati Manikuntala Sen and others with whom she came I may say that I have this view that some Bill of this type must be brought in. Perhaps the emphasis that is laid in this Bill may

have to be enlarged in some respects and controlled in other respects so that while oppressive dowry may be controlled, a willing present from the parents may not be interfered with or taken advantage of by the village enemy. There is no doubt also that we are going through a social revolutionary change in various aspects. The recent Hindu Code Bill has given the authority or rather made a provision that the girls would inherit as much as the boys do and, therefore, there is not so much necessity that there should be a system of dowry prevailing because originally it enables the parents to provide the daughter at the time of marriage with a certain sum of money. But we also know that this has been the cause of gradual discontent, because there is oppression not merely at the time of marriage but even after. Therefore, I have no doubt whatsoever in my mind that we should follow with the time. I have promised Shrimati Manikuntala Sen to bring in a Bill at the next session. I have handed over the provisions of her Bill to our Legal Advisers.

[3-20—3-30 p.m.]

I have told them that they should draw up a Bill so that it might as far as possible avoid any oppressive clauses and, at the same time, provide for the prevention of forcible realisation of dowry at the time of marriage.

Sir, with these remarks I suggest to my honourable friend Sjkta. Manikuntala Sen to withdraw this Bill. I promise to bring in a new Bill at the next session. I have also told her that before the provisions of the Bill are finally drawn up, we shall consult her and other women and men also regarding the provisions so that when we bring the Bill, it might have a unanimous passage in the Assembly. I am also very keen to find out how a similar Act has operated in Bihar, for instance, where the Act has been in operation since 1951. I have written to Sree Babu, the Chief Minister, to give me his impression as to how the Act has worked there. Sind I cannot communicate with although they passed this Act in 1939. Kerala, of course, has just started. So, we won't get much information from there although I may write to them also. I am also going to write to Andhra as to how they propose to avoid the pitfalls and, at the same time, ensure protection that Sjkta. Sen wants to ensure so far as dowry is concerned.

Sir, with these words, I hope that Sjkta. Sen will agree to withdraw the Bill.

Sjkta. Manikuntala Sen:

স্যার, মাননীয় মন্ত্রামন্ত্রীকে ধন্যবাদ দিচ্ছি। তিনি এই যে আশ্বাস দিলেন একটা বিল আনবেন—আমি জানতে চাই সেটা জুন মাসে আসবে কিনা?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

হ্যাঁ।

Sjkta. Manikuntala Sen:

যখন উনি বলছেন যে জুন মাসে আর একটা বিল আসবে তখন আমার উইথড্র করার আপত্তি নেই। আশা করি তখন একটা পূর্ণাঙ্গ বিল আসবে।

Mr. Deputy Speaker: Leave has been asked for by Mrs. Sen to withdraw her Bill. I think the House has no objection.

[There was no objection]

The West Bengal Prohibition of Dowry Bill, 1958, was, then, by leave of the House, withdrawn.

The West Bengal Maternity Benefit (Tea Estates) (Amendment) Bill, 1958

8j. Satyendra Narayan Mazumdar: Sir, I beg to introduce the West Bengal Maternity Benefit (Tea Estates) (Amendment) Bill, 1958.

[Secretary then read the title of the Bill.]

8j. Satyendra Narayan Mazumdar: Sir, I beg to move that the West Bengal Maternity Benefit (Tea Estates) (Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration.

স্যার, এ বিল সম্বন্ধে বক্তব্য হচ্ছে যে, চা-বাগানের প্রসূতিদের যে ভাতা দেওয়া হয়, সেই ভাতা নিয়ন্ত্রণ করে একটা আইন আসে, সেটা হচ্ছে আমাদের পশ্চিমবঙ্গের আইন, ১৯৪৮ সালে সেই আইনটা হয়। এই আইনে তখন ঠিক করা হয়েছিল, এর আগের ৬ মাস ও পরের ৬ মাস, এবং মাঝের ৬ সপ্তাহকে সপ্তাহে ৫১০ টাকা ভাতা দেওয়া হবে। এই ৫১০ টাকা কিভাবে ঠিক হয়েছিল, সেটা আইনে বলা নেই; অন্য কোথাও বিশেষ পাই না। তবে অঙ্কটা দেখে হিসাব করে এই থেকে যা মনে হয় যে, তখন দার্জিলিংএ শ্রমী-শ্রমিকদের যে নিম্নতম মজুরি ছিল, তার সঙ্গে সম্পর্ক রেখে, তার ভিত্তিতে এই বিলটা তৈরি হয়। কাজেই সেটা ছিল নিম্নতম, অর্থাৎ দার্জিলিংএর শ্রমী-শ্রমিকরা তখন যা মজুরি পেতেন, তার চেয়ে ডুয়ার্স ও তরাইয়ের শ্রমী-শ্রমিকদের দৈনিক মজুরি বেশী ছিল। তাদের ছিল ৮০০ আনা। কাজেই নিম্নতম যেটা ছিল, তার ভিত্তিতেই এই আইনটা পাশ হয়। তারপর বহু বৎসর হয়ে গেল, জিনিসপত্রের দাম অনেক গুণ বেড়ে গিয়েছে আমরা জানি এবং নিম্নতম মজুরিও এর মধ্যে ২১০ বার সংশোধিত হয়েছে। কিন্তু প্রসূতি-ভাতা অপৰ্যন্ত সংশোধিত হয় নি। যেটা সপ্তাহে সেই ৫১০ টাকাই রয়ে গিয়েছে। এই ব্যাপারটা পরিবর্তন হওয়া একান্ত প্রয়োজন। এখন এই বিলে আমি একটা সংখ্যা বা পরিমাণের প্রস্তাব করছি, ৭৮০ করে। এই প্রস্তাবটা আমিই করছি, খানিকটা এই হিসাবে, যদিও ৭৮০র আরও একটু বেশী হওয়া উচিত। দার্জিলিংএ যেটা শ্রমী-শ্রমিকদের নিম্নতম মজুরি, তার সঙ্গে হিসাব করে এই জিনিসটা প্রস্তাব করছি। কিন্তু আমি মনে করি, এটা আরও একটু বেশী হওয়া উচিত। আমি শুনছি, কিছু কিছু সদস্যের মত এইরকম যে, এই ভাতার হার আরও বাড়ান উচিত। আমিও সে সম্বন্ধে সম্পূর্ণ একমত যে, ডুয়ার্স ও তরাইয়ের হিসাবে হওয়া উচিত, তাহলে সেটা ৯ টাকা কয়েক আনা পর্যন্ত এসে যাবে। কিন্তু আমি পরিমাণটা কম করে বলছি এইজন্য যে, আমি আশঙ্কা করেছিলাম, নানাদিক থেকে, মালিকদের দিক থেকেও বিরোধিতা হতে পারে। সরকার এ সম্বন্ধে কি মনোভাব নেবেন, আমি এখনও জানি না। অন্ততঃ সরকারীভাবে জানি না। কাজেই আমি এই বিলটার যখন খসড়া করি, এই নোটিশ দিই, তখন নিম্নতম যেটা সেটাই দিয়েছিলাম এই আশায়, যে এর বিরুদ্ধে বিরোধিতা না হয়, যাতে গ্রহণযোগ্য হয় এবং যাতে এখন থেকে পাশ হয়। এখন এই প্রসঙ্গে আরও কতকগুলি কথা বলবার আছে অর্থাৎ প্রশ্ন উঠতে পারে, আমি জানি না, আমি দেখলাম শ্রীযুক্ত মৈত্রেয়ী বসুর নামে একটা সংশোধনী দেওয়া আছে যে, এটা জনমত সংগ্রহের জন্য সাক্ষাৎকালে দেওয়া হোক। তিনি যখন সংশোধনী তুলবেন, তখন তাঁর বক্তব্য শুনব এবং শুনব তখন বুঝব তিনি কি বলতে চাইছেন। কিন্তু এর সঙ্গে অন্য যে-যে প্রস্তাব আসতে পারে, প্রশ্ন আসতে পারে, সেই সম্বন্ধে আমি কিছু বলতে চাই, যাতে কোন সন্দেহ না থাকে এবং সরকারপক্ষের মনে যদি কোন সন্দেহ থাকে বা সংশয় থাকে কতকগুলি ব্যাপারে, তা নিরাকরণের জন্য। প্রথম আইনগত দিক যদি ধরি, যে এইরকম একটা প্রস্তাব উঠতে পারে যে, মিনিমাম ওয়েজ এ্যাক্ট আছে, সেই মিনিমাম ওয়েজ এ্যাক্টের মধ্য দিয়েই এটা হবে। কিন্তু তা নয়। সেটা মনে করার কোন কারণ নাই। কেন না, এই মোটরনিটি বেনিফিটের জন্য সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র আইন এই পশ্চিমবঙ্গ আইন-সভা পাশ করেছিল ১৯৪৮ সালে। সুতরাং মিনিমাম ওয়েজ এ্যাক্টের সঙ্গে এর কোন সম্পর্ক নেই। মিনিমাম ওয়েজের সঙ্গে সম্পর্ক যেটুকু রয়েছে সেটুকু হচ্ছে, প্রসূতি-ভাতার পরিমাণ ঠিক করার ব্যাপারে। কিন্তু মিনিমাম ওয়েজ এ্যাক্টের সঙ্গে এর কোন সম্পর্ক নেই। এবং সম্পর্ক যে নাই, আইনগত দিক থেকে তার কতকগুলি জিনিস আমি বলছি যে, যেমন চা-বাগানের নিম্নতম মজুরি সম্বন্ধে সরকারকে পরামর্শ দেবার জন্য

দুটো কমিটি হয়েছিল। একটা কমিটির কাজ শেষ হয়ে গিয়েছে, আর একটা কমিটির কাজ এবার শেষ হবে। তাদের যে বিষয়গুলি তদন্ত করে, বিবেচনা করে সরকারকে পরামর্শ দিতে বলা হয়েছিল, তার মধ্যে প্রসূতি-ভাতার কোন প্রশ্ন ছিল না এবং সেইজন্য তারা এটা বিবেচনা করে নি। এবং সেই কমিটির সামনে এই প্রশ্ন আদৌ উত্থাপিত হয়েছিল কিনা, আমি অবশ্য সঠিক জানি না, আমার মনে হয়, হয় নি। কিন্তু তারা এ-বিষয়টা নিয়ে বিবেচনা করে নি, মাথা ঘামায় নি। এই যে একটা এ্যানোমেলি, এর ফল হয়েছে এই যে, মজুরি বেড়ে গিয়েছে, জিনিসপত্রের দাম অনেক গুণ বেড়ে গিয়েছে, অথচ প্রসূতি-ভাতা, সেটা সেই দশ বছরের আগের হিসাবেই দিয়ে যাচ্ছেন। তার ফলে তাদের এখন পর্যন্ত অনেক লোকসান হচ্ছে। দ্বিতীয় কথা হচ্ছে যে, ম্যাটারনিটি বেনিফিট আইনকে প্রয়োগের ব্যাপারে এস্তিয়ার দেওয়া হয়েছে ফ্যাক্টরী ইন্সপেক্টরকে। মিনিমাম ওয়েজ এ্যাক্ট ব্যাপারে দেওয়া হয় লেবার কমিশনার বা এ্যাসিস্ট্যান্ট লেবার কমিশনার ইত্যাদিকে। কিন্তু এটা প্রয়োগের অধিকার দেওয়া হয়েছে ফ্যাক্টরী ইন্সপেক্টরকে। দ্বিতীয় যেটা বাগিচা আইনে আছে, প্ল্যাস্টেশন লেবার এ্যাক্ট, তাতেও আলাদা করে ম্যাটারনিটি বেনিফিট সম্বন্ধে লেখা আছে যে, ম্যাটারনিটি বেনিফিট, এটার এই ৩২ ধারায় আছে যে, সেটা রাজ্য-সরকার যে আইন বা নিয়ম করবেন, সেই অনুসারেই সেটা ঠিক হবে। তারপর আমাদের পশ্চিমবঙ্গ সরকারের দপ্তরে ১৯৫৬ সালে চা-বাগান আইন অনুযায়ী প্ল্যাস্টেশন লেবার এ্যাক্ট অনুযায়ী যে নিয়মগুলি বা আইনগুলি করেছিলেন, প্ল্যাস্টেশন লেবার রুলস তার ৭৬নং রুলে এটা বলে দিয়েছেন যে, চা-বাগানের প্রত্যেক নারীশ্রমিক তারা পশ্চিমবঙ্গের যে ম্যাটারনিটি বেনিফিট এ্যাক্ট, ১৯৪৮ সালের আছে, সেটাব অনুযায়ী এই প্রসূতি-ভাতা পাবে।

[3-30—3-40 p.m.]

সুতরাং আইনগত প্রশ্নে এখানে এরকম আইন উত্থাপন করার কোন বাধা নাই, বাধা থাকতে পারে না। এটা সরকারপক্ষকে পবিত্রভাবে বলতে চাই। আর একটা প্রশ্ন উঠতে পারে; প্রশ্নটা অসঙ্গত তা বলছি না। যখন দেখা গেল যে, চটকলে বা অন্যান্য শিল্পে নারী-শ্রমিকদের কিছু কিছু সুবিধা দিয়ে আইন পাশ করার ফলে মালিকেরা সে জিনিসটাকে এমনভাবে নিচ্ছেন যেতে নারীশ্রমিকের সংখ্যা কমে গিয়েছে। নারীশ্রমিকদের চাটাই করা, তাদের না নেওয়া, ইত্যাদি অনেক জিনিস তারা করেছেন, তার ফলে এবৎম একটা আশঙ্কা আসতে পারে, সঙ্গতভাবে আসতে পারে, অসঙ্গতভাবে বলছি না, এরকম আইন পাশ করলে ফল আধিক খারাপ হবে। কিন্তু এ-সম্বন্ধে বলতে চাই, চা-বাগানের অভিজ্ঞতা থেকে, যে চট-শিল্পের সঙ্গে চা-শিল্পের তুলনা হয় না। চা-শিল্পে নারীশ্রমিকের সংখ্যা শতকরা ৪৬, এবং চা পাতা তোলার কাজ নারীশ্রমিকই করে, তাদের দক্ষতা সে-বিষয়ে বেশী। এই যে শ্রমিকের নিম্নতম বেতন ঠিক আছে, তার মধ্যে সেই শ্রমিক পরিবারে ক'জন মুখ্যপোষকী বা ডিপেন্ডেন্ট আছে বা শ্রমিক পরিবারে ক'জন উপার্জক আছে, এই সমস্ত হিসাব কোরে সেই নিম্নতম মজুরি ঠিক হয়। এই ব্যাপারে চা-শিল্প সংক্রান্ত যে সর্বোপরি কমিটি আছে, সেখানে কিছু আলোচনা এবং সম্প্রতি যে লেবার কমফারেন্স হয়ে গেল, সেখানে তাদের নিম্নতম মজুরি বদলে ন্যায্য মজুরি দেওয়ার প্রশ্ন আসে। সেই হিসাব, মজুরি দেওয়া সম্বন্ধে, সকল নারীশ্রমিক, পুরুষশ্রমিক, এবং প্রান্তবয়স্ক ছেলেমেয়ে, এ্যাডোলসেন্টস সকলে যে উপার্জন করে এবং মোট যা আয় তার ফ্যামিলি বাজেট কোরে এবং তাদের মুখ্যপোষকী ক'জন তা হিসাব কোরে তাদের সেটা নির্ধারিত হয়েছে। কাজেই আমি বলছি, এই আইন যদি আপনারা পাশ করেন তাহলে চা-বাগানের মালিকেরা নারীশ্রমিকদের চা-বাগানের কাজ থেকে বাইরে বার কোরে দেবেন, ছাটাই করবেন, বা কাজ দেবেন না, এটা খুব গুরুতর সম্ভাবনা বলে মনে হচ্ছে না।

তারপরে প্রশ্ন উঠতে পারে এই যে, এ ব্যাপারে মালিকদের সঙ্গে পরামর্শ করা হয় নি, বা মালিকদের সঙ্গে আলোচনা করার যে প্রথা রয়েছে, সেই আলোচনার জন্য এবং কতগুলি যে প্রতিষ্ঠান রয়েছে, কতগুলি মেশিনারী রয়েছে, তার মধ্য দিয়ে আলোচনা হওয়া দরকার। ট্রি-দলীর আলোচনা বা দু-পক্ষীর আলোচনা হয় এ আমরা চাই। কিন্তু এই

জিনিসটা বিশেষ মনে রাখতে হবে মিনিমাম ওয়েজ এ্যাক্টের ক্রিমিটিতে এ প্রশ্ন ওঠে নি, অন্যান্য ট্রি-দলীয় যে আলোচনা তাও হয় নি; কেন না, এই প্রসূতি-ভাতা ১৯৪৮ সালের আইন অনুযায়ী চলে আসছে। তার ফলে ১০ বছর হয়ে গেল, অথচ ১০ বছরের হিসাব যা আছে, তখন যে জিনিসপত্রের দাম ছিল সেই অনুসারে প্রসূতি-ভাতা হয় নি; কাজেই কার্য্যতঃ অনেক লোকসান হয়েছে। এ-সম্বন্ধে কার দোষ তা বলতে চাই না। কিন্তু কার্য্যতঃ এটা বিবেচনা করা উচিত এবং মালিককেও এ-কথা বলতে হবে, এ-বিষয়ে অনেক আগে থেকে সচেতন হলে কয়েক বছর আগে থেকে নারীপ্রমিকেরা খুব বেশী পরিমাণে প্রসূতি-ভাতা পেত, কিন্তু সেটা থেকে তারা বঞ্চিত হয়েছে। সৈদিক থেকে তারা যে ক্ষতিগ্রস্ত এই দৃষ্টিভঙ্গী রাখতে হবে।

তারপরে বলছি, নারীপ্রমিকদের ব্যাপারে আরও অনেক প্রশ্ন রয়েছে। যেমন নারী-প্রমিকদের ব্যাপারে কোন আইন প্রণয়ন করতে গেলে শ্রুদ্ প্রসূতি-ভাতা বাড়ানোর আইন নয়, নারী এবং পুরুষদের সমান মজুরির প্রশ্ন আসে সঙ্গতভাবে এবং সেটা খুব জরুরী হয়েছে। এইজন্য যে চা-বাগিচা সম্বন্ধে তদন্ত কমিশন যে সুপারিশ দিয়েছেন, কোন এক কাজের জন্য নারী-পুরুষদের নিম্নতম মজুরির ভিতর তফাৎ থাকা উচিত নয়। কাজেই তদন্ত কমিশন যে সুপারিশ করেছেন, সেই সুপারিশ অনুযায়ী সরকারের কাজ করা কতটা ছিল। কাজেই এইসব বিবেচনা কোরে আমি বলছি, এই আইনটা অনেক দেরীতে আসলেও ভাল, যদিও আরও অনেক আগে এই ধরনের আইন আসা উচিত ছিল, এবং এটা করতে আর বেশী দেরী করা যুক্তিসঙ্গত নয়।

সুতরাং সংশোধন দিয়ে আইনে এই পরিমাণ যে বাড়তে চান তাতে আমাদের একটুকুও আপত্তি নাই। তবে পরিমাণ কম করে দিয়েছি এই মনে করে সে পরিমাণ কম রাখলে বিরোধ কম হবে। মালিকপক্ষ প্রচেষ্টার বিরোধিতা করবেন না, যদিও যুক্তিসঙ্গতভাবে ৭৫% আনা থেকে আরও অনেক বেশী তারা পেতে পারত।

এই বলে আমার মোশনটা বিবেচনার জন্য হাউসের সামনে রাখছি।

Dr. Maitreyee Bose: Sir, I beg to move that the Bill be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by the 30th of June, 1958.

I congratulate the honourable member, S. J. Satyendra Narayan Mazumdar, for introducing this Bill in this session. It is a very timely Bill and I agree with him that this Bill should have been introduced much earlier. Whether the amount that he has suggested is lower than what it should be—there is no difference of opinion on that point. He has suggested calculating on the minimum wage that is being paid to the Darjeeling workers. But in fact the Act really provides that the calculation should be made on the minimum wage, on the daily rate that is being paid to the worker concerned. The daily rate multiplied by six and divided by seven is the basis of the daily payment as maternity benefit. When we talk of maternity benefit, we perhaps make a mistake in thinking that the maternity benefit is a benefit to the individual mother concerned. We never seem to realize that the woman gives birth to a child not only for her own sake, but for the sake of the society and the family. It is an act of great social importance and as such, society owes a great debt to the mother, and to bring up a child healthy in body and mind is the duty of the society itself and not of the parents only. Under the circumstances, this Act is of a very important nature and I would suggest circulation not for eliciting public opinion only, but for creating public opinion in its favour so that the employers cannot raise unnecessary objection. According to my calculation, the rate should be Rs. 9.9 as. per week calculated on the basis of daily wage rate of the Doars workers. They get a higher pay and this has been done through successful negotiation in a tripartite body, and in this tripartite body which is really set up under the Minimum Wages Act various things have been discussed, sometimes successful and sometimes, of course,

not so successful. Sometimes I am constrained to say that a resolution passed by majority of votes has been neglected and laid on the shelf. Very important resolutions have been shelved even though passed at the tripartite body.

[3-40—3-50 p.m.]

Unfortunately it has been so. But in spite of that this tripartite body is a successful body from various angles, especially some tripartite bodies are very successful. So I would suggest to the Government that this Bill or the suggestion of such a Bill be referred to a specially set up tripartite body or to give it to the existing Tripartite Minimum Wages Body which can negotiate on this issue. At the same time I would request the Government that not only the Tea Estates but also the coal fields be included in it. These are two separate Acts and we have demanded from the Indian National Federation of Mine Workers that the maternity benefit payment should be at the rate of Rs. 3 per day. Now-a-days it is not only that living index has gone higher up than before but also social conscience is more awakened and the woman giving birth to a child previously paying Rs. 3 to a Dai would have been quite enough but now-a-days everybody is conscious of some boric cotton and some other necessary materials and all that sort of things. Everywhere hospital is not available. So a woman is to provide for everything out of her maternity benefit. And there in the coal fields also quite a lot of women are employed. So after eliciting public opinion by the 30th June I would request the Government to provide not only for the Tea Estates but also for the coal fields and if possible for the rice mills also. There too a number of women are employed. This would be an act of great social importance and the employees must see that the children of today who would be labourers tomorrow have a good physique and a good background. This is a request which I hope the Government will keep in mind and during the budget session of June and July these Bills can be introduced.

I would suggest another thing. The Bill was passed in 1948 originally and then amended in 1950. There 4 weeks was amended to six weeks: I do not suggest that in all cases of normal child birth six weeks previously and six weeks afterwards should be enhanced. They may remain so. But there should be a provision, if necessary in the rules, that in cases of abnormal child birth, in cases of Eclampsia pregnancy and in cases of anaemic pregnancy and in other such complicated cases, this maternity benefit should be extended to a further period, as we have done in the case of injury to the dockers. Injury may be sustained by any labourer but dock work is hazardous. Therefore it has gone beyond the Workmen's Compensation Act and leave with full pay is given to the dock workers to the extent of four months which is denied to other labourers. So in cases of such abnormal child birth associated with Eclampsia or anaemic pregnancy or I can cite many other instances which perhaps will bore the members here, but in such cases there should be a provision that this benefit may be extended.

Another difficulty that arises sometimes should also be guarded against if necessary in the Act or perhaps in the rules that after six weeks when some women do not come and join work their maternity benefit sometimes is cut because they have not joined after this stipulated six weeks. So this is a thing which must also be guarded against. I would request the Government to keep this point in mind and to introduce a comprehensive Bill separately if necessary, as it is not now, for coal workers, tea estate workers and rice mill workers and thus give protection to the future generation of West Bengal.

Dr. Ranendra Nath Sen:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি এই বিলের সমর্থনে দুই-একটি কথা বলতে চাই। এখন ব্যাপার হল যে

Rule 76 of Plantation Labour Rules, 1956,

এতে স্টেট গভর্নমেন্টের অধিকার ছিল মোটারনিটি সম্পর্কে সূচ্য ব্যবস্থা করার। আগে খ্রীস্টোান মজুমদার বলে গিয়েছেন এই যে রেট ৫ টাকা চার আনা, যা বর্তমানে দেওয়া হয় এটা অত্যন্ত কম, তখনও কম ছিল, এখন এটাকে আরও কম বলা উচিত। কিন্তু দুঃখের বিষয় ১৯৫৬ সালে রুল হবার পরেও এপর্যন্ত গভর্নমেন্ট বিশেষ কিছু করেন নি। তবে হ্যাঁ, এটা ডাঃ মৈত্রেয়ী বসুর বক্তৃতা থেকে পরিষ্কার হ'ল যে, এই হাউসের দুই পক্ষ থেকেই হয়ত গভর্নমেন্টও অনুভব করেছেন যে, এটা বাড়ান দরকার, এবং এ সম্পর্কে সূচ্য ব্যবস্থা করা দরকার, কিন্তু আমি একটা কথা বলতে চাই—মিনিস্টার উঠে বলবার আগে—কারণ এটা আমার মনে হল যে গভর্নমেন্ট হয়ত ভাবতে পেরেন যে টি-র উপরে ট্রিপারটাইট মিনিমাম ওয়েজের ক্যামিটি আছে তারা এ বিষয়ে ব্যবস্থা করতে পারে। কিন্তু আমার যতখানি জানা আছে, এ ব্যবস্থা এ ক্যামিটি করতে পারে না। ডাঃ বসু অবশ্য বলে গেলেন যে, তারা এটা করতে পারে, তবে আমার যতখানি জানা আছে এ ক্যামিটির অধিকারের মধ্যে এ বিষয়টা পড়ে না।

দ্বিতীয় কথা হচ্ছে, হয়ত এই ধরনের একটা ব্যবস্থা হতে পারে যে স্টেট লেবার এড্‌ভাইজরী বোর্ডের সামনে এটা উপস্থাপন করা হোক, আমি পরে এটা ভেবে দেখলাম যে স্টেট লেবার এড্‌ভাইজরী বোর্ডে ঠিক এই জিনিষ আলোচিত হয়ে এর কিছু হতে পারে কি না। সে বিষয়ে একটু সন্দেহ আছে, সেটা মন্ত্রী মহাশয় একটু ভেবে নেবেন। আমি একটা কথা ভাবছিলাম যে সিলং যে কনফারেন্স হোল সেই কনফারেন্স আমাদের মিনিস্টারও ছিলেন এবং গুলজারীলাল নন্দ সেন্স্ট্রাল গভর্নমেন্ট থেকে ছিলেন। তিনি একটা সাজেশন দিয়েছেন যে, টী-এর একটা ওয়েজ বোর্ড গঠন করা উচিত এবং সেটা প্রত্যেকটা স্টেটে হতে পারে। আমার মনে হয় সেইরকম একটা ওয়েজ বোর্ড যদি গঠন করেন গভর্নমেন্ট যেটা সেন্স্ট্রাল গভর্নমেন্টের সিম্পলান্ট এবং ফিফটিনথ লেবার কনফারেন্স যেটা দিল্লীতে হয়ে গেল সেপ্টেম্বর মাসে সেখানে যে সিম্পলান্ট হয় যে কয়েকটা ইন্ডাস্ট্রীতে ওয়েজ বোর্ড গঠন করতে হবে, তাহলে সেই ওয়েজ বোর্ডটা বোধহয় ঠিক একটা প্রকার অরগানাইজেশন হবে। সেটা করতে পারেন, তবে আমি বলবো যে, স্টেট লেবার এড্‌ভাইজরী বোর্ডে এটা তোলা যেতে পারে, তাদের একটা রেকমেন্ডেশন হোক এবং টী-এর যদি একটা ওয়েজ বোর্ড হয় তাহলে এটা বোধহয় খুব ভালভাবে হতে পারে।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

এর মধ্যে মোটারনিটি বেনিফিটটা কি আসবে :

Dr. Ranendra Nath Sen:

লিগাল পয়েন্টটা আমি বলতে পারছি না, তবে আমার যতটুকু জ্ঞান আছে তাতে মনে হচ্ছে যে এটা আসতে পারে। সুতরাং এ বিষয়ে অনাবল মিনিস্টার যদি তাঁর বক্তব্যটা রাখেন ত হলে একটু ভাল হয়।

[3-50—4 p.m.]

The Hon'ble Abdus Sattar:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, খ্রীস্টোানবাবু যে প্রস্তাব এনেছেন এবং তার উপরে শ্রীযুক্ত মৈত্রেয়ী বসু মহাশয় যে সংশোধনী প্রস্তাব এনেছেন, সে সম্পর্কে আমি বলতে চাই যে, এই বিল সম্পর্কে আমাদের সহানুভূতি আছে। কিন্তু এ সম্পর্কে তাড়াহুড়া কিছু না করে বিশেষ বিবেচনা সহকারে বলা দরকার এবং সেজন্য যে সংশোধনী প্রস্তাব আনা হয়েছে জনমত সংগ্রহের জন্য তা আমি সমর্থন করছি। আমি বলতে চাচ্ছি ব্যাপারটা আমাদের রাজ্যের যে শ্রম উপদেষ্টা বোর্ড আছে সেই বোর্ডের সামনে রাখা যেতে পারে এবং প্রয়োজন হলে পরে, আমি স্পষ্ট করে বলতে চাচ্ছি, এই সম্পর্কে একটা বিশেষ ত্রিদলীয় কমিটি নিযুক্ত করা যেতে পারে, যারা সমস্ত বিবেচনা করে সকল দিক দেখে সরকারকে পরামর্শ দেবেন। কারণ শ্রম তাড়াহুড়া করে আমলা আইন পাশ করে দিলেই তো হবে না, এটা তো সরকার দেবে না দেবে তারা চা-বাগানের মালিক, তারা কাজ করান, তাদেরও একটা দিক আছে সেটাও ভাবতে হবে। সেইজন্য ঠিক

প্রস্তাব এনেছেন তার যা মূল বক্তব্য তা আমি সমর্থন করছি এবং আমি বলছি যে, আমাদের স্টেট লেবার এডভাইসরী বোর্ড আছে তার সামনে কিম্বা প্রয়োজন মনে করলে আমরা একটা স্পেশ্যাল কমিটি নিযুক্ত করব। এই বলে আমি, যে সংশোধনী প্রস্তাব এনেছেন, তা সমর্থন করছি।

8j. Satyendra Narayan Mazumdar:

মাননীয় ডেপুটী স্পীকার, স্যার, এটা দেখা গেল যে, ডাঃ মৈত্রেয়ী বসু'র সাকুলেশন প্রস্তাবের উপরও তিনি একটী দিন নির্দিষ্ট করে দিয়েছেন যে, এই বছরের ৩০এ জুনের মধ্যে জনমত সংগ্রহের জন্য কিম্বা উনি যা বললেন জনমত গঠনের জন্য—কাজেই সান্তার সাহেব যা বললেন—এবং তিনি যদি আরেকটু পরিষ্কার করেন যে চেষ্টাটা অমত করবেন ৩০এ জুনের মধ্যে এই ব্যাপারটার একটা মীমাংসা করতে, সেটা যদি বলেন তাহলে তখন জিনিষটাকে বিবেচনা করা যাবে।

The Hon'ble Abdus Sattar:

তিরিশ জুনের আগে সম্ভবপর হলে সরকারের যা মত এ সম্বন্ধে তা স্পষ্ট করে ব্যক্ত করা হবে।

8j. Satyendra Narayan Mazumdar:

যাক, তাহলে তো ভালই। কাজেই এ জন্য আমি ডাঃ মৈত্রেয়ী বসু'কে ধন্যবাদ দিচ্ছি এবং শ্রমশ্রী সান্তার সাহেবকেও দিচ্ছি। তবে ধন্যবাদের সঙ্গে সঙ্গে তাদের দায়িত্বটাও আমি একটু মনে করিয়ে দিতে চাই। কেন না এটা হয়েছেও অনেক দেরী। স্বতীয় ব্যাপারটা হচ্ছে, এটা ওভার সাইটই বলুন আর যাই বলুন কার্যত গ্যাফলান্সই হয়েছে। প্ল্যানটেশন লেবার এ্যাক্ট ছিল যে, আইন করেই সরকার পরিমাণটা ঠিক করতে পারেন। প্ল্যানটেশন লেবার রুলস্ করা হয়েছে তখনও জিনিষটা দৃষ্টির আড়ালে চলে গিয়েছে। তারপরে এতদিন পরে দৃষ্টি এল এবং দৃষ্টিটা এল কি পরিস্থিতিতে? সেটা হচ্ছে যখন মেটানিটি বেনিফিট এ্যাক্ট বা মিনিমাম ওয়েজস্ এ্যাক্ট পাসড হয়েছিল তারপরে দৃষ্টিভঙ্গি বদলে গেছে আরও। এবার যে লেবার কনফারেন্স হ'ল সেই লেবার কনফারেন্সে যেটা আমি আগেই বলেছি যে ন্যায্য মজুরীর প্রশ্ন এসেছে, ন্যায্য মজুরীর দৃষ্টিভঙ্গি দিয়ে দেখলে মজুরী অনেক বাড়বে এবং প্রসূতি-ভাতা আরও অনেক বাড়বে, আমি যা বলেছিলাম ৯ টাকা কয়েক আনা তার থেকে বাড়বে এবং মালিক পক্ষকে এই জিনিষটাও বলে দিতে হবে এবং মালিকপক্ষের সদিচ্ছার উপরও আবেদন করতে পারেন কিংবা তাদের বাস্তবতা স্মরণ করিয়ে দিতে পারেন। আমি দিচ্ছি এই বলে যে ন্যায্য মজুরীর যে প্রস্তাব লেবার কনফারেন্সে গৃহীত হয়েছে, ন্যায্য মজুরী হলে হবে কি? তাহলে অনেক বেশী দিতে হবে। কেন না চা-বাগানে মজুরী ঠিক করা হয় একজন শ্রমিকের উপরে তিনজন পোষা এই হিসাব করে।

Mr. Deputy Speaker:

আপনি তাড়াতাড়ি শেষ করুন।

8j. Satyendra Narayan Mazumdar:

হাঁ, স্যার, আমার হয়ে গিয়েছে। আমি এটা কেবল স্মরণ করিয়ে দিতে চাই মালিক পক্ষকে যে, তাদের আরও অনেক বেশী দিতে হতে পারে। সুতরাং সেই দিক দিয়ে আর সান্তার সাহেবও যখন বলেছেন যে, ৩০এ জুনের আগেই এই ব্যাপারে স্টেট লেবার এডভাইসরী বোর্ড এই জিনিষ পাঠাবেন। আমি শুনলাম এপ্রিল মাসেই একটা মিটিং আছে, সেখানেই উত্থাপন করুন, এ না হলে তারপরে যখন স্পেশাল বোর্ড করবেন কোরে জুনের আগে এ সম্বন্ধে মত গঠন করে আসবেন। যখন সরকার সহানুভূতিসম্পন্ন এবং যখন প্রতিশ্রুতি দিচ্ছেন তখন আমি ডাঃ মৈত্রেয়ী বোসের যে প্রস্তাব সেটা মেনে নিচ্ছি।

The motion of Dr. Maitreyee Bose that the West Bengal Maternity Benefit (Tea Estates) (Amendment) Bill, 1958, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by 30th June, 1958, was then put and agreed to.

Mr. Deputy Speaker: The other motion falls through.

Non-official Resolution

Mr. Deputy Speaker: Let us take up the next business namely, non-official Resolution.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, the question of giving relief to political prisoners has been before the Government for many years. In 1948 Shri Nalini Ranjan Sarkar issued a statement which I will take the opportunity of reading because many of us probably have not read it. He said—in my budget speech I made some general observation regarding decision of the Government to render assistance to political sufferers of the family. The term 'political sufferer' has a rather undefined and comprehensive connotation and the Government policy is to render assistance to such persons or their families as have suffered or demonstrably made sacrifice during the struggle for independence. The number of such persons is quite large and within the limited resources of this Government it is not obviously possible for the Government to come to the aid of all of them. The Government, therefore, propose to render assistance to such of them as have spent most part of their lives as wholtime workers in the struggle for freedom and are now left in acute financial distress having nothing to fall back upon as a consequence of their political activities. The scheme, however, will not apply to those who are still active as political workers. Nevertheless, whatever the Government may be able to do for these patriots, the Government recognise that such aid can never be a true measure of the services these patriots have rendered to the cause of the country or adequate compensation for their sacrifices. After having taken into consideration all the facts, the Government propose to divide political sufferers as are to come within the ambit of the scheme broadly into three categories. 1. (a) Those who as a result of their participation in the struggle for the country's independence have been maimed or disabled; (b) or have given a wholtime service to the country's struggle for independence and have now become old, infirm and unfit for work. 2. Families of those who were hanged, died in prison or detention as a result of their participation in the struggle for independence. 3. Those who are educationally qualified and are physically fit and capable but are in acute distress for want of employment. Regarding categories 1(a) and (b) provisions for monthly pension will be made in special cases. The Government may pay a lump sum as a gratuity. Regarding category 2, widows may be granted a monthly allowance for life and some allowance for each son till he attains majority and each daughter till she is married. In all those cases standard can only be on the basis of fair subsistence in view of the limited resources available to the Government. The procedure will be—application for such assistance of political sufferers should be sent to the Government—to the Finance Department—by the 15th of May, 1948, in a prescribed form along with recommendation from a respectable person of standing who is personally aware of the activities and the financial condition of the applicant or of a deceased in respect of whose political sufferings the pension or gratuity is being applied for and who can vouch for the correctness of the statement made in the application. The Government will consider all these applications on their merits and decide the nature and extent of the assistance to be rendered within the limit of the financial resources available.

[4—4-10 p.m.]

As regards rendering assistance to institutions in West Bengal which have suffered losses in the 1942 movement by destruction, occupation or confiscation of properties as a result of official action, the Government in the Finance Department will receive applications from such institutions, in

the first instance, and, after having considered the details of loss or damage sustained, will decide the nature and extent of assistance to be rendered which may be in the form of a lump-sum grant.

As regards assistance to political sufferers, there are five categories of applicants: (a) Men who received bodily injuries in the course of the struggle and are now maimed or disabled; (b) Men who did not receive injuries in the course of the struggle but have now become old, infirm or unfit for work; (c) Families of sufferers who were hanged, killed or died in the service of the nation; (d) Men who are educationally qualified and physically fit but are in acute distress owing to lack of employment, and (e) Institutions which suffered losses during the 1942 movement. The tests that are to be applied in each case are the following. For category (a), the applicant must be in distress, i.e., in such financial condition that he cannot have subsistence without aid from the Government. The applicant must be maimed or disabled and the bodily injuries must have been received in the course of the struggle or imprisonment. For category (b), the applicant must be in distress. The applicant must be old, infirm or unfit to work and must have suffered imprisonment, detention or internment for at least five years on account of his participation in the struggle for independence.

Sir, these are the tests that were applied and at that time a capital expenditure of Rs. 5 lakhs for the first year and a recurring expenditure of Rs. 1 lakh was sanctioned by the Government. Sir, the total number of pensioners—it is better that the members should know it—now on the roll is 597, the total number of persons receiving T.B. allowance is 133, the total number of persons granted lump grants is 335 and the total number of institutions that have received help is 76. In the year 1948-49, the amount that was paid was Rs. 1,31,138. The next year it was Rs. 4.79 lakhs and in the third year it was Rs. 7.20 lakhs—in that year not only pension but aid to different institutions was also included. Since then the amount paid has varied between Rs. 4.40 lakhs and Rs. 4.80 lakhs per year as pension. Therefore, it will be seen that although we started with the idea of paying every year Rs. 1 lakh as pension, we are actually paying something like Rs. 4.40 lakhs per year. Up till now, we have altogether paid about Rs. 50 lakhs to the pensioners, apart from any other help given *ad hoc*.

Sir, the point that I want to make clear is that it is not that the Government do not desire that they should be able to pay pension to a larger number of political sufferers or to increase the pension rates because of the economic difficulties, but our main difficulty is that we are not able to go much beyond Rs. 4.40 lakhs or 4.50 lakhs a year to be given as pension.

Sir, some members wanted to know as to how the aid was given. The aid was given through a small Cabinet Sub-Committee of five Ministers who in the initial stages considered all these applications of those persons who had been given pension before but wanted to increase their pension or of those persons who had not been given pension but wanted pension to be given to them. They were placed before the Cabinet Sub-Committee which considered these applications. As far as I have been able to make out, there is no question of any political group or of any political party on whose recommendations the aid is given. All applications are considered and in many cases the applications are sent by friends both inside the Assembly and outside who do not belong to any political party.

This is just what I wanted to

8j. Amarendra Nath Basu:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, যে প্রস্তাবটি শ্রীনরেন সেন মহাশয় এনেছেন এবং যার উপরে শ্রীনিরঞ্জন সেন মহাশয় সংশোধনী প্রস্তাব এনেছেন, আমি সেই সংশোধনী প্রস্তাবটি সমর্থন করছি। এবং প্রস্তাবক শ্রীনরেন সেন মহাশয়কে অনুরোধ করবো তিনি যে উদ্দেশ্য নিয়ে এই প্রস্তাবটা এনেছেন সেই উদ্দেশ্য আরও ভালভাবে সফল হবে যদি শ্রীনিরঞ্জন সেন মহাশয়ের সংশোধনীটা তিনি গ্রহণ করে নেন। এই প্রস্তাবের মধ্যে দিয়ে এটা প্রকাশ পাচ্ছে যে ভারত-বর্ষের স্বাধীনতা, বিশেষ করে বাংলার যে আন্দোলন, স্বাধীনতার আন্দোলন সেই আন্দোলনে যারা যোগদান করেছিলেন, যারা ত্যাগ স্বীকার করেছিলেন, যারা কারাবরণ করেছিলেন, যারা ফাঁসী গিয়েছেন, কি গুলি খেয়ে মরেছেন, তাদের পরিবারগণ যাতে দুঃখ কষ্ট না পায়, তারা যাতে স্বচ্ছন্দে জীবনযাপন করতে পারে, তারই চেষ্টা করা। সেইরকম চেষ্টা যে সরকারের একেবারে ছিল না তা নয়, তা হয়েছে। যা কাজ হয়েছে তা মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় জানিয়েছেন। নিরঞ্জন সেন মহাশয়ের প্রস্তাবে এই কথাই জানিয়ে দিচ্ছেন যে, সেটা আরও ভালভাবে করা হোক। সরকারের দৃষ্টিটা আরও সেদিকে যাতে আসে, সেদিকে তাদের নজর পড়ে এবং যার দুঃখ কষ্ট ভোগ করছেন, সেই সমস্ত দেশকর্মীরা, তারা যাতে আরও সাহায্য পায়, সেই কথার সংশোধনীতে বলা হয়েছে। আমি এই কথা বলবো যারা ভারতবর্ষের স্বাধীনতার জন্য সংগ্রাম করেছেন, তারা নিজেরাই ত সেদিন পুরস্কৃত হয়েছেন, যেদিন ইংরাজ এদেশ থেকে চলে গিয়েছে। সে পুরস্কার তারা পেয়েছে। কিন্তু তাদের কাজের প্রতি আমাদের সরকারের শ্রদ্ধা ও সম্মান জানান এবং তাদের সাহায্য করা উচিত। সেই জন্য আমি এই কথা বলবো, যে সামান্য সাহায্য আমরা দিই, তার দ্বারা তাদের সংসার চলে না, এবং যে সামান্য সাহায্য আমরা দিই তাতে সংসার চালান সত্যিই সম্ভবপর নয়।

[4-10--4-20 p.m.]

এর পূর্বে মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় জানিয়েছেন, অভাবের কথা। আমিও স্বীকার করি আমাদের দেশে আমাদের সরকারের হাতে টাকা এখন কম। আমি, যদিও একটা প্রস্তাব আকারে নয়, যদি তাকে একথা বলি, সরকার থেকে যে সাহায্য দেওয়া হচ্ছে, দেওয়া হোক—তার সঙ্গে যে সরকারীভাবে তিনি একটা তহবিল সৃষ্টি করুন, মুখ্যমন্ত্রীর নামে একটা তহবিল সৃষ্টি হোক এবং তিনি একটা কমিটি করে নিন যে কমিটির মধ্যে আজ সেদিনের যাবা মানুষ ছিল, তারা থাকবে এবং তাদের সঙ্গে পরামর্শ করে আরও কত বেশী লোককে সাহায্য দিতে পারা যায় তার চেষ্টা তিনি করুন। আর একটা কথা আমি বলব এই সুযোগে বাংলা সরকারের উচিত বাংলার যে স্বাধীনতা সংগ্রাম হয়েছিল, তার একটা সঠিক ইতিহাস রচনা করা। সেটা অত্যন্ত জরুরি কাজ বলে মনে করি। আজকের দিনে সাধারণ মানুষ ভুলে যাচ্ছে কি আন্দোলন হয়েছিল, বাংলা-দেশের কোন পথে আমরা স্বাধীনতা পেয়েছিলাম—তা ভুলে যাচ্ছে। সেটাকে জানাবার সরকারের প্রয়োজন আছে। সেদিন কোন এক মতে নয়, কোন এক পথে নয়—বহু দল, বহু ভাবে, বহু পথে, ভারতবর্ষের তথা বাংলাদেশের স্বাধীনতা এনেছিল। তাদের সকলকে স্বীকৃতি দেওয়া উচিত। ইতিহাস রচনার সময় কিভাবে সত্যি স্বাধীনতা এসেছে—সেদিন আমার বন্ধু প্রস্তাবক শ্রুদ্দু করেছিলেন, ১৯০৫ সালের কথা আমি বলি সে ইতিহাস রচনা করবার সময় যেন পলাসির যুদ্ধের মেহনতলাকে তারা স্মরণ করেন, সিপাহী বিদ্রোহের কথা তারা স্মরণ করেন; রাজা রামমোহন রায় থেকে শুরু করে ঋষি রাজনারায়ণ বোস, ঋষি বাঁকিমচন্দ্র, শ্রীম্বজেন্দ্রনাথ ঠাকুর, রাম্ভদ্রগুরু, সুব্রহ্মনাথ, শ্রীঅরবিন্দ, ব্রহ্মবান্ধব উপাধ্যায়, বিপিন পাল, শ্যামসুন্দর থেকে শুরু করে ‘যুগান্তর’ ও অনুশীলন-এর সমস্ত নেতা ও কর্মীদের স্মরণ করে ইতিহাস রচনা করা উচিত এবং তার প্রয়োজনও আছে। দেশবন্ধু, দেশপ্রিয়, দেশগৌরব,—তাদের কথা স্মরণ করা উচিত। তাদের স্মরণ করার আজকে দিন এসেছে। এবং এটা সরকার পক্ষ থেকে স্মরণ করা উচিত। এটা অস্বীকার করা যায় না যে, ভারতবর্ষে যে স্বাধীনতা এসেছে, সেই স্বাধীনতার এক দিকে মহাত্মা গান্ধীর যারা অনুগামী ছিলেন, তাদের এক সঙ্গে সঙ্গে চট্টগ্রামের সেই বিপ্লবী বীরেরা যারা জীকম্মরণ পন করে এগিয়ে গিয়েছিল, তাদেরও দান আছে। আমরা কি কোন দিন তাদের কথা চিন্তা করেছি? চট্টগ্রামের সেই প্রাণিতলতার স্মরণে কোন স্মৃতি-রক্ষার চেষ্টা সরকার করেছেন? করেন নি। এই ইতিহাস রচনা করা উচিত—

প্রতিষ্ঠা ও প্রতিমূর্তি—যেটার পরিকল্পনা ছিল মহাজাতি সদনে করবার—সেটা যাতে তাড়া-তাড়ি সেখানে কাজ করা হয়, তার চেষ্টা করা উচিত। আর একটা কথা আমি বলব। ডাঃ রায় যে কথা বলেছেন—আমি মধ্যমশ্রেণীকে এই অনুরোধ করব যে, এই সাহায্য করবার সময় কোন দল বা কোন দলদলির মনোভাব যেন আমরা চিন্তা না করি। তারা যে দলের মানুষই হোক তাদের কাছে আমরা তাদের অভাবের দিকে চেয়ে সাহায্য পৌঁছে দেব। আর একটা কথা—আমরা সাহায্য যখন করব, তখন এমন বাধ্যবাধকতা তার উপর থাকবে না যে, তারা সক্রিয়ভাবে রাজনীতিতে যোগদান না করতে পারে। তাদের পূর্ণ অধিকার থাকবে। তারা যে কাজ করেছে, সেই কাজের জন্য তাদের আজ যে অভাব আছে, সেইজন্য তাদের আজ সাহায্য দিচ্ছি। কিন্তু তারা কোন পথে দেশের কাজ করবে সেই পথ বেছে নেবার সম্পূর্ণ অধিকার তাদের থাকবে ও তা থাকা উচিত এবং সরকার যেন সেখানে কোন বাধা সৃষ্টি না করেন। আমি এই দুটো কথা বলেই নতুন ভাবে কর্মটি যে কাজ করবে সেই কর্মটি যাতে নতুনভাবে আরও ভাল কাজ করে, সেইদিকে নজর দিতে অনুরোধ করব এবং প্রয়োজন হলে, আমি যে কথা বলেছি একটা বে-সরকারী কর্মটির কথা, সেটা যেন আমাদের মধ্যমশ্রেণী মহাশয় চিন্তা করে দেখেন। তিনি যদি একটা বে-সরকারী তহবিল, এই রাজনৈতিক নিষ্পত্তি কর্মীদের সাহায্যের জন্য করেন সকল দলের মানুষ নিয়ে, তাহলে তিনি তার মধ্য দিয়ে আরও অনেকের সেবা করতে পারবেন, আরও অনেকের সাহায্য করতে পারবেন—এ সম্বন্ধে আমি নিশ্চিত।

Sj. Jagannath Mazumder:

স্বাক্ষর মহাশয়, আজকে আমাদের বন্ধু, প্রমোদ নরেন সেন যে প্রস্তাব এনেছেন, সেই প্রস্তাবের উপর দু'একটা কথা বলতে চাই। আজকে যে প্রস্তাব এসেছে, সেটা খুবই প্রয়োজনীয় প্রস্তাব কারণ বাংলাদেশ স্বাধীনতার যুদ্ধে সমস্ত ভারতবর্ষের অগ্রণী এবং বাংলাদেশের কর্মীরা এই স্বাধীনতার যুদ্ধে ভারতবর্ষকে পথ দেখিয়েছে। আজকে সেইসব কর্মী, যারা এখনও জীবিত আছেন, অথচ দুঃখ-কষ্টের মধ্য দিয়ে কালগতিপাত করছেন, তাদের কর্মের স্বীকৃতি এবং তাদের উপকার করা আজ বিশেষ করে দরকার। কিছুক্ষণ আগে ডাঃ রায়, আমাদের মধ্যমশ্রেণী, এই সম্বন্ধে তাঁর বিবৃতি তিনি পেশ করেছেন। নরেনবাবুর যে প্রস্তাব সেই প্রস্তাবের ভিতর এই রাজনৈতিক কর্মীদের অর্থনৈতিক পুনর্বাসনের কথা বিশেষভাবে বলা হয়েছে। এর ভিতর রাজনৈতিক কোন জিনিষ নাই। তাদের অর্থনৈতিক পুনর্বাসন চাই, এই হচ্ছে প্রস্তাবের প্রধান কথা এবং বর্তমানে যে পেন্সন পদ্ধতি চলেছে, এই পেন্সন অকিঞ্চিৎকর এবং এর পরিবর্তন দরকার এই প্রস্তাবের এই হচ্ছে মর্ম-কথা। এবং তার জন্য তিনি বলেছেন—কতকগুলি উন্নততর পরিকল্পনার প্রয়োজন। এই পেন্সন ব্যবস্থাকে উন্নয়ন করতে হবে। যারা পেন্সন পাচ্ছে দেখা যায় অনেক সময় ১০।১৫ টাকা থেকে আরম্ভ করে ৪০।৫০ টাকা পর্যন্ত আছে কিন্তু বর্তমান সময়ে এই পেন্সন অত্যন্ত অকিঞ্চিৎকর। সেইজন্য প্রয়োজনবোধে এই পেন্সন বাড়তে হবে। যারা সক্রিয়ভাবে কোন রাজনৈতিক দলে নাই—সেইসব লোক এবং যাদের কর্ম-ক্ষমতা নেই, তাদের পেন্সন দেওয়া দরকার। এবং এই পেন্সন প্রয়োজনবোধে বৃদ্ধি করা প্রয়োজন। এ ছাড়া যারা অসুস্থ—বা দুরারোগ্য রোগে ভুগছেন, সেইসব রাজনৈতিক কর্মীদের জন্য চিকিৎসার ব্যবস্থা করা প্রয়োজন। এককালীন সাহায্য দেওয়া প্রয়োজন এবং তাদের হাসপাতালে ভর্তি ইত্যাদি, এইসব ব্যবস্থাও করা প্রয়োজন। ডাঃ রায় কিছুক্ষণ আগে যে বিবৃতি দিয়েছেন, তাতে টাকার অঙ্ক আছে, কিন্তু টাকা সাহায্য ছাড়াও অন্যান্য রকম ভাবেও এই প্রয়োজনীয় কর্মীদের সাহায্য করা যেতে পারে। যে সব রাজনৈতিক কর্মী কর্মক্ষম আছেন অথচ রাজনীতি করেন না, তাদের শিক্ষার উপর তাদের চাকরি দেওয়া প্রয়োজন। আমাদের বন্ধু প্রমোদ নরেন সেন, আমরা দেখেছি—তাঁরা চাকরির অভাবে বড়ই কষ্ট পাচ্ছেন অথচ তাদের প্রচুর শিক্ষা-দীক্ষা আছে, উপরন্তু কর্মের অভাবে তারা দুঃখে দিন কাটাচ্ছেন। এই সব লোকদের জন্য উপরন্তু চাকরির প্রয়োজন। এই সম্বন্ধে যদি সংশ্লিষ্ট বিভাগ সব রাজনৈতিক কর্মী—যাদের উপরন্তু শিক্ষা-দীক্ষা আছে—তাদের একটা তালিকা তৈরি করেন এবং তাদের উপরন্তু চাকরির ব্যবস্থা করেন—তাহলে এই সব রাজনৈতিক কর্মীদের অনেক উপকার করা হয়।

[4-20—4-30 p.m.]

সেদিক থেকে টাকার দরকার হবে না। কিন্তু এইসব কাজের জন্য এই বিভাগকে সক্রিয় করে তুলতে হবে। এইসব রাজনৈতিক কর্মী এখন পর্যন্ত কর্মের অভাবে কষ্ট পাচ্ছেন, তাদের তালিকা প্রস্তুত করা দরকার এবং শিক্ষাদীক্ষা অনুযায়ী উপযুক্ত চাকরি তাদের দেওয়া দরকার। তা ছাড়া আরো কিছু কিছু প্রতিভাশালী এইসব কর্মীদের জন্য করা যেতে পারে। যেমন সরকারী চাকরীতে এইসব কর্মীদের অগ্রাধিকার দেওয়া যেতে পারে। এবং বেসরকারী চাকরীতেও যাতে তারা ঢুকতে পারেন তার ব্যবস্থাও করা দরকার। রিফিউজি সম্বন্ধে যেমন বয়সসীমা শিথিল করে দেওয়া হয়েছে এইসব রাজনৈতিক কর্মীর ক্ষেত্রেও বয়স শিথিল করে দেওয়া হোক যাতে তাঁরা সরকারী কর্মে ও বেসরকারী কর্মে প্রবেশ করতে পারেন। তা ছাড়া সরকারী ঠিকাদারী এবং বেসরকারী ঠিকাদারীতে যাতে এই কর্মীরা এন্‌লিস্টেড হয়—

[At this stage the blue light was lit.]

মিঃ ডেপুটি স্পীকার, স্যার, আমাকে একটু সময় দিতে হবে। যে কথা বলছিলাম, সরকারী এবং বেসরকারী ঠিকাদারীর কাজে এই রাজনৈতিক কর্মীদের যদি এন্‌লিস্ট করা যায় তাহলে কিছু কিছু ঠিকাদারীর কাজ তাঁরা করতে পারবেন। এবং প্রয়োজন হলে তাঁদের অগ্রাধিকার দেওয়া উচিত এবং আবশ্যকমত অর্থসাহায্যও যেন দেওয়া হয়। তা ছাড়া টাঙ্কী পার্মিট ও বাস রুট পার্মিট ইত্যাদি ব্যাপারেও যদি রাজনৈতিক কর্মীদের অগ্রাধিকার দেওয়া হয় তাহলে তাঁরা উপকৃত হতে পারেন। দৃঃস্থ রাজনৈতিক কর্মীদের ছেলে-মেয়েদের সর্বস্তরে বিনা বেতনে শিক্ষার ব্যবস্থা করা উচিত। বিশেষ করে এই বিষয়টার প্রতি সরকারের দৃষ্টি আকর্ষণ করে আমি বলছি যে দৃঃস্থ রাজনৈতিক কর্মীদের পুত্র-কন্যাদের স্কুল-কলেজের সর্বস্তরে বিনা-বেতনে শিক্ষার ব্যবস্থা করে দেওয়া উচিত। আর যে সব গৃহহারা নির্যাতিত রাজনৈতিক কর্মী আছেন তাঁদের গৃহ নির্মাণের জন্য ঋণ বা দানের ব্যবস্থা করা দরকার। এবং অন্যোরা যে হারে ঋণ পায় তার চেয়ে কিছু বেশী হারে তাঁদের দেওয়া উচিত। পূর্ববংগ থেকে আগত যেসব রাজনৈতিক কর্মীরা আছেন, তাঁরা এদিক দিয়ে কিছু কিছু ব্যবস্থা করতে পেরেছেন। কিন্তু পশ্চিমবাংলায় যারা রাজনৈতিক কর্মী ছিলেন তাঁরা সেরকম কোন সুবিধা করে উঠতে পারেন নি, সেইসব রাজনৈতিক কর্মীরা যাতে গৃহনির্মাণ ঋণ ও ব্যবসা-ঋণ পেতে পারেন তার ব্যবস্থা করা উচিত। আমরা দেখছি এন-ই-এস ব্লক ও ডেভেলপমেন্ট ব্লক প্রকৃতি সমাজ কল্যাণমূলক কাজে যারা এসেছেন, নেক্টাই বেঁধে ব্লুসার্ট পরে তাঁরা গ্রামে গ্রামে ঘুরে বেড়ান, তাঁদের গ্রামের সঙ্গে কোন সম্পর্কই নাই। অথচ অনেক রাজনৈতিক কর্মী আছেন যারা গ্রামেই থাকেন, তাঁদের এইসব কাজে না গিয়ে গ্রাম সম্বন্ধে যাদের অভিজ্ঞতা কিছুই নাই তাঁদের নিয়ে আসতে হবে? যারা দেশের কাজে আত্মনিয়োগ করে যথাসর্বস্ব বিসর্জন দিয়েছেন আজ দেশের প্রকৃত কল্যাণ হতে পারবে এবং আমাদের দেশের প্রকৃত কল্যাণ হোক এই হচ্ছে আমাদের সকলকার কাম্য।

Dr. Pabitra Mohan Roy:

মাননীয় ডেপুটি স্পীকার মহোদয়, আমি শ্রদ্ধেয় নরেন্দ্র সেন মহাশয় যে প্রস্তাব এনেছেন এবং তাঁর সেই প্রস্তাবের উপর আমাদের নিরঞ্জনবাবু যে সংশোধনী এনেছেন, আমি নিরঞ্জনবাবুর সেই সংশোধনী প্রস্তাবসহ নরেন্দ্রবাবুর প্রস্তাব সমর্থন করছি। বিধানসভার গত অধিবেশন আরম্ভ হবার সময় শ্রদ্ধেয় বরেন্দ্র রাজনৈতিক কর্মীদের একটা সংগঠন থেকে একটা চিঠি আমাদের কাছে বালি করা হয়, তাঁদের অভাব অভিযোগ জানানোর জন্য। সেই চিঠির উপর ভিত্তি করে আমি আমাদের মন্ত্রিসভার কাছে কতকগুলি প্রথম রোধেছি। দূর্ভাগ্যের বিষয় সেসব প্রশ্নের জবাব আজও তাঁরা দেন নি। সেই প্রশ্নের জবাব যদি পেতাম, তাহলে আজকে যেসব কথা অনেক শ্রদ্ধেয় বন্ধু বলেন তার জবাব সেই প্রসঙ্গেই পেয়ে যেতেন। রাজনৈতিক কর্মীদের জন্য আমরা বিশেষ দাবী কেন করছি, এবং দাবী করব কিনা সে সম্পর্কে একটা ঘটনার কথা আমার মনে পড়ে, ঠিক স্বাধীনতা লাভের পরবর্তী কালে অল-বেঙ্গল পলিটিক্যাল সাকারার্স কনফারেন্স দমদমে হয়েছিল। এবং সেই কনফারেন্সে বাংলাদেশের

সেই বিপ্লবী যুগ থেকে আরম্ভ করে এ পর্যন্ত যারা বহু নিৰ্বাতন সহ্য করেছেন বহু কষ্ট স্বীকার করেছেন সেই সব কর্মীর অনেক কর্মী সেই দমদম সম্মিলনে উপস্থিত ছিলেন। কুমিল্লার শ্রম্বেয় উল্লাসকর দত্ত মহাশয়ও সেই সম্মিলনে এসেছিলেন এবং ঘণ্টাখানেক থাকার পর, আমাদের কথাবর্তী শুনে যাবার সময় বলে গেলেন—আপনারা এটাকে পলিটিক্যাল সাফারাস কনফারেন্স কেন বলছেন? আমরা কি একটা বিশেষ শ্রেণী হয়ে বেঁচে থাকবার জন্য রাজনীতি করতে গিয়েছিলাম? আমিও ঠিক উল্লাসকর দত্ত মহাশয়ের কথা স্মরণ করে এই কথা বলব—আমাদের এই দেশে রাজনীতি করে যারা ফাসীকান্ডে জীবন দিয়ে, পুলিসের নিম্নম অত্যাচার সহ্য করে গিয়েছেন, তারা বিশেষ শ্রেণী হবার জন্য রাজনীতি করতে আসেন নি। তারা নিজেদের আত্মসম্মান বজায় রেখে দেশের স্বাধীনতার জন্য লড়াই করে গিয়েছেন। তারা দেশের জন্য যে আত্মোৎসর্গ করে গিয়েছেন এবং তার সুযোগ নিয়ে যে স্বাধীনতা দেশবাসী লাভ করেছে তারই ফলে আজ আপনারা মন্ত্রীদের গদিতে আসীন হতে পেরেছেন। সেইজন্য আপনারদের কর্তব্য রয়েছে নিৰ্ব্যতীত রাজনৈতিক কর্মী যারা তাদের উপর। কিন্তু আমরা এমন ঘটনা জানি যেখানে বহু রাজনৈতিক কর্মী বহু প্রকারের সাহায্য চেয়েছেন এবং সরকার ঠিক করেছেন সাহায্য তারা করবেন, আর্থিক এবং অন্যভাবে, কিন্তু এরকম ঘটনা আমাদের কাছে রয়েছে—যে তারা দল হিসেবে, মত হিসেবে বর্তমান সরকারের সব কিছু সমর্থন বা পোষণ করছেন না বলে তারা পূরাপূরি সাহায্য পান নি। আমার কথা হচ্ছে, যারা দেশের জন্য, দেশের স্বাধীনতা সংগ্রাম চালিয়ে যাবার জন্য অনেক কিছু কষ্ট সহ্য করেছেন, অনেক স্থলে নিজেদের সর্বস্ব দিতে কুণ্ঠিত হন নি তাদের প্রতি আমাদের যথোচিত কৃতজ্ঞতা করতে হবে।

[At this stage the blue light was lit.]

আমাকে আর একটু সময় দিতে হবে, স্যার।

[4.30—4.40 p.m.]

এখন আমি আর একটা ঘটনার কথা বলছি। ১৯৩১ সালের হিজলি ক্যাম্পের ঘটনার কথা, অবশ্য সে কথা নতুন করে এখানে বলবার কিছু নাই।

১৯৩১ সালের পর গত দু'তিন বছর আগে যখন গ্রীষ্মকাল ঘোষ মহাশয় এখানে ডাইরেক্টর ছিলেন আমি সেখানে গিয়েছিলাম। উনি সমস্ত জায়গাগুলি ঘুরিয়ে দেখিয়েছিলেন এবং যে জায়গায় তারকেশ্বর ও সন্তোষ মিত্রকে গুলি করা হয়েছিল সেই জায়গাগুলি এখনও সেখানে রয়েছে, সে সমস্ত দেখলাম। সেখানে রাস্তা, ওয়ার্ড ইত্যাদি করে হিজলীর ভিতর আমাদের বহু শ্রম্বেয় নেতার নামে সব কিছু হয়েছে, কিন্তু তারকেশ্বর বা সন্তোষ মিত্রের নামে আমরা সেগুলি দেখান। কারণ তারা বিপ্লবে বিশ্বাস করতেন, অহিংসা ধর্মে বিশ্বাস ছিল না। এই যদি করা হত তা হলে আমি বলব যে এটা উঠিয়ে দিন, কারণ এ সাহায্য একটি বিশেষ শ্রেণীর জন্যই হচ্ছে। আমি একথা বলতে বাধা হচ্ছি এ জন্য যে আজাদ হিন্দ ফৌজের বহু কর্মী পূর্বের মালয় দেশ থেকে, বার্মা থেকে এসে আমাদের এই বাংলাদেশে আছে, তারা আশা করেছিল যে, আমাদের সরকার তাদের সাহায্য করবেন। কেউ পেয়েছে এরকম খবর অস্তিত্ব আমাদের বাংলাদেশে আমার কাছে নেই। আজাদ হিন্দ ফৌজের যারা বাংলাদেশে আছে তাদের প্রত্যেকের সঙ্গে আমার সংযোগ রয়েছে, তারা কেউ সাহায্য পায় নি। আজাদ হিন্দ ফৌজের একজন ভদ্রলোক ইন্ফল কন্স্টে সুভাষাবাবুর আদেশে যখন লড়াই করছিলেন তখন ইংরেজের বোমার আঘাতে তার একটি হাত উড়ে যায়। সেই ভদ্রলোক এখনও কলকাতা সহবে আছেন। পেন্সন চেয়েছিলেন কিন্তু পান নাই। তার নাম হারপদ ভৌমিক। সেই ভদ্রলোক মধ্যমস্ত্রী ডাঃ রায়ের কাছে গিয়েছিলেন, ইন্টারমিডিয়েট পাশ, এসে বলেছিলেন যে এক সময় আমার মাস্টারী বৃত্তি ছিল, যদি কর্পোরেশনে একটা ব্যবস্থা করে দিতে পারেন তো ভাল হয়। মধ্যমস্ত্রী মহাশয় চিঠি দিয়ে ডেপুটী মেয়রের কাছে পাঠিয়ে দেন। ছ'মাস ধরে ডেপুটী মেয়রের সঙ্গে দেখা সাক্ষাৎ করলেন, আজ নয় কাল বলে আজ পর্যন্ত তার কিছু হয় নাই। ছ'মাস পরে আমরাই অনুরোধে তিনি আবার মধ্যমস্ত্রী মহাশয়ের সঙ্গে দেখা করেন, তিনি শ্রিতীয় বার চিঠি দিয়ে ডেপুটী মেয়রের কাছে পাঠান, কিন্তু দু'বছর বিষয় তিন বছর হয়ে গেল তদানীন্তন ডেপুটী মেয়র দরকার মনে করেন নি সেই অনুরোধ পর্যন্ত রক্ষা করার এবং এরকম একটা ঘটনা থেকে

আমাদের বৃত্তে কঠিন হয় না আজাদ হিন্দ ফৌজের লোকদের প্রতি কংগ্রেস সরকারের কি ব্যবহার। অবশ্য আমরা আশ্চর্য হই না কারণ আজাদ হিন্দ ফৌজের আদর্শের সঙ্গে কংগ্রেসের আদর্শের কোন মিল নাই। সেজন্য তাদের এই বিরূপ মনোভাব। এই কংগ্রেসের যিনি জনক মহাত্মা গান্ধী তিনি সকলের জীবন রক্ষার জন্য সব কিছুর করেছেন, কিন্তু আমাদের বর্তমান কংগ্রেস সরকার এতটা উদাসীনতা দেখাচ্ছেন যে এই প্রসঙ্গে বলতে গিয়ে আমি আর একটা ঘটনার উল্লেখ করব। দিনাজপুর জেলে ১৯৪০ সালে একজন ওয়ার্ডার ছিল, তার নাম রামস্বরূপ মিছির। এই মিছির ১৯৪০ সালে যখন বাংলাদেশে এবং ভারতবর্ষে কুইট ইন্ডিয়া মুভমেন্ট ইত্যাদি আন্দোলনগুলি চলছে তখন দিনাজপুর জেলে যেসমস্ত রাজনৈতিক বন্দী ছিলেন মিছির তখন তাদের যথেষ্ট সাহায্য করেছিল। যখন কিছুদিন বাদে সেটা প্রকাশ পায় তখন তাকে চাকরী থেকে বরখাস্ত করা হয়, পরে তাকে জেলে রাখা হয়, দিনাজপুর এবং অন্যান্য জেলে রাখা হয়। তারপর তার চাকরী চলে যায়। এই লোকটা তারপর থেকে বিভিন্ন জায়গায় রাজনৈতিক কর্মীদের সাহায্য পেয়েছেন কিন্তু সরকারের কাছে বিভিন্ন সময়ে দরখাস্ত করেও আজ পর্যন্ত কোন সাহায্য পান নি, স্বাধীনতা পাবার পর তাঁকে চাকরীতে নেওয়ারও কোন ব্যবস্থা আমাদের সরকার করেন নি, বা অন্য ভাবেও তাঁকে সাহায্য করেন নি। আমাদের এই বিধানসভায় গত অধিবেশনে সভ্য ছিলেন এরকম বন্দুরা তাঁর জন্য বলেছেন—প্রশ্নেয় অতীনবাবু বলে গেছেন, এখন সভ্য রয়েছেন আমাদের প্রশ্নেয় সুনীল দাস মহাশয় তাঁর জন্য সরকারের কাছে চিঠি লিখেছেন কিন্তু তাঁর সম্বন্ধে কিছু ব্যবস্থা করা হয় নি। এই রকম বহু ঘটনা আমি রাখতে পারি যে নিজেদের দলের লোক না হলে সরকার সাহায্য করতে চাচ্ছেন না। আজকে রাজনৈতিক কর্মীদের সাহায্য দেওয়ার ক্ষেত্রে তাঁরা যেন সমস্ত দলাদলির উদ্দেশ্য থাকেন এই অনুরোধ আমি করবো। আমি একথাও বলেছিলাম যে যারা পূর্ববঙ্গ থেকে উদ্ভাস্ত হয়ে এখানে এসেছেন তাঁদের মধ্যে অনেকেই আগে পলিটিক্যাল সাফারার ছিলেন এবং তাঁদের অনেকের ঘরবাড়ী নেই। আজকে তাঁদের ছেলোপেলেরা শিক্ষার কোন সুযোগ পাচ্ছে না। তাঁদের পুনর্বাসনকে একটা ভিন্ন ক্যাটিগরীতে ফেলে যদি দেখা হয়, উদ্ভাস্ত ছাড়াও তাঁরা পলিটিক্যাল সাফারারস একথা সরকার মনে রেখে যদি তাঁদের ছেলোপিলেদের শিক্ষাদীক্ষার জন্য কিছু করে টাকা দেন এবং লোন দিয়ে বাড়ীঘর তৈরী করায় সুযোগ করে দেন তাহলে আমার মনে হয় সেটা কিছু অন্যায্য করা হবে না। সমস্ত রকম রাজনৈতিক কর্মী, সমস্ত শ্রেণীর রাজনৈতিক কর্মীকে সাহায্য করার জন্য আমি অনুরোধ করবো। যারা একটু শিক্ষিত লোক বাদে অবস্থা একটু ভাল তাঁদের জন্য বলার অনেক লোক আছেন কিন্তু যারা খুব গরীব তাঁদের জন্য বলবার কেউ নেই। তাঁদের নাম ঠিকানা যেন সরকার খোঁজ করে জেনে নেন। এই কথা বলে আমার বন্ধু প্রশ্নেয় নিরঞ্জনবাবুর সংশোধনসহ আমি নরেনবাবুর প্রস্তাব সমর্থন করছি।

[4-41]—5-5 p.m.]

3j. Phakir Chandra Ray:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, মুখ্যমন্ত্রী নিৰ্ঘাতিত রাজনৈতিক কর্মীদের সম্পর্কে সরকারী নীতির যে সম্বাদ দিলেন কয়েকটি ঘটনা থেকে আমি দেখাবো যে, সেই নীতি অনুসারে কাজ হয় না। কিছুদিন পূর্বে আসানসোলার এক ভদ্রলোক, নিৰ্ঘাতিত রাজনৈতিক কর্মী, নাম শ্রীশাশীকলাল মহোপাধ্যায়; যক্ষ্মা রোগাক্রান্ত হয়ে তিনি সরকারের কাছে সাহায্যের জন্য আবেদন করেন, তাঁকে এককালীন একশো টাকা দিয়ে বিদায় করা হয়েছে। শ্রীকল্পা সরকার, বিষ্ণুপুরে বাড়ী, তাঁকে ২৫ টাকা করে মাসিক সাহায্য দেওয়া হবে এই কথা বলা হয়। কয়েক-মাস দেওয়ার পর এই সাহায্য বন্ধ করে দেওয়া হয়েছে। মালদার সবচেয়ে পুরাতন কংগ্রেস কর্মী শ্রীদেবেন্দ্রনাথ সা, তাঁর ফ্যামিলি মেম্বর হচ্ছে ১০।১২ জন। সরকারের কাছে তিনি সাহায্য প্রার্থনা করেছিলেন, এককালীন কিছু টাকা তাঁকে দেওয়া হয়, তারপর ৩০ টাকা মঞ্জুর করা হয় কিন্তু তিনি সেই ৩০ টাকা গ্রহণ করেন নি। বিগত নির্বাচনের আগে যে সাধারণ নির্বাচন হয়েছিল তাতে তিনি কংগ্রেস প্রার্থীর বিরুদ্ধে প্রতিদ্বন্দ্বিতা করেছিলেন।

সহলে এর মধ্যে রাজনীতি নাই একথা কি করে বলা যায়? দেখানে যারা কিছু সাহায্য পেয়েছেন তাঁদের রাজনৈতিক জীবন শেষ হ'য়ে গিয়েছে, তাঁরা মনে হয় সরকারের কেনা গোলা

হয়ে গিয়েছেন, কারণ তাঁরা সরকারের বিরুদ্ধে কোন কথা বলেই যে সাহায্য পাচ্ছেন সেই সাহায্য পাওয়াটা বন্ধ হয়ে যাবে। বীরা সত্যিকারের রাজনীতি করেন, বীরা প্রকৃতই নিৰ্যাতিত তাঁদের সাহায্যদানের কোন ব্যবস্থা নাই। বীরা সত্যিকার নিৰ্যাতিত রাজনৈতিক কর্মী তাঁদের প্রতি একটু শ্রদ্ধা থাকা দরকার, তা না হলে সত্যিকারের সাহায্য এতে হবে না তাঁদের। বীরা ১৯০৫ সালে নিৰ্যাতন ভোগ করেছে, বীরা *unemployed* কর্মের জন্য কংগ্রেস থেকে নিৰ্যাতন ভোগ করেছে, আই-এন-এতে নেতাজীর নেতৃত্বে কাজ করেছে, বীরা দেশবিভাগের জন্য লাঞ্চিত হয়েছে, তাঁদের আমি মনে করি বিশেষ কমিসডারেশন পাওয়ার দাবি আছে। এই বলে নরেন সেন মহাশয় যে প্রস্তাব এনেছেন, নিরঞ্জন সেনগুপ্ত মহাশয়ের সংশোধনীসহ তা আমি সমর্থন করছি।

The motions of S_j. Niranjana Sen Gupta that in line 2 of the Resolution, after the words "political sufferers", the words "during the British regime" be inserted; and

That the following be added at the end of the Resolution, viz.,—

"and that this Assembly is further of opinion that —

- (1) Economic and other aids should be granted to political sufferers without any condition attached to the same;
- (2) While rendering aids, no discrimination should be made between one political sufferer and another on political grounds; and
- (3) A non-official committee consisting of one representative from each political party and group inside the State Legislature should be set up to advise the Government on all matters in connection with granting of aids to political sufferers."

were then put and lost

The motion of S_j. Narendra Nath Sen that this Assembly is of opinion that better facilities should be provided for the economic rehabilitation of the political sufferers by increased pensions and other economic assistance and that the Government should take early steps to revise their policy with regard to granting of political pensions to the political sufferers, to provide all possible economic assistance to them for their rehabilitation in life and also to utilise for this purpose the services of those political sufferers or their dependants who are physically fit in the various development projects undertaken by the Government, was then put and agreed to.

[The House was then adjourned for 20 minutes]

[After adjournment]

[5-5—5-15 p.m.]

Revised programme of business

S_j. Bankim Mukherji:

এই মাত্র যে বিজ্ঞপ্তি প্রোগ্রাম বেরুল তাতে আমরা অবাধ হয়ে দেখছি, কালকে আপনি যে এসুরেন্স দিয়েছিলেন যে, বাজেট ডিসকাশনের উপর দুইদিন পাওয়া যাবে, কিন্তু এখানে রয়েছে ভোটিং অন ডিম্যান্ডস

Mr. Speaker: I will give you full facilities. There will be no guillotine tomorrow and I will carry it over till Monday.

S_j. Bankim Mukherji:

তাই আমার প্রস্তাব হচ্ছে, শনিবার দিন আমরা পুলিশ বাজেট নেব না, শনিবার দিন অন্যান্য গ্র্যান্ট নিয়ে আলোচনা করব এবং সোমবার দিন পুলিশ বাজেট নিয়ে আলোচনা হবে।

Mr. Speaker: I will give you full facilities. There is no going back on what I said.

Sj. Jyoti Basu:

স্পীকার মহাশয়, এই যে প্রোগ্রাম দেওয়া হয়েছে তাতে আমরা নতুন করে দেখছি যে প্রথমে ১৯এ ও ২০এ তারপর আবার ২৪এ ও ২৫এ এবং ফ্রাইডে আর সাটারডেতে নাই। আমরা শুনলাম—ঠিক কি না জানি না, মধ্যাহ্না দিল্লী চলে যাবেন, সেজন্য আর ঐ দিন হাউস থাকছে না।

Mr. Speaker: On Thursday will be taken up business remaining from the 18th.

Sj. Jyoti Basu: I know, there will be debate on the Second Five-Year Plan on that day.

Mr. Speaker: It is true that Dr. Roy will not be here and that is why 24th has been fixed. Mr. Siddhartha Sankar Roy came and saw me; he asked me if he could make a statement in the House. I told him that he could do so. I even asked him if it would suit him he could make a statement even on the 24th March, if that is the last date of sitting. Mr. Basu asked me, supposing a no-confidence motion is tabled. If that is done, I shall fix a date for discussion.

[5-15—5-25 p.m.]

Sj. Jyoti Basu:

আপনি মনভে ফিক্স করছেন মোশন দেওয়ার দিন, ঐ কয়দিন বাদ দিয়ে। কিন্তু আপনি লগাচ্ছে, মধ্যাহ্না মহাশয় যেহেতু দু'দিন থাকবেন না, সেই হেতু সে কয়দিন হাউস হবে না, বিজনেস থাকা সত্ত্বেও?

Mr. Speaker:

ঐদিন কাজ নেই কি না।

Sj. Jyoti Basu:

আপনি মনভে ফিক্স করছেন মোশন দেওয়ার দিন, ঐ কয়দিন বাদ দিয়ে। কিন্তু আপনি হয়ত জানেন না, আমাদের এক্ষানে, এই হাউসে এই রকম বহুবার হয়েছে, যেটা আমাদের মোটেই পছন্দ হয় না। একজন মন্ত্রী না থাকলে, তিনি মধ্যাহ্না হলেও, কাজ হবে না? হাউসের কাজ বন্ধ থাকবে?

Mr. Speaker: It may be necessary for the Chief Minister to make a statement before the House.

Sj. Jyoti Basu:

না, না। আমি এই কথা বলছি, ও'র যদি এ্যাপয়েন্টমেন্ট বিভিন্ন জায়গায় থাকে, সেগুলি সেইভাবে এডজাস্ট করুন। তাঁর কাজ থাকে, তিনি করুন, আপত্তি নেই। কিন্তু তাই বলে, তাঁর অনুপস্থিতিতে হাউসের কাজ হঠাৎ বন্ধ হয়ে যাবে, এটা ঠিক নয়। আমি এই জন্য বলছি, এটা সম্পূর্ণ গণতান্ত্রিক পন্থাতি বিরোধী। কারণ, আমরা এগুলো জেনে ফেলি, এবং সাধারণ মানুষও জেনে ফেলে যে একজন মধ্যাহ্না থাকলেন না বলে, বা হঠাৎ তাকে দিল্লী যেতে হল বলে, হাউসের সব কাজ বন্ধ হয়ে গেল। এটা ঠিক নয়।

আগে এইরকম বহুবার হয়েছে। কংগ্রেস সেশনের সময়, হাউসের কাজ বন্ধ ছিল। আমাদেরও পার্টি কংগ্রেস আছে, পার্টি মিটিং আছে, তখন কি হাউসের কাজ বন্ধ থাকবে? আমরা রিকোর্সেট করলেও বন্ধ হবে না। সুতরাং আপনি বুঝতে পারছেন, এগুলি খুব আপত্তিকর, বিশেষ করে গণতান্ত্রিকের দিক থেকে খুব অসুবিধা হয়। ও'দের যদি কিছু থাকে, তাহলে সেজন্য আমাদের রিকোর্সেট করা উচিত। এবং তাহলে সেইভাবে হাউসের কাজ আগে থেকে ফিক্স হতে পারে।

Mr. Speaker:

আমি এই ব্যাপ্ত প্রোগ্রাম পেলাম।

Sj. Jyoti Basu:

আপনি মনে রাখবেন এটা একটা গুরুত্বপূর্ণ কথা—মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় এখানে উপস্থিত নেই। আমি আবার চতুর্থবার বলতে বাধ্য হচ্ছি শ্রীসিদ্ধার্থ রায়ের কথা তুলতে। আমি আপনাকে জিজ্ঞাসা করেছিলাম এবং আমাদের মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়কেও বলেছিলাম যে, আমাদের সদ্যোগটা কোথায়, উনি যদি একেবারে শেষ দিনে একটা বিবৃতি দেন? আপনি বললেন, আমি সদ্যোগ দেবো।

Mr. Speaker:

সার্টেনলি, দেবো। আপনারা তো নো-কনফিডেন্স মোশন আনতে চান?

Sj. Jyoti Basu:

কিন্তু, আমরা সময়টা কোথা থেকে পাবো? ধরুন, আপনি ২৪এ তারিখে পাঁচটার সময় শ্রীসিদ্ধার্থ রায়কে বিবৃতি দিতে বললেন। তারপর হাউস এড্‌জার্ন করে দিলেন। আমাদের তো এক দিনও সময় থাকলো না সেটা কন্সিডার করবার। কারণ তার পরে তো আমাদের আর কোন বিজনেসই থাকছে না। সেই জন্য আমাদের অনুরোধ আপনার কাছে,—আপনি মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের সঙ্গে আলোচনা করে আজকেই বলে দিন। এবং তার চেয়ে আরও ভাল হচ্ছে ও'র আগে, যদি তাঁকে বিবৃতিটা দিতে দেন।

ফ্রাইডে বা পরের সোমবার হতে পারে অন্য বিজনেস বন্ধ রেখে। আমরা দু'-এক দিন সময় পেলে, ও'র স্পীচটা কন্সিডার করে অনাস্থা প্রস্তাব মস্তিষ্কমণ্ডলী বা কোন মন্ত্রীর বিরুদ্ধে আনবো, কি না আনবো, সেটা ঠিক করতে পারি। আমরা যদি অনাস্থা প্রস্তাব আনি, তাহলে আপনি একটা ডেট ফিক্স করতে পারেন, যখন আমরা তা নিয়ে আলোচনা করতে পারি; 'উইদিন টেন ডেজ' এটা রুলে আছে যে কোন এই ধরনের স্পীচের উপর বন্ধতা হতে পারে। এইজন্য আমি বলছি এটা আগে দেওয়া উচিত ছিল, কারণ তখন আপনি আর সময় পাবেন না, এবং আমাদের প্রতি আবিচার হবে।

Mr. Speaker:

আপনাদের একটা অপচূর্নিটি দিতে হবে।

Sj. Jyoti Basu:

সেইজন্যই তো আমি বলছি, এই অপচূর্নিটি কি করে আমাদের দেওয়া যায়, তার জন্য আপনি মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের সঙ্গে আলোচনা করুন। মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের বক্তৃতা শুনে আমাদের ঠিক করতে হবে যে, তাঁদের বিরুদ্ধে অনাস্থা প্রস্তাব আনবো কি না? তিনি বোধহয় সে দিকে গুরুত্ব দিচ্ছেন না। উনি বলেছেন, আপনারা তো ইচ্ছে করলে নেস্ট সেন্সে আনতে পারেন? কিন্তু আমরা বলতে চাই এটা নেস্ট সেন্সের ব্যাপার নয়। আমরা এই সেন্সেই আনতে চাই, এবং আশাকরি আপনি আমাদের সেই সদ্যোগ দেবেন।

Mr. Speaker:

আপনাকে আমি সোমবার বলবো।

Sj. Jyoti Basu:

আর একটা কথা জানতে চাচ্ছি। আজকে সকালে ক্যাবিনেট মিটিং ছিল, সেই ক্যাবিনেট মিটিংএ শ্রীমন্ত সিদ্ধার্থ রায়ের পদত্যাগপত্র গৃহীত হয়েছে কি না? এবং তাঁকে সে কথা জানিয়ে দেওয়া হয়েছে কি না? আপনি এ সম্বন্ধে কিছু জানেন কি না, বলবেন।

Mr. Speaker:

আপনাকে বলতে পারি আমি এ সম্বন্ধে এখনও পর্যন্ত কোন ইন্টিমেশন পাই নি। শ্রীসিদ্ধার্থ রায় আজ সকালে পৌনে এগারটা, কি বারটার সময় আমার চেম্বারে এসেছিলেন, তাঁর সঙ্গে কথাবার্তা হয়েছিল, কিন্তু তিনি আমাকে বলেন নি যে তাঁর রেজিগনেশনটা গৃহীত হয়েছে কি না। এবং আমি সরকারের তরফ থেকেও এখনও পর্যন্ত কোন ইন্টিমেশন পাই নি।

Sj. Sudhir Chandra Ray Choudhuri:

আপনার সদিচ্ছা সম্বন্ধে আমাদের বিস্ময়মাত্র সন্দেহ নেই। আপনি যে আমাদের সময় দিতে চান, সে বিষয় মোটেই সন্দেহ হচ্ছে না। কিন্তু অবস্থাটা এমন দাঁড়িয়েছে, এই সময় হয়ত আমরা পাবো না। কারণ আজকে সকালে যা ঘটেছে, আপনি হয়ত তা জানেন না। আমরা বাইরের লোক, আমাদের কাছ থেকে খবরটা নিন, আজ সকালে কোর্টনেট মিটিংএ সিম্ধার্থ রায়ের পদত্যাগপত্র গৃহীত হয়েছে।

Mr. Speaker:

এটা কন্সিডারেশিয়াল ব্যাপার।

The Hon'ble Purabi Mukhopadhyay: On a point of order, Sir. Can we discuss Cabinet meeting affairs here?

Sj. Sudhir Chandra Ray Choudhuri:

এটা সত্য কথা।

Let somebody deny it.

The Hon'ble Purabi Mukhopadhyay: There is no question of denying it.

Sj. Sudhir Chandra Ray Choudhuri:

সুতরাং এর থেকে সরকারের চক্রান্ত প্রতীয়মান হচ্ছে। আজ যদি সেটা গৃহীত হয়ে থাকে, তাহলে দু'-তিন দিনের মধ্যেই তাঁরা সেটা প্রোগ্রামের মধ্যে আনছেন না কেন? কারণ, প্রোগ্রামের মধ্যে সেটা আনলে, আমরা তাঁদের প্রতি কোন অনাস্থা প্রস্তাব আনবো কি না, ঠিক করতে পারি; সেই অবকাশ তাঁরা দেবেন না বলেই, আজকে পদত্যাগপত্র গৃহীত হওয়া সত্ত্বেও, এটা তাঁরা চেপে রেখে দিচ্ছেন। যাকে বলে টালবাহানা করছেন। তা চলবে না। স্পীকার মহোদয়, আপনি ভাল করে জেনে নিন এবং সময়মত ঠিক করুন। শেষকালে আমরা বোকা বনে চলে যাবো। ২৪এ তর্কিত পর্যন্ত হাউস আছে, তারপরে আপনি কি করে আমাদের সময় দেবেন? তারপরে আমরা একটা নো-কন্সিডারেশন মোশন দেবার অপচূর্ণিটি পাবো না, আপনিও বলবেন নিরুপায়। আপনার সদিচ্ছা থাকা সত্ত্বেও, আপনি বলতে বাধ্য হবেন, আমি নিরুপায়। সুতরাং আমরা আশা করি, স্পীকার মহাশয়, এই নিরুপায় অবস্থার মধ্যে আসার পূর্বেই আপনি যা কথা দিয়েছেন তার ব্যবস্থা করবেন।

Mr. Speaker:

তার সঙ্গে আলোচনা করে আমি সোমবার দিন আপনাকে জানাবো।

Sj. Jyoti Basu:

স্পীকার মহোদয়, মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের সঙ্গে এক্ষণিই ত আপনি আলোচনা করতে পারেন। তিনি ত আর লুকিয়ে নেই, হাউসের কোথাও আছেন।

Sj. Sudhir Chandra Ray Choudhuri:

তিনি তাঁর ঘরে লুকিয়ে বসে আছেন কেন? সব শুনতে ত পাচ্ছেন আমরা কি বলছি। তাকে ডেকে পাঠান না, তিনি এখানে এসে কথা বলুন।

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বোধ হয় এমবারাস্‌ড ফিল করছেন, লম্বিত বোধ করছেন, যার জন্য তিনি এখানে আসছেন না।

Sj. Sudhir Chandra Ray Choudhuri:

আমরা দু'-একটা ইন্টিমেশন দিয়ে রাখতে চাই।

Sj. Bankim Mukherji:

স্পীকার মহোদয়, আমরা সত্যিই জানতে চাই মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের কাছ থেকে সিম্ধার্থ রায়ের ব্যাপারটা। তাঁর রেজিগনেশন এ্যাকসেপ্টেড হয়েছে, কি হয় নি? তিনি ত এইটুকু খবর এখানে এসে বলতে পারেন। তাকে খবর দিলেই ত তিনি এসে বলতে পারেন।

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, আমার এখানে একটা বক্তব্য আছে—এই হাউস থেকে আমরা একটা মাইক চীফ মিনিস্টারকে দিতে রাজী হই। মাইক ইন হিজ রুম রাখা হয়েছে, তার মানে হচ্ছে, চীফ মিনিস্টারকে দরকার হলে পর, তাকে এই হাউসের সামনে পাওয়া যাবে। এখন সেই কথা অনুভব করে তাকে জানিয়ে দিন। আমরা আপনাকে অনুগ্রোধ করছি, আপনি চীফ হুইপকে পাঠিয়ে দিন তাঁকে এখানে উপস্থিত হবার জন্য। তা না হলে চিরকাল যেমন হাউসের ব্যবস্থা ছিল, সেই রকম হোক, ঐ মাইক সেখান থেকে রিমুভ করে দিন।

GOVERNMENT BILL

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957

Mr. Speaker: Let us now begin the Calcutta Slum Clearance Bill.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

স্পীকার মহোদয়, তার আগে (৪৬) এ্যামেন্ডমেন্টের উপর মাননীয় মন্ত্রী মহাশয়ের জানাবার কথা ছিল।

Mr. Speaker:

আপনি ব্যস্ত হচ্ছেন কেন? জানান হবে।
The voting has been reserved.

[5-25—5-35 p.m.]

Clause 4

Sj. Dharendra Nath Dhar: Sir, I beg to move that in clause 4(1), line 1, for the words "State Government" the word "Board" be substituted.

মিঃ স্পীকার, স্যার, এই সম্পর্কে গত কাল কেন বোর্ড করা দরকার সেটা ডেফিনিশন আলোচনার সময় বলেছিলাম। আজকে সেকশন ৪ আলোচনার সময়েই আর একবার সে সম্পর্কে বলার সুযোগ হয়েছে। কথাটা হচ্ছে, সরকার বিলের মারফত যে কথা বলবার চেষ্টা করেছেন, সেটা হচ্ছে সরকারের বিবেচনায় সমস্ত কিছু নির্ভর করছে কয়েকজন আমলা বা অফিসারের খেয়ালখুশির উপর। হাট কোন্টা ভাঙতে হবে, কলকাতার বসিত কোন্টা আনফিট আন-হাইজেনিক, এই সমস্ত বিচার করবেন কয়েকজন ব্যক্তি বিশেষ, যাদের খেয়ালখুশির উপর সমস্ত বসিবাসীর ভাগ্য নির্ভর করবে। সেইজন্য বলা হয়েছে এমন বোর্ড করা হোক যারা সমস্ত বসিবাসীদের সম্পর্কে সমবেদনার মনোভাব নিয়ে এ জিনিসটা দেখবেন এবং তারজন্য যাদের কথা বলা হয়েছে তারা হচ্ছেন, এসেম্বলীর সভ্য, আপার হাউসের সভ্য, অথবা কলকাতা পৌর-সভার সভ্য অথবা ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্টের সভ্য। তাদের নিয়ে বোর্ড করার কথা বলা হয়েছে। শৃঙ্খলা সৃষ্টি বা সমবেদনাই নয় তার সঙ্গে সঙ্গো থকবে যাদের কলকাতার হাউসিং সম্পর্কে, মফস্বলের হাউসিং সম্পর্কে, হাউসিং কনস্ট্রাকশনের সম্বন্ধে জ্ঞানগম্য আছে, অভিজ্ঞতা আছে তাদের এর মধ্যে আনা উচিত। এই রকম লোক যদি রাখার ব্যবস্থা হয়, তাহলে শৃঙ্খলা কনস্ট্রাকশনই নয়, সঙ্গো সঙ্গো যেসমস্ত বসিবাসীদের মনে আজকে সন্দেহ উপস্থিত হয়েছে যে, সরকার কেবলমাত্র আমাদের উচ্ছেদ করার জন্য এই বিল এনেছেন, সেই সন্দেহ দূর হতে পারে। এইজন্য আমি সেকশন ৪ আলোচনার সময় আর একবার বোর্ডের প্রস্তাব উপস্থিত করলাম। আশা করি, মিঃ জালান এই এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করবেন।

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty: Sir, I beg to move that in clause 4(1)(a), line 1, the words "or other structures" be omitted.

I also beg to move that in clause 4(a)(b), line 2, the words "or other structures" be omitted.

I also beg to move that in clause 4(1), line 8, for the words "State Government" the word "Board" be substituted.

I also beg to move that in clause 4(2), line 2, for the words "two months" the words "six months" be substituted.

I also beg to move that in clause 4(3), line 2, after the word "Government" the words "on the advice of the Board" be inserted.

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, আমার যে সংশোধনী প্রস্তাব সেটা ৪নং ক্লজের সাব-ক্লজ (১) লাইন ১এ স্টেট গভর্নমেন্টের জায়গায় আমি বোর্ড করার জন্য যে সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছি সেই বোর্ডের কথা বিবেচনা করা হোক। কাল আমি এই সম্পর্কে যে বক্তৃতা দিয়েছিলাম, তখন বলেছিলাম যে, গণতান্ত্রিক রীতি অনুসারে বোর্ড তৈরি করা হোক বিভিন্ন প্রতিনিধিদের নিয়ে এবং প্রোপার্শনাল রিপ্রেজেন্টেশনের ভিত্তিতে এই বোর্ড গঠিত হোক এবং এসেম্বলীর যারা মেম্বর, কাউন্সিলের যারা মেম্বর, কলকাতা কর্পোরেশনের যারা কাউন্সিলার, ক্যালকাটা ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্টের যারা মেম্বর, এবং পশ্চিমবঙ্গ সরকারের ২ জন রিপ্রেজেন্টেটিভ যাতে থাকে এই রকমভাবে গণতান্ত্রিক পদ্ধতিতে প্রোপার্শনাল রিপ্রেজেন্টেশনের ভিত্তিতে এই বোর্ড গঠিত হোক। কারণ সরকার যাতে তাদের খামখেয়ালিতে কোন একটা এলাকাকে হাট বলে ঘোষণা না করতে পারেন, এবং সরকার যে উদ্দেশ্যের কথা ঘোষণা করছেন বিলের মধ্যে, সেটার আন্তরিকতা সম্বন্ধে আমাদের সন্দেহ আছে এবং সেকথা প্রতিদিন আমরা বলেছি যে, এর পিছনে রাজনীতিক উদ্দেশ্য থাকা অসম্ভব নয়। একথা আমরা বার বার বলেছি। সেইজন্য গভর্নমেন্টের পরিবর্তে আমি বোর্ডের কথা বলেছি।

দ্বিতীয় কথা—সাব-ক্লজ (১)(এ) এবং সাব-ক্লজ (১)(বি), তাতে আছে আদার স্ট্রাকচার — এই সমস্ত কথাগুলি আছে—সেগুলি আমি বাদ দিতে বলেছি। এইজন্য বলেছি—গতকাল আমি যেকথা বলেছিলাম আমার ৪৬নং সংশোধনী প্রস্তাব উপলক্ষে সেটার আবার আমি পুনরাবৃত্তি করছি যে, কোন একটা বস্তু এলাকায় যদি পাকা বাড়ি থাকে, তাহলে সেই সমগ্র এলাকাকে যদি হাট গ্রান্ড আদার স্ট্রাকচার এই কথা থাকে তাহলে সেখানের সেই পাকা বাড়িগুলি ভেঙ্গে দিতে পারবেন। সেইজন্য আদার স্ট্রাকচার কথাটা বাদ দিতে বলেছিলাম যাতে এই সমস্ত পাকা বাড়ি এর আওতার মধ্যে না আসে বা এমন যদি কোন স্ট্রাকচার থাকে, যা মানুষের বাসোপযোগী সেই স্ট্রাকচারগুলি যাতে এই ক্লজের আওতার বাইরে রাখা যায়, সেইজন্য আদার স্ট্রাকচার কথাটা বাদ দেওয়া হয়েছিল। আমার ৭৩ এ্যামেন্ডমেন্ট এবং ৮২ এ্যামেন্ডমেন্ট সম্বন্ধে বিশেষ কিছু বলার নেই। কারণ উহাতে গভর্নমেন্টের পরিবর্তে বোর্ডের কথা বলেছি অন দি এ্যাডভাইস অব দি গভর্নমেন্টের জায়গায় অন দি এ্যাডভাইস অব দি বোর্ড এই সংশোধনী প্রস্তাব এনেছি। এখানে স্টেট গভর্নমেন্টের পরিবর্তে বোর্ড কথাটা ব্যবহার করুন। এই পরিবর্তন করার প্রয়োজন আছে বলেই আমি ৭৩ ও ৮২ এই দুটি সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছি।

Dr. Narayan Chandra Ray: Sir, I beg to move that after clause 4(1)(b), the following be added namely—

"(c) it is necessary to bring about improvements in its ventilation, conservancy, sanitation, water-supply, road laying and such other arrangements."

I also beg to move that in clause 4(3), line 4, after the words "a alum-area" the words "giving the reasons in writing and in detail for not accepting the representation" be inserted.

সভাপাল মহাশয়, আমার সংশোধনী প্রস্তাবের সঙ্গে সঙ্গে আমি রনেন সেন মহাশয়ের প্রস্তাব ৭২ মত করছি। সেটাও বলাই এবং আমারটা হচ্ছে ৮৩।

সভাপাল মহাশয়, আপনার মাধ্যমে মন্ত্রী মহাশয়ের সামনে এই প্রস্তাব রাখছি। এই সংশোধনীর মধ্যে আপনার সঙ্গে সহযোগিতা করার মনোভাব সম্পূর্ণভাবে ফুটে উঠেছে। আপনি

"if the State Government is satisfied that in an area"

বলে যে সংজ্ঞা দিয়েছেন এ ও বি—এই দুটো কারণে আমাদের গভর্নমেন্ট যে-কোন এলাকাকে স্লাম বলে ডিক্লেয়ার করতে পারবেন। আমি এখানে আপনার আগের কথা নিয়ে একটা কথা ধরে নিচ্ছি যাতে আপনার বস্তু ইমপ্রুভমেন্ট করার সুবিধা হতে পারে। যেমন কোন কোন জায়গা

unfit for human habitation, unhealthy atmosphere,

বাস করার পক্ষে এসব কথা যেমন ঠিক এটা হচ্ছে নেগেটিভ এ্যাপ্রোচ আর পজিটিভ এ্যাপ্রোচ হ'ল, বস্তুতে এমন কতকগুলি অসম্পর্কিত হস্তক্ষেপ করলে, নালা, কল, রাস্তা এইগুলি করলে বস্তুর মধ্যে ইমপ্রুভমেন্ট হয়। এইজন্য এই সংশোধনী প্রস্তাব রেখেছি। আপনি নিশ্চয় অবগত আছেন মাননীয় মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় যে কথা বলেছিলেন যে, কলকাতা কর্পোরেশনের উপর ভার থাকা সত্ত্বেও তারা এটা করতে পারে নি। শ্রদ্ধা মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ই একথা বলেছিলেন তা নয় কয়েকদিন পূর্বে ক্যালকাতা কর্পোরেশনের মিটিংএ ইমপ্রুভমেন্ট ট্রাস্টের শৈবাল গুপ্ত তিনিও বলেছিলেন যে, কর্পোরেশনের এই বিলের বিরোধিতা করার কোন অধিকার নেই যখন তাদের বা করণীয় ছিল তারা তা করতে পারে নি। তিনি সেদিন যে কথা বলেছিলেন, যে শব্দ ব্যবহার করেছিলেন, সেটা হচ্ছে

we have no right because we did not utilise these laws.

এর তারিখটা আমি বলে দিচ্ছি, তারিখটা হচ্ছে ২রা মার্চ ১৯৫৮-এর স্টেটসম্যান।

Where Corporation did not utilise the provisions; we cannot honestly say that we have done what we should have done.

সুতরাং এখানে আপনার সঙ্গে আমরাও একমত—কতকগুলি কারণ সেটা আপনি বিবেচনা করবেন কর্পোরেশন করে নি। স্লামের এই যে সংজ্ঞা দিয়েছেন তাতে সরকার ছাড়া অন্য কোন মালিক থাকবে না। কর্পোরেশনের দায়িত্বে হোক বা কো-অপারেটিভের মাধ্যমেই হোক যদি এর উন্নতি করতে হয় এবং সেগুলিকে যদি এর আওতায় আনতে হয় তাহলে (এ) ও (বি)এর পরে (সি) যোগ করতে হবে—

It is necessary to bring about improvements in its ventilation, conservancy, sanitation, water-supply, road laying and such other arrangements.

[5-35—5-45 p.m.]

যেগুলি করলে বস্তু ইমপ্রুভমেন্ট হতে পারে, কর্পোরেশনের এবং ল্যান্ডলর্ডের বিরোধিতা হতে পারে না। আপনারা যদি স্লামকে ক্রিয়াকর করার অধিকার নেন সেগুলির এটাতে সুবিধা হবে। কাজেই আশা করি আপনি এই গঠনমূলক প্রস্তাব নবেন।

তারপর ৮তম এ্যামেন্ডমেন্ট বলছি। আপনি যেখানে বলেছেন স্লাম বলে ডিক্লার্ড হবার পর ওদের তরফ থেকে দরখাস্ত যদি হয় এবং আপনি যদি তাতে স্যাটিসফাইড না হন এবং আপনার প্রথম আদেশ বহাল রাখেন তাহলে

“you can by notification declare such area or any portion thereof to be a slum area.”

আমি সেখানে চেক দিচ্ছি, আপনি সেটা বাধ্যতামূলকভাবে স্লাম এরিয়ার পরে জুড়ে দিন—

“giving the reasons in writing and in detail for not accepting the representation”—

কোন কারণে সেটা অগ্রাহ্য করেছেন তা জানবার অধিকার মানুষের আছে। কারণ, এই বিলে আমাদের মত মানুষের মনে সন্দেহ আছে। কারণ, আপনারা আজ ৪৫ বছর রক্তখেকো বাঘের মত ব্যবহার করে আসছেন। আজ বাঘের চামড়ার উপর নামাবলী চড়ালেও ভিতরকার বাঘের চরিত্র দেখা যাবে। কাজেই আপনি যে বাঘ নন তা অন্তত একটা জিনিস দিয়ে বুঝিয়ে দিন।

8j. Deben Sen: I beg to move that in clause 4(2), line 2, for the word “two” the word “three” be substituted.

আমার এ্যামেন্ডমেন্ট ছোট। এই যে ২ মাস আছে, দু' মাসের জায়গায় আমি ৩ মাস চাইছি—

“Upon the publication of such a notification and within two months of such publication the person or persons will be entitled to make representation.”

এখন একটা এরিয়াকে আপনারা স্লাম এরিয়া বলে জানিয়েছেন; লোককে ত সময় দিতে হবে। হয়ত গেজেটে বা কোন কোন পেপারে বেরুতে পারে। কিন্তু তারা জানবে কি করে? তাদের জানবার জন্য সার্ফিসিয়েন্ট টাইম দেওয়া দরকার। তা না হলে তারা এসে প্রতিবাদ জানাবে কি করে? এই সেকশনটার সাব-ক্লজ (২) সেটা ভেরি ইম্পরটেন্ট, আপনি স্লাম এরিয়া বলে

জানাবেন, লোককে সাবধান হতে হবে, ওরা এসে বাধা দিতে পারে বা প্রতিবাদ করতে পারে, যদি প্রতিবাদ স্বীকার করা হয় ত লোকগুলো বেঁচে যাবে। সুতরাং আমি বলছি যে, দু'মাস টাইম খুব কম হবে, ৩ মাস দেওয়া উচিত। আরও বেশি দেওয়া উচিত ছিল। কিন্তু আমি বেশি বাড়িতে ভয় পাচ্ছি; আমি মনে করি আপনি এই এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করবেন।

Sj. Subodh Banerjee: Sir, I beg to move that in clause 4(2), line 3, for the words "will be entitled to" the word "may" be substituted.

আমার সংশোধনীটা ভাষার ব্যাপার—এখানে ল্যাংগুয়েজটা ঠিক হয় নি।

"Upon the publication of such a notification and within two months of such publication the person or persons affected by such notification will be entitled to make representation."

এরকম লিগ্যাল ল্যাংগুয়েজ থাকে না। সেখানে থাকে 'মে মেক রিপ্রেজেন্টেশন' সেইজন্য আমি 'মে' বসাতে চাইছি, এ জায়গায় 'মোর অর লেস' এটা ভাষায় সংশোধন, আর কিছু নয়।

Sj. Niranjan Sengupta: Sir, I beg to move that after clause 4(3) the new sub-clause be inserted, namely—

"(4) The State Government shall immediately after declaring a Slum-area under Sub-section (3) above organise and take a census of all Slum-dwellers of such a Notified area for the purpose of determining the actual residents of the area".

এটা আমি মুড করতে চাই এজন্য যে, স্পীকার মহাশয়, আপনি জানেন যে স্লামতে বা বসতিতে যারা বাস করে তারা কোন রসিদ পায় না; এই সব কারণে আজকে স্লাম এরিয়া ডিক্লেয়ার্ড হওয়ার পরে যদি ইমিডিয়েটলি তাদের সবার নাম একটা রেজিস্ট্রীভুক্ত করা না হয়, তাহলে ভবিষ্যতে তারা যে বসতিতে বাস করেছিল সে কথা উড়ে যাবে, এবং ভবিষ্যতে তারা কোন ক্রেইম পেতে পারবে না। সেইজন্য আশা করি আমার এই সামান্য এ্যামেন্ডমেন্ট জালান সাহেব গ্রহণ করবেন। কারণ, স্লাম এরিয়া ডিক্লেয়ার্ড হলে রেজিস্ট্রী কোরে তাদের নাম পর পর সাজিয়ে রাখতে হবে, যাতে ভবিষ্যতে তাদের দাবীটা কেউ ফাঁকি দিতে না পারে।

Mr. Speaker:

এখানকার এ্যাডভারেইজ পপুলেশন এরা আসছে, চলে যাচ্ছে, এদেরও কি রেজিস্ট্রী হয় :

Dr. Narayan Chandra Ray:

যখন ডিক্লেইশন করবেন সে দিনের রেজিস্ট্রেশন কেন নেনবেন না ?

Mr. Speaker:

আপনারা জানেন যে বসতিতে অনেকভাবে থাকে। তাদের থাকার স্থিরতা নেই। তাদের রেজিস্ট্রী করা কিরকমে হয়? আমাদের আপত্তি নেই, আরও কভকগুলি লোক রেজিস্ট্রী করবে, যাদের নাম ঢোকাবার ঢুকবে, কারও কাটবে।

Sj. Niranjan Sengupta:

এ না করলে তাদের সব নষ্ট হয়ে যাবে।

Dr. Abu Asad Md. Obaidul Chani: Sir, I beg to move that after Clause 4(3), the following new sub-clauses be inserted, namely—

"(4) Along with the notice issued under clause 4(1), the State Government shall issue another notice in the official Gazette specifying as to whether the area which the State Government has the intention to declare to be a slum-area is to be operated as laid down under clause 6(1) or 6(5) or 6(6) giving—

- (a) boundaries of the area comprised in the scheme;
- (b) a map of the area comprised in the scheme;
- (c) the amount of the land concerned;
- (d) the number of huts included;

- (e) the number of people likely to be affected;
- (f) a description of and full particulars relating to the scheme and the complete plans and estimates of the cost of executing the scheme; and
- (g) a statement of the arrangements made or proposed for the temporary re-housing of the slum-dwellers affected."

মিঃ স্পীকার, স্যার, আগে অনেক সংশোধন প্রস্তাব, দুঃখের বিষয়, জ্ঞানান সাহেব গ্রহণ করেন নি। কিন্তু এটা তিনি দেখুন। ক্লজ ৪(৩)এতে যা বাকী আছে সেটা এখানে উল্লেখ করতে চাইছি। আপনারা স্লাম এরিয়া ডিক্লেয়ার করছেন, সমস্ত বাড়ি ঘর ভাঙতে চাইছেন, অন্তত লোকজনদের জানিয়ে দিন যে, ওখানে কি করবেন, পাকা বাড়ি করবেন, না পাবলিক পার্কস এ ব্যবহার করবেন, না হাউস এর ইমপ্রুভমেন্ট করবেন? এগুলি যদি জানিয়ে দেন তাহলে বসতি-বাসীরা বুঝতে পারবে আমাদের উপর কি বিপদ আসবে। তা ছাড়া আপনারা স্লাম এরিয়া ডিক্লেয়ার করছেন, অথচ তার বাউন্ডারী বলছেন না, কতটা এরিয়াকে স্লাম এরিয়া ডিক্লেয়ার করবেন সেটা জানিয়ে দেওয়া দরকার, আর কটা বাড়ি বা হাউস ইমপ্রুভড হচ্ছে, কজন লোক এ্যাক্কেটেড হচ্ছে তাও জানান দরকার। এইগুলি সংশোধন প্রস্তাবে আছে। বিলে এ ত দেওয়া হয় নি। শূধু ডার্কনেস বা অন্ধকারে না রেখে যাতে জিনিসটা ইলুমিনেটেড হয়, তা করলে মানুষের মন একটু সন্তুষ্ট হবে, কি করা যাবে, কি করা হচ্ছে বা কি করা উচিত তা জানিয়ে দেবার কথায়—এইটা সংশোধন প্রস্তাবে আছে। আশা করি শ্রীজ্ঞানান এটা গ্রহণ করবেন এবং তার ফল ভালই হবে।

Sj. Deben Sen: Sir, I beg to move that in clause 4(3), at the end, the following be inserted, namely—

"giving the reasons in writing for not accepting the representation".

I further beg to move that after clause 4(3) the following be added, namely—

"(4) Along with the notice issued under section 4(1), the State Government shall issue another notice in the Official Gazette specifying as to whether the area which the State Government has the intention to declare to be a slum-area is to be operated as laid down under section 6(1) or section 6(5) or section 6(6) giving—

- (a) boundaries of the area comprised;
- (b) a map of the area;
- (c) the amount of the land concerned;
- (d) the number of huts included;
- (e) the number of people likely to be affected;
- (f) the description of and full particulars relating to the scheme in question and the complete plans and estimates of the cost of executing the scheme; and
- (g) a statement of the arrangements made for the re-housing of the slum-dwellers affected."

এটা আমি এ্যাদ করতে চাই। লোকে যখন রিপ্রেজেন্টেশন দেবে গভর্নমেন্ট যদি সেটা এ্যাকসেপ্ট না করেন, না করার কারণ, রিজেক্ট করার কারণ, এটা একটা কাগজে লিখে দেবেন—এটুকু শূধু আমি এ্যাদ করতে চাই। এটাই আমার এ্যামেন্ডমেন্ট, যদি কারণ জানতে পারে, যদি ইন রাইটিং দেওয়া হয়, রিপ্রেজেন্টেশন কেন রিজেক্ট হ'ল তাহলে দে যে প্রসিড ইন্ডেন ফার্মার। গভর্নমেন্ট খালি বলে দেবেন কেন এ্যাকসেপশন রিজেক্ট করা হ'ল। এতে কোন লোকসান নাই। অথচ

লোকের পক্ষে এটা খুব ইমপরট্যান্ট, কাজেই আমি বলি শ্রদ্ধা রিজেক্ট না করে কারণটাও লিখে দিন। এটা ইমপরট্যান্ট আমি মনে করি to protect the rights of the people concerned.

তার পরে আমার এ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে নং ৮৮ এ্যান্ড ৮৯। আমি এখানে বলতে চাই, যে এরিয়া আপনারা নেবেন সে এরিয়া বলে রাখলে ভেগা হ'ল। বৈষ্ণব বাগান বসিত নেব, রামলীলা বাগান বসিত নেব এরকম কোন লিগ্যাল টার্ম নাই, কনসেপ্ট নাই। কাজেই রাস্তার নাম, এরিয়া, বাউন্ডারি, কতটা জায়গা এ সমস্ত কিছুই বন্ধা যায় না, তার ভিতর কতটা হাট আছে, কত লোক আছে এসমস্ত কিছুই জানতে পারা যায় না। সেজন্য আমার কথা হচ্ছে, গভর্নমেন্ট যখন নোটিস দিবেন তখন

(1) boundaries of the area comprised;

(2) map of the area;

তার মধ্যে কত লোক আছে, এক হাজার না তিন হাজার এসমস্ত;

(3) the number of the people likely to be affected;

(৪) কতটা জমি—এরিয়া, অমুক রাস্তা, অমুক বাই-লেন এসমস্ত স্লাম এরিয়া আমরা এ্যাকোয়ার করতে চাই কিম্বা স্লাম বলে ঘোষণা করতে চাই;

(5) the number of huts included

এটা দেওয়া থাকা দরকার;

(৬) জায়গার সব রকম ডেসক্রিপশন থাকা দরকার, এমনকি সকলের নাম পর্যন্ত মেনশন্ড থাকা দরকার, পরে যেন কোন গণ্ডগোল না হয়। পরে যেন গভর্নমেন্ট না বলতে পারেন যে, এই এরিয়া ছিল না, হাট ওনার না বলতে পারে এই লোক আমার টেনান্ট ছিল না।

সেজন্য আমি বলছি আপনি যখন কোন এরিয়া নেবেন বা নেবার ইচ্ছা প্রকাশ করবেন তখন তার সাথে সাথে আপনি

“description of and full particulars relating to the scheme in question and the complete plans and estimates of the cost of executing the scheme; and a statement of the arrangements made for the re-housing.”

এটা দিতে হবে। এটা আমি অত্যন্ত জোর দিয়ে বলছি, বাহবা নেবার জন্য বলছি না। সরকার পক্ষ আমরা ত কারও কোন ক্ষতি করছি না। বিকল্প বাসস্থান দিচ্ছি।

আমি বলতে চাই যে, নোটিস ইস্যু করবেন এই এরিয়াকে স্লাম এরিয়া বলে ঘোষণা করছি, তার সাথে সাথে এই জিনিসগুলি দিতে হবে যে, আমরা ঐ এলাকার লোকদের জন্য অমুক জায়গায় বিকল্প বাসস্থান দিচ্ছি। যদি লোকেরা জানতে পারে যে বিকল্প বাসস্থান আমাদের ঘরের পাশে হল তাহলে তারা অবজেকশন নাও দিতে পারে।

Mr. Speaker: I always thought that an “area” meant a defined area. If you say “I require this area”, according to the statute it means a defined area.

[5-45—5-55 p.m.]

Sj. Deben Sen:

আমি খালি একটা এরিয়া ডিফাইন করে দিতে বলি নি, আমি বলতে চাই যে, ক্যালকুলাইন প্রভ্রমেন্ট এ্যাক্টে খালি বাউন্ডারী বলে ছেড়ে দেন নি, সেখানে সঙ্গে সঙ্গে কি বলছে, স্যার, এবার শুনুন—

“A description of and full particulars relating to the scheme and complete plans.”—Section 47(2).

Mr. Speaker: Please read the whole of it.

Sj. Deben Sen: Every application submitted under sub-section (1) shall be accompanied by—(1) a description of and full particulars relating to the scheme and complete plans and estimates of the cost of executing the

scheme; (2) a statement of the reasons for any modification made in the scheme originally framed; (3) a statement of objections—any representation received—list of the names of all persons who have dissented under section 45(b) from the proposed acquisition of their land. A statement of the arrangements made or proposed by the Board for the re-housing of persons.

এ ছাড়া আর একটা ক্রজ হচ্ছে ক্রজ ৪৩, তাতে বলছে—

The fact that the scheme has been framed

জানাতে হবে, শ্বিতীয়ত

boundaries of the area comprised in the scheme

জানাতে হবে খালি এরিয়া বললে হবে না। আপনি বলছেন যে, এরিয়া বললে বাউন্ডারী বোঝা যাচ্ছে কিন্তু এখানে ওরা স্পেসিফিক্যালি মেনশন করে দিচ্ছেন যে, বাউন্ডারীজ দিতে হবে। কোন কিছুর এসেনসিয়াল মনে করে আপনারা কোন অর্থারিটিদের হাতে সব ছেড়ে দেবেন এ্যান্ডের মধ্যে এই ভেগেনেস রাখার প্রয়োজন কি? তারপরে বলছেন—

The place attaching particulars of the scheme, a map of the area comprised in the scheme and statement of the land which it is proposed to acquire.

সুতরাং এখানে কোন ভেগেনেস নেই, সমস্ত জিনিসটা মেনসন করে দেওয়া হচ্ছে, আমরাও তাই চাইছি। আমি জানি না মন্ত্রী মহাশয় এই সমস্ত ক্রজ পড়েছেন কিনা। সুতরাং এই যে এ্যামেন্ডমেন্ট এগুনি বিলের বিরোধিতা নয়, এগুনির শ্বারা বিল নাকোচ হয়ে যাচ্ছে না, এগুনি ঠিক অবজেকসন ফর অবজেকসন্স সেকএ আসছে না, এগুনিকে কনস্ট্রাকটিভ এ্যামেন্ডমেন্ট বলা যেতে পারে। এগুনি যদি গ্রহণ না করেন তাহলে আমাদের যে অরিজিনাল সন্দেহ রয়েছে যে, এই বিলের পশ্চাতে কোন রাজনৈতিক দুরভিসন্ধি আছে, সেটা লোকের কাছে প্রতিভাত হয়ে যাবে এবং তারা এটা বিশ্বাস করতে আরম্ভ করবে। সেজন্য আমি মনে করি যে, আমার এই দুটো এ্যামেন্ডমেন্ট অত্যন্ত নির্দেশ এ্যামেন্ডমেন্ট।

তারপরে এ্যামেন্ডমেন্ট নম্বর ৮৮, সেটা হচ্ছে—

I beg to move that after clause 4(3), the following be added, namely—

“(4) The State Government shall have the right to make arrangements for ventilation, conservancy, sanitation, water-supply, roads, etc., in such other slum areas as have not been declared as such under section 4(1), notwithstanding anything contained in the Acts mentioned in section 2(a).”

এখানে আমি একথা বলছি না যে, যে এরিয়া গভর্নমেন্ট নিচ্ছেন সেই এরিয়াতে ভোল্টেলেশন, লাইট ইত্যাদি দিতে হবে, আমি বলছি তাঁরা একটা স্লাম এরিয়া নেবেন, সুতরাং আমাদের কনস্ট্রাকটিভ সাজেসশন হচ্ছে, যে এরিয়া স্লাম এরিয়া বলে ঘোষণা করা হবে না সেগুনিতেও যেন এসব ব্যবস্থা করা হয়, গভর্নমেন্ট যেন ঐগুনিতেও এসবের ব্যবস্থা করেন। আমি মনে করি এটা খুব ভাল ক্রজ। এটা সরকার গ্রহণ না করলে আমাদের মনের সন্দেহ উত্তরোত্তর বৃদ্ধি পাবে।

8j. Ganesh Chosh: Sir, I beg to move that in clause 4(2), line 4, for the words “State Government” the word “Board” be substituted.

I also beg to move that after clause 4 the following New Clause be inserted, namely—

“4A. The State Government may after an area has been declared a slum area, under sub-section (3) of section 4 require, through notification or such other manner as may be prescribed, the owner or lessee or sub-lessee of a land in such area to improve the hygienic condition of the land by providing sufficient latrines, urinals, thoroughfares and supply of drinking water according to such plan as may be prescribed.

When the owner, lessee or sub-lessee fails to comply with the requirements within six months of receipt of such notice the State Government may itself undertake and fulfil the requirements through the prescribed authority.

The State Government or the prescribed authority may realize the cost of such undertakings from the owner or the lessee or the sub-lessee of the land on such terms and conditions, as may be determined by the State Government."

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, এই ৮৯এ এ্যামেন্ডমেন্ট সম্বন্ধে আমি দুয়েকটা কথা বলতে চাই। গ্রীষ্মকালে দেবেন সেন যে কথা বলেছেন সেটা এক দিককার কথা। যেসব এলাকা সরকার নেবেন না তা ছাড়াও অন্যান্য এলাকার উন্নতির কথা দেবেন বাবু বলেছেন। এই ৮৯এ এ্যামেন্ডমেন্ট আছে যে, ৩নং ধারার ৩নং উপধারায় যে, সরকার যদি কোন এলাকা স্লাম এরিয়া বলে ঘোষণা করেন তখন সেখানকার বাস্তব মালিকদের বা লেসি বা সাব-লেসিসকে কতগুলি জিনিস উন্নত করার জন্য নোটিস দেবেন—যেমন ল্যাটিন, ইউরিনাল, রাস্তাঘাট, পানীয় জল ইত্যাদির ব্যবস্থা করার জন্য নোটিস দিবেন—যদি ৬ মাসের মধ্যে না করেন তাহলে সরকার নিজে সেগুলি করবেন এবং ইচ্ছা করলে সরকারই মালিক, লেসি বা সাব-লেসিসদের থেকে সেই টাকা আদায় করতে পারবেন। আমরা আশা করি জালান সাহেব এটা বিবেচনা করবেন, কারণ এমন একটা সংশোধনী থাকলে তাতে সরকারের খরচ কিছুই হবে না, অথচ কতগুলি বাস্তব খানিকটা উন্নতি করলেন না; অথচ যদি মালিক, লেসি এবং সাব-লেসিসদের উপর কিছু চাপ দেওয়া যায় এবং তাদের উপর উন্নতি করার জন্য নোটিশ দেওয়া হয় তাহলে প্রকৃতই উন্নতি হতে পারে। আশা করি জালান সাহেব এটা বিবেচনা করবেন এবং এটা গ্রহণ করায় কি অসুবিধা আছে তার কারণগুলি জালান সাহেব আমাদের বলবেন।

[5-55—6-5 p.m.]

The Hon'ble Iswar Das Jalan: Sir, I wish to deal together with clauses 3, 3A and 4. With regard to clause 3 I have given my reply and need not repeat the same. The only point was whether "all other structures" should remain there or not. We have discussed this matter with the Speaker and with the Legal Remembrancer and we have come to the conclusion that these words should remain for this reason that in a bustee there may be a small pucca structure and if we cannot acquire that we cannot rebuild the entire bustee if we so desire. Therefore these words should remain and I am unable to accept the amendment.

With regard to clause 3, I may say that I am accepting the amendment of S. Subodh Banerjee to put the word "appointed" instead of the word "authorised". There are two mistakes. In clause 3, "any persons authorised" should be "any person authorised". In clause 5, instead of "slums", the word should be "slum". These are two printing mistakes.

With regard to clause 3A, so far as the question of Board is concerned, I have already dealt with it yesterday and I need not repeat the same argument again. With regard to the amendment of S. Basanta Kumar Panda, we are examining the legal technicality. But this is not the place where this clause, if it is decided upon, will come. I have asked the Legal Remembrancer to find out as to whether it is necessary or not. At present he is of the opinion that it is not necessary. But still for the sake of greater safety I have asked him to consider again whether a clause should be put at the end of the Act, the proper place where it may be put if advisable. Therefore I will request Mr. Basanta Kumar Panda to withdraw the amendment because the language will have to be considered.

With regard to other substantial amendments, such as, to confer occupancy right and other things, there matters of principle are involved—how far a tenant or a thika tenant should be given occupancy right or not. Similarly, a question may arise whether tenants living in pucca structure

will be given the occupancy right. In any event, the question of compensation will arise. That is a matter which cannot be considered with reference to the slum question. What rights may be conferred in slum area with regard to a lessee or tenant involves a big principle and we cannot accept that.

I shall now deal with amendment Nos. 58-60 to clause 3A. One of the amendments says, "All slums within the municipal limits of Calcutta and in all other municipal areas within West Bengal shall be acquired by the Government on payment of compensation". Just imagine. It will require an astronomical figure to acquire all the slums in the whole of West Bengal.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty: On a point of order, Sir, আমার এ্যামেন্ডমেন্ট ৩এ যেটা আপনি আউট অব অর্ডার করে দিয়ে আমাকে বলতে দেন নি, তিনি সেটাই রেফার করছেন—এটা ঠিক হচ্ছে কিনা?

Mr. Speaker: It is another thing.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty:

উনি কম্পেনসেশনের কথা বলছেন, স্যার।

The Hon'ble Iswar Das Jalan: If you will kindly look up amendment Nos. 58-60 of Sj. Somnath Lahiri, Dr. Ranendra Nath Sen and Sj. Dharendra Nath Dhar.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty: There is no mention of compensation.

[6-5—6-15 p.m.]

The Hon'ble Iswar Das Jalan: I am referring to amendment No. 58. I am not referring to your amendment. In the amendment No. 58 it is stated all slums within the municipal limits of Calcutta and in all other municipal areas within West Bengal shall be acquired by the Government on payment of compensation as hereinafter specified and subject to such other provisions of this Act. It is an impossibility. Then the amendment goes on 'on the acquisition of slums occupancy rights will vest in the owners of huts.' I have already stated that that is a matter of principle which cannot be given any consideration in the Slum Improvement Bill. That is an independent thing in itself whether the occupancy rights are to be conferred and what rights are to be conferred or not to be conferred. Similar questions will arise even in the case of tenants in pucca house as to what rights are to be given, what compensations are to be paid, etc., but I will say this that mere conferment of occupancy rights will not and is not likely to improve the situation. After all, who has created these slums? The people who have built huts in a haphazard manner without regard to the sanitary condition or hygienic conditions and other things—they have done so in order to make those huts yield as much return as possible and naturally if rights are conferred on them they cannot improve matters. Moreover in one area there will be innumerable hut owners, there will be innumerable disputes with regard to common passage, with regard to sanitation and other things and it is an impossibility that by conferment of occupancy rights the slum area is likely to be improved—rather it will become worse and there will be innumerable disputes between the hut owners themselves and the different owners. Therefore I wish to make it clear that whatever rights are to be conferred is an independent question irrespective of the slums. But if it is deemed to be conferred in order to improve the slums I say that it is not possible.

With regard to the amendment of Dr. Ghani I would request him to consider this. I have already said that this Bill has got a limited application. It does not supersede the requirements of the Municipal Act. Either we reconstruct the whole thing or remodel the whole thing. It is not tinkering with the problem. If the Government thinks that a water tap should be there, no law is required for that purpose. It can be done. If the Government thinks that conservancy is to be done that can be done by the municipality. Nothing is required. It is only where structural alterations are required, the assistance of the Act is required for a more radical cure of the evil. Now, under the Calcutta Municipal Act all the powers which are there are there. The Municipality will frame a standard plan in consultation with the owner and with the occupier, give notice to the owner to carry out this plan. Thereafter if they do not do it the municipality has the power to do it and realise the cost. If the man is too poor, even the municipality can pay out of its own fund. All these provisions are there. But there are inherent difficulties in carrying out those provisions because of the diverse interests which are vested in a particular plot of land. Instead of one owner, there may be 20 owners. There is not one hut owner, there may be 20 or 30 hut owners. Therefore these diverse interests will make it impossible as it has done in the case of Calcutta Corporation partly, and in spite of the fact that these provisions have been there for the last 25 years, it has not been able to achieve the result. Why? Because of the diverse interests. Therefore, it will be very difficult to enforce all these things with success. But so far as certain amenities are concerned such as water supply, doing this and doing that, it does not require an Act. And if it requires an Act we shall have another Act simply for that purpose and nothing else to amend the Calcutta Municipal Act. It was suggested by the Mayor some-time ago that in order to have tube-wells there was some difficulty. We requested him to communicate to us how the difficulty should be removed. These are measures which have got connection with the municipality. Take for instance water-supply, take for instance the sewerage, take for instance conservancy. Government cannot set up a separate organization for that purpose and being a municipal duty it cannot do it. It is for the municipality to connect its water-supply with the whole Calcutta water-supply system. It is the municipality's duty to connect the conservancy, the sewerage with the main sewerage. It is for the municipality to see these things which are the civic duty of the municipality. Whether that property is held by a private owner or not so far as municipal duties are concerned, they remain intact, whoever may be the owner of the land, whoever may be the owner of the hut. As I have said, these are the duties which are to be done by the municipal bodies. If any amendment of the Act is required, we shall do it. We have asked the Corporation to let us know what difficulties they are suffering from to provide the amenities so that we may consider them.

With regard to clause 4 it is stated that the time should be extended from 2 months to 3 months. Originally it was one month. The Select Committee made it 2 months. My friends should remember that within one year the whole area has to be acquired. Therefore necessarily we have got to limit the time to as little a time as possible and therefore we have put it to two months. I do not think it is necessary to increase it to three months. Then it is stated that the consideration of the representation should be after giving a hearing to the parties concerned. It may be that no hearing is necessary, it may be that a hearing is necessary and if my friends are opposed to the Bill and an area is not declared to be a slum area, why should they bother about it? Therefore I say wherever hearing is necessary it may be given. Where it is not necessary, it may not be given.

There will be rules to carry out the schemes of the Act. Elaborate rules will be prescribed as to how a thing is to be done. It is not a matter to be incorporated in the Act itself.

Then it is stated that if it is rejected you must give reasons. Certainly reasons will be given if required. As a matter of fact nobody rejects it. Where a slum area should be declared as such, a notification should be there giving sufficient reasons. There must be sufficient reasons given by the parties concerned in their representation for not declaring that area to be a slum area and on consideration of their representation if the Government think that this area should not be declared as slum area, certainly Government will say "we cannot declare it as a slum area", and they may withdraw the notification.

With regard to the amendment of S_j. Subodh Banerjee that is a technical amendment of phraseology. It is written that persons affected by such notification will be entitled to make such representation. He says the word should be "may" instead of "will be entitled to". I have no objection and I accept that amendment.

With regard to the question that a census should be taken of those people who reside in a particular bustee, certainly census will have to be taken because the obligation is that they should be rehabilitated. Necessarily whenever a scheme will be prepared a census will be taken of those people who are residents in that bustee and rehabilitation will have to be provided for them. This is a matter of detail which in the ordinary course will be taken up and this is not a part of the Statute itself, because it is not a survey of agricultural land which confers right upon a particular person who by the time the Act comes into force is dispossessed. Therefore this question will arise when the question of eviction will come. The names of the persons will be there, a census will be taken, otherwise how can there be rehabilitation. My friends need not be apprehensive of that. The register will be there with names, there will be maps, plans, the boundary, etc., will be given immediately the notification is issued. (Dr. HIRENDRA KUMAR CHATTOPADHYAY: Why they are not in the Act?) Because there was no necessity for them. The Calcutta Improvement Act was framed in 1911 and the framers of the Act thought that all these particulars should be incorporated. Now we are in 1958 and it is now not deemed necessary to have those particulars here in the parent Act itself. I may say, Sir, that whatever is necessary will be incorporated. The law must be elastic. If there is suspicion in the mind—in the brain—a saint is taken as a devil. That perspective, Sir, cannot be changed. If it is a brain-wave it cannot be cured. I am sorry I cannot satisfy people who are suffering from a brain-wave of grave distrust which is irremediable and some Dhwanantari will be required to cure them, but so far as reasonable things are concerned there will be no difficulty. When we will acquire lands all these particulars will be available and if they are not available, my friends in the Opposition are there and they will take us to task. I am not shifting the responsibility of this project to any other autonomous body who will be above criticism from the House. With these remarks I accept the amendments that I have already stated and regret not to be able to accept others.

[6-15—6-25 p.m.]

S_j. Sasanta Kumar Panda: In view of the statement made by the Hon'ble Minister that my amendment No. 57 is under the active consideration of the Government, I am not pressing for this amendment.

Mr. Speaker: Mr. Jalan, you have accepted amendment No. 40 on Clause 3.

The Hon'ble Iswar Das Jalan: Yes, Sir.

The motion of Sj. Subódh Banerjee that in clause 3(4), line 1, for the word "authorised" the word "appointed" be substituted, was then put and agreed to.

Mr. Speaker: I am putting the rest of the amendments on clause 3 to vote.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 3(1), line 1, after the word and comma "structure," the words "which has no masonry floor and yard" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jatindra Chandra Chakravorty that in clause 3(1), lines 1 to 6, for the words beginning with "no substantial" and ending with "materials" the words "the floor of which is not constructed of cemented work and does not stand at a height of 2 feet from the ground and the walls of which are constructed of masonry, reinforced concrete, ferro-concrete cemented brick work, steel, iron or other metal or any combination of these materials and do not stand at a height of 10 feet from the floor level" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Basanta Kumar Panda that in clause 3(1), line 2, after the word "excluding" the words "the floor and" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 3(1), lines 4 and 5, the words and comma "cemented brickwork," be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sasabindu Bera that in clause 3(1), line 6, after the word "material" the comma and words "but includes any building the walls of which are constructed of plain or corrugated iron sheets" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Haridas Mitra that in clause 3(4), lines 1 and 2, for the words "any person authorised by the State Government" the words "an Autonomous Board comprising of the representatives of the Legislature, Calcutta Improvement Trust and the State Government" be substituted, was then put and lost.

The motion of Dr. Pabitra Mohan Roy that in clause 3(4), lines 1 to 4, for the words beginning with "any persons authorised" and ending with "under this Act" the words "an Autonomous Board comprising of two representatives each of the State Government, State Legislature, Calcutta Improvement Trust and Corporation of Calcutta" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Panchanan Bhattacharjee that in clause 3(5), line 1, for the word "means" the word "means" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Panchanan Bhattacharjee that in clause 3(5), line 1, the word "any" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Panchanan Bhattacharjee that in clause 3(5), line 1, for the word "land" the word "lands" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Basanta Kumar Panda that in clause 3(5), line 1, after the word "containing" the words "a hut or" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Panchanan Bhattacharjee that in clause 3(5), line 1, the words 'a collection of' be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jatindra Chandra Chakravorty that in clause 3(5), line 2, the words "or other structures" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Basanta Kumar Panda that in clause 3(5), lines 2 and 3, the words "used or intended to be used for human habitation" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Basanta Kumar Panda that in clause 3(6), line 1, after the words "any area" the words "where the major portion of the lands are slums and" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Somnath Lahiri that after clause 3(6), the following new clause be inserted, namely—

"(7) The Board means the Slum Improvement Board which will be a Statutory Body of 21 Members to be constituted by the Government in the following manner—

- (a) 11 Members to be representatives of the Legislative Assembly and 2 of the Legislative Council to be elected according to the principle of proportional representation,
- (b) 2 members to represent the Calcutta Improvement Trust,
- (c) 2 members to represent the Calcutta Corporation, and
- (d) 4 members to be nominated by the West Bengal Government."

was then put and lost.

The motion of Sj. Apurba Lal Majumdar that in clause 3(1), line 1, the word "substantial" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Pramatha Nath Dhibar that in clause 3(4), line 1, for the words "any persons" the words "Statutory Slum Improvement Board consisting of representatives of State Legislature, State Government, Calcutta Corporation, Improvement Trust and slum representative" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Apurba Lal Majumdar that in clause 3(4), line 2, after the words "State Government" the words "not lower than the rank of a Subordinate Judge" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Apurba Lal Majumdar that in clause 3(5), line 2, after the words "or other" the word "kutchra" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jatindra Chandra Chakravorty that in clause 3(6) the following sub-clause be added, namely—

"(7) the Board means the Bustee Improvement Board which shall be a statutory body of 25 members to be constituted in the following manner—

- (a) eleven members to represent the Legislative Assembly and two members to represent the Legislative Council to be elected on the basis of proportional representation;
- (b) eight members to represent the Councillors of Calcutta Corporation to be elected on the basis of proportional representation;

- (c) two members nominated by the Calcutta Improvement Trust; and
- (d) two members nominated by the West Bengal Government.
- (8) 'Standard Plan' means the specification to be provided by the State Government under this Act for the improvement, development or remodelling of the existing huts as well as for the improvements in ventilation, conservancy, sanitation, water-supply, road laying and such other arrangements in any Slum area.
- (9) 'Standard Rent' means the average rent per living room as ascertained by the Statistical Survey of Calcutta Bustees in 1956 by the State Statistical Bureau, Government of West Bengal, plus ten per centum of the said average rent",

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—85.

Banerjee, S. J. Dhirendra Nath
 Banerjee, S. J. Subodh
 Banerjee, Dr. Suresh Chandra
 Basu, S. J. Amarendra Nath
 Basu, S. J. Bindabon Behari
 Basu, S. J. Chitto
 Basu, S. J. Gopal
 Basu, S. J. Jyoti
 Bera, S. J. Sasabindu
 Bhagat, S. J. Mangru
 Bhattacharjee, S. J. Panchanan
 Chakravorty, S. J. Jatindra Chandra
 Chatterjee, S. J. Basanta Lal
 Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chatterjee, S. J. Mihir Lal
 Chobey, S. J. Narayan
 Das, S. J. Natendra Nath
 Das, S. J. Sieir Kumar
 Das, S. J. Sunil
 Dhar, S. J. Dhirendra Nath
 Elias Razi, Janab
 Ganguli, S. J. Ajit Kumar
 Ganguli, S. J. Amal Kumar
 Ghosal, S. J. Hemanta Kumar
 Ghose, Dr. Prafulla Chandra
 Ghosh, S. J. Ganesh
 Gupta, S. J. Sitaram
 Halder, S. J. Ramanuj
 Halder, S. J. Renupada
 Hamal, S. J. Bhadra Bahadur
 Hanada, S. J. Turku
 Hazra, S. J. Monoranjan
 Jha, S. J. Benarashi Prasad

Kar Mahapatra, S. J. Bhuvan Chandra
 Lahiri, S. J. Somnath
 Mahato, S. J. Bhim Chandra
 Mahato, S. J. Sagar Chandra
 Majhi, S. J. Chaitan
 Majhi, S. J. Jamadar
 Majhi, S. J. Ledu
 Maji, S. J. Gobinda Charan
 Mazumdar, S. J. Satyendra Narayan
 Mitra, S. J. Haridas
 Modak, S. J. B. Joy Krishna
 Mondal, S. J. Amarendra
 Mondal, S. J. Haran Chandra
 Mukherji, S. J. Bankim
 Mukhopadhyay, S. J. Rabindra Nath
 Mukhopadhyay, S. J. Samar
 Mullick Chowdhury, S. J. Suhrid
 Obaidul Ghani, Dr. Abu Asad Md.
 Pakray, S. J. Gobardhan
 Panda, S. J. Basanta Kumar
 Panda, S. J. Bhupal Chandra
 Pandey, S. J. Sudhir Kumar
 Prasad, S. J. Rama Shankar
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray, S. J. Phakir Chandra
 Roy, S. J. Pabitra Mohan
 Roy, S. J. Provash Chandra
 Roy Choudhury, S. J. Khagendra Kumar
 Sahis, S. J. Nakul Chandra
 Sen, S. J. Deben
 Sen, S. J. Manikuntala
 Sengupta, S. J. Niranjana

NOES—120.

Abdus Sattar, The Hon'ble
 Abdus Shukur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Badiruddin Ahmed, Hazi
 Bandyopadhyay, S. J. Smarajit
 Banerjee, S. J. Maya
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, S. J. Satindra Nath
 Bhattacharjee, S. J. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. J. Syamadas
 Biswas, S. J. Manindra Bhushan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Chatterjee, S. J. Binoy Kumar
 Chattopadhyay, S. J. Satyendra Prasanna
 Chattopadhyay, S. J. Bijoylal
 Das, S. J. Aranga Mohan

Das, S. J. Bhuvan Chandra
 Das, S. J. Gokul Behari
 Das, S. J. Kanailal
 Das, S. J. Khagendra Nath
 Das, S. J. Radha Nath
 Das, S. J. Sankar
 Das Adhikary, S. J. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. J. Haridas
 Dey, S. J. Kanai Lal
 Dhara, S. J. Mansadhwaj
 Digar, S. J. Kiran Chandra
 Dignati, S. J. Panchanan
 Dolui, S. J. Harendra Nath
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Dutta, S. J. Sudharani

Gayen, Sj. Brindaban
 Ghatak, Sj. Shib Das
 Ghosh, Sj. Bejoy Kumar
 Ghosh, The Hon'ble Tarun Kanti
 Golam Solomon, Janab
 Gupta, Sj. Nikunja Behari
 Gurung, Sj. Narbahadur
 Hañjur Rahaman, Kazi
 Haldar, Sj. Kuber Chand
 Haldar, Sj. Mahananda
 Hasda, Sj. Jamadar
 Hasda, Sj. Lakshan Chandra
 Hazra, Sj. Parbati
 Hoare, Sjt. Anima
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, Sj. Mrityunjay
 Jehangir Kabir, Janab
 Kar, Sj. Bankim Chandra
 Kazem Ali Meerza, Janab Syed
 Khan, Sjt. Anjali
 Khan, Sj. Gurupada
 Kolay, Sj. Jagannath
 Kundu, Sjt. Abhalata
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahanty, Sj. Charu Chandra
 Mahata, Sj. Mahendra Nath
 Mahata, Sj. Surendra Nath
 Mahato, Sj. Debendra Nath
 Mohibur Rahaman Choudhury, Janab
 Maiti, Sj. Subodh Chandra
 Majhi, Sj. Nishapati
 Majumdar, The Hon'ble Bhupati
 Majumder, Sj. Jagannath
 Mallick, Sj. Ashutosh
 Mandal, Sj. Krishna Prasad
 Mandal, Sj. Sudhir
 Mardi, Sj. Hakai
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, Sj. Sowrintra Mohan
 Modak, Sj. Niranjan
 Mohammad Glasuddin, Janab
 Mohammed Israil, Janab
 Mondal Sj. Balaynath
 Mondal, Sj. Bhikari

Mondal, Sj. Dhawajadhari
 Mondal, Sj. Rajkrishna
 Muhammad Ishaque, Janab
 Mukherjee, Sj. Pijus Kanti
 Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, Sj. Ananda Gopal
 Mukhopadhyay, The Hon'ble Purabi
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Murmu, Sj. Matla
 Nahar, Sj. Bijoy Singh
 Naskar, Sj. Ardhendu Shekhar
 Naskar, Sj. Khagendra Nath
 Noronha, Sj. Clifford
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Pal, Sj. Ras Behari
 Platei, Sj. R. E.
 Pramanik, Sj. Rajani Kanta
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Prodhan, Sj. Trailokyanath
 Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jajneswar
 Roy, The Hon'ble Dr. Anath Bandop
 Roy, Sj. Atul Krishna
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy Singha, Sj. Satish Chandra
 Saha, Sj. Dhaneswar
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Sarkar, Sj. Amarendra Nath
 Sarkar, Sj. Lakshman Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra
 Sen, Sj. Santi Gopal
 Singha Deo, Sj. Shankar Narayan
 Sinha, The Hon'ble Bimal Chandra
 Sinha, Sj. Durgapada
 Sinha Sarkar, Sj. Jatindra Nath
 Talukdar, Sj. Bhawani Prasanna
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Thakur, Sj. Pramatha Ranjan
 Trivedi, Sj. Golabdan
 Yadu, Sjt. Tusar
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Mohammad
 Zia-Ul-Huque, Janab Md.

The Ayes being 65 and the Noes 120, the motion was lost.

The question that clause 3, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

[6-25—6-30 p.m.]

The motion of Sj. Deben Sen that after clause 3 the following new clause be inserted, namely—

“3A. The State Government shall appoint a statutory board consisting of twenty-three persons for the purpose of carrying into effect the provisions of this Act composed as follows—

Thirteen persons from the Legislative Assembly and three persons from the Legislative Council, elected on the basis of proportional representation;

Two persons nominated by the Calcutta Corporation;

One person nominated by the Calcutta Improvement Trust;

Four persons nominated by the Government of West Bengal.”

was then put and lost.

The motion of Dr. Ranendra Nath Sen that after clause 3 the following clause be inserted, namely,—

“3A. All slums within the municipal limits of Calcutta and in all other municipal areas within West Bengal shall be required by the Government on payment of compensation as hereinafter specified and subject to other provisions of this Act, notwithstanding anything contained in any other Act in force at the time repugnant to this provision of this Act.

“(b) the acquisition of Slums by the Government and in cases where the owners of the huts carry out improvement in their huts according to Government specification, occupancy rights will vest in the owners of huts in these slums notwithstanding anything contained in any other Act in force at the time except in cases where the Board may decide that the slum requires to be demolished and completely remodelled or replaced by buildings to effect minimum improvements.”,

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—65.

Banerjee, S. J. Dharendra Nath
Banerjee, S. Subodh
Banerjee, Dr. Surech Chandra
Basu, S. Amarendra Nath
Basu, S. Bindabon Behari
Basu, S. Chitto
Basu, S. Gopal
Basu, S. Jyoti
Bera, S. Sasabindu
Bhagat, S. Mangru
Bhattacharjee, S. Panchanan
Chakravorty, S. Jafindra Chandra
Chatterjee, S. Basanta Lal
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chatterjee, S. Mihir Lal
Chobey, S. Narayan
Das, S. Matendra Nath
Das, S. Seir Kumar
Das, S. Sunil
Dhar, S. Dharendra Nath
Elles Razl, Janab
Ganguli, S. Ajit Kumar
Ganguli, S. Amal Kumar
Ghosal, S. Hemanta Kumar
Ghose, Dr. Prafulla Chandra
Ghosh, S. Ganesh
Gupta, S. Sitaram
Haider, S. Ramanuj
Haider, S. Renupada
Hamal, S. Bhadra Bahadur
Hansda, S. Turku
Hazra, S. Monoranjan
Jha, S. Benarashi Prasad

Kar Mahapatra, S. Bhuban Chandra
Lahiri, S. Somnath
Mahato, S. Bhim Chandra
Mahato, S. Sagar Chandra
Mahi, S. Chaitan
Majhi, S. Jamadar
Majhi, S. Ledu
Maji, S. Gobinda Charan
Mazumdar, S. Satyendra Narayan
Mitra, S. Haridas
Modak, S. B Joy Krishna
Mondal, S. Amarendra
Mondal, S. Haran Chandra
Mukherji, S. Bankim
Mukhopadhyay, S. Rabindra Nath
Mukhopadhyay, S. Samar
Mullick Chowdhury, S. Suhrid
Obaidul Ghani, Dr. Abu Asad Md.
Pakray, S. Gobardhan
Panda, S. Basanta Kumar
Panda, S. Bhupal Chandra
Pandey, S. Sudhir Kumar
Prasad, S. Rama Shankar
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray, S. Phakir Chandra
Roy, S. Pabitra Mohan
Roy, S. Provash Chandra
Roy Choudhury, S. Khagendra Kumar
Saha's, S. Nakul Chandra
Sen, S. Deben
Sen, S. Jta. Manikuntala
Sengupta, S. Niranjan

NOES—118.

Abdus Sattar, The Hon'ble
Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Badiruddin Ahmed, Nazl
Bandyopadhyay, S. Smarajit
Banerjee, S. Jta. Maya
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, S. Satindra Nath
Bhattacharjee, S. Shyamapada
Bhattacharyya, S. Syamadas
Bhowar, S. Manindra Bhuvan

Bose, Dr. Maitreyee
Chatterjee, S. Binoy Kumar
Chattopadhyay, S. Satyendra Prasanna
Chattopadhyay, S. Bijaylal
Das, S. Ananga Mohan
Das, S. Bhuvan Chandra
Das, S. Gokul Behari
Das, S. Kanailal
Das, S. Khagendra Nath
Das, S. Radha Nath
Das, S. Sankar

Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
 Dey, Sj. Haridas
 Dey, Sj. Kanai Lal
 Dhara, Sj. Hansadhwaj
 Digar, Sj. Kiran Chandra
 Digpati, Sj. Panohanan
 Dolui, Sj. Harendra Nath
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Dutta, Sjt. Sudharani
 Gayen, Sj. Brindaban
 Ghatak, Sj. Shlb Das
 Ghosh, Sj. Bejoy Kumar
 Ghosh, The Hon'ble Tarun Kanti
 Golam Soleman, Janab
 Gupta, Sj. Nikunja Behari
 Gurung, Sj. Narbahadur
 Hafjur Rahaman, Kazi
 Haldar, Sj. Kuber Chand
 Haldar, Sj. Mahananda
 Hasda, Sj. Jamarad
 Hasda, Sj. Lakshan Chandra
 Hazra, Sj. Parbati
 Hoare, Sjt. Anima
 Jaijan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, Sj. Mrityunjoy
 Jehangir Kabir, Janab
 Kar, Sj. Bankim Chandra
 Kazem Ali Meerza, Janab Syed
 Khan, Sjt. Anjali
 Khan, Sj. Gurupada
 Kolay, Sj. Jagannath
 Kundu, Sjt. Abhalata
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahanty, Sj. Charu Chandra
 Mahata, Sj. Mahendra Nath
 Mahata, Sj. Surendra Nath
 Mahato, Sj. Debendra Nath
 Mohibur Rahaman Choudhury, Janab
 Maiti, Sj. Subodh Chandra
 Majhi, Sj. Nishapati
 Majumdar, The Hon'ble Bhupati
 Majumder, Sj. Jagannath
 Mallick, Sj. Ashutosh
 Mandal, Sj. Krishna Prasad
 Mandal, Sj. Sudhir
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, Sj. Soarindra Mohan
 Modak, Sj. Niranjan

Mohammad Glasuddin, Janab
 Mohammed Israil, Janab
 Mondal, Sj. Udayanath
 Mondal, Sj. Bhikari
 Mondal, Sj. Dhawajadhari
 Mondal, Sj. Rajkrishna
 Muhammad Ishaque, Janab
 Mukherjee, Sj. Pijus Kanti
 Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, Sj. Ananda Gopal
 Mukhopadhyay, The Hon'ble Purabi
 Murmu, Sj. Jadu Nath
 Murmu, Sj. Matia
 Nahar, Sj. Bijoy Singh
 Naskar, Sj. Ardhendu Shekhar
 Naskar, Sj. Khagendra Nath
 Noronha, Sj. Clifford
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Pal, Sj. Ras Behari
 Platel, Sj. R. E.
 Pramanik, Sj. Rajani Kanta
 Pramanik, Sj. Sarada Prasad
 Prodhan, Sj. Trailokyanath
 Raikut, Sj. Sarojendra Deb
 Ray, Sj. Jaineswar
 Roy, The Hon'ble Dr. Anath Bandhu
 Roy, Sj. Atul Krishna
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy Singha, Sj. Satish Chandra
 Saha, Sj. Dhaneswar
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Sarkar, Sj. Amarendra Nath
 Sarkar, Sj. Lakshman Chandra
 Sen, Sj. Narendra Nath
 Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra
 Sen, Sj. Santi Gopal
 Singha Deo, Sj. Shankar Narayan
 Sinha, The Hon'ble Bimal Chandra
 Sinha, Sj. Durgapada
 Sinha Sarkar, Sj. Jatindra Nath
 Talukdar, Sj. Shawani Prasanna
 Tarkatirtha, Sj. Bimalananda
 Thakur, Sj. Pramatha Ranjan
 Trivedi, Sj. Gosalbadan
 Tudu, Sjt. Tusar
 Wangdi, Sj. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Mohammad
 Zia-Ul-Huque, Janab Md.

The Ayes being 65 and the Noes 118 the motion was lost.

The motion of Dr. A. M. O. Ghani that after clause 3, the following new clause be inserted, namely—

“3A. Notwithstanding anything contained in any other Acts for the time being applying to Calcutta or any other part of West Bengal, the Board shall decide within a period of six months from the commencement of this Act, the minimum number of public water-taps, privies, street lights, bath rooms and other conveniences that must be available per every hundred of population in each slum and if any slum lacks such a minimum number of conveniences, the State Government shall have the power to make and shall make necessary arrangements for fulfilling the minimum.”,

was then put and lost.

The motion of Sj. Sunil Das that in clause 4, for the words “State Government” the words “Autonomous Board” be substituted wherever it occurs, was then put and lost

The motion of Sj. Dharendra Nath Dhar that in clause 4(1), line 1, for the words "State Government" the word "Board" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jatindra Chandra Chakravorty that in clause 4(1), line 1, the words "or other structures" be omitted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jatindra Chandra Chakravorty that in clause 4(1)(b), line 2, the words "or other structures" be omitted, was then put and lost.

The motion of Dr. Narayan Chandra Ray that after clause 4(1)(b), the following be added, namely—

"(c) it is necessary to bring about improvements in its ventilation, conservancy, sanitation, water-supply, road laying and such other arrangements", was then put and lost.

The motion of Sj. Jatindra Chandra Chakravorty that in clause 4(1), line 8, for the words "State Government" the word "Board" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jatindra Chandra Chakravorty that in clause 4(2), line 2, for the words "two months" the words "six months" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Deben Sen that in clause 4(2), line 2, for the word "two" the word "three" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Subodh Banerjee that in clause 4(2), line 3, for the words "will be entitled to" the word "may" be substituted, was then put and agreed to.

The motion of Sj. Ganesh Ghose that in clause 4(2), line 4, for the words "State Government" the word "Board" be substituted, was then put and lost.

The motion of Sj. Sunil Das that in clause 4(3), line 1 after the word "consideration" the words "and hearing" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Jatindra Chandra Chakravorty that in clause 4(3), line 2, after the word "Government" the words "on the advice of the Board" be inserted, was then put and lost.

The motion of Dr. Narayan Chandra Ray that in clause 4(3), line 4, after the words "a slum-area" the words "giving the reasons in writing and in detail for not accepting the representation" be inserted, was then put and lost.

The motion of Sj. Deben Sen that in clause 4(3), at the end, the following be inserted, namely—

"giving the reasons in writing for not accepting the representation", was then put and lost.

The motion of Sj. Niranjana Sengupta that after clause 4(3) the new sub-clause be inserted, namely—

"(4) The State Government shall immediately after declaring a Slum-area under Sub-section (3) above organise and take a census of all Slum-dwellers of such a Notified area for purpose of determining the actual residents of the area.", was then put and lost.

The motion of Sj. Sunil Das that after clause 4(3) the following new sub-clause be inserted, namely—

“(4) That a Register of all Slum-dwellers be prepared immediately after a notified area has been declared a slum area under sub-section (3) above.”,

was then put and a division taken with the following result:—

AYES—65.

Banerjee, Sj. Dharendra Nath
Banerjee, Sj. Subodh
Banerjee, Dr. Suresh Chandra
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Bindabon Behari
Basu, Sj. Chitto
Basu, Sj. Gopal
Basu, Sj. Jyoti
Bora, Sj. Sasabindu
Bhagat, Sj. Mangru
Bhattacharjee, Sj. Panchanan
Chakravorty, Sj. Jatindra Chandra
Chatterjee, Sj. Basanta Lal
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chatterjee, Sj. Mihir Lal
Chobey, Sj. Narayan
Das, Sj. Natendra Nath
Das, Sj. Sisir Kumar
Das, Sj. Sunil
Dhar, Sj. Dharendra Nath
Elias Razi, Janab
Ganguli, Sj. Ajit Kumar
Ganguli, Sj. Amal Kumar
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghose, Dr. Prafulla Chandra
Ghosh, Sj. Ganesh
Gupta, Sj. Sitaram
Haider, Sj. Ramanuj
Haider, Sj. Renukadevi
Hamal, Sj. Bhadra Bahadur
Hansda, Sj. Turku
Hazra, Sj. Monoranjan

Jha Sj. Benarashi Prasad
Kar Mahapatra, Sj. Shubhan Chandra
Lahiri, Sj. Somnath
Mahato, Sj. Bhim Chandra
Mahato, Sj. Sagar Chandra
Mahi, Sj. Chaitan
Majhi, Sj. Jamadar
Majhi, Sj. Ledu
Maji, Sj. Gobinda Charan
Mazumdar, Sj. Satyendra Narayan
Mittra, Sj. Haridas
Modak, Sj. Bijoy Krishna
Mondal, Sj. Amarendra
Mondal, Sj. Haran Chandra
Mukherji, Sj. Bankim
Mukhopadhyay, Sj. Rabindra Nath
Mukhopadhyay, Sj. Samar
Mullik Chowdhury, Sj. Suhrid
Obaidul Ghani, Dr. Abu Asad Md.
Pakray, Sj. Gobardhan
Panda, Sj. Basanta Kumar
Panda, Sj. Bhupal Chandra
Pandey, Sj. Sudhir Kumar
Prasad, Sj. Rama Shankar
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray, Sj. Phakir Chandra
Roy, Sj. Pabitra Mohan
Roy, Sj. Provas Chandra
Roy Chowdhury, Sj. Khagendra Kumar
Saha, Sj. Nakul Chandra
Sen, Sj. Doben
Sen, Sjta. Manikuntala
Sengupta, Sj. Niranjan

NOES—118.

Abdus Sattar, The Hon'ble
Abdus Shukur, Janab
Abul Hashem, Janab
Badiruddin Ahmed, Hazi
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sjta. Maya
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Sj. Satindra Nath
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada
Bhattacharyya, Sj. Syamadas
Biswas, Sj. Manindra Bhushan
Bose, Dr. Maitreyee
Chatterjee, Sj. Bhoy Kumar
Chattopadhyay, Sj. Satyendra Prasanna
Chattopadhyay, Sj. Bijoy Lal
Das, Sj. Ananga Mohan
Das, Sj. Bhuvan Chandra
Das, Sj. Gokul Behari
Das, Sj. Kanailal
Das, Sj. Khagendra Nath
Das, Sj. Radha Nath
Das, Sj. Sankar
Das Adhikary, Sj. Gopal Chandra
Dey, Sj. Haridas
Dey, Sj. Kanai Lal
Dhara, Sj. Hansadhwaj

Digar, Sj. Kiran Chandra
Dipati, Sj. Panchanan
Dolui, Sj. Harendra Nath
Dutt, Dr. Beni Chandra
Dutta, Sjta. Sudharani
Geyen, Sj. Brindaban
Ghatak, Sj. Shih Das
Ghosh, Sj. Bejoy Kumar
Ghosh, The Hon'ble Tarun Kant
Golam Selemam, Janab
Gupta, Sj. Nikunja Behari
Gurung, Sj. Narbahadur
Hafizur Rahman, Kazi
Haider, Sj. Kuber Chand
Haider, Sj. Mahananda
Hasda, Sj. Jamadar
Hasda, Sj. Lakshen Chandra
Hoare, Sjta. Anima
Jalan, The Hon'ble Iswar Das
Jana, Sj. Mrityunjay
Jehangir Kabir, Janab
Kar, Sj. Bankim Chandra
Kazem Ali Meerza, Janab Syed
Khan, Sjta. Anjali
Khan, Sj. Gurupada
Kolay, Sj. Jagannath

Kundu, Sjt. Abhalata
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahanty, Sjt. Charu Chandra
 Mahata, Sjt. Mahendra Nath
 Mahata, Sjt. Surendra Nath
 Mahata, Sjt. Debendra Nath
 Mohibur Rahaman Choudhury, Janab
 Maiti, Sjt. Subodh Chandra
 Majhi, Sjt. Nishapati
 Majumdar, The Hon'ble Shupati
 Majumdar, Sjt. Jagannath
 Mallik, Sjt. Ashutosh
 Mandal, Sjt. Krishna Prasad
 Mandal, Sjt. Sudhir
 Mardl, Sjt. Hakal
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, Sjt. Sowindra Mohan
 Modak, Sjt. Niranjan
 Mohammad Glasuddin, Janab
 Mohammed Israil, Janab
 Mondal, Sjt. Baldyanath
 Mondal, Sjt. Bhikari
 Mondal, Sjt. Dhawajadhari
 Mondal, Sjt. Rajkrishna
 Muhammad Ishaque, Janab
 Mukherjee, Sjt. Pijus Kanti
 Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, Sjt. Ananda Gopal
 Mukhopadhyay, The Hon'ble Purabi
 Murmu, Sjt. Jadu Nath
 Murmu, Sjt. Matla
 Nahar, Sjt. Bijoy Singh
 Naskar, Sjt. Ardhendu Shekhar

Naskar, Sjt. Khagendra Nath
 Noreonha, Sjt. Clifford
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Pal, Sjt. Ras Behari
 Patel, Sjt. R. E.
 Pramanik, Sjt. Rajani Kanta
 Pramanik, Sjt. Sarada Prasad
 Prodhan, Sjt. Trailokyanath
 Raikut, Sjt. Sarojendra Deb
 Ray, Sjt. Jajneswar
 Roy, The Hon'ble Dr. Anath Bandhu
 Roy, Sjt. Atul Krishna
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Roy Singha, Sjt. Satish Chandra
 Saha, Sjt. Dhaneswar
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Sarkar, Sjt. Amarendra Nath
 Sarkar, Sjt. Lakshman Chandra
 Sen, Sjt. Narendra Nath
 Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra
 Sen, Sjt. Santi Gopal
 Singha Deo, Sjt. Shankar Narayan
 Sinha, The Hon'ble Bimal Chandra
 Sinha, Sjt. Durgapada
 Sinha Sarkar, Sjt. Satindra Nath
 Talukdar, Sjt. Bhawani Prasanna
 Tarkatirtha, Sjt. Bimalananda
 Thakur, Sjt. Pramatha Ranjan
 Trivedi, Sjt. Goatbadan
 Tudu, Sjt. Tusar
 Wangdi, Sjt. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Mohammad
 Zia-Ul-Huque, Janab Md.

The Ayes being 65 and the Noes 118 the motion was lost.

The motion of Janab A. M. O. Ghani that after clause 4(3), the following new sub-clause be inserted, namely—

“(4) Along with the notice issued under clause 4(1), the State Government shall issue another notice in the official Gazette specifying as to whether the area which the State Government has the intention to declare to be a slum-area is to be operated as laid down under clause 6(1) or 6(5) or 6(6) giving—

- (a) boundaries of the area comprised in the scheme;
- (b) a map of the area comprised in the scheme;
- (c) the amount of the land concerned;
- (d) the number of huts included;
- (e) the number of people likely to be affected;
- (f) a description of and full particulars relating to the scheme and the complete plans and estimates of the cost of executing the scheme; and
- (g) a statement of the arrangements made or proposed for the temporary re-housing of the slum-dwellers affected”.

was then put and lost.

The motion of Sjt. Deben Sen that after clause 4(3) the following be added, namely—

“(4) The State Government shall have the right to make arrangements for ventilation, conservancy, sanitation, water-supply, roads, etc. in such other slum areas as have not been declared as such under section 4(1), notwithstanding anything contained in the Acts mentioned in section 2(a).”.

was then put and lost.

The motion of Sj. Deven Sen that after clause 4(3) the following be added, namely—

“(4) Along with the notice issued under section 4(1), the State Government shall issue another notice in the official Gazette specifying as to whether the area which the State Government has the intention to declare to be a slum-area is to be operated as laid down under section 6(1) or section 6(5) or section 6(6) giving—

- (a) boundaries of the area comprised;
- (b) a map of the area;
- (c) the amount of the land concerned;
- (d) the number of huts included;
- (e) the number of people likely to be affected;
- (f) the description of and full particulars relating to the scheme in question and the complete plans and estimates of the cost of executing the scheme; and
- (g) a statement of the arrangements made for the re-housing of the slum-dwellers affected.”,

was then put and lost.

The question that clause 4, as amended, do stand part of the Bill was then put and agreed to.

[6-30—6-40 p.m.]

New clause 4A

Mr. Speaker: Mr. Mukherjee, Mr. Ganesh Ghosh has already moved the amendment. You simply speak on it.

Sj. Bankim Mukherji:

আমার সংশোধনী হচ্ছে—এই ক্লজ ৪এতে আমি এটুকু মাত্র দেবার চেষ্টা করছি যে, সমস্ত বসিত এখনি গভর্নমেন্ট নিয়ে সেগুদলি ভেঙ্গে চুরে নতুন করে করতে পারবেন না—অর্থাৎ এখন সমস্ত বসিত নিতে পাচ্ছেন না এবং এখনি সেগুদলিকে রিবিল্ড করতে পাচ্ছেন না। অপোজিশন থেকে কেউ কেউ বলেছেন যে, ৫০-১০০ বছর লাগবে সেটা করতে গভর্নমেন্টের পক্ষে। যে এন্টিমেট দেওয়া হয়েছে তাতে ২৫ বছরের আগে হবে না, অবশ্য ২৫ কোটি টাকা খরচ করে কেন, আরও বেশি খরচ করলেও ২০-২৫ বছর লাগবে। কিন্তু ততদিন এসমস্ত বসিততে মিউনিসিপ্যালিটি এ্যাঙ্ক অনুযায়ী সেগুদলি করতে পারত কিন্তু এই এ্যাঙ্ক পাস হয়ে যাবার পর সেটা তুলে দেওয়া হচ্ছে, ইনঅপারেটিভ হয়ে যাচ্ছে। সেই জায়গায় আমি এটুকু রাখছি যে, সেখানে যখন মিউনিসিপ্যালিটি এ্যাঙ্ক প্রভৃতি আছে সেগুদলিকে স্লাম ক্লয়ারেন্স এ্যাঙ্কের ভিতর আনতে চাচ্ছে। অর্থাৎ কোন এয়ারিয়াকে বসিত বলে ডিক্লার করার পর এ্যাকোয়ার করতে হবে, তখন কম্পেন্সেশন দিতে হবে, নাও হতে পারে। নতুন করে শূন্য ইমপ্রুভমেন্টের জন্য দুটো উপায় সাজেস্ট করছি। একটা হচ্ছে, সেই সমস্ত জায়গায় ল্যাট্রিন, ইউরিনাল, থরোফ্লোর ইত্যাদি করা; নোটিস প্রত্যেককে দেবেন—যে কথা ডায়াল বলেছেন। কম্পারেশন তো পারে নি, কম্পারেশনও ৩৫ বছর কংগ্রেস পার্টি রাজত্ব করছে কিন্তু তারা পারে নি। আমার সেজন্য এ্যামেন্ডমেন্ট একসঙ্গে সব পার্টির উপর, ল্যাম্ডলর্ড, লেসিস, সাব-লেসিস, টেনান্টস সবার উপর নোটিস দেবেন এবং দেবার পর যদি ৬ মাসের ভিতর এই ইমপ্রুভমেন্টগুলি না করে তাহলে পর প্রেসক্রাইবড অথরিটি মারক্‌স স্টেট গভর্নমেন্ট সেগুদলি করবেন—সেটা কম্পারেশনও হতে পারে, ইমপ্রুভমেন্ট ট্রান্সফর হতে পারে—তারা ইমপ্রুভমেন্টগুলি করবেন। করার পর তারা চার্জ করবেন এবং আদায় করবেন লেসিস কাছ থেকেই হোক, সাব-লেসিস কাছ থেকেই হোক, আর মালিকের কাছ থেকেই হোক। এর কল

হবে কি? ফল হবে যেসমস্ত বস্তু এখন ডিমলিস করে নতুন করে করতে পাচ্ছেন না, অন্তত তার কিছু সেনিটার ইমপ্রুভমেন্ট করা সম্ভব হতে পারে। তার মানে এই নয় যে, আমি বলছি যে ইমপ্রুভমেন্ট করলেই বস্তুগুলি স্টেবলাইজড হয়ে যাবে, মোটেই হবে না। সামান্য কিছু ইমপ্রুভমেন্ট করলে পর, বস্তুর চেহারা, চরিত্র শেষ হয়ে যাবে না, অতএব সেসব করা সত্ত্বেও গভর্নমেন্টের হাতে যথেষ্ট ফান্ড থাকবে, ডিমলিস করতে পারবেন। আমার এ্যামেন্ডমেন্টএ তার কোন বাধা নাই। সৈদিক থেকে তার কোন আপত্তি থাকা উচিত নয়। এসমস্ত করবার পর বস্তুগুলি এ্যাকোয়ার করে ডিমলিস করা যাবে না এরকম কোন বাধা হবে না। এই রকম যতক্ষণ পর্যন্ত রিবিন্ড করা না যাচ্ছে কোন বস্তু, ততক্ষণ পর্যন্ত তার ইমপ্রুভমেন্ট করা সম্ভব হতে পারে এই হচ্ছে আমার এ্যামেন্ডমেন্টের একমাত্র অর্থ। আমাদের ধারণা বস্তুর ইমপ্রুভমেন্ট করাই গভর্নমেন্টের উদ্দেশ্য, বস্তু ভাঙাটা তাদের উদ্দেশ্য নয়—অবশ্য আমি মনে করি যে, বস্তু ভেঙে রিবিন্ড করলে পর সত্যসত্যই বস্তু থেকে সেগুলিকে উদ্ধার করা যেতে পারে কিন্তু যেহেতু সেটা এখনই সম্ভব নয় অথচ কিছু কিছু বস্তুর এরকমভাবে ইমপ্রুভমেন্ট করা সম্ভব সেই হেতু আমি মন্ত্রী মহাশয়কে এটা বিশেষভাবে বিবেচনা করে দেখতে বলি। আমার এ্যামেন্ডমেন্ট গ্রহণ করলে পর এই বিলের চারদিকের কিছুমাত্র এদিক ওদিক হবে না বরং তারা যে উদ্দেশ্য বলছেন এই স্লাম ক্রিমারেসের, তার সঙ্গে কিছুটা স্লাম ইমপ্রুভমেন্ট আছে, সেই স্লাম ইমপ্রুভমেন্ট কিছু হতে পারে বলে আমি মনে করি এবং তাঁকে বিবেচনা করতে বলি অন্তত এই এ্যামেন্ডমেন্টটা গ্রহণ করতে পারেন কিনা।

Mr. Speaker: I am putting the new sub-clause to vote.

8j. Jyoti Basu: He has not stated whether he accepts or rejects it.

The Hon'ble Iswar Das Jalan: I am sorry I cannot accept the amendment.

Enquiry regarding the resignation of Judicial Minister

8j. Jyoti Basu:

স্পীকার মহোদয়, আমি বলছিলাম আমার কথাটার জবাব মধ্যমন্ত্রী মহাশয় দিয়ে দিন। তিনি এতক্ষণ হাউসে ছিলেন না, এখন আছেন। সুতরাং উনি জবাবটা দিয়ে দিন।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I heard that some harsh words were said. I only want to say that hard words do not break any bones. The point is that if my friends do not read the Constitution, I cannot help it. I have mentioned on Tuesday that I have got the letter of resignation. It is not for me to overstep the bounds of decency and ask the Governor to accept the resignation immediately. I must give a gentleman a little chance, though I know he will not come. Therefore it is nothing very unusual to ask a colleague of mine to think over the matter and not to show as if I am anxious to accept his resignation and ask the Governor to accept it. Yesterday I sent the letter to the Governor. According to the Constitution, the Governor appoints a Minister on the recommendation of the Chief Minister and the Minister shall hold office during the pleasure of the Governor. It has nothing to do with the Cabinet, nothing to do with any other person except the Governor. I sent the letter yesterday to the Governor and have made enquiries. I think the Governor's Secretariat is going to issue formal intimation of the acceptance of the letter of resignation.

8j. Devan Sen:

কোবিনেট তাঁর রেজিগনেশন একসেপ্ট করে নিয়েছেন এই ত আমাদের খবর।

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957*Clause 5*

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty: Sir, I beg to move that for clause 5(1) the following be substituted, namely—

“5. (1) Within one year after an area has been declared a slum area under sub-section (3) of section 4—

- (a) The State Government may acquire such land comprised in such area together with all huts standing thereon, which, in the opinion of the Board, cannot be remodelled without complete demolition, by publishing in the Official Gazette and in such other manner as may be prescribed a notice to the effect that the State Government has decided to acquire such land together with all huts standing thereon;
- (b) The State Government may, by a notice in the prescribed manner, direct the owner of the hut, save as those mentioned in (a) above, in such area to reconstruct or remodel their respective huts according to the Standard plan within a period of five years from the date of notice:

Provided that the State Government shall advance such loans at low interest rates, repayable at easy instalments to such owner of hut as are required for remodelling as per the standard plan and or shall supply materials at subsidised rates to such owner of hut:

Provided further that the owner of such remodelled or reconstructed hut shall not charge rent at a rate higher than the standard rent;

- (c) In the event of any owner of hut failing to comply with the provisions of sub-section (b) above, the State Government may acquire such hut and land over which such huts stands, comprised in such area by publishing in the official gazette and in such other means as may be prescribed a notice to the effect that the State Government has decided to acquire such land together with the hut standing thereon”.

I also move that in clause 5(3), line 1, after the words “as aforesaid” the words “in sub-section 5(1)(a) and 5(1)(c)” be inserted.

I also move that in clause 5(3), line 4, and line 5, the words “and other structures” be omitted.

I also move that in clause 5(4)(a), line 2, the words “or other structure” be omitted.

I also move that in clause 5(4)(b), line 4, the words “or other structure” be omitted.

I also move that in the proviso to clause 5(4), line 3, the words “as near as may be” be omitted.

I also move that in the proviso to clause 5(4), lines 5 to 9, the words starting from “which” in line 5 and ending in “locality” in line 9 be omitted.

I also move that the following further proviso be added to clause 5(4), namely—

“Provided further that on remodelling of such hut or erection of multistoreyed building on such requisitioned land, such occupier shall have prior claim to be accommodated in such remodelled

hut or in such building at the standard rent, subject to such occupier agreeing to vacate the alternative accommodation, if any, provided by the State Government."

I also beg to move that in the proviso to clause 5(3), line 3, the words "or other structure" be omitted.

I also move that in clause 5(5), line 2, the words "and other structures" be omitted.

I also move that the following proviso be added to clause 5(5), namely—

"Provided that the State Government shall provide for the economic rehabilitation of all persons who might have been engaged in any small, cottage, handicraft or other industry or trade in the slum area and whose calling might have been affected by his ejection from the slum."

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আমি ক্লজ ৫, সাব-ক্লজ (১)এ যে এ্যামেন্ডমেন্ট দিয়েছি সেটা যদি আপনি পড়েন তাহলে দেখবেন যে, আমরা বার বার যে কথা বলছি এবং আজও বলছি যে, শূন্য-মাত্র বসতি উচ্ছেদ করলে হবে না, বস্তির উন্নয়ন করতে হবে এবং তারজন্য রিমডেলিংএর সুযোগটা রাখতে হবে সেই কথাই আছে। স্যার, আপনি ত শুনছেন না। আমার বক্তব্য, কি করে বলি বলুন?

Mr. Speaker:

আপনাকে আমার শুনতেই হবে। কারণ আপনাকে আমার রুল অফ করতে হবে।

[6-40—6-50 p.m.]

8]. Jatindra Chandra Chakravorty:

আমার সংশোধনী প্রস্তাবের মধ্যে সেইজন্য আমি সাব-ক্লজ দিয়েছি। তাতে দেখবেন, আমি বলেছি যে, স্টেট গভর্নমেন্ট, সরকার সেই জমিগুলি বসতিসহ দখল করুক, যেটা আমরা যে বোর্ডের প্রস্তাব করেছি সেই বোর্ডের অভিমত অনুসারে যে বসতিগুলিকে বা যে হাটগুলিকে রিমডেল করা যাবে না কেবলমাত্র সেই জমি এবং বসতিগুলিকে সরকার দখল করবেন। এবং অফিসিয়াল গেজেটে সেই এলাকার কথা ঘোষণা করা হউক। এটাই আমি প্রস্তাবের মধ্যে রেখেছি। এবং এও রেখেছি সরকার এটাও করতে পারবে যে, বস্তির মালিককে যেখানে সম্ভবপর রিমডেল করার জন্য নির্দেশ দিতে পারবে এবং তার সঙ্গে সঙ্গে একথাও আমরা রেখেছি যে, যদি রিমডেল করার সুযোগ দেওয়া হয় তাহলে সরকারকে ঐ বস্তির মালিককে রিমডেলিং করার জন্য, বসতি উন্নয়ন করার জন্য লোন দিতে হবে অল্প সুদে এবং যাতে সহজ কিস্তিতে সেই লোন পরিশোধ করতে পারে। রিমডেলিং যেটা করবে সেই রিমডেলিংএ যে স্ট্যান্ডার্ড প্ল্যান আছে, সেই স্ট্যান্ডার্ড প্ল্যান অনুসারে সে রিমডেল করবে। অবিশ্যি আমাদের যিনি সিলেক্ট কমিটির চেয়ারম্যান ছিলেন সেই চেয়ারম্যান ঐ সিলেক্ট কমিটিতে বার বার জিদ দেখিয়েছেন যে, কিছতেই এই লোন দেওয়া হবে না। এবং তার নাকি যে তিক্ত অভিজ্ঞতা আছে উদ্ভাস্তদের জন্য লোন দিতে গিয়ে, সেই অভিজ্ঞতা থেকে তিনি নাকি লোন দেওয়ার বিরুদ্ধে বস্তির মালিকদের। সুতরাং চেয়ারম্যানের সেই অসঙ্গত জিদ সেটা আমরা দেখছি। সেই অন্যায্য এবং অসঙ্গত জিদ তিনি এখনও এখানে দাঁখিয়ে যাচ্ছেন। আমাদের মাননীয় মন্ত্রী জালান সাহেব, যিনি এই বিলটা পাইলট করেছেন তিনিও ঐ চেয়ারম্যানের অসঙ্গত জিদের সামনে মাথা নত করেছেন। উদ্ভাস্তদের ক্ষণ দেবার সময় যে অভিজ্ঞতা হয়েছে, আমি ভেবেছিলাম যেভাবে উদ্ভাস্তদের ক্ষণের টাকা সম্ভাবহার করেছেন আমাদের সরকার, এই এ্যামেন্ডমেন্টটা যদি ওনারা গ্রহণ করতেন, সেইভাবে সম্ভাবহার করার সুযোগ তারা পেতেন। যেভাবে উদ্ভাস্তদের ক্ষণ দেবার টাকা নিয়ে ছিনিমিনি খেলা হয়েছে এবং ভাগ বাটোয়ারা করে নেওয়া হয়েছে এবং যেভাবে তার অপব্যবহার হয়েছে, আমরা এই সংশোধনী প্রস্তাব গ্রহণ করলে আরেকটা অকল্যান্ড হাউস এবং ৪ জন ডেপুটি মিনিস্টার, স্টেট মিনিস্টার রেখে তাঁরা সেই টাকার সম্ভাবহার করতে পারতেন। দুইজন স্টেট মিনিস্টার আর দুইজন ডেপুটি মিনিস্টার রাখতে পারতেন। কিন্তু সেটা করবেন কিনা জানি না। এর সঙ্গে সঙ্গে আমি একথাও রেখেছিলাম আমার প্রস্তাবের মধ্যে যে, যদি কোন বস্তির মালিককে রিমডেল করার জন্য ঐরকম লোন দেওয়া হয় তাহলে সেই মালিক রিমডেল করার পর

স্ট্যান্ডার্ড রেন্ট যেটা আছে তার থেকে যাতে ভাড়া বেশি না বাড়ার সেই প্রতিশ্রুতিটাও আমার এ্যামেন্ডমেন্টের মধ্যে আমি রেখেছি। এটাও আমি রাখতে চেয়েছি যে, কোন বস্তির মালিক ঐ সেকশনের সাব-ক্লজ (বি) অনুসারে, সরকার থাকে নির্দেশ দেননি স্ট্যান্ডার্ড প্ল্যান অনুসারে বস্তিকে রিমডেলিং করবার জন্য যদি সেই নির্দেশ কোন বস্তির মালিক মানতে অস্বীকার করে কিম্বা অপারগ হয় তাহলে সরকার সেই ক্ষেত্রে কেবলমাত্র সেই বস্তু এবং সেই জমি সেটাকে দখল করে নিতে পারবেন। আমরা যেকথা বার বার বলেছি বস্তু উচ্ছেদের মধ্যে নয়, বস্তু উন্নয়ন করতে হবে তবেই সত্যিসত্যি বস্তু সমস্যার সমাধান হতে পারে। সেই কথাটাই এই প্রস্তাবের মধ্যে দিয়ে আমি বলতে চেয়েছি। এর পরে আমি আমার ৯৯, ১০০ এই দু'টি এ্যামেন্ডমেন্ট আপনার কাছে রাখছি। ক্লজ ৫ (৩)তে লাইন (১) আপনি দেখুন আজ অ্যাঞ্চার-সেইড এই কথাটার জায়গায় আমি ইন সাব-সেকশন ৫(১)(এ) এ্যান্ড ৫(১)(বি) এই কথাটা রেখেছি, আর ইন ক্লজ ৫(৩) লাইন ৪ এবং ৫এ আবার সেই আদার স্ট্রাকচার' এই কথাটা রয়েছে। এই আদার স্ট্রাকচার' সম্পর্কে আগেও বলেছি। ঐ বস্তু এলাকা ঘোষণা করার সাথে সাথে মনুষ্যবাসের উপযোগী যেসমস্ত পাকা বাড়ি আছে সেগুলিকে যাতে না ভাঙা হয় সেই উদ্দেশ্যে এর আগের সেকশনে ঐ আদার স্ট্রাকচার' কথাটা বাদ দিতে বলেছিলাম। এবং একদিন সময় নিয়েও অনেক বিচার বিবেচনা করেও জালান সাহেব শেষ পর্যন্ত রায় দিলেন আমাদের সিলেট কমিটির চেয়ারম্যান যে অসংগত জিদ দেখিয়েছিলেন, সেই জিদকেই তিনি সমর্থন করেছেন।

[6-50—7 p.m.]

এখানেও এটা গৃহীত হবে না এটা আমাদের ধারণা। তবেও এই সংশোধন প্রস্তাব আমি রাখছি।

তারপর, স্যার, ১০৭ নম্বর এ্যামেন্ডমেন্ট আছে, ১০৯ আছে। আমার ১০৭ নম্বর এ্যামেন্ডমেন্টটা যদি দেখেন তাহলে তাতে দেখবেন যে, ইন দি প্রোভাইসো আছে—ক্লজ ৫(৩) লাইন ৩, অর আদার স্ট্রাকচার—ঐ যে কথাগুলি আছে আদার স্ট্রাকচার, সেটা বাদ দিতে বলছি।

তারপর ১০৯ নম্বর এ্যামেন্ডমেন্টটা, তাতে ক্লজ ৫(৪)(এ), লাইন ২, সেখানেও আদার স্ট্রাকচার কথা আছে, সেটাও অমিট করতে বলছি।

তারপর ১১০ নম্বর এ্যামেন্ডমেন্ট, সেখানেও ক্লজ ৫(৪)(বি), লাইন ৪, তাতেও সেই আদার স্ট্রাকচার কথা আছে, সেটাও বাদ দেবার জন্য বলেছি।

তারপর ১১৫ নম্বর এ্যামেন্ডমেন্টএ দেখুন ঐ ক্লজ ৫(৪), লাইন ৩, তাতে আমি এ্যাজ নিয়ার এ্যাজ মে বি, এই কথাগুলি অমিট করবার জন্য বলেছি।

তারপর আমার এ্যামেন্ডমেন্ট নং ১২৫, ক্লজ ৫(৪), 'এ' এই কথাটাকে দি স্ট্যান্ডার্ড' কথা দিয়ে সার্ভিস্টিউট করতে বলেছি।

তারপর ১২৯ নম্বর।

[এ ভয়েস: উনি একাই প্লান ক্রয়ার করছেন, স্যার।]

এই ক্লজ ৫(৪), লাইন ৫ টু ৯ ইন লাইন ৫, হুইচ এ্যান্ড এন্ডিং ইন লোকালিটি এই সমস্ত লাইনটা আমি বাদ দিতে বলছি।

(এ ভয়েস: সবই বাদ দিয়ে দিন।)

তারপর হচ্ছে ১৩৬ নম্বর। ইন এ্যামেন্ডমেন্ট নং ১৩৬, ক্লজ ৫(৪), সেটার সঙ্গে এটা নতুনভাবে জুড়ে দেবার জন্য আমি বলেছি—

“Provided further that on **remodelling** of such hut or erection of multi-storied building on such requisitioned land, such occupier shall have prior claim to be accommodated in such remodelled hut or

in such building at the standard rent, subject to such occupier agreeing to vacate the alternative accommodation, if any, provided by the State Government."

এই প্রিভিশনটা ওখানে যোগ করে দেওয়া অত্যন্ত জরুরী বলে আমি মনে করি।

তারপর হচ্ছে ১৩৯ এবং ১৪৬, ক্রজ ৫(৫), লাইন ২, সেখানেও ঐ আদার স্ট্রাকচার কথা আছে। আমি এই আদার স্ট্রাকচার কথাটা এখান থেকে বাদ দেবার জন্য এই সংশোধনী প্রস্তাব দিয়েছি। তারপর আদার স্ট্রাকচার যে কথাটা আগে বলেছি, যে-কোন একটা এলাকাকে স্লাম এরিয়া বলে যদি ঘোষণা করা হয়, তাহলে সেখানে হয়ত এমন অনেক পাকা বাড়ি থাকতে পারে, যেমন ধরুন কোন কীর্তনের ঘর থাকতে পারে, সেগুদলি, যেখানে মহাপ্রভুর নামগান হয় বা হরিসভা হয়, সেইসব আদার স্ট্রাকচারও এর মধ্যে পড়ে। সুতরাং কোন একটা এলাকাকে যদি স্লাম এরিয়া বলে ঘোষণা করা হয় তাহলে সেখানে ঐ মহাপ্রভুর ভক্তদের কীর্তনের মন্ডবও পড়ে যেতে পারে। তাই আমি সেখানে এটা রাখতে চাই।

তারপর ১৩৯, সেখানেও ঐ আদার স্ট্রাকচার বলতে কি বোঝায় তাই বলেছিলাম। সেখানে কোন পাকা বাসোপযোগী বাড়ি আছে, জায়গা আছে, যেখানে মহাপ্রভুর ভক্তরা কীর্তন করে, তা যদি এই আদার স্ট্রাকচারের আওতায় বাদ দেওয়া না হয়, তাহলে ঐ মহাপ্রভুর ভক্তদের ধর্ম-বিশ্বাসের উপর আঘাত লাগতে পারে। সেইজন্য আমি বলতে চাই ঐগুদলি বাদ দেওয়া দরকার।

তারপর আমার লাস্ট এ্যামেন্ডমেন্ট নং ১৪৭, ক্রজ ৫(৫)এ আছে—

"Provided that the State Government shall provide for the economic rehabilitation of all persons who might have been engaged in any small, cottage, handicraft or other industry or trade in the slum area and whose calling might have been affected by his ejection from the slum."

Mr. Speaker: Are you reading from amendment No. 147?

8j. Jatindra Chandra Chakravorty: Yes, Sir.

Mr. Speaker: It is out of order.

8j. Jatindra Chandra Chakravorty:

এতক্ষণ তো বলেন নি।

(এ ভয়েস: তোমার বারটা বেজেছে!)

আমার যোগুদলি আউট অব অর্ডার নয়, ঐ এ্যামেন্ডমেন্ট ১৪৭, বিশেষ করে ঐ যে আদার স্ট্রাকচার সম্বন্ধে যে যুক্তি দিলাম, হয়ত টেক্সারী বেস্পের বা ঐ দলের অনেকে আছেন যারা ঐ কীর্তন করেন মহাপ্রভুর ভক্ত, তাঁদের মূখের দিকে চেয়ে অন্তত জালান সাহেব আমার সংশোধন প্রস্তাবটি গ্রহণ করুন।

8j. Ganesh Ghosh:

স্যার, আজকে এখানে থাক।

Mr. Speaker:

এত ভাল বক্তৃতা হচ্ছে—শুনবেন না?

[LAUGHTER.]

Mr. Speaker: The House stands adjourned till 9 a.m. tomorrow.

Adjournment

The House was accordingly adjourned at 7 p.m. till 9 a.m. on Saturday, the 15th March, 1958, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Saturday, the 15th March, 1958, at 9 a.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble SANKARDEB BANERJEE) in the Chair, 14 Hon'ble Ministers, 10 Deputy Ministers and 203 Members.

[9.9—10 a.m.]

Supplementary Estimate for the year 1957-58

DEMANDS FOR GRANTS

Major Head: 4—Taxes on Income other than Corporation Tax and Estate Duty

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 3,600 be granted for expenditure under Grant No. 1, Major Head "4—Taxes on Income other than Corporation Tax and Estate Duty" during the current year.

Sir, as will be noticed from the Supplementary Estimate that has been circulated to the honourable members, this additional demand is due partly to the additional dearness allowance sanctioned to the low-paid Government employees and partly to meet contingencies—to meet costs awarded by Courts.

I hope that this demand will be accepted.

Major Head: 8—State Excise Duties

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 1,41,300 be granted for expenditure under Grant No. 3, Major Head "8—State Excise Duties" during the current year.

Major Head: 10—Forest

SJ. Smarajit Bandyopadhyay: Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 47,000 be granted for expenditure under Grant No. 5, Major Head "10—Forest" during the current year.

Sir, while the original grant sanctioned was for Rs. 97,25,000 only, the final expenditure will, it is expected, be of the order of Rs. 97,72,000 and a supplementary grant of Rs. 47,000 will, therefore, be required for the remainder of the year.

SJ. Saroj Roy: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 47,000 for expenditure under Grant No. 5, Major Head "10—Forest" during the current year be reduced by Rs. 100.

Mr. Speaker: All the Grants will be moved; then the discussion will follow and then voting will take place at the end.

Major Head: 13—Other Taxes and Duties

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 2,10,000 be granted for expenditure under Grant No. 8, Major Head "13—Other Taxes and Duties" during the current year.

Sj. Sunil Das: I beg to move that the demand of Rs. 2,10,000 for expenditure under Grant No. 8, Major Head "13—Other Taxes and Duties" the current year be reduced by Rs. 100.

Major Heads: XVII—Irrigation, etc.

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherjee: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 84,12,001 be granted for expenditure under Grant No. 10, Major Heads "XVII—Irrigation—Working expenses—18—Other Revenue Expenditure financed from Ordinary Revenues—51B—Other Revenue Expenditure connected with Multipurpose River Schemes—68A—Construction of Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Non-commercial)—80A—Capital Outlay on Multipurpose River Schemes outside the Revenue Account" during the current year.

Sj. Hemanta Kumar Chosal: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 84,12,001 for expenditure under Grant No. 10, Major Heads: "XVII—Irrigation Working expenses—18—Other Revenue Expenditure financed from Ordinary Revenues—51B—Other Revenue Expenditure connected with Multipurpose River Schemes—68A—Construction of Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Non-commercial)—80A—Capital Outlay on Multipurpose River Schemes outside the Revenue Account" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Natendra Nath Das: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 84,12,001 for expenditure under Grant No. 10, Major Heads: "XVII—Irrigation Working expenses—18—Other Revenue Expenditure financed from Ordinary Revenues—51B—Other Revenue Expenditure connected with Multipurpose River Schemes—68A—Construction of Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Non-commercial)—80A—Capital Outlay on Multipurpose River Schemes outside the Revenue Account" during the current year be reduced by Rs. 100.

Dr. Pabitra Mohan Roy: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 84,12,001 for expenditure under Grant No. 10, Major Heads: "XVII—Irrigation Working expenses—18—Other Revenue Expenditure financed from Ordinary Revenues—51B—Other Revenue Expenditure connected with Multipurpose River Schemes—68A—Construction of Irrigation, Navigation, Embankment and drainage Works (Non-commercial)—80A—Capital Outlay on Multipurpose River Schemes outside the Revenue Account" during the current year be reduced by Rs. 100.

Dr. Radhanath Chattoraj: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 84,12,001 for expenditure under Grant No. 10, Major Heads: "XVII—Irrigation Working expenses—18—Other Revenue Expenditure financed from Ordinary Revenues—51B—Other Revenue Expenditure connected with Multipurpose River Schemes—68A—Construction of Irrigation, Navigation, Embankment and drainage Works (Non-commercial)—80A—Capital Outlay on Multipurpose River Schemes outside the Revenue Account" during the current year be reduced by Rs. 100.

Dr. Golam Yazdani: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 84,12,001 for expenditure under Grant No. 10, Major Heads: "XVII—Irrigation Working expenses—18—Other Revenue Expenditure financed from Ordinary Revenues—51B—Other Revenue Expenditure connected with Multipurpose River Schemes—68A—Construction of Irrigation, Navigation, Embankment and drainage Works (Non-commercial)—80A—Capital Outlay on Multipurpose River Schemes outside the Revenue Account" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Provash Chandra Roy: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 84,12,001 for expenditure under Grant No. 10, Major Heads: "XVII—Irrigation Working expenses—18—Other Revenue Expenditure financed from Ordinary Revenues—51B—Other Revenue Expenditure connected with Multipurpose River Schemes—68A—Construction of Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Non-commercial)—80A—Capital Outlay on Multipurpose River Schemes outside the Revenue Account" during the current year be reduced by Rs. 100.

Major Head: 25—General Administration

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 3,50,000 be granted for expenditure under Grant No. 13, Major Head "25—General Administration" during the current year.

Major Head: 28—Jails and Convict Settlements

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 3,52,000 be granted for expenditure under Grant No. 15, Major Head "28—Jails and Convict Settlements" during the current year.

Sj. Niranjana Sengupta: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 3,52,000 for expenditure under Grant No. 15, Major Head "28—Jails and Convict Settlements" during the current year be reduced by Rs. 100.

Major Head: 29—Police

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 44,04,000 be granted for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year.

Major Head: 30—Ports and Pilotage

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, on the recommendation of the Governor, I beg to move that a sum of Rs. 3,70,000 be granted for expenditure under Grant No. 17, Major Head "30—Ports and Pilotage" during the current year.

Sj. Rabin Mukherjee: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 3,70,000 for expenditure under Grant No. 17, Major Head "30—Ports and Pilotage" during the current year be reduced by Rs. 100.

Major Head: 36—Scientific Departments

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 2,000 be granted for expenditure under Grant No. 18, Major Head "36—Scientific Departments" during the current year.

Sj. Panchanan Bhattacharya: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 2,000 for expenditure under Grant No. 18, Major Head "36—Scientific Departments" during the current year be reduced by Rs. 100.

Major Head: 37—Education

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 1,09,88,000 be granted for expenditure under Grant No. 19, Major Head "37—Education" during the current year.

Sj. Satyendra Narayan Mazumdar: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 1,09,88,000 for expenditure under Grant No. 19, Major Head: "37—Education" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Mihirlal Chatterjee: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 1,09,88,000 for expenditure under Grant No. 19, Major Head: "37—Education" during the current year be reduced by Rs. 100.

Major Head: 47—Miscellaneous Departments—Fire Services

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 3,11,000 be granted for expenditure under Grant No. 30, Major Head "47—Miscellaneous Departments—Fire Services" during the current year.

Dr. Golam Yazdani: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 3,11,000 for expenditure under Grant No. 30, Major Head "47—Miscellaneous Departments—Fire Services" during the current year be reduced by Rs. 100.

Major Head: 47—Miscellaneous Departments—Excluding Fire Services

The Hon'ble Abdus Sattar: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 11,69,000 be granted for expenditure under Grant No. 31, Major Head "47—Miscellaneous Departments—Excluding Fire Services" during the current year.

Major Head: 54—Famine

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 86,96,000 be granted for expenditure under Grant No. 33, Major Head "54—Famine" during the current year.

Sj. Renupada Halder: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 86,96,000 for expenditure under Grant No. 33, Major Head: "54—Famine" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Satyendra Narayan Mazumdar: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 86,96,000 for expenditure under Grant No. 33, Major Head: "54—Famine" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Provash Chandra Roy: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 86,96,000 for expenditure under Grant No. 33, Major Head: "54—Famine" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Bhupal Chandra Panda: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 86,96,000 for expenditure under Grant No. 33, Major Head: "54—Famine" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Hemanta Kumar Basu: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 86,96,000 for expenditure under Grant No. 33, Major Head: "54—Famine" during the current year be reduced by Rs. 100.

Major Head: 55—Superannuation Allowances and Pensions

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 7,58,000 be granted for expenditure under Grant No. 35, Major Head "55—Superannuation Allowances and Pensions" during the current year.

Major Head: 57—Miscellaneous—Contributions

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 31,69,000 be granted for expenditure under Grant No. 38, Major Head "57—Miscellaneous—Contributions" during the current year.

Dr. Pabitra Mohan Roy: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 31,69,000 for expenditure under Grant No. 38, Major Head: "57—Miscellaneous—Contributions" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Mihirlal Chatterjee: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 31,69,000 for expenditure under Grant No. 38, Major Head: "57—Miscellaneous—Contributions" during the current year be reduced by Rs. 100.

• **Major Head: 63—Extraordinary Charges of India**

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 27,80,400 be granted for expenditure under Grant No. 42, Major Head "63—Extraordinary Charges in India" during the current year.

Sj. Renupada Halder: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 27,80,400 for expenditure under Grant No. 42, Major Head "63—Extraordinary Charges in India" during the current year be reduced by Rs. 100.

Major Head: 80A—Capital Outlay on Multipurpose River Schemes outside the Revenue Account Damodar Valley Project.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 4,63,75,000 be granted for expenditure under Grant No. 44, Major Head "80A—Capital Outlay on Multipurpose River Schemes outside the Revenue Account—Damodar Valley Project" during the current year.

Major Heads: XLVIA—Receipts from Road and Water Transport Schemes, etc.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 33,87,000 be granted for expenditure under Grant No. 46, Major Heads "XLVIA—Receipts from Road and Water Transport Schemes—Working Expenses—82B—Capital Outlay on Road and Water Transport Schemes outside the Revenue Account" during the current year.

Sj. Sunil Das: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 33,87,000 for expenditure under Grant No. 46, Major Heads "XLVIA—Receipts from Road and Water Transport Schemes—Working Expenses—82B—Capital Outlay on Road and Water Transport Schemes outside the Revenue Account" during the current year be reduced by Rs. 100.

[9-10—9-20 p.m.]

Major Head: 85A—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading.

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen: Sir, on the recommendation of the Governor I beg to move that a sum of Rs. 4,23,17,000 be granted for expenditure under Grant No. 47, Major Head "85A—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading" during the current year.

Sj. Sunil Das: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 4,23,17,000 for expenditure under Grant No. 47, Major Head: "85A—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Niranjan Sengupta: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 4,23,17,000 for expenditure under Grant No. 47, Major Head: "85A—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Mihirlal Chatterjee: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 4,23,17,000 for expenditure under Grant No. 47, Major Head: "85A—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading" during the current year be reduced by Rs. 100.

Mr. Speaker: Discussion on cut motions will now follow. I will request honourable members that each time a particular honourable member wishes to speak on any particular motion he will kindly indicate the Head and the number of cut motion so that I can tell him straightway whether it is in order or not.

Sj. Natendra Nath Das:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, শিক্ষা খাতে আমি যে কাট মোশান দিয়েছি সেটা আমি একটু পড়ে দিচ্ছি। সেটা হল এই যে

To raise a discussion about irregular payment of Grant-in-aid to Secondary Schools and indiscriminate cuts in school bills resulting in gradual indebtedness of the School Committee.

আমি এডুকেশন সম্বন্ধে বলছি—এডুকেশনএ

cut motion No. 8 standing in my name.

কাঁথিতে চন্দ্রামনি ব্রাহ্ম বালিকা বিদ্যালয়—যেটা প্রায় ৫০ বছর আগে স্থাপিত হয়েছিল এবং প্রায় ১৫-১৬ বছর আগে সেটা একটা প্রায় পূর্ণাঙ্গ উচ্চ বিদ্যালয় হয়েছে এবং তাতে ইন্টেন-ইয়ার কোর্স প্রবর্তিত হয়েছে বলে একটা বিদ্যালয় আছে। এই স্কুলকে নমুনাস্বরূপ ধরে মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনার সামনে রাখতে চাই যে, কিভাবে বড়ীঘরের জন্য গভর্নমেন্ট যথেষ্ট টাকা দিচ্ছেন, কিন্তু স্কুল বোর্ড এবং এখানে এডুকেশন ডাইরেক্টরেট-এর মধ্যে পরস্পর সংগতি ও সহযোগিতা না থাকার ফলে এবং সেকেন্ডারী বোর্ড থেকে ইচ্ছামত স্কুলের বিলকে কেটে দিয়ে তাদের টাকা এমনভাবে কমায়ে দেয় যে তাতে ক্রমশঃ স্কুল কামাউটগ্যাল খণগ্রস্ত হয়ে যাচ্ছে। এর ফলে শিক্ষকরা যথাসময়ে বেতন পাচ্ছেন না। এইসব নিয়ে একটা চিঠি আমি আপনার সামনে রাখতে চাই। এখন যে বাৎসরিক গ্র্যান্ট-ইন-এড সেটা সাধারণতঃ বছরে তিন বারে দেওয়া হয় এবং তার শেষ বারের গ্র্যান্ট-ইন-এডটা সাধারণতঃ সেই ফাইনান্সিয়াল ইয়ারএ দেওয়া হয় না, প্রায় পরবর্তী ফাইনান্সিয়াল ইয়ারএ দেওয়া হয়।

Mr. Speaker: Mr. Das, your amendment is out of order.

Sj. Natendra Nath Das:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, তাহলে আমি সাধারণভাবেই বলে যাচ্ছি, কট মোশানের উপরে না বলে। গ্র্যান্ট-ইন-এড রুলএ একটা নিয়ম আছে যে ২০ জন ছাত্রীর উপরে একজন শিক্ষক বা শিক্ষয়িত্রী নেওয়া যায়। সেইভাবে আমার এই বিদ্যালয়ে ১৪ জন শিক্ষয়িত্রী আমরা পাই। একটা রুল মাঝখানে করে সেকেন্ডারী বোর্ড লিখে পাঠালেন যে নিউ টিচার্সএর যখন এ্যাপয়েন্টমেন্ট হবে তখন তার তিন মাস আগে থেকে সাংশান নিতে হবে। কিন্তু দেখুন এটা কত বড় অসুবিধাজনক ব্যাপার। কারণ কত ছাত্রী জানুয়ারী মাসে নতুন আডমিশান নেবে তা শিক্ষক-শিক্ষয়িত্রী নিযুক্তির সময় কি করে জানবেন? তাহলে তিন মাস কি স্কুল বসে থাকবে, কোন কাজ চলবে না? এবং সেই বেশী ছাত্রীদের নিয়ে কম শিক্ষক বা শিক্ষয়িত্রীদের দিয়ে কি করে আপনারা কাজ চালাবেন? এই সমস্ত কথা তাঁদের জানাতে তাঁরা বললেন যে আপনারা যদি ২০ জন ছাত্রী পিছদ একজন শিক্ষক বা শিক্ষয়িত্রী নিয়ে নেন তাহলে এ টাকা আমরা পরে মঞ্জুর করব। সেই অনুযায়ী যৈ মঞ্জুরী আমরা ১৯৫৫ সালে করেছি আজ ১৯৫৮ সাল হুতে চলল তার অ্যাপ্রুভাল আমরা পাই না। এ বিষয়ে পুনঃপুনঃ লেখালেখি করাতো জেলা ইনস্পেক্টর বলছেন যে আমরা এটা মঞ্জুর করে পাঠিয়ে দিয়েছি, কিন্তু সেকেন্ডারী বোর্ড

বলছেন যে তাঁরা এটা পান নি। এর ফলে দুইটি শিক্ষক শিক্ষয়িত্রী আজ দুই-তিন বছর ধরে বেতন পাচ্ছেন না এবং কর্মিটি তাঁদের বেতন দিয়ে চলেছেন। এইভাবে কর্মিটির দেনাও সেখানে হচ্ছে। তারপর ডোমেন্টিক সায়েন্স ট্রেন্ড গ্র্যাজুয়েট টিচারএর কথা। এঁদের বেতন এঁরা ট্রেন্ড স্কোলএ পাবেন এবং সেটা চীফ ইনস্পেকটর অব উইমেন্স এডুকেশন বলেছেন, সেইভাবে আমরা তাকে বেতন দিয়ে গেলাম। কিন্তু বৎসরের শেষে এখন দেখছি যে তিনি ট্রেন্ড হিসাবে বেতন না পেয়ে গ্র্যাজুয়েট স্কোলএ বেতন পাবেন—অর্থাৎ গ্র্যাজুয়েট ডোমেন্টিক সায়েন্স ট্রেন্ড হিসাবে তিনি পাবেন না। আমরা যখন এ কথা নিয়ে সেকেন্ডারী বোর্ডএ গিয়ে আলোচনা করলাম তখন তারা বললেন যে আমরা

since September 1956, Secretary to the Education Department.

এর সঙ্গে কনসিপেন্ডেন্স করছি, কিন্তু তাঁরা কিছু জানাচ্ছেন না এবং তাঁরা আগস্ট ১৯৫৭এ বলছেন যে

this matter is being considered.

১৯৫৬ সালে সেকেন্ডারী এডুকেশন বোর্ড, সেক্রেটারী এডুকেশন ডিপার্টমেন্টকে চিঠি লিখলেন যে গ্র্যাজুয়েট যদি ডোমেন্টিক সায়েন্স ট্রেন্ড হয় তাহলে তাকে ট্রেন্ড স্কোলএ বেতন দেওয়া উচিত কিনা সেটা আপনারা জানাবেন। কিন্তু এঁদের কাজের এতই তৎপরতা যে সেটা আগস্ট ১৯৫৭এ তার রিস্লাই গেল যে

this matter is being considered.

১৯৫৮এ আমি এখন গিয়ে দেখি যে আমাদের বিল কেটে সেখানে অর্ডিনারী গ্র্যাজুয়েটএর বেতন রাখা রয়েছে। অতএব কতগুলি টাকা যে স্কুল কর্মিটি এই ব্যাপারে দিল সেটা আপনারা বিবেচনা করে একবার দেখুন। কালকে আমি চীফ ইনস্পেকটর অব উইমেন্স এডুকেশনএর কাছ থেকে ফোন করে জেনেছি যে ট্রেন্ড স্কোলএ তাঁরা বেতন পাবেন। তারপর শিক্ষক শিক্ষয়িত্রীদের ইনক্রিমেন্ট দেওয়া হয় এভরী টু ইয়ার্স অন্তর। এখন প্রজেন্ট স্কোলএ বা ইনক্রিমেন্ট হয়েছে তাতে বি.এ. বি-টির ৫ টাকা করে এভরী টু ইয়ার্স অন্তর তাঁরা পান এবং তিন টাকা করে ম্যাট্রিকুলেশন ট্রেন্ড প্রভৃতিরা পান। কিন্তু বছরের পর বছর চলে যাচ্ছে সেই ইনক্রিমেন্ট কেউ পচ্ছেন না এবং সেইসব ইনক্রিমেন্ট তাঁরা যে কবে পাবেন তার কোন ঠিক নেই। আমাদের কথিতে আগে একটা স্টেট অফানেজ যেটা ছিল সেটাকে এখন ওয়েলফেয়ার হোম বলা হয় এবং তা থেকে প্রতি বছর ৪০-৫০ জন ছাত্রীকে আমাদের বিদ্যালয়ে পাঠান হয়। আগে ডি. পি. আই. তাদের হয়ে লিখতেন এবং এখন রিফিউজি ডিপার্টমেন্ট থেকে তাদের হয়ে লেখা হয় যে এদের আপনারা নিয়ে নিন। এখন এই রিফিউজি এবং ওয়েলফেয়ার হোমকে তাঁরা একটা আইটেমএর মধ্যে কি করে আনছেন তা জানি না। আগে ওয়েলফেয়ার হোম থেকে স্টুডেন্টস ডি. পি. আই. পাঠাতেন, আর রিফিউজিদের রিফিউজি ডিপার্টমেন্ট পাঠাবেন, কিন্তু এখন তাঁরা দুটোকে এক করে নিয়েছেন। যাই হোক ১৯৫০ সালে যাদের আমরা পড়লাম তাদের জন্য ৪৬৪ টাকা বেতন হিসাবে বাকী আছে। এই বেতনটা সরকার দেন এবং তাদের স্পোট পেন্সনের খরচও সরকার দেন। এতদিন ধরে আন্দোলন করেও আমরা সেই ৪৬৪ টাকা পেলাম না এবং আমরা এখানে সোসাল ওয়েলফেয়ারএর এডুকেশন ডাইরেকটরেটএ মিস রায়এর সঙ্গে দেখা করে কালকে জানলাম যে ১৯৫৬ থেকে সেটা রিফিউজি বিহ্যাবিলিটেশান ডিপার্টমেন্টএ চলে গেছে বলে তিনি তাদের সঙ্গে কনসিপেন্ডেন্স করছেন। কিন্তু আজ এক-দুই বছর ধরে কনসিপেন্ডেন্স করেও তিনি তার পাত্তা পচ্ছেন না। অথচ মাঝখান থেকে সেই টাকাটা কর্মিটিকে দিতে হল। আমরা এর কোন হাদিস খুঁজে পাই না। এইরকমভাবে শিক্ষয়িত্রীরা বেতন পাচ্ছে না এবং গ্র্যান্ট-ইন-এডএর টাকাটা ইচ্ছামত কাটা যাচ্ছে। কিন্তু মজা হচ্ছে এই যে টাকাটা যখন কাটেন তখন সেটা যদি আগে থেকে জানান যে এজন্য এটা কাটা হয়েছে তাহলে ভাল হয়, অথচ তা জানানোর উপায় নেই। অর্থাৎ যেখানে আমরা বছরে ৬ হাজার টাকা পাই সেখানে আমাদের জন্য লাড়ে চার হাজার টাকা মঞ্জুরী হয়েছে। প্রত্যেকটা আইটেমএ কমে যাওয়াতে আমি নিজে সেকেন্ডারী এডুকেশন বোর্ডএ আলোচনা করে দেখিয়েছি যে এগুলো পাওয়া উচিত। কোনটার জন্য ওখান থেকে এডুকেশন ডাইরেকটরেট সাংশান করে পাঠান নি, কোনটার জন্য ডিস্ট্রিক্ট ইন্সপেক্টরএর রেকমেন্ডেশান এসে পৌঁছায় নি বলে এইসব হচ্ছে। এই যে একটা এলোমেলো

কান্ড চলছে এর ফলে প্রত্যেক বছর স্কুল কমিটির দেনা হচ্ছে, শিক্ষক শিক্ষায়ত্নীরা যথাসময়ে মাহিনা পাচ্ছেন না। আমার নিজের স্কুলের জন্য গভর্নমেন্ট থেকে ৮১ হাজার টাকা দেবেন বলে ৬০ হাজার টাকা দিয়েছেন এবং তাতে প্রকাণ্ড বাড়ী তৈরী হচ্ছে।

[9-20—9-30 a.m.]

তারপর ইলেন্ডেন-ইয়ার কোর্স করবার জন্য ৫০ হাজার আমরা ইন্ডিয়া গভর্নমেন্ট থেকে পাচ্ছি। সেখানে যে প্রকাণ্ড বাড়ী হয়েছে তা দেখে কমিশনার, বর্ধমান ডিভিসান, বলেছেন যে one of the finest school buildings in West Bengal. কিন্তু মজা হচ্ছে এই যে টিচারদের বেতন দুই মাসের বাকী পড়ে যাচ্ছে, আর বড় বড় বাড়ী হচ্ছে। শিক্ষা বিভাগের যারা কর্মচারী, মন্ত্রী, সেক্রেটারী প্রভৃতি আছেন তাদের আমি জিজ্ঞাসা করি যে ডাইরেক্টরেট, স্কুল বোর্ড, সেকেন্ডারী বোর্ড এ যারা কাজ করেন তাদের তো মাহিনা এক মাসের বেশী পড়ে থাকে না, এক মাস শেষ হলেই পরবর্তী মাসের ১লা তারিখেই পেয়ে যান, অথচ দরিদ্র শিক্ষক শিক্ষায়ত্নীদের সাধারণ ইন্সট্রুমেন্টের টাকা কেন তারা পান না? দুটি শিক্ষকের যে বেতন বাকী পড়েছে তাঁরা ডি, এ, ঠিক পেয়ে যাচ্ছেন, কিন্তু বেতন তাঁরা ঠিক মতন পাচ্ছেন না এবং দু বছর ধরে এ জিনিস চলছে। এর ফলে প্রতি বছরে আমরা যে দুটি শিক্ষককে প্রতি মাসে ১২০ টাকা করে দিয়ে চলছি তাহলে আপনি ভাবুন যে দু বছরে কত টাকা স্কুল কমিটির হাত থেকে গেছে। কিন্তু সে টাকা মঞ্জুরীর সম্ভাবনা এখন আর নেই, কবে যে হবে সেটা ভগবান জানেন। এই যে জিনিস চলছে এর একটা পরিসমাপ্তি হওয়া উচিত এবং আমি মনে করি আমাদের নতুন শিক্ষামন্ত্রী তিনি এ বিষয়ে দৃষ্টি দেবেন। এডুকেশন ডাইরেক্টরেট এবং সেকেন্ডারী বোর্ডের মধ্যে সহযোগিতা থাকা উচিত, সেকেন্ডারী এডুকেশন বোর্ডের মেয়াদ ফুরিয়ে এসেছিল, কিন্তু আবার দেখছি যে তার ৬ মাসের মেয়াদ বাড়িয়ে দেওয়া হয়েছে। আবার সেকেন্ডারী এডুকেশন বিল এ কিভাবে বোর্ড গঠন হবে সেটা পরের কথা, কিন্তু এই ক' মাস যাতে এদের মধ্যে পারস্পরিক সহযোগিতা হয়, টাকাগুলো কমিটি ঠিক ঠিক পায় এবং শিক্ষকদের বিনা বেতন থাকতে যাতে না হয় ইত্যাদি সব দিকে আশা করি শিক্ষামন্ত্রী মহাশয় নজর দেবেন। গভর্নমেন্ট থেকে ইনস্ট্রাকশান দেওয়া আছে যে রিফিউজী মেয়ে হলে তারা ফ্রি পাবে এবং তাদের টাকা গভর্নমেন্ট দেবেন, কিন্তু সেইসব মেয়েদের আর স্টেট ওয়েলফেয়ার হোমের মেয়েদের টাকা কেন বাকী পড়ে থাকে? এইসব কথা বিবেচনা করে শিক্ষামন্ত্রী মহাশয়কে আমি আপনার মাধ্যমে অনুরোধ করবো যে তিনি যেন এ বিষয়টা ভাল করে তালিয়ে যান। আর মাধ্যমিক বিদ্যালয়গুলির বাড়ীঘর আপনারা করে দিচ্ছেন, ইলেন্ডেন-ইয়ার কোর্স করবেন বলে যে ব্যবস্থা করেছেন কিন্তু তার টাকাগুলো কেন যে দেবার ব্যবস্থা হচ্ছে না সে বিষয়ে আমি আশা করি, শিক্ষামন্ত্রী মহাশয় নজর রেখে কাজ করবেন।

Mr. Speaker: Mr. Roy, your cut motion No. 2 is out of order.

3). Provash Chandra Roy: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 86,96,000 for expenditure under Grant No. 33, Major Head "54—Famine" during the current year be reduced by Rs. 100. I move this to raise a discussion about the failure of the Government to sanction more money for gratuitous relief and other relief operations in West Bengal.

I also beg to move that the demand of Rs. 86,96,000 for expenditure under Grant No. 33, Major Head "54—Famine" during the current year be reduced by Rs. 100. I move this in order to raise a discussion about the failure of the Government to take all necessary measures to check the distress of West Bengal.

মাননীয় সভাপাল মহাশয় আমি যে কাট মোশান দিয়েছি তা এজন্য দিয়েছি যে দুর্ভিক্ষ প্রতি বছর আমাদের বাংলাদেশে দেখা দেয়, কিন্তু বে পরিমাণ টাকা সরকারের বরাদ্দ করা উচিত তা করেন নি এবং আমি প্রতি বছরই বন্দন বাজেট আলোচনা হয় তখন দুর্ভিক্ষ ঝড়ে আরও বেশী টাকা বরাদ্দ করার জন্য বারবার দাবী করি। কিন্তু আমাদের মাননীয় খাদ্যমন্ত্রী

মহাশয় এ কথা বলেন যে, বাংলাদেশে সংকট তেমন নেই যার জন্য বেশী টাকা বরাদ্দ করার প্রয়োজন আছে। এই বলে আমি যেসব দাবী করি তা তিনি অগ্রাহ্য করেন। কিন্তু যখন ক্রমশঃ মাসের পর মাস সংকট বেড়ে যেতে থাকে তখন দাবী অনুযায়ী আবার কিছু কিছু টাকা বরাদ্দ বাড়ান, তার প্রমাণস্বরূপ আপনার মাধ্যমে আমি এই উপস্থিত করতে চাই যে ১৯৫৫-৫৬ সালে প্রথমে দু'কোটি টাকা বরাদ্দ করা হয়েছিল, তারপর অতিরিক্ত বাজেটে এক কোটি টাকা বাড়িয়ে তিন কোটি টাকা করা হয়।

Mr. Speaker: You number 2 is out of order.

Sj. Provash Chandra Roy:

আমি স্যার জেনারেলভাবে বলছি। স্যার আমি প্রমাণস্বরূপ আপনার কাছে উপস্থিত করছি যে খাদ্যমন্ত্রী মহাশয় প্রথমে সংকটকে অস্বীকার করেন এবং পরে সংকট যখন বেড়ে যেতে থাকে এবং আমাদের তরফ থেকে বরাদ্দ বাড়ানোর জন্য দাবী উঠতে থাকে তখন অতিরিক্ত কিছু কিছু করে টাকা বাড়ান হয়। প্রমাণস্বরূপ বলছি—প্রথমে ১৯৫৫-৫৬ সালে এক কোটি বাড়িয়ে তিন কোটি হয়। তারপর ১৯৫৬-৫৭ সালে প্রথমে এক কোটি ২৫ লক্ষ টাকা বরাদ্দ করেন এবং সে বছর ব্যাপক বন্যা পশ্চিমবাংলায় দেখা দেয়, ফলে সংকট যখন ক্রমে ব্যাপক হয়ে উঠে, যখন আরও বেশী টাকা বরাদ্দ করা দরকার হয় তখন প্রথমে খাদ্যমন্ত্রী মহাশয় সংকট অস্বীকার করলেন কিন্তু সংকটের চাপে পড়ে যখন দেশময় ব্যাপক আলোচনা গড়ে উঠে তখন অতিরিক্ত বাজেটে ছয় কোটি ৯১ লক্ষ টাকা বরাদ্দ করতে বাধ্য হন। ১৯৫৭-৫৮ সালে প্রথমে এক কোটি ৭৫ লক্ষ ৫৮ হাজার যখন বরাদ্দ করেন তখন আমরা বলেছিলাম যে পশ্চিমবাংলায় যে ব্যাপক অনাবৃষ্টি ছিল দিয়েছে তাতে অদূর ভবিষ্যতে আরও তিন-চার কোটি টাকা বরাদ্দ করা প্রয়োজন হবে যদি পশ্চিমবাংলার মানুষকে খাদ্য সংকট থেকে, দুর্ভিক্ষ ও বেকারী থেকে বাঁচাতে হয়। কিন্তু সরকার আমাদের সেই দাবী অগ্রাহ্য করেন এবং মাত্র ৮৬ লক্ষ ৯৬ হাজার টাকা অতিরিক্ত বরাদ্দ করেন, আবার সেই অতিরিক্ত ৮৬ লক্ষ ৯৬ হাজার টাকার মধ্যেও দেখা যায় মাত্র ৩২ লক্ষ টাকা তারা রিলিফ খাতে প্রকৃতপক্ষে খরচ করেছেন। সেজন্য আমার বক্তব্য হচ্ছে যে সরকার প্রতি বছরই সংকটকে ছোট করে দেখেন, প্রতি বছরই তারা ফেমিন খাতে টাকা কম করে ধরেন। সংকট এ বছর এখন থেকে যেভাবে দেখা দিয়েছে তার জন্য আরো বেশী টাকা বরাদ্দ করার প্রয়োজন ছিল। আমি আপনার মাধ্যমে আমাদের প্রধানমন্ত্রী এবং খাদ্যমন্ত্রীর নিকট জানাচ্ছি যে আজকে পশ্চিমবাংলায় ফাল্গুন মাস শেষ হোতে না হোতে গ্রামে চারিদিকে ব্যাপকভাবে অনাহার অর্ধাহারের অবস্থা দেখা দিয়েছে এবং গ্রাম থেকে মানুষ চলে আসছে, এমনকি গ্রামে বহু লোকের ইতিমধ্যে অনাহারে মৃত্যু ঘটেছে সূর্য হয়েছিল এবং গ্রামের চারিদিকে বেকারী অবস্থা দেখা দিয়েছে। গত বছর সেখানে চালের দাম ২৮-২৯ টাকায় শেষ হয়েছিল, এ বছর সেখানে চালের দাম আরম্ভ হয়েছে ২৫-২৬ টাকা থেকে এবং কোলকাতায় ২৯-৩০ টাকা থেকে চালের দাম শুরুর হয়েছে। সুতরাং প্রথম ধানচাল উঠার সময়ও ইতিমধ্যে মফঃস্বলে ২৫-২৬ টাকা দরে চাল বিক্রী হচ্ছে এবং কোলকাতা শহরে ২৯-৩০ টাকা দরে বিক্রী হচ্ছে। কাজেই এই সংকট ক্রমশঃ বাড়তে থাকবে এবং ইতিমধ্যে এই সংকট সমগ্র পশ্চিমবাংলায় ছেয়ে পড়েছে। সৌদিক থেকে আপনার মাধ্যমে আমি দাবী করছি যে আজকে পশ্চিমবাংলায় গ্রামে যে ব্যাপকভাবে অনাহার অর্ধাহার শুরুর হয়েছে এবং মানুষের ক্রয় ক্ষমতা কমে যাবার ফলে মানুষ যে খাদ্য কিনতে পারছে না এবং তার ফলে যে সংকট দেখা দিয়েছে তাকে কমাবার জন্য অবিলম্বে গ্রামে ব্যাপকভাবে রিলিফের এবং সম্প্রদায় রেশন চালু করতে হবে। গ্রামে এখনও পর্যন্ত কোন কোন জায়গায় দুই-একটা মাত্র সামান্য টেস্ট রিলিফের কাজ চালু হয়েছে কিন্তু ব্যাপকভাবে টেস্ট রিলিফের কাজ চালু করা প্রয়োজন। কৃষিক্ষেত্রও আরো ব্যাপকভাবে কৃষকদের মধ্যে দেওয়া প্রয়োজন। গত বছর ভালভাবে কৃষিক্ষেত্রের ব্যবস্থা না করার জন্য কৃষি সংকট আরো বেড়ে গেছে। সেজন্য এ বছর ব্যাপকভাবে কৃষকদের কৃষিক্ষেত্র দেবার জন্য আপনার মাধ্যমে আমি দাবী করছি। আজকে আমরা দেখতে পাই যে সরকার যে সামান্য টেস্ট রিলিফের কাজ শুরুর করেছেন তার মজুরীও অত্যন্ত কম—১ টাকা মাত্র। আজকের দিনে সেখানে দিনের পর দিন ক্রমশঃ ধানচালের দাম বেড়ে যাচ্ছে সেখানে এক টাকা মজুরী দিয়ে কি করে চলে? সৌদিক থেকে আমরা কমপক্ষে দেড় টাকা মজুরী দাবী করছি। আজকে যে ব্যাপকভাবে গ্রামে সার্টিফিকেট জারী করা হচ্ছে কৃষিক্ষেত্র আদার করার

জনা, সেই সার্টিফিকেট জারী অবিলম্বে বন্ধ করা হোক। এবং ২৪-পরগনার বহু জায়গায় যেমন বারুইপুড়, বিষ্ণুপুড়, বজ্রবজ্র, সোনারপুড়, ক্যানিং, হাসনাবাদ, হারোয়া প্রভৃতি অঞ্চলে আদৌ চাষ হতে পারে নি—সেইসব এলাকার খাজনা আদায় স্থগিত রাখা উচিত এবং সার্টিফিকেট জারী বন্ধ করা উচিত, সেখানে রেশনের দোকানে চাল বা আটা কোন কোন সন্তাহে বায়, আবার কোন কোন সন্তাহে আদৌ যায় না, এই অবস্থা চলছে।

আজকে র্যাশনএর দোকানে এখন পর্যন্ত র্যাশনএর চাল বা আটা সরবরাহ করার ব্যবস্থা কোন কোন সন্তাহে যায় কোন কোন সন্তাহে আদৌ যায় না—এই অবস্থায় চলছে। অধিকাংশ মানুষ র্যাশনএর দোকান থেকে চাল বা গম পাচ্ছে না এটা অবিলম্বে ব্যবস্থা করা দরকার। অবিলম্বে কৃষিক্ষণ এবং স্টেট রিলিফএং কাজ চালু করা দরকার। আজকে যে সামান্য রিলিফ এবং র্যাশনএর ব্যবস্থা হয় তার মধ্যে যে দুর্নীতি চলছে তা বন্ধ করবার জন্য অবিলম্বে নির্বাচিত জনপ্রতিনিধি এবং বিভিন্ন দলের প্রতিনিধি নিয়ে নির্বাচিত কমিটি মারফত দুর্নীতি দূর করবার জন্য চেষ্টা করা উচিত। এই কথা বলে আমি আমার বক্তব্য শেষ করছি।

[9-30—9-40 a.m.]

Mr. Speaker: I draw the attention of every honourable member to the arrangement regarding discussion on various grants. It has been agreed that the Opposition will talk today for two hours—till 11 o'clock. Government side including the Hon'ble Ministers will talk for an hour—up to 12 and half an hour would be devoted to voting. The Police Grant will be held over till Monday—there will not be any discussion on Police today. Anybody who wants to talk about Police will kindly do it on Monday. There will be discussion on Police for two hours—3 p.m. to 5 p.m. and after that reply will be given and then after voting the Appropriation Bill will be taken up. Let us not confuse matters.

Sh. Bhakta Chandra Roy: Sir, I am speaking on relief.

আমাদের বর্ধমান জেলায় বিভিন্ন জায়গাতে যে বন্যা হয়েছিল, সেই বন্যায় বিভিন্ন জায়গা ভাষগ-ভাবে ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল। এই সমস্ত বন্যার প্রতিকারস্বরূপ তখনই কিছু সাহায্য দেওয়া হয়েছিল, কিছু কিছু জায়গায় স্টেট রিলিফ ওয়ার্কও করা হয়েছিল, কিন্তু সেটা অত্যন্ত সাময়িক এবং প্রয়োজনের অনুপাতে অত্যন্ত কম। আমার বক্তব্য যে সমস্ত জায়গায় যে হাউস বিল্ডিং লোন দেবার কথা তখন হয়েছিল সেই সমস্ত লোন একটা জায়গায়ও দেওয়া হয় নি। যে সমস্ত ইট তৈরি করবার জন্য প্রথমে উৎসাহ দেওয়া হয়েছিল সেখানে কয়লা সাপ্লাই করা হয় নি। যদিও লোকে ইট তৈরির কাজে কিছু কিছু এগিয়ে এসেছিল সরকারের তরফ থেকে ঠিকভাবে তাদেরকে উৎসাহ দেওয়া তাদেরকে সাহায্য করা, প্রয়োজনীয় মালমসলা তাদেরকে সাপ্লাই করার অভাবে তারা কাজ করতে পারে নি। আমি তাই সরকারের এ বিষয়ে দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই। এবং এই সমস্ত জায়গায়, পশ্চিমবঙ্গের এই সমস্ত অধিবাসী যারা কিছুমাত্র সাহায্য পেলে হয়তঃ তাদের ঘরবাড়ী তৈরী করতে পারত—তারা তা করতে পারে নি। উপরন্তু তাদের ঋণের বোঝা আরও চেপে বসে আছে। সেই রিলিফএর সময় যে সমস্ত টাকা লোন হিসেবে তাদের দেওয়া হয়েছিল এগ্রিকালচারাল গ্রুপ লোন হিসেবে তাদের দেওয়া হয়েছিল সেই সমস্ত টাকা আজকে আদায় করবার জন্য কোন কোন জায়গায় সার্টিফিকেট জারী হচ্ছে, কোন কোন জায়গায় তাদের উপর পীড়নমূলক পন্থা অবলম্বন করা হচ্ছে। কিন্তু আমি কতৃপক্ষকে বলতে চাই এখন পর্যন্ত টাকা পরিশোধ করবার ক্ষমতা তাদের হয় নি। একে বন্যায় তারা ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে তার পরে এ বছর অনাবৃষ্টিহেতু ঐ সমস্ত জায়গাতেই শ্বিগুনভাবে ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছে, কারণ তাদের ফসল হয় নি। কাজেই গত দুই বছর ধরে তাদের ঋণের বোঝা চেপে যাচ্ছে অথচ সরকার যদি সে সমস্ত ঋণ আদায় করবার জন্য পীড়াপিড়ি করেন তাহলে আমি মনে করি অনায়াস করা হবে। অল্প আমি অনুরোধ করব সেই সমস্ত ঋণ আদায় স্থগিত রাখা হউক। যেখানে যেখানে লোকে দীর্ঘকাল ধরে তাদের খাজনা দ্রুত করা হউক। এবং তাদের তদন্ত করে আরও কৃষিক্ষণ দেওয়া উচিত। বিশেষকরে কো-অপারেটিভ ব্যাংক মারফত যে সমস্ত ঋণ সেখানে দেওয়া হয়েছিল

তার এস, টি, লোনএর টাকাও তারা আদায় করতে পারবে না এবং রিজার্ভ ব্যাংক এই অনাদায় হেতু তাদেরকে পুনরায় টাকা দিতে চাইছেন না সেইহেতু আমি সরকারকে অনুরোধ করব যাতে পুনরায় এরা ঋণ পেতে পারে তার দিকে সরকারের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি।

8j. Renupada Halder:

মাননীয় স্পীকার, স্যার, সার্টিফিকেটের বাজেট আলোচনা করতে উঠে, আমি প্রথমে সরকারের বাজেট প্রয়োগ নীতি সম্পর্কে বিরোধীতা করছি। ১৯৫৭-৫৮ সালে যেখানে মূল রাজস্ব বাজেট ছিল ৭১ কোটি ৭২ লক্ষ ২ হাজার টাকা সে ক্ষেত্রে এই বছরে যে সার্টিফিকেটের বাজেট হয়েছে সে সার্টিফিকেটের বাজেট ১৫ কোটি ২১ লক্ষ ৭৭ হাজার ৭০০ টাকা হয়েছে। আমার জিজ্ঞাসা হচ্ছে এর পূর্বে সরকার জানতেন যে এই রকম ধরনের অবস্থা ঘটবে এবং সেই সমস্ত ব্যয়বরাদ্দ করতে হবে, এটা জানা সত্ত্বেও সরকার সেই সমস্ত দিকে কোন নজর দেন নি। এই এন্টিসেট দেখলে, আমার মনে হয় যে সরকারের দুর্দৃষ্টির খেঁচা অভাব রয়েছে। এই সম্পর্কে যে ফ্যামিন আমাদের দেশে আসবে—এই কথা বারবার এই সভায় আমরা আলোচনা করেছি এবং বিরোধীপক্ষ থেকে আমরা বারবার সরকারকে জ্ঞাত করেছি যে, আমাদের দেশে দুর্ভিক্ষ আসছে এটাকে রুখতে হলে ব্যয়বরাদ্দ বেশী করতে হবে, কিন্তু সরকার সেদিকে কোন করণ্য না করে আমাদের কোন কথা গ্রহণ করেন নি। আজকে আমরা দেখছি সরকার সেই খাতে ব্যয়বরাদ্দ দাঁখিয়েছেন। এই সম্পর্কে আগে থেকে সরকার ব্যবস্থা করতে পারতেন, এই খাতে যে বাড়তি টাকা চাওয়া হয়েছে সেটা হচ্ছে ৮৬ লক্ষ ৯৬ হাজার টাকা, এই টাকার মধ্যে আমরা দেখি যে সরকার বেশী ভাগ টাকা যে সমস্ত কর্মচারী নিয়োগ করার ব্যাপারে তাদের মাহিনা, ভাতা এবং কন্সটিনেন্টসের ব্যাপারে বেশী করে ধরেছেন। আমি এটা বুঝতে পারি না যে খাদ্যের ব্যাপারে এত বেশী টাকা কি কোরে খাদ্যের ব্যাপারে খরচ হয়। আজকে দুর্ভিক্ষ যেখানে আমাদের দেশে বিরাট আকার ধারণ করেছে, সংকট যখন বেশী তখন আমার মনে হয় যে কর্মচারীদের এই বরাদ্দ করা উচিত নয় যেখানে সাধারণ লোকদের দুর্দশা এত বেশী। আমি এই বিষয়ে বিশেষ করে সরকারের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি।

এরপরে ইরিগেশন সম্বন্ধে আমার কিছু বক্তব্য আছে। ইরিগেশনের ব্যাপারে সরকার যে বাড়তি ব্যয় বরাদ্দ দাঁখিয়েছেন, সেটা হচ্ছে ৮৪ লক্ষ ১২ হাজার ১ টাকা। এখানে আমরা দেখছি প্রতি বছরই আমাদের দেশে ইরিগেশনের ব্যাপারে যে অবস্থার সৃষ্টি হয়, চাষের যে ক্ষতি হয়, বাঁধ মেরামতের অভাবে এবং বাঁধ বাউন্ডারী ভেঙ্গে গিয়ে নোনা জল ঢুকে চাষের যে ক্ষতি করে সে অবস্থায় আমাদের দেশে প্রতি বছরই একইভাবে চলেছে। গত বছর আমরা সরকারের কাছে বারবার জানিয়েছিলুম যে আমাদের এই বাঁধ বাউন্ডারী মেরামত না করলে ইরিগেশনের সুদৃঢ় ব্যবস্থা না করলে আমাদের দেশে চাষ আবাদ নষ্ট হবে এবং দুর্ভিক্ষ দেখা দেবে। এ সমস্ত কথা জানা সত্ত্বেও এবং জানান সত্ত্বেও সরকার থেকে বাজেটে তখন বেশী ব্যয়বরাদ্দ করেন নি। আজকে আমরা দেখতে পাচ্ছি তিনি বেশী ব্যয়বরাদ্দ চাইছেন।

যখন দেশের বাঁধ ভাঙা সুদূর হয়েছিল এবং সেই সমস্ত অঞ্চলের ফসল নষ্ট হয়ে যাচ্ছিল, সেই সময় যদি এইরকম টাকা ব্যয়ের বরাদ্দ থাকতো, তাহলে তার দ্বারা সমস্যা সমাধানের খানিকটা সুবাহা হতো। পরে টাকা বরাদ্দ হওয়ার ফলে সেই সমস্ত অঞ্চলে টাকা পৌঁছাতেই দেয়ী হয়ে গেছে এবং তারপরে কাজ আরম্ভ করতেও আরো খানিকটা দেয়ী হয়ে গেছে। টাকাও তারা চেয়ে আরো বেশী খরচ হয়েছে। বেশী টাকা খরচ করতে সরকার বাধ্য হয়েছেন। সেইজন্য আমি বলবো—এই ধরনের এন্টিসেট না নিয়ে এসে আগে থেকে সেটা বাজেট বরাদ্দের মধ্যে নিয়ে আসুন।

[9-40—9-50 a.m.]

8j. Ajit Kumar Ganguli:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমাদের সরকার শিক্ষা বাবদ ব্যয় করেন শিক্ষার মনোময়ন এবং শিক্ষা প্রসারের জন্য। কিন্তু আপনি শুনলেও অবাক হবেন—ব্যয়ের কত টাকা যে দুর্নীতি ও লুটের শেখনে খরচ হচ্ছে। সে ব্যাপারে গুটিকয়েক তথ্য আমি আপনার কাছে হাজির করবো।

গোবরডাঙ্গা কলেজের একজন স্বনামধন্য অধ্যক্ষ মহাশয় হচ্ছেন অমিতেশবাবু। সেখানে শিক্ষার নামে কিভাবে টাকার অপব্যয় হয় সে কথা আপনি শুনলে অবাক হবেন। ফাদৌসী নামে একটা ছেলে—ঐ কলেজে আই, এ, পড়তেন, কিন্তু ফেল করেছেন। তবে ভাগ্যবান তিনি, আই এ, ফেল করেও বি, এ, পরীক্ষা দেবার সুযোগ পেলেন। এই ধরনের সুযোগ ইনি একাই পেয়েছেন, তা নয়, আরো অনেকে পেয়ে থাকেন। এই কলেজে সেই ছেলেটি পড়তেন, প্রিন্সিপ্যাল তাঁকে চিনতেন। তবুও তিনি বি, এ, পরীক্ষা দেবার চান্স পেলেন। কিন্তু দূর্ভাগ্য তাঁর, তাতেও তিনি অকৃতকার্য হয়েছেন।

তারপর লিলিপ্রভা নামে একটা মেয়ে তিনি লেডী ব্রাবোর্ণ কলেজে পড়তেন। সেখানে তিনি টেস্টে প্রাইমারিল ফেল করেন। তারপর তাঁকে দেখা যায় গোবরডাঙ্গা কলেজে টেস্ট দিচ্ছেন। যদিও শেষ পর্যন্ত সেখানেও তিনি ডিসঅ্যালাউ হয়েছেন। আমরা অবাক হয়ে যাই এই সমস্ত বিষয়ে অভিযোগ করলেও অভিযুক্ত ব্যক্তির কিছু হয় না, হয় যারা অভিযোগ করেন। এ সম্বন্ধে ডাঃ রায়কে বলা হলে তিনি তখন দাগ দিয়ে দিয়ে রাখলেন এবং উত্তরে বললেন—না, তিনি দোষী নন, ভাইস প্রিন্সিপ্যাল দোষী। তার কারণ তিনি ডাঃ বিধান রায়ের স্নেহভাজন এবং ডাঃ জীবন-রতন ধরের আওতায় এখনো তিনি কলেজের প্রিন্সিপ্যাল হয়ে আছেন। জীবনবাবু অস্ত্র যাওয়ার সাথে সাথে তিনিও অস্ত্র গেছেন। ঘটনা এখানেই শেষ হয় নাই। সেখানে সরকারী টাকা নিয়ে ছিনিমিনি খেলা হয়, এর সম্বন্ধে অভিযোগ ডাঃ রায়ের কাছে রাখা হয়েছে। অভিযোগ হচ্ছে সেন্সর থেকে কলেজের সায়েন্টিফিক অ্যাপারেটাস প্রভৃতির জন্য যে সমস্ত টাকা দেওয়া হয়, সেই টাকা নিয়ে নিজের স্বার্থে নিজের কাজে—খরচ করা হয়। সে কাহিনী ডাঃ রায়কে বলা হয়েছে। তার তদন্তের ফলে হলো এই যে অভিযোগ এন্টারবালিসড হয় নাই। এটার এখানেই শেষ নয়। এ বি দাশগুপ্ত যিনি কলেজ ইন্সপেক্টর, তিনি অভিযোগ করলেন ফিজিক্সের ইন্সপেক্টরের ডিপার্টমেন্টের খাতাপত্র দেখবার কিছু প্রয়োজন হলে, ঘরের মধ্যে গিয়ে ফেল প্রিন্সিপ্যাল ও তিনি খাতাপত্র দেখে রায় দিয়ে দিলেন সব ঠিক আছে। এইভাবে শিক্ষা বিভাগের সেই সমস্ত টাকা অপচয় হচ্ছে, লুট হচ্ছে, এইভাবে যদি চলতে থাকে, তাহলে এই টাকা কোথায় গিয়ে দাঁড়াবে? শিক্ষার কি উন্নতি হবে? শিক্ষার মান কি হবে? শিক্ষার প্রসার কি করে হবে? এইসব কথা বিবেচনা করবার জন্য বলা হচ্ছে।

তারপর গোবরডাঙ্গা একটা গার্লস হাই স্কুল আছে। সেখানে রিফর্টরি স্টাইপেন্ডের টাকা মোর দান টেন থাউজন্ড ডিফলকেটেড হয়েছে, মিসআপ্রোপ্রিয়েটেড হয়েছে। এ বিষয়ে অবিলম্বে একটা স্পেশ্যাল অডিট হওয়া উচিত। বহুদিন আগে সে অভিযোগ করা হয়েছিল। কয়েক বছর অতীত হয়ে গেল, আজ পর্যন্ত তার কোন হাদিশ হল না। কেন? সেখানকার অন্যতম কংগ্রেস নেতা প্রমোদ মিত্র মহাশয় এই টাকার সঙ্গে জড়িত। সেই স্কুলের প্রধান শিক্ষক বলছেন আমি জানি না, ম্যানেজিং কমিটি জানেন। যে মেয়ে ফেল করেছেন, তিনি টাকা জু করেছেন। যে নামে কোন মেয়ে ঐ অণ্ডলে নাই, যিনি এখানে জন্মেছেন বলে কেউ জানেন না, তার নাম সেখানে রোল লিস্টে রয়েছে এবং তিনি টাকা নিচ্ছেন। এই সমস্ত টাকার কোন হাদিশ হবে না জানি। কারণ হাদিস করতে গেলে প্রফুল্লবাবুর স্নেহভাজন লোক যিনি অকল্যান্ড রয়েছেন, তিনি এর মধ্যে জড়িয়ে পড়বেন। শিক্ষা বাবত যদি খরচ এইভাবে হয়, তাহলে শিক্ষার মান কোথায় গেল? শিক্ষার প্রসার কি করে হবে?

হাই স্কুলের সাহায্যের জন্য প্রতিদিন অনেকে দৌড়াদৌড়ি করছেন। যদি সরকারী দপ্তরের স্নেহভাজন না হন, যদি নিজস্ব কোন ব্যক্তি সেখানে না থাকে, যদি অমিতেশবাবুর মত ব্যক্তি না থাকে, তাহলে সেখানে সাহায্য পাওয়া কঠিন। এই হচ্ছে শিক্ষা বাবদ ব্যয়ের বরাদ্দ।

আপনার মারফতে সমস্ত মাননীয় সদস্যকে বিশেষ করে শিক্ষা বিভাগের মন্ত্রী মহাশয়কে জানাতে চাচ্ছি যে আজ ভাববার দিন এসেছে। যখন সমস্ত মানুষ শিক্ষার জন্য ব্যাকুল, শিক্ষা গ্রহণের জন্য উন্মুখ, তখন শিক্ষার জন্য বরাদ্দ টাকা যদি এইভাবে ব্যয় হয়, লুট হয়, অপচয় হয়, তাহলে সে বিষয়ে আপনি কোন ব্যবস্থা অবলম্বন করতে পারেন কিনা? আপনি যদি কিছু না করেন এ ব্যাপারে, তাহলে আমি বলবো দেশের মানুষ এখনো মরে নাই, তারা আর চুপ করে থাকবার জন্য প্রস্তুত নয়, তাঁরা বুকে নেবেন। সাধারণ মানুষের জন্য শিক্ষা জগতে যে টাকা

বরাদ্দ হয়, সেই টাকা যদি এইভাবে লুট হয়, অপচয় হয়, এবং মন্ত্রী দপ্তর কর্তৃক যদি তার তদন্ত না হয়, তাহলে জনসাধারণের দ্বারা তদন্ত করাবার পর ঠিক পথ গ্রহণ করা জন্য উপযুক্ত ব্যবস্থা তাঁরা অবলম্বন করবেন। আজ সমস্ত দিকে, সমস্ত মানুষ এইভাবে চেপ্তা করছেন। সমস্ত মানুষ তার জন্য প্রস্তুত হচ্ছে। এ কথা আপনাকে এখানে জানাতে চাই।

Mr. Speaker: In a supplementary demand the scope of discussion is rather limited, as I find from May's Parliamentary Practice. For instance, I find a very happy illustration. There was a sum of money wanted for the Embassy in Constantinople but that would not give the honourable members the right to discuss the whole sphere of the activities of the Government. It must be limited to that. Please try to restrict the scope of your debate. Because of what has happened in Gobardanga you cannot say anything and everything.

[9-50—10 a.m.]

Sj. Chitto Basu:

স্পীকার মহোদয়,

Grant No. 30—Fire Services

সংক্রান্ত ব্যাপারে আমি কিছু বলতে চাই। আমি বিশেষ করে এখানে কুর্চাবহার ফায়ার সার্ভিস সম্পর্কে আপনার মারফত সংশ্লিষ্ট মন্ত্রী মহাশয়ের দৃষ্টি আমি আকর্ষণ করি। কুর্চাবহারে যখন রাজার আমল ছিল, তখন সেখানকার ফায়ার সার্ভিসের দায়িত্ব তদানীন্তন রাজা গ্রহণ করেছিলেন। কিন্তু যখন পশ্চিমবঙ্গের সঙ্গে কুর্চাবহার জেলা অন্তর্ভুক্ত হল তখন রাজার আমলে যে ফায়ার বিগ্রেড ছিল তার অবলুপ্ত হয় এবং সেটাকে এখন জলপাইগুড়িতে ট্রান্সফার করা হয়। অথচ আজ পর্যন্ত সেখানে অন্য কোন রকম ব্যবস্থা করা হয় নি যার ফলে এখন সেখানে যে অভাব রয়েছে তা দূর করা সম্ভব হচ্ছে না। আমার কাছে সংবাদ আছে যে সেখানে সম্প্রতি এক বিরাট অগ্নিকাণ্ডের ফলে প্রায় ২ কোটি টাকার সম্পত্তি এবং বাড়ীঘর নষ্ট হয়ে গেছে। সেখানে ভড়িৎ গতিতে ফায়ার বিগ্রেডের সাহায্য না পাওয়ার জন্য এটা সম্ভব হয়েছে। সম্প্রতি সরকারের কাছে এ বিষয়ে দৃষ্টি আকর্ষণ করা হলে বলা হয় যে সেখানে ফায়ার ব্রিগেড প্রতিষ্ঠা করা জন্য বাড়ীঘর তৈরী করা প্রয়োজন। কিন্তু সেখানে বাড়ীঘর তৈরী করার মতন জায়গা বা বসতি নেই। আমি সম্প্রতি কুর্চাবহার শহরে গিয়ে দেখেছি যে সেখানে অনেক নতুন নতুন সরকারী বাড়ী তৈরী হচ্ছে এবং অনেক সুযোগসুবিধা আছে, কিন্তু তা সত্ত্বেও এইরকম ধরনের একটা প্রয়োজনীয় ব্যাপারে কেন যে সরকার অবহিত হয়ে প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা অবলম্বন করবেন না তার কোন কারণ আমরা বুঝতে পারছি না।

Mr. Speaker:

আপনার ক্রিটিসিজমটা ঠিক হচ্ছে না। কারণ

we are not concerned.

অর্থাৎ কুর্চাবহার ফায়ার সার্ভিসের সঙ্গে এর কোন সম্পর্ক নেই।

Sj. Chitto Basu:

সেখানে ফায়ার ব্রিগেড নেই বলেই বলছি।

Mr. Speaker:

সেটা জুন মাসে বলবেন।

Sj. Chitto Basu:

তাহলে গ্র্যান্ট নম্বর নাইনটিন সম্বন্ধে বলি। এই গ্র্যান্টের অধীনে ১ লক্ষ ৯০ হাজার টাকার কথা বলা হয়েছে এবং এটা মিউনিসিপ্যাল ও লোক্যাল এলাকার প্রাথমিক শিক্ষার জন্য খরচ হবে। মিঃ স্পীকার, স্যার, আপনি জানেন যে গ্রামাঞ্চলে প্রাথমিক শিক্ষার দায়িত্ব সরকার গ্রহণ করেছেন। কিন্তু শহরাঞ্চলে মিউনিসিপ্যাল এলাকার সেখানকার লোকসংখ্যা প্রায় ৮০ লক্ষ থেকে এক কোটি, সেখানে এই সামান্য গ্র্যান্ট অকিঞ্চবৎকর এবং এর ফলে এই সমস্ত অঞ্চলে প্রাথমিক শিক্ষার পর্যাপ্ত ব্যবস্থা করা হচ্ছে না।

তৃতীয়তঃ

Grant No. 33—Famine.

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করছি যে আমাদের দেশে যে ধরনের অবস্থা সৃষ্টি হয়েছে তাতে সরকারী টাকা থেকে পর্যাপ্ত ব্যবস্থা অবলম্বন না করলে অবস্থা আরও খারাপের দিকে যাবে। গ্র্যাচুইটাস রিলিফ বা খয়রাতি সাহায্য যা দেওয়া হয় তাতে অনেক জায়গায় দুনীতি রয়েছে এবং যাদের পাওয়া উচিত তারা পাচ্ছে না। আমার কাছে স্পেসিফিক সংবাদ আছে যে বসিরহাট মহকুমায় ইন্ডিডা অঞ্চলে যেখানে প্রত্যেকের সাড়ে চার সের পর্যন্ত গ্র্যাচুইটাস রিলিফ পাবার কথা ছিল সেখানে তারা তা দুই-আড়াই সের করে পাচ্ছে এবং কৃষিক্ষেত্র ইত্যাদি আদায় করবার জন্য বিভিন্ন অঞ্চলে সার্টিফিকেট জারী করা হচ্ছে। এমন কি বারাসাত মিউনিসিপ্যাল এলাকাতেও আজ সেই বাকী খাজনা আদায়ের জন্য সার্টিফিকেট জারী করা হচ্ছে, ত্রুটি করার ব্যবস্থা করা হচ্ছে। সুতরাং আমি শেষে বলব যে, এইসব ব্যবস্থার অবসান না করতে পারলে দুর্ভিক্ষের অবস্থা আরও সংকটের সৃষ্টি করবে।

8J. Bhuban Chandra Kar Mahapatra:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আমি শ্রদ্ধা ফ্যামিন এবং ইরিগেশন এর উপর বলছি। মাননীয় প্রধানমন্ত্রী আজ আমাদের কাছে ১৯৫৭-৫৮ সালের অতিরিক্ত বাজেট উপস্থিত করেছেন, অতিরিক্ত ব্যয়ের মঞ্জুরী জন্য। আমার মনে হয় এটা প্রয়োজন হত না যদি তিনি এবং তাঁর বিভাগীয় মাননীয় মন্ত্রীগণ একান্তিক আন্তরিকতার সঙ্গে বাংলার দরিদ্র জনসাধারণের অর্থের উপর দরদ এবং কর্তব্যবোধ রেখে দরিদ্র জনসাধারণের প্রয়োজনের সময় অপচয়ের দিকে সূতীক্ষ্ম নজর দিয়ে ১৯৫৭-৫৮ সালের বাজেটের মঞ্জুরী টাকা খরচ করতে পারতেন। মাননীয় প্রধান-মন্ত্রী এবং তাঁর বিভাগীয় মন্ত্রীগণ দরিদ্র জনসাধারণের উপকারের জন্য প্রচুর টাকা ১৯৫৭-৫৮ সালের মঞ্জুরী বাজেট অনুযায়ী খরচ করতে হাতে পেয়েছিলেন। কিন্তু টাকার বিরাট অঙ্ক তুলনা করে দেখলে জনসাধারণের উপকার তেমন উল্লেখযোগ্যভাবে করতে পারেন নাই। তাদের সুখসুবিধার ব্যবস্থা করতে তাঁরা ব্যর্থ হয়েছেন। এর দৃষ্টান্তস্বরূপ আমি টেস্ট রিলিফ কার্বে অর্থ ব্যয়ের আলোচনা করছি।

১৯৫৭-৫৮ সালে বাংলাদেশের দুর্য্থ জনসাধারণের প্রয়োজন মেটাবার মতন যে অর্থ বরাদ্দ হয়েছিল প্রয়োজনের তুলনায় সেই অপ্রচুর অর্থ সরকার যথাসময়ে এবং সমস্তটা দুর্য্থ জনসাধারণের হাতে দিতে পারেন নাই। সেই বরাদ্দ অর্থের এক মোটা অংশ আত্মসাৎ করেছে সরকারের নিয়োজিত ডিলার পে-মাস্টার, সুপারভাইজার এবং আর এক শ্রেণীর জীব যারা কংগ্রেসের কোন নিয়মনীতির ধার ধারে না, কিন্তু কংগ্রেসী ফতোয়ার জোরে সরকারী অফিসের আশ্রয়ে টেস্ট রিলিফ কার্বে মোড়লী করে ঘুরে বেড়ায়। জনসাধারণের উপকারের জন্য যেখানে সরকারী অর্থ বরাদ্দ সেখানেই এঁদের দৌঁধি, আর এঁদের দৌঁধি কংগ্রেসী দলের ভোট সংগ্রহের প্রয়োজনের সময়। সাধারণতঃ কার্তিক, অগ্রহায়ণ মাসে ধান ফসলের অবস্থা দেখে টেস্ট রিলিফ কার্বে উপযুক্ত স্থান স্থির হয়ে যায়। কিন্তু ধান ফসল উঠার ঠিক পরেই টেস্ট রিলিফের কাজ আরম্ভ না হয়ে আরম্ভ হয় ঠিক বর্ষার কিছু পূর্বে। বর্তমান বছরেও এই অবস্থা চলছে। চৈত্র মাস হল কিন্তু এখনও টেস্ট রিলিফের কার্য উল্লেখযোগ্যভাবে আরম্ভ করা হয় নি। টেস্ট রিলিফের কাজ বেশিরভাগ মাটি কাটার কাজ এবং বর্ষা আরম্ভ হলেই তা বন্ধ হয়ে যায়। বৃষ্টি হলে চুরির হাত খুলে যায় এবং চুরি যারা করে তারা নিরাপদ হয়ে যায়—কেন না শিটগুদা মেপে চুরি ধরবার বিশেষ সুবিধা হয় না। প্রচুর টাকা খরচা করে যে রাস্তা বা কৃষি বাঁধ প্রভৃতি প্রশস্ত বা মেরামত করা হয় সেগুলি প্রায়ই অসম্পূর্ণ থেকে যায়। এখানে দুর্য্থ জনসাধারণের প্রমত্ত বিরাট অপচয় হয়, কিন্তু আমরা এই এসেমবলীর মধ্যে টেস্ট রিলিফের প্রশস্ত রাস্তা বাঁধের পরিমাণের সরকারী হিসাব দেখে অবাক হয়ে বাই। আমাদের বলা হয় না যে কত পরিমাণের রাস্তা বা বাঁধ সম্পূর্ণ হয়েছে বা কত অসম্পূর্ণ রয়ে গেছে। দরিদ্র জনসাধারণের প্রতিনিধি বলে যে সরকার এই এসেমবলীর মধ্যে আন্দোলন করেন সেই সরকারের এই অর্থ খরচের পদ্ধতিগুলি দেখে জনসাধারণই বলে গৌরী সেনের টাকা। সুতরাং এর চেয়ে লজ্জার বিষয় আর কি হতে পারে।

তারপর মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, দিল্লী থেকে আরম্ভ করে কোলকাতা পর্যন্ত কংগ্রেসী সরকারের কর্ণধারগণ বলতে আরম্ভ করেছেন যে ফসল বাড়তে হবে। কোটি কোটি টাকা খরচ করে যে বড় বড় নদী পরিকল্পনাগুলি সম্পন্ন বা আধা সম্পন্ন করা হয়েছে তার সুখ্যাতির আশ্বালন এখন পেছনে পড়ে গেছে। রাসায়নিক সার প্রয়োগের ফলে, উন্নত ধরনের বীজ সরবরাহ করে যে খানা ফসল বৃদ্ধি পেয়েছে—তাই এখন সরকারী প্রচারের একমাত্র লক্ষ্য। ফসল বৃদ্ধির জন্য কোটি কোটি টাকা খরচ করে প্রথম পণ্ডাবির্ষকী পরিকল্পনার ব্যর্থতার পরে এখন ছোট ছোট ইরিগেশান স্কীম গ্রহণ করার উপযোগিতা স্বীকৃতিলাভ করেছে। কিন্তু পশ্চিমবাংলার সরকারের স্বীকৃতি কেবল মুখে, কাজে তেমন ব্যবস্থা দেখি না। দৃষ্টান্তস্বরূপ উল্লেখ করছি আমার এলাকার দুর্দদা বেসিনের কথা। দুর্দদা বেসিনের জমির পরিমাণ ২০ হাজার একর। জল নিষ্কাশনের পরিকল্পনার অভাবে প্রায় প্রত্যেক বৎসর আবাদ হয়েও ফসল নষ্ট হয়ে যাচ্ছে। দুর্দদা বেসিনের সংবাদ এই হাউসে অনেকবার পরিবেশিত হয়েছে। কংগ্রেসী দলের অনেকে বিশেষ করে যারা মৌদীনীপুর থেকে নির্বাচিত হয়ে এসেছেন তাঁরা সকলেই দুর্দদা বেসিনের সংবাদ জানেন। আমাদের সেচমন্ত্রী মহাশয় দুর্দদা বেসিনের ব্যবস্থা করে দেবেন বলে লোভ দেখিয়ে দুর্দদা বেসিনের দুঃস্থ লোকদের হাতের মালা পরেছেন কিনা জানি না, কিন্তু তাঁর দলের অনেকে মালা পরেছেন। এইবারের নির্বাচনের অব্যবহিত পূর্বে মাননীয় সেচমন্ত্রীর দলের লোক নির্বাচনের পরে দুর্দদা বেসিনের ব্যবস্থা করে দেবেন লোভ দেখিয়ে বেসিন অঞ্চলের সুবীধিক ভোট সংগ্রহ করেছেন। কিন্তু দুর্দদা বেসিন যে তিনমি্রে সেই তিনমি্রে। কারণ তার কোন ব্যবস্থা জন্য মূল বাজেট বা সার্ভিসমেন্টারী বাজেটের টাকা ধরা হয় নি, কিম্বা ১৯৫৮-৫৯ সালের অসম্পূর্ণ বাজেট বা আমাদের হাতে দেওয়া হয়েছে তাতেও কোন ব্যবস্থা করা হয় নি। অবশ্য এই দুর্দদা বেসিন নিয়ে প্রায় প্রতি বছরই দরিদ্র পশ্চিমবাংলার অর্থ দৃষ্ট জনসাধারণের সাহায্যের অঙ্গহাতে নানাভাবে অপচয় হয়ে যাচ্ছে কিন্তু সত্যি কার্যকরী কোন পরিকল্পনা গ্রহণ করলে এই অর্থের অপচয় বন্ধ হতে পারত। দুর্দদা বেসিন নিয়ে বছরবার মাননীয় সেচমন্ত্রীর দৃষ্টি আকর্ষণ করা হয়েছে—এবারও আমি আপনার মাধ্যমে তাঁর সদয় দৃষ্টি এর প্রতি আকর্ষণ করছি।

সর্বশেষে, মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয় আমার দৃঢ় বিশ্বাস যে পশ্চিমবাংলার সরকার ব্যয় নির্বাহের জন্য যে অর্থ ১৯৫৭-৫৮ সালের বাজেটে মঞ্জুরী পেয়েছিলেন ন্যায্যভাবে খরচ করলে ঐ অর্থই যথেষ্ট হত এবং সার্ভিসমেন্টারী বাজেট করে অর্থের প্রয়োজন হত না। সুতরাং আমি এই সার্ভিসমেন্টারী বাজেটের বিরোধীতা করছি।

[10—10-10 a.m.]

Bj. Bijoyal Chattopadhyay:

স্পীকার মহোদয়, আজকে এই বাজেটের সাধারণ সমালোচনায় আমি ২।১টি কথা আপনার সামনে পেশ করছি।

Mr. Speaker:

আমি বলছি এটা সাধারণ নয়, অসাধারণ সমালোচনা।

Bj. Bijoyal Chattopadhyay:

তা হলে একটা বিষয়ের উপর বলি। কিছুদিন আগে যে একটা কনফারেন্স হয়ে গেছে সেই কনফারেন্সে পৃথিবীর ছাগলরা মিলে ঠিক করেছে যে, পিতৃদের রক্ষার কাছে তারা একটা ডেপুটেশন পাঠাবে। ডেপুটেশনের অর্থ হচ্ছে যে, পৃথিবীর মানুষের তাদের দেখলেই খেতে ইচ্ছা করে এবং তারা খায়। অতএব মানুষদের হাত থেকে বাঁতে রক্ষা তাদের রক্ষা করেন সেজন্য তারা তাঁর কাছে ডেপুটেশন পাঠাবে। তারপর কনফারেন্সের পরে একটা নথরকান্তি ছাগলিশু ডাকতে ডাকতে স্বর্গলোকে রক্ষার কাছে উপনীত হয়ে বলল যে, পিতামহ, নরলোকের মানুষেরা আমাদের দেখলেই তাদের জিহ্বায় জল আসে এবং আমাদের মাংস তারা কেটে কেটে খায়।

আপনি আমাদের রক্ষা করুন। রক্ষা খানিকক্ষণ তার দিকে তাকিয়ে থাকলেন। তাকিয়ে থেকে কোন কিছু কথা বললেন না। তখন ছাগলিশু বললে—আমার আর্জি তো আপনার কাছে

পেশ করেছি—আপনি তো কিছুই জবাব দিলেন না। তখন রক্ষা বলে উঠলেন—তুই শীঘ্র আমার কাছ থেকে সরে যা, তোকে দেখে আমার তোকে খেতে ইচ্ছা করছে। স্পীকার মহোদয়, আমাদের দেশের চাষীদের অবস্থা ঐ ছাগশিশুরেই মতন, যার দৃষ্টি তার দিকে পড়ে তারই তাকে খেতে ইচ্ছা করে। আমি এখন এই দরখাস্ত আপনার নিকট পেশ করছি—আমি গ্রামে গ্রামে দেখেছি—সেখানে যেসমস্ত হাট হয় সেই সমস্ত হাটে চাষীদের কাছ থেকে লোকে “তোলা” আদায় করে। নগদ পরসায় খাজনা তো আদায় করেই, তার পরে ইজারাদার নানা রকম চাপ দিয়ে চাষীদের কাছ থেকে যথেষ্ট তোলা আদায় করে; এবং সেই তোলা আদায় যদি বন্ধ না হয় তা হলে চাষীরা “অধিক শস্য ফলাও” আন্দোলনে কখনই যোগ দিতে পারবে না। কারণ আমরা জানি, আমাদের দেশের চাষীদের অবস্থা খুব খারাপ, তারা মাথার ঘাম পায়ে ফেলে যে ফসল উৎপাদন করে সেই ফসল যখন তারা হাটে নিয়ে যায় তখন ইজারাদারেরা যদি তাদের কাছ থেকে যথেষ্ট তোলা আদায় করে তা হলে চাষীদের আর কোন উপায় থাকে না। এ নিয়ে আমাদের আর সঙ্গে আলোচনা করেছি, প্রধানমন্ত্রীর কাছে চিঠি লিখেছি। বাংলাদেশের গ্রামাঞ্চলের অসংখ্য চাষীদের পক্ষ থেকে আমি আজ নিবেদন করছি আপনার কাছে, নিবেদন করছি মন্ত্রীদের কাছে, নিবেদন করি দেশের জনগণের প্রতিনিধি হয়ে যারা আমরা এখানে এসেছি তাদের কাছে চাষীদের এই তোলার হাত থেকে রক্ষা করতে হবে। সেজন্য স্পীকার মহাশয়, আপনার মাধ্যমে বিশেষ করে রাজস্বমন্ত্রীর কাছে নিবেদন করছি—এই জিনিস নিয়ে তিনি যেন একটা মাথা ঘামান। এই রকম কোন একটা ব্যবস্থা আমাদের অনতিবিলম্বে হওয়া উচিত, যাতে এই তোলা আদায়ের অত্যাচার চিরকালের মতন বন্ধ হয়ে যায়। হয় তারা খাজনা দেবে, না হয় তো তোলা দেবে—এর একটা জিনিস বরং থাকলেও থাকতে পারে। কিন্তু ইজারাদারেরা খাজনাও আদায় করবে—আবার সঙ্গে সঙ্গে তোলাও নিতে থাকবে—

Mr. Speaker:

বিজয়বাবু, তোলা আদায় হতে পারবে না—এই নিয়ে আপনি কি কাট মোশন দিয়েছেন?

8j. Bijoylal Chattopadhyay:

না, এ ব্যাপারে নাই। স্পীকার মহাশয়, আমি আর একটা ব্যাপার সম্বন্ধে কয়টি কথা বলতে চাই। আমাদের দেশে অনেক অনাথা বিধবা ঢেঁকিতে ধান ভেনে কোনরকমে গ্রাসাচ্ছাদন চালায়। এখন আমরা দেখতে পাচ্ছি গ্রামাঞ্চলে হান্ধিং মোশিন—চালের কল দেখা দিয়েছে, তার ফলে যেসমস্ত দুঃস্থ ময়েরা, অনাথা বিধবারা এতদিন ধরে ঢেঁকিতে ধান ভেনে তাদের গ্রাসাচ্ছাদনের ব্যবস্থা করে আসছিল—যেমন একদল হরিণীর মধ্যে সহসা বাঘ এসে পড়লে সেই হরিণীদের যে অবস্থা হয় এই কল-বাঘ আসবার ফলে গ্রামাঞ্চলের সেই অনাথা বিধবাদের অবস্থাও বাঘ-আক্রান্ত হরিণী দলের অবস্থায় পরিণত হয়েছে।

[At this stage the blue light was lit.]

স্পীকার মহাশয়, আমি আপনার কাছে আর কয়েক মিনিট সময় চাই।

Mr. Speaker:

আমি আর সময় আপনাকে দিতে পারব না।

8j. Bijoylal Chattopadhyay:

আর এক মিনিট সময়ও দেবেন না।

Mr. Speaker:

বলুন,মই তো আর সময় দিতে পারব না।

8j. Bijoylal Chattopadhyay:

আজ, যদি আর এক মিনিট না দিতে পারেন, তবে কয়েক সেকেন্ড দিন [হাস্য]। আমার বিরোধী বন্ধুদের অনেকেই সমালোচনার বলেছেন যে, আমাদের এই গভর্নমেন্ট জনগণের জন্য কিছুই করেন নি, ওঁদের প্রায় সকলের বস্তুভার ভিতরই এই রকম একটা ধুলা শূন্যে পেয়েছি, যদিও এই ধুলা ইলেক্ট্রন ক্যাম্পনে সাহায্য করবার পক্ষে একটা প্রকৃষ্ট অস্ত্র, আমি এই কথা আপনার মাধ্যমে বিরোধীপক্ষের অতি প্রীতিভাজন ও প্রস্রাভাজন বন্ধুদের কাছে বলতে

চাই—নিম্নাবাদের দ্বারা জনসাধারণের কোন উপকার আপনারা করতে পারবেন না। জনসাধারণের দ্বারা নির্বাচিত হয়ে বারী এখানে এসেছেন তাঁরা নিজের নিজের এলেকান চাষীদের উপর যেসমস্ত অন্যান্য চলছে তার বিরুদ্ধে দাঁড়িয়ে, সেই অন্যান্যকে প্রতিহত করার প্রচেষ্টা করে, যদি চাষীদের ভিতর সমাজচেতনা জাগাতে পারেন, তা হলে জনগণের উপর অত্যাচার ও অবিচারের প্রতিকার তারা নিজেরাই করতে পারবে। জনগণের মধ্যে বিশেষ করে চাষীদের মধ্যে সেই সমাজ-চেতনা জাগানো সহজ কাজ নয়। সেটা তপস্যাসাপেক্ষ এই কথা তাঁদের স্মরণ করিয়ে দিয়ে স্পীকার মহাশয়, আপনি যে আমাকে একটু সময় দিলেন তার জন্য ধন্যবাদ দিচ্ছি।

Mr. Speaker: Your amendment No. 12 in Grant No. 10 is out of order.

Sj. Bhupal Chandra Panda:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, আপনার মাধ্যমে ইতিপূর্বে মাননীয় সদস্য বিজয়বাবু যা বললেন, তার উপর জোর দিয়ে জানাতে চাই—

Mr. Speaker:

আপনি তাকে ভুলে যান।

Sj. Bhupal Chandra Panda:

তাকে ভুলে যাচ্ছি, কিন্তু তার কথাগুলি কি করে ভুলি? কেননা—আজ বাস্তব ঘটনা কি? কংগ্রেসের সমাজতান্ত্রিকতার ফলে গ্রামাঞ্চলে যেসমস্ত জমিদারশ্রেণী জোতদারশ্রেণী যারা নাকি চিরকাল ছিল অকৃষক, আজ তারাই কৃষক-প্রজা হয়েছে এবং যারা দীর্ঘদিন ধরে রায়ত-প্রজা ছিল—

Mr. Speaker:

আপনার আমেন্ডমেন্ট তো 'আউট অব অর্ডার'।

Sj. Bhupal Chandra Panda:

আমাকে বলতে দিন, ভবিষ্যতে আপনার উপকারে লাগবে।

Mr. Speaker:

আপনার নিজের ভবিষ্যত দেখুন।

Sj. Bhupal Chandra Panda:

আমি জেনারেলভাবে বলছি। জলসেচ বিভাগ সম্বন্ধে বলব। সেচবিভাগের দিকে তাকিয়ে দেখুন সেচব্যবস্থার অব্যবস্থার ফলে আজ আমাদের দেশে হাজা শূকা নাম দুটো বাৎসরিক সমস্যা হয়ে দাঁড়িয়েছে। গেল বছর অতিরিক্ত জলের চাপে, বন্যা এবং অতিবৃষ্টির ফলে ফসল-হানি হয়েছে, তার জন্য সরকারের বিশেষ দৃষ্টি সেদিকে দেওয়া উচিত ছিল। কৃষকদের খাজনা রেহাই করা এবং সেচব্যবস্থা বর্তমান পর্যন্ত রেগুলার না হয় ততদিন পর্যন্ত কৃষকদের রিলিফ যাতে হয় সেটা করা দরকার। সেচবিভাগ যেসমস্ত পুকুর কেটে জলসেচের ব্যবস্থা হয়েছে বলে নিজেরদের দপ্তরে রেকর্ড করেছেন বাস্তবিক সেসমস্ত পুকুর দ্বারা জলসেচের কোন ব্যবস্থা হয় নাই। সেইজন্য এদিকে যে টাকা খরচ দেখানো হয়েছে সেটা বাজে ব্যয়। এ নিয়ে আমি বিস্তারিত আলোচনা করতে চাই না। আমি দাবি করছি প্রকৃতপক্ষে যেখানে জলসেচ হয় নাই সেখানে সাজা চাষী ও ভাগচাষীদের উপর যে জলকর ধরা হয়েছে সেটা রহিত করা হোক।

[10-10—10-20 a.m.]

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি বলতে চাই যে, আজকে ইরিগেশনএ যথেষ্ট পরিমাণ টাকা নেই বলে অনেক কাজ ওয়া বলে হয় না। এরা, বড় বড় সেচ পরিকল্পনা করছেন, বড় বড় সমাজজন্তুদের কথা বলছেন—বড়দিকে দৃষ্টি অনেক বেশি—কিন্তু ছোট ছোট ক্ষুদ্র সেচ পরিকল্পনার কাজ টেস্ট রিালিফ ওয়াক্ মারফত হতে পারে। আমার বক্তব্য হচ্ছে, স্পীকার মহাশয়, ছোট ছোট সেচ পরিকল্পনায় ইরিগেশন বিভাগ থেকে যদি টাকা না পাওয়া যায় তা হলে

টি আর ওয়ার্কের মাধ্যমে অনেক খালি নালা ইত্যাদি পরিষ্কার করা যেতে পারে এবং সেচ ব্যবস্থারও উন্নতি করা যেতে পারে কিন্তু আমি দেখতে পাচ্ছি যে, টেস্ট রিলিফ ওয়ার্ক তাঁর এমন সময় করান যখন বর্ষা প্রায় আসন্ন। অজয়বাবু বলছেন—টেস্ট রিলিফ ও'র নয়, কিন্তু আমার দুটো কাট মোশন আছে একটা ফ্যামিনেও আছে। সুতরাং টেস্ট রিলিফ ওয়ার্ক সম্বন্ধে বঙ্গা আউট অব অর্ডার নয়। আমার কথা হচ্ছে ইরিগেশনএ যদি টাকা বেশি না থাকে—অস্প ব্যয়ে যাতে বেশি কাজ হয় সেদিকে নজর দিন। সেজন্যই বলছি—টেস্ট রিলিফ ওয়ার্ক বাংলা-নেশ শুরুর হয় নি, কোন কোন জায়গায় সামান্য কিছু কিছু হয়েছে; আমি যা চাইছি সেট হচ্ছে ফসল উঠার পর থেকে বর্ষা পর্যন্ত যদি টেস্ট রিলিফ ওয়ার্কএর কাজ হ'ত তা হ'ত অস্প ব্যয়ে সেচ বা নিকাশের অনেকগুলি ভাল ব্যবস্থা হ'তে পারত। সেদিকে সরকারের দৃষ্টি নাই—এটাই হয়েছে সমালোচনা।

শ্রিতীয় জিনিস, বতস্কণ পর্যন্ত এই ব্যবস্থা না হচ্ছে ততস্কণ পর্যন্ত তাদের রিলিফএর ব্যবস্থা, কাজ দেবার ব্যবস্থা তাদের করতে হবে। কারণ তা না হ'লে দুর্দশাগ্রস্ত মানুষ কিছুতেই রিলিফ পেতে পারে না। তারপর আমার কথা হচ্ছে ব্যাপকভাবে যেসমস্ত জমিদার, বড় বড় জমির মালিক, জমি লব্ধিকরে ফেলেছে তা ধরার ব্যবস্থা কোথায়? এই ব্যবস্থা তাঁরা করতে পারেন আঁত সহজে, যদি তাঁরা সেটেলমেন্ট পরচা বিল করেন। বৃটিশ আমলে যা যা ছিল সেই পরচা ব্যবস্থা আজকে চালু না করার ফলে ব্যাপক দুর্দশা এবং ঘুরে ঘুরে ব্যবস্থা এর ভিতর দিয়ে চলেছে। এই সেটেলমেন্টএর ভিতর দিয়ে সব শেষ হয়ে গেল। আমি বলছি দেখানে যেখানে সেটেলমেন্ট শেষ হয়ে গেল সেখানে যদি পরচা দেওয়া হ'ত তা হ'লে কিভাবে রেকর্ড হচ্ছে না হচ্ছে চাষীরা জানতে পারত এবং সেটা জানবার জন্য আর খরচ করতে হ'ত না।

তারপর আর একটি সবচেয়ে বড় গাফিলতি হচ্ছে এই সরকার আমলাতন্ত্রের উপরই নির্ভর করেন। আমি বলতে চাই, সেচ পরিকল্পনার ক্ষেত্রে এবং টেস্ট রিলিফ ওয়ার্কএর ক্ষেত্রে এবং বিভিন্ন কাজে যদি স্থানীয় কমিটি তৈরি করে তার মারফত কাজ করেন তা হ'লে অনেক অপচয়ের হাত থেকে রক্ষা পাবেন, বাস্তবে কিছু কাজ হবে, কাজ সহজতর হবে।

SJ. Sunil Das:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি গ্রান্ট নম্বর ১৩, ৩ নম্বর কাট মোশন আর গ্রান্ট নম্বর ১৯, ৭ নম্বর কাট মোশনের উপর সাধারণভাবে বলতে চাই। প্রথমে আমি বলতে চাচ্ছি যে, এই যে সালিমেন্টারি বাজেট আনা হয়েছে তার ভিতর দুটো অসংগতি আমার চোখে পড়ছে—আমি সেটা আপনার মাধ্যমে অর্থমন্ত্রীর কাছে পেশ করছি। আমি জানি না, এটা আমার ভুল, না অর্থমন্ত্রীর ভুল—সেটা উনি আমাকে একটু বলে দেবেন। গ্রান্ট নম্বর ৩৩, মেজর হেড ৫৪—ফোমিন.....

Mr. Speaker: That is out of order.

SJ. Sunil Das: What is to be done. Mr. Speaker, Sir,

আমি আগে দুটো অসংগতির কথা বলছি, তারপর সাধারণভাবে অন্য কথা বলছি। গ্রান্ট নম্বর ৩৩এর কথা বলছিলাম ১৯৫৭-৫৮ সালের যে রেড বুক আছে তার ৬ পৃষ্ঠার ৭ কলামে বাজেট এন্ট্রিমেট ছিল ১ কোটি ৭৫ লক্ষ ৫৮ হাজার টাকা, আর ১৯৫৮-৫৯ সালের যে রেড বুক তাতে দেওয়া হয়েছে সেই সংখ্যা ৬ পৃষ্ঠার ৫ কলামে এসেছে এবং সেখানে বাজেট এন্ট্রিমেট দেখা যাচ্ছে ২ কোটি ৫১ লক্ষ ৮ হাজার টাকা—এই ডিসক্রিপেন্ডিটা বুঝতে পাচ্ছি না। এর ফলে রোভার্ডিউ এক্সপেন্ডিচারেও একটা ডিসক্রিপেন্স দেখা যাচ্ছে, সেটা আমি মাননীয় অর্থমন্ত্রী মহাশয়ের দৃষ্টিগোচর করতে চাই। সেটা হল ১৯৫৭-৫৮ সালের বইতে পাওয়া যায় ৭১ কোটি ৪২ লক্ষ ২ হাজার টাকা। এই হল রোভার্ডিউ এক্সপেন্ডিচার আর আজকে সেই রোভার্ডিউ এক্সপেন্ডিচার ১৯৫৮-৫৯ সালের বইতে দেখতে পাচ্ছি ৭২ কোটি ৬৪ লক্ষ ৩৬ হাজার টাকা, এটার কারণ বুঝতে পাচ্ছি না। তারপরে আমি বলতে চাচ্ছি, বাজেট এন্ট্রিমেট এবং রিভাইজড এন্ট্রিমেটের যা ডিসফারেন্স সেটা সালিমেন্টারি বাজেটের হিসাবে আসবে বলে আমাদের ধারণা, কিন্তু আমি দেখতে পাচ্ছি সবক্ষেত্রে তা হয় নি। আমি দেখতে পাচ্ছি ১০টা গ্রান্টের ক্ষেত্রে বাজেটের সঙ্গে রিভাইজডএর বা ডিসফারেন্স সালিমেন্টারিতে সম-পরিমাণ বরাদ্দ আনা হয়েছে, আর ৬টা গ্রান্টের ক্ষেত্রে রিভাইজড এন্ট্রিমেট ইজ লেস দ্যান দি

বাজেট এন্টিমেট। কিন্তু তা সত্ত্বেও সার্ভিসেস্টারি আনা হয়েছে, এটার কারণ বুঝতে পাচ্ছি না। রিভাইজড এন্টিমেটটা বাজেট এন্টিমেটের চেয়ে কম, তা সত্ত্বেও কেন সার্ভিসেস্টারি আনা হল? ২, ১৪, ২২, ২৬, ৩২, ৪৫ প্রভৃতি গ্রান্টের ক্ষেত্রে এটা ঘটছে। ছয়টি গ্রান্টের ক্ষেত্রে supplementary demand is less than the difference between Revised and Budget Estimate.

তা হলে কি এইসব ক্ষেত্রে আর একটা সার্ভিসেস্টারি আসবে, না একসেস গ্রান্ট হিসাবে আমাদের কাছে মঞ্জুরির জন্য আসবে যে বেশি টাকা খরচ হয়েছে, তোমরা টাকা মঞ্জুর করে দাও। এখানে ওটা গ্রান্টের ক্ষেত্রে সার্ভিসেস্টারিটা রিভাইজড এবং বাজেটের যে ডিফারেন্স তার চেয়ে অনেক বেশি। এডুকেশনে দেখছি ১ কোটি টাকা বেশি, এইভাবে বিশ্লেষণ করলে দেখা যাবে বাজেটটা অর্থহীন হয়ে দাঁড়ায়।

Mr. Speaker:

এক্সপ্লানেন্টর মেমোরান্ডামটা যদি পড়েন তা হলে বুঝতে পারবেন।

Sj. Sunil Das:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করছি যে, এক্সপ্লানেন্টর মেমোরান্ডাম অত্যন্ত ইনসার্বিসিয়েন্ট এবং আমার যে কাট মোশন ছিল এডুকেশন গ্রান্টের উপর কাট মোশন তাতে আমি ভেবেছি সার্ভিসেস্টারি বাজেটের ২০ পৃষ্ঠায় সেখানে লেখা আছে W(ii) Improvement of the condition of service of teachers.

গ্রান্টস ইন এড ১ লক্ষ টাকা—এটা কিসের জন্য বা কোন টিচার—কলেজ টিচার, না স্কুল টিচার—কাদের জন্য? সেজন্য আমি আমার কাট মোশনে বলেছি যে, ইউনিভার্সিটি গ্রান্টস কমিশন কলেজ টিচারদের জন্য যে গ্রান্ট দিতে প্রস্তুত আছেন সেই গ্রান্ট বাংলা সরকার সম্ভাব্যহার করছেন কিনা। এটা কি সেই গ্রান্ট? এটা আমি আমার কাট মোশনে দিয়েছিলাম কিন্তু জানতে পারলাম যে, সেই কাট মোশন আপনি অনুগ্রহ করে আউট অব অর্ডার করেছেন।

[10-20—10-30 a.m.]

এমন অর্কিগুৎকর এক্সপ্লানেশন রয়েছে যার উপর কোন কাট মোশন দেওয়া চলে না, তাই আমি মনে করব, চোখে ধূলা দিয়ে টাকা স্যাংশন করবার ব্যবস্থা এই বাজেটের মধ্যে রয়েছে। প্রত্যেকটা হেডএ আমি দেখিয়ে দেব, স্পীকার, স্যার, আপনি যদি আমার সময় দেন—প্রত্যেকটি হেডএ আমি দেখিয়ে দেব কোনরকম এক্সপ্লানেশন দেওয়া হয় নি। সেই হিসাবেই বলছি, ইউনিভার্সিটি গ্রান্টস কমিশন ফার্স্ট এপ্রিল থেকে টাকা দেবার জন্য বসে আছেন—তারা রাজ্য-সরকারকে বলেছেন, আমরা জুলাই মাস থেকে টাকা দিচ্ছি তোমরা নিয়ে যাও, আমরা ফিফটি পারসেন্ট দিচ্ছি, তোমরাও ফিফটি পারসেন্ট দেবে। তারা কলেজ টিচারদের ২০০—৫০০ মিনিমাম গ্রেড করে দিয়েছেন যাকে আমাদের লেবারএর পরিভাষায় বলা হয় নীড-বেসড, অর্থাৎ মিনিমাম ওয়েজ—নিম্নতম প্রয়োজনের যে অপরিহার্য মান সেই মানের ভিত্তিতে তারা ২০০—৫০০ করে দিচ্ছেন এবং তার জন্য তারা গ্রান্ট নিয়ে বসে আছেন। আমার ধারণা ছিল আমাদের বাংলা সরকারের ১ লক্ষ টাকার প্রয়োজন আছে, ইউনিভার্সিটি গ্রান্টস কমিশনএর দেয় টাকার ম্যাচিং গ্রান্ট হিসেবে। আমি সেজন্য একটু ক্লারিফিকেশনএর উদ্দেশ্যে এই কাট মোশন এনেছিলাম। কলকাতায় এবং বাংলাদেশে কতগুলি বড় বড় কলেজ আছে যারা ইউনিভার্সিটি গ্রান্টস কমিশনএর যেসমস্ত কন্ডিশন সেইসমস্ত কন্ডিশন পূরণ করতে নারাজ ছিল বলে আমরা জেনেছি এবং ইউনিভার্সিটি গ্রান্টস কমিশনএর শর্তের উপর —

Mr. Speaker: Your cut motion runs thus:

“to raise a discussion about the failure of the State Government to avail of the grants sanctioned by the University Grants Commission towards enhancement of the scales of pay of the teachers of the colleges of West Bengal.”

If you look at page 21, you will find that no money has been asked for that in this supplementary budget.

Sj. Sunil Das: I am coming to that. This comes under the item "Expenses out of the grant from the Government of India for Centrally sponsored Schemes outside the State Plan".

এর ভেতর ইউনিভার্সিটি গ্রান্টস কমিশনের টাকা আসবে কিনা সেটা বুঝার মত অন্ততঃ আমার বোধ নাই—

Mr. Speaker:

সেজন্য তো এক্সপ্লানেশনের স্টেটমেন্ট রয়েছে।

Sj. Sunil Das:

নাই বলেই তো আমার এই অভিযোগ। এই এক্সপ্লানেশনের স্টেটমেন্ট আরও এক্সপ্লানেশন হওয়া উচিত। এখানে কি লেখা আছে? এখানে আছে—

These schemes have been taken up outside the State Plan at the instance of the Government of India. What are those schemes—

তা কি লেখা আছে? এখানে কি তার কোন এক্সপ্লানেশন দেওয়া আছে? তা হলে আমরা কি করে বুঝব—আমরা কি অন্তর্ভাবী? শিক্ষামন্ত্রীর মনের ভিতর কি আছে আমাদের পক্ষে বোঝা সম্ভব নয়। মাস্তুমহাশয় দয়া করে বলবেন কি, বইএ লেখা না থাকলে আমরা কি করে বুঝব কোন স্কিমের কথা বলছেন—হাজার হাজার স্কিম নিয়ে তারা কাজ করছেন—তাই এটা বলা না থাকলে আমাদের পক্ষে বুঝা মুশকিল—

Mr. Speaker: I myself do not profess to be a great expert in these matters. But I think the correct reading would be that all these relate to basic training. Development Schemes—(ii) Second Five-Year Plan—Basic Training Institutions—Grants-in-aid, etc.—so much; Improvement of the condition of service of teachers—grants-in-aid, etc.—so much; Multipurpose Schools—Grants-in-aid, etc.—so much; Improvement and expansion of Library Service and Training—Contingencies—so much, Grants-in-aid, etc.—so much. What more explanation do you want? It is quite clear.

Sj. Sunil Das:

কি করে বুঝব। অনেক ডিপার্টমেন্টাল স্কিম আছে—

Centrally sponsored schemes, Second Five-Year Plan, Basic Training Scheme Improvement of the condition of service of teachers.

ইত্যাদি অনেক কিছুই তো আছে.....

'These' relate to the Centrally sponsored schemes. Are those schemes exhaustively mentioned here? Are there also schemes which might not have been mentioned here?' So, 'these' relate to Centrally sponsored schemes.

Mr. Speaker:

মিঃ দাস, শুনুন, আমি যা বলেছি আগে সেটা একটু দেখবেন।

I think that is the correct reading of the budget.

Sj. Sunil Das:

আপনি যে ছেডের কথা বললেন, সেই ছেডে রয়েছে

Centrally sponsored scheme.

এই লিস্টটা কি একজসটিভ, না সেন্সরাল স্পনসর্ড আরও স্কিম আছে? মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার অনেক সময় নষ্ট হয়েছে, আমাকে কিছু সময় দিতে হবে।

Mr. Speaker:

আমি তো সময় দিতে পারব না।

If you were saying something which was not accurate, as a Speaker it was my duty to check it.

৪). Sunil Das:

তারপর, বা বর্গহিলাম, ইউনিভার্সিটি গ্রান্টস কমিশনের কথা—ম্যাট্রিক গ্রান্ট সম্পর্কে বাংলা সরকার কি করছেন জানি না, অথচ ৩১এ মার্চের তিথির এই গ্রান্টের দেয়ায় ফুরিয়ে বাবে। এ সম্পর্কে বাংলা সরকারের কি প্রস্তাব আছে আমি তা জানি না। বাংলাদেশের কলেজগুলি কলেজ ইউনিভার্সিটি গ্রান্টস কমিশনের এবং পশ্চিমবঙ্গ সরকারের শর্ত পালনে প্রস্তুত আছে আমি জানি, অথচ সেই কলেজগুলিকে বর্ষিত স্কোলে বেডন দেবার জন্য টাকা দেওয়া হচ্ছে না কেন বুঝতে পারি না। আমি জানি ৫টা বড় কলেজের আপিস্তর জন্য এই কাজ হচ্ছে না। আমি জানি তাদের যে সারান্স রয়েছে সেই টাকা দিয়ে তাদের হয়তো ২।০ বৎসর চলতে পারে। আমি বলব কেন অবশিষ্ট কলেজগুলিকে গ্রান্ট দেওয়া হচ্ছে না মাননীয় শিক্ষামন্ত্রী পুনঃ বিষয়ে আমাদের অবহিত করবেন।

৪). Radhanath Chattoraj:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, সেচ সম্পর্কে আমি প্রথমেই বলতে চাই যে, ময়ূরাক্ষী পরি-কম্পনার ৬ লক্ষ একর জমিতে জল দেওয়ার কথা ছিল, কিন্তু এ পর্যন্ত মোট ৩ লক্ষ ৪০ হাজার একর জমিতে জল দেওয়া হয়েছে। এর মধ্যে ৩ লক্ষ ছিল ধানী জমি আর বাকি ছিল রবিতে। কিন্তু এখন পর্যন্ত মোটামুটি ৩ লক্ষ একর জমিতে জল দেওয়া হয়েছে। ক্যানালের অব্যবস্থার জন্য এত বড় ও সুন্দর একটা পরিকল্পনার কাজে কিয়তম গাফিলতি হচ্ছে তা কহতবা নয়। এসবই হচ্ছে মিসম্যানুজমেন্টের জন্য। মূল ক্যানালের দ্বারা চাষীরা সেচের জল পায় না, এবং যেখানে ক্যানেলটা কাটা প্রয়োজন ছিল সেখানে কাটা হয় নি এবং তার জন্য চাষীরা জল নিয়ে মারামারি করে। সরকারী ওভারসিয়ার গিয়ে জল সেচনের সীমারেখা দিয়ে আসছে, কিন্তু ভিলেজ ক্যানেল না থাকায় চাষীরা জল পায় না। তাই আমি বলছি, ক্যানেল যাতে সুষ্ঠুভাবে পরিচালিত হয় তার ব্যবস্থা করা দরকার। বহু জায়গায় এমনভাবে ক্যানেল কাটা হয়েছে যার জন্য সেটা পরিভ্রম্য হয়ে পড়ে আছে, সেখানে ক্যানেলের জল যায় না। সেইসব জায়গা ভরট করে দিয়ে চাষের উপযুক্ত করে তোলায় প্রয়োজন আছে। তারপর সাঁকোর ব্যবস্থাও খুব খারাপ। এই সরকার বলে থাকেন যে, তাঁরা জনগণের সরকার, কিন্তু তাঁরা কোনদিন জনগণের কথা চিন্তা করেন না। এখানে সেচমন্ত্রী সেবারে বলেছিলেন, জেলা ম্যাজিস্ট্রেটের সঙ্গে পরামর্শ করে এই সাঁকোগুলি তৈরি করা হয় কিন্তু চাষীদের সঙ্গে কোন পরামর্শ করা হয় নাই। এই সাঁকো সম্পর্কে খুব তাঁর একটা আপত্তি রয়েছে জনসাধারণের মধ্যে। দুই রকমের সেচব্যবস্থা হয়; একরকম হয়, হীরগেশন অ্যাঙ্ক অনুধারী, সেটা চাষীর ইচ্ছার উপর ছেড়ে দেওয়া হয়। আরেকরকম হয় বি ডি অ্যাঙ্ক অনুধারী। এই দুইরকম ব্যবস্থা বলবৎ থাকলে কি করে সুষ্ঠু সেচব্যবস্থা হতে পারে বুঝতে পারি না। তা ছাড়া, সরকারের গাফিলতির জন্য কর আদায় বন্ধ হয়ে আছে।

[10-30—10-40 a.m.]

একসঙ্গে সমস্ত কর আদায় করতে গেলে চাষীদের বখেট কষ্ট হবে। সেইজন্য এ সম্পর্কে একটা চিন্তা করে কিস্তিবন্দীতে কর আদায়ের ব্যবস্থা করতে হবে। সরকার তাঁদের খুশিঅত বখন তখন বলেন, রবিশস্য চাষ করতে হবে। কিন্তু সেটা তাঁরা কি করে করবেন, যদি চক-বন্দী চাষ না করেন। সেখানে চক-বন্দী চাষের প্রয়োজন, সেখানে তার ব্যবস্থা সরকার না করে শুবু হুকুম দিয়ে দেন চাষ করবার জন্য।

ক্যানাল এরিয়ার জন্য ১ কোটি, ১০ কোটি টাকা খরচ বরাদ্দ ছিল এবং বলা হয়েছিল এর কাজ ১৯৫২ সালে শেষ হবে। কিন্তু আজ পর্যন্ত তার কাজ সম্পূর্ণ হ'ল না এবং খরচের অঙ্কও প্রায় দ্বিগুণ হয়ে গেল। আবার দেখা যায় ক্যানাল সেখানে কাটা হয়েছে, সেটা কখনও কোন গ্রাম বা রাস্তার উপর দিয়ে চলে গিয়েছে। আমি একটা জায়গার কথা জানি, সেটা হচ্ছে তিবা ইউনিয়নের বাঘা গ্রামের মধ্যে দিয়ে ক্যানাল চলে গিয়ে এক গভীর খাদ সৃষ্টি করেছে। এইগুলির ব্যবস্থা করা একান্ত প্রয়োজন।

আমাদের জেলায়, কেশেরা গ্রামে একটা সাকো নির্মাণ করবার কথা হয় এবং তার জন্য মন্দিরমহাশয়ের কাছে ডেপুটেশন এসেছিল, বহুবার আবেদন নিবেদন করা হয়েছিল, কিন্তু মন্দিরমহাশয়ের সে সম্বন্ধে কেয়ার করেন নি। এটা বাতে শীঘ্র হয় তার জন্য ব্যবস্থা করা দরকার।

আমাদের ঐ অঞ্চলে বীরভূম, মুর্শিদাবাদ ও বর্ধমান জেলার মিলন স্থানে কুরে নদীর মোহনা মজে যাওয়ার ফলে ৪০ হাজার একর জমি অনাবাদী হয়ে গিয়েছে। ১৯৫০ সালে সেই মোহনার আংশিক সংস্কারের ফলে কিছুটা জমির ফসল ভাল হয়েছিল। সুতরাং বাকি অংশটুকু সংস্কার করলে পর ঐ অঞ্চলের একটা বিরাট জায়গা আবাদযোগ্য হয়। সেইজন্য ঐ মোহনাটির সংস্কার একটু তাড়াতাড়ি করার প্রয়োজন।

(Dr. RADHAKRISHNA PAUL :

দাদা কোথাকার কথা বলছেন?)

বীরভূম, মুর্শিদাবাদ ও বর্ধমান এই তিনটি জেলার কথা বলছি। এখান দিয়ে যে ক্যানাল গিয়েছে, সেটাকে সংস্কার করবার জন্য আমি বলছি। বীরভূম, মুর্শিদাবাদ ও বর্ধমানে ক্যানালএর জল সাঙ্গাই করবার জন্য একটি ক্যানাল ক্রিমিটি করা দরকার এবং সেই ক্যানাল ক্রিমিটির কাজ হবে ক্যানালএর কোথায় কি অব্যবস্থা আছে তা নিরীক্ষণ করা ও সেই সম্পর্কে সরকারের কাছে নিয়মিত রিপোর্ট পেশ করা এবং সেই অনুসারে সরকারের সুব্যবস্থা করা—এইটা হল আমার বক্তব্য।

ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র সেচ পরিকল্পনার জন্য সরকার মামুলি ধরনের ১০ হাজার টাকা স্যাংশন করে দিয়েছেন। কিন্তু তাতে কোন কাজ ঠিকমত হচ্ছে না। ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র সেচ পরিকল্পনাগুলি যদি রূপায়িত করা হয়, তা হলে বহু এলাকা ইরিগেট করা যেতে পারে। সেইজন্য ঐ খাতে ১০ হাজারের চেয়েও আরও বেশি টাকা বরাদ্দ করা উচিত বলে আমি মনে করি। এই পরি-কল্পনার জন্য যে খরচ হবে, তার ঋণশ পাবলিক দেবেন এবং বাকি ঋণশ সরকার দেবেন—এইভাবে কাজে অগ্রসর হওয়া উচিত।

আমি আশা করি সরকার এদিকে বিশেষ দৃষ্টি দেবেন।

Sj. Basanta Lal Chatterjee:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি (৩০) নম্বর গ্র্যান্ট ফেমিন ও (১০) নম্বর গ্র্যান্ট ইরি-গেশনএর উপর আমার বক্তব্য রাখছি।

সারা বাংলায়, বিশেষ করে পশ্চিম দিনাজপুরে দুর্ভিক্ষ ভীষণভাবে দেখা দিয়েছে। ১৯৫৪, '৫৫, '৫৬ সালের বন্যায় এবং ১৯৫৭ সালে অনাবৃষ্টির জন্য লোকের কষ্ট অত্যন্ত বেড়েছে এবং এবার আবার দেখা যাচ্ছে ধানের ফলন মাত্র দু' আনা পরিমাণ হয়েছে, প্রয়োজনের তুলনায় অনেক কম।

সারা পশ্চিম দিনাজপুরে মাত্র তিনটা টেস্ট রিলিফএর ব্যবস্থা হয়েছে। যেখানে ৮০ হাজারের উপর লোকের বাস, সেখানে মাত্র একটি রাস্তা হয়েছে। অর্থাৎ প্রয়োজনের তুলনায় কিছুই হয় নি।

তারপর খাদ্য সম্বন্ধেও শুনতে পাই ঐরূপ ব্যবস্থা। সমস্ত ইউনিয়নের মধ্যে মাত্র কয়েকটিতে টেস্ট রিলিফ ও মডফারড রেশনিংএর বন্দোবস্ত করা হয়েছে। ইটাহার ধানার ১১টার জায়গার ৬টা হয়েছে, সেখানে আরও প্রয়োজন আছে।

বর্তমান অবস্থার লোকে খাজনা দিতে পারছে না। এজন্য তাদের কিছু সময় বাড়িয়ে দেওয়া দরকার এবং ঋণও স্থানিকটা মকুব করা দরকার। কো-অপারেটিভ ব্যাঙ্কএর অবস্থা অভ্যস্ত খারাপ। প্রাতি বছর এখানে লোকের খাদ্যাভাব ও অনাহারের জন্য, চার, পাঁচ জন করে আত্মহত্যা করে। তাদের এই অনাহারের হাত থেকে বাঁচানোর জন্য, সমস্ত বিষয় একটা পাকা উদ্ভব করে, একটা সুদৃঢ় পরিকল্পনা নিয়ে ব্যবস্থা করার প্রয়োজন রয়েছে।

তারপর ইরিগেশনএর দিক। পাম্পিং মেশিন, স্কুইস গেট এবং টিউব-ওয়েলএর ভাল বন্দোবস্ত না করলে সেই সমস্ত জায়গার জমিতে মোটেই আবাদ হবে না। প্রথমত স্কুইস গেট ও ছোট ছোট সেচের ব্যবস্থা করা অনিবার্হ হয়ে পড়েছে। তা ছাড়া চাষের জন্য বীজ, ঋণ, খাদ্য প্রভৃতির সাহায্য তাড়াতাড়ি দেওয়া একান্ত প্রয়োজন।

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনি জানান এখানে শিক্ষার ব্যবস্থা অতি শোচনীয়। ইটাহার থানায় প্রায় ৮০ হাজার লোকসংখ্যা, অথচ সেখানে একটিও হাই স্কুল হয় নি। সেইজন্য আমার দাবি, পশ্চিম দিনাজপুর জেলায় যেখানে যেখানে হাই স্কুল হয় নি, সেই সমস্ত জায়গায় অবিলম্বে হাই স্কুল স্থাপন করা হোক। বালিকা বিদ্যালয়ের সংখ্যা এই সমস্ত এলাকায় অত্যন্ত কম। আরও বালিকা বিদ্যালয় খোলার বন্দোবস্ত করা উচিত।

ইসলামপুর মহকুমা পশ্চিম দিনাজপুরে এসেছে। সেখানে প্রাথমিক শিক্ষকদের বেতন, রাশিগঞ্জ ও বালুরঘাটের তুলনায় অনেক কম দেওয়া হচ্ছে। যাতে এখানে প্রাথমিক শিক্ষকদের বেতন সমভাবে দেওয়া যায় তার জন্য আমি মন্ত্রিমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। কাজেই এই যে বাজেট উপার্ণিত হয়েছে, তাতে দেখা যায়, বহুক্ষেত্রে প্রয়োজনের তুলনায় টাকা অনেক কম দেওয়া হয়েছে। সর্বত্র সকল কাজ যাতে সুষ্ঠুভাবে পরিচালনা হয় এবং টাকার অপচয় না হয়, তার জন্য বিশেষভাবে মাননীয় মন্ত্রিমহাশয়ের দৃষ্টি আকর্ষণ করছি।

এ ছাড়া আরও যেসমস্ত জায়গায় দৃর্ভিক্ষ বিরাটভাবে দেখা দিয়েছে, তার প্রতিকারের ব্যবস্থা করা একান্ত প্রয়োজন।

সম্প্রতি কেংলা ও চোপড়া থানা থেকে টেলিগ্রাম এসেছে যে, সেখানে চুরি-ডাকাতি ভীষণভাবে বেড়ে গিয়েছে। ইটাহার থানা ও অন্যান্য জায়গায়, পশ্চিম দিনাজপুর ও মালদহের সমস্ত জেলায় চুরি, ডাকাতি ভীষণভাবে হচ্ছে। এই সমস্ত জায়গার লোকেরা নানাপ্রকার অভাবের তাড়নায় পড়ে যাতে অসাধুতার পথে না যায়, তার জন্য সরকারের পক্ষ থেকে প্রয়োজনীয় ব্যবস্থা অবলম্বন করা একান্ত প্রয়োজন। এই হ'ল আমার বক্তব্য।

Sj. Panchanan Bhattacharjee:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, গ্র্যান্ট নাম্বার টেন সম্বন্ধে আমার বক্তব্য হচ্ছে—এই যে টাকা বরাদ্দ করা হয়েছে, তা সবই তুলনামূলক ব্যাপার। টাকা খরচ করা হয়, কিন্তু আসল কাজ বিশেষ কিছু হয় না।

ইরিগেশন এবং পাবলিক ওয়ার্কসএর ক্ষেত্রে দেখা গিয়েছে এর জন্য বাজেটে টাকা পাশ হয়, তারপর বর্ষার পরে টেন্ডার কল করা হয়, এবং তারপর টেন্ডার দেখে জুলাই মাসে কাজ আরম্ভ হয়। কাজ হ'তে হ'তে বছর শেষ হয়ে যাবার পর, যখন বৎকিণ্ডে কাজ আরম্ভ হয়, তখন নতুন বাজেটের জন্য সেই কাজ বন্ধ হয়ে থাকে, ফলে সেই কাজ বর্ষার জলে ধুয়ে চলে যায়। বছর বছর ধরে এই রকম অব্যবস্থা চলে আসছে এবং এতে বহু অর্থ অপচয় হয়। এই যে অশুভ ব্যবস্থা আছে, এর পরিবর্তন একান্ত প্রয়োজন। ইরিগেশন অ্যান্ড পাবলিক ওয়ার্কসএর কাজ সাধারণত জুলাই মাস থেকে ধরা হয়। সুতরাং বাজেটে আগে থেকে আমাদের পশ্চিম বাংলা সরকার বিশেষভাবে এই ইরিগেশন ডিপার্টমেন্টএর জন্য ব্যবরায়শটী যদি জুলাই মাস থেকে ধরেন তা হলে মহাভারত কি অশুভ হয়ে যায়? সেইভাবে কাজ করলে রাজ্যের অর্থের অপচয় অনেক কম হতে পারে এবং সপো সপো কাজগুলিও সুষ্ঠুভাবে সম্পন্ন হ'তে পারে।

স্বিডাই জিনিস হ'ল, আমরা এ পর্যন্ত যেসমস্ত সরকারী পরিকল্পনা দেখে আসছি, গণ্যার পূর্বদিকে মূর্শিদাবাদের শেষ সীমা থেকে আরম্ভ করে ২৪-পরগনার শেষ সীমায়, অর্থাৎ পশ্চিমদিক থেকে আরম্ভ করে সুল্লরবন পর্যন্ত সমস্ত এলাকা বরবাদ করে রাখা হয়েছে। সোমেন এক প্রশ্নের উত্তরে তারপ্রাপ্ত মন্ত্রিমহাশয় বললেন, পিরালী, রাতুলার পরিবর্তে আরাপাচি-সোনারপুর স্কীম করা একান্ত প্রয়োজন, তা না হলে এ অঞ্চলে যে নদী মরে আছে, তা থেকেই বাবে।

আমার শ্বিতীর বক্তব্য হচ্ছে, গ্র্যান্টস নাম্বার এইটিন অ্যান্ড নাইনটিন—এডুকেশন সম্বন্ধে। প্রথমটা হচ্ছে শিক্ষামন্ত্রী মহাশয় কিছু টাকা দেন বিভিন্ন প্রতিষ্ঠানকে। কিন্তু আমি জানি অন্ততঃ একটা প্রতিষ্ঠানের কথা, সেটা হচ্ছে বঙ্গীয় বিজ্ঞান পরিষদ। যে টাকা তাদের দেন, তাতে তাদের বাড়ি ভাড়াই ফুলার না, অথচ এ'রা পাইওনিয়ার ওয়ার্ক করছেন। সত্যেন বোস মহাশয় এর পিছনে ছিলেন এবং এ'রা নানারকম বইটাই ছাপিয়েছেন।

আমার বক্তব্য বিশেষ করে যাদবপুর ইউনিভার্সিটির প্রতি। আচার্য সত্যেন বোস বলার পরে—উচ্চশিক্ষা বাংলার একমাত্র ভাষা এবং যে ভাষার মাধ্যমে উচ্চশিক্ষার সমস্ত ব্যবস্থা করা যেতে পারে। তাঁর এই কথা বলার পরে বঙ্গীয় বিজ্ঞান পরিষদের পাবলিকেশনএর জন্য আরও কিছু বেশি টাকা সাহায্য করেন এবং তার বাড়ি তোলার জন্য কিছু বেশি টাকা সাহায্য করেন।

তারপর এঁসিয়াটিক সোসাইটি সম্বন্ধে আমার বক্তব্য হচ্ছে, এটা বই রাখবার একটা প্রতিষ্ঠান। কিন্তু এখানে পুঁথিগুণি অত্যন্ত অব্যবস্থায় রাখা হয়েছে। এই অব্যবস্থার কথা কাগজে প্রকাশ ও বহুবার আলোচনা হবার পর কেন্দ্রীয় সরকার কিছুটা সাহায্য করতে রাজি হয়েছেন এবং পাঁচমবঙ্গ সরকারও কিছু টাকা সাহায্য দিচ্ছেন।

জানি অন্ততঃ একটা প্রতিষ্ঠানের কথা, সেটা হচ্ছে বঙ্গীয় বিজ্ঞান পরিষদ। যে টাকা তাদের তারা পাবে, তাতে বাড়ি হয়তঃ মেরামত হবে। কিন্তু সেখানে ঐ সকল বই, পুঁথিগুণি যদি ঠিকভাবে রাখার বন্দোবস্ত না করা হয়, তা হলে আমাদের অনেক ভ্যালুএবল বইয়ের ক্ষতি হয়ে যাবে।

তাদের বাড়ীর অবস্থা অত্যন্ত শোচনীয় এবং যে টাকাটা দেওয়া হয় তার অধিকাংশই বাড়ী মেরামত হতে ব্যয়িত হয়। কিন্তু পুঁথিগুণি ঠিক মতন রাখার ব্যবস্থা যদি না হয় তাহলে আমাদের বহু অমূল্য সম্পদ চলে যাবে। বাংলা, সংস্কৃত, আরবী, ফারসী ইত্যাদি নানান ভাষার পুঁথি আছে। এই ব্যাপারে তাঁকে বলব যে, সেখানে আরও কিছু সাহায্যের ব্যবস্থা করে যাতে প্রচার ক্যাটালগিং হয় তার জন্য চেষ্টা করুন, কেন না তাতে ভবিষ্যতে গবেষকদের অনেক সুবিধা হবে।

[10-40—10-50 a.m.]

তৃতীয় জিনিস—গ্র্যান্ট নাম্বার নাইনটিন সম্বন্ধে আমি বলব। আমার এক নম্বর বক্তব্য হল যে, যদিও সেটা এর মধ্যে আসছে না, কিন্তু তবুও সে জিনিসটা দেখতে পাচ্ছি না বলে বলছি যে, সেক্রেটারী এডুকেশন বোর্ড—এ বছরের পর বছর লাভ বাড়ছে, অথচ সেখানকার কর্মচারীদের মাহিনা অত্যন্ত জঘন্য। সেজন্য বলব যে, সেখানে তাঁরা টাকা সাহায্য করে কর্মচারীদের মাহিনে বাড়ানোর চেষ্টা করুন। সেক্রেটারী এডুকেশন বোর্ড বই পাবলিকেশন করেন। বাংলা ভাষার দাবী নিয়ে আমরা একযোগে কেন্দ্রীয় সরকারের সঙ্গে লড়াই করতে চাইছি, কিন্তু এদিকে আমাদের বাংলা ভাষার কোন স্ট্যান্ডার্ড গ্রামার নেই। বিভিন্ন গ্রামারিয়ান এক-এক জিনিসের এক-এক পরিভাষা সৃষ্টি করার ফলে যদি কোন অব্যাপ্তালী ব্যঙ্গা ব্যাকরণ পড়তে যায়, তাহলে তাতে তার মাথা খারাপ হয়ে যাবে। সেজন্য এইসব দিকে তাঁকে দৃষ্টি দেবার জন্য বলব। তারপর বে-সরকারী কলেজকে সাহায্য দেবার ব্যাপারে যে একটা আইটেম আছে সেটার সম্বন্ধে কিছু বলব। তাঁরা যখন বে-সরকারী কলেজে সাহায্য করেন তখন তার এ্যাকাউন্ট ইনস্পেকশন-এর ব্যবস্থা করুন। বে-সরকারী কলেজে সার্বোচ্চিক এ্যাপারেটাস, ফার্নিচার ইত্যাদি কেনবার জন্য কি ধরনের খরচ হয়, সেগুলো যদি প্রত্যক্ষভাবে তাঁরা তদন্ত করেন তাহলে হয়তঃ কিছু জানতে পারবেন। শ্বিতীর জিনিস হল, বে-সরকারী কলেজে তাঁরা টাকা দেন, কিন্তু তাঁরা শুনলে অবাক হবেন যে, এখানকার একজন সরকারী একজন পিওনের সমান মাহিনে দেওয়া হয়। আবার আর একটা জিনিস হচ্ছে যে—আমরা জানি আছে, কোন কোন বে-সরকারী কলেজে পুরোপুরি ব্যবস্থা চালানোর জন্য ৪ সিকট—এ ক্লাস হচ্ছে এবং এসব এমন কারদার হচ্ছে যে সাধারণভাবে ধরবার উপায় নেই। অর্থাৎ সকালে এক সিকট এবং দু' সিকট হয়—বেলা ১০টার আশ্রিত হয়, বেলা ১২টার আর একটা সিকট আশ্রিত হয়, আবার বিকেলে একটা সিকট হয়। এই ৪ সিকট

ছাড়াও কোথাও কোথাও ৫ সিকট-এ ক্লাশ চালানোর জন্য চেষ্টা করা হচ্ছে। এইভাবে সারেন্টিফিক এ্যাপারেটাস, লাইব্রেরী বুকস ইত্যাদিতে প্রচুরভাবে ভান্ডার এ্যাকাউন্ট ক্রিপে উঠছে, আর কমচারীরা মারা যাচ্ছে। মাস্টাররা পাইকারী হারে বিভিন্ন বেসরকারী কলেজে পড়ান এবং যৎকিঞ্চিৎ বেতন পান। সুতরাং এ-ক্ষেত্রে পড়ানোর দিকে তাঁদের নজর দেওয়ার সময় হয় না। এদিক থেকে আমি শিক্ষামন্ত্রীকে বিশেষভাবে অনুরোধ জানাব যে, তিনি কেন এইসব বিষয়ে অনুসন্ধান করে এইসব গলদ দূর করার জন্য চেষ্টা করেন। অবশ্য আমি তাঁদের এ্যাডমিনিস্ট্রেশনের উপর কৃতৃষ্ণ করতে বলছি না। কিন্তু ২।১টি কলেজ সম্বন্ধে আমাদের কাছে যে নালিশ আসে সে সম্বন্ধে প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতা অর্জন করে যথাযথ ব্যবস্থা তিনি অবলম্বন করুন এটাই আমরা চাই।

সর্বশেষে, আমি আর একটা কথা বলতে চাই যে, স্কুল-কলেজে মধ্যবিত্ত শিক্ষিত বেকারদের সমস্যা দূর করবার জন্য ইকুইপমেন্ট, এ্যাপারেটাস ইত্যাদি ক্রয়ের অনেক ব্যবস্থা আছে, কিন্তু মধ্যবিত্ত শিক্ষিত সম্প্রদায়ের মধ্যে যে ছাটাই বাড়ছে তার জন্য কি ব্যবস্থা হচ্ছে? ডালহৌসী স্কোয়ার অঞ্চলে হলেরিথ কেমিন এবং অন্যান্য টাইম সার্ভিং ব্যবস্থা গ্রহণের ফলে লোক ছাটাই হয়ে যাচ্ছে। আমরা জানলাম যে বি, এন, এলিয়াস এ্যান্ড কোম্পানীতে প্রচুর লোক ছাটাই হয়েছে; জি, এ্যাথারটন এ্যান্ড কোম্পানীতে প্রায় ১০০ লোক ছাটাই হয়েছে। সুতরাং একদিকে যশপাতি ক্রয় করে মধ্যবিত্ত শিক্ষিত বেকার সমস্যা বাড়াবে, অপরদিকে ছাটাই হতে থাকবে। সেজন্য বলব যে, প্রমদস্তর থেকে এইদিকে নজর দিন যাতে ছাটাই বন্ধ করা যায়।

Janab S. A. Farooque:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি গ্র্যান্ট নাম্বারস থাটিন এ্যান্ড থাটিং-ওয়ান-এর উপর বলব। মিউনিসিপ্যালিটির ব্যাপারে বলতে চাই যে, মিউনিসিপ্যালিটিতে ইলেকশনটা এ্যাডাল্ট ফ্রানচাইজ-এ না হয়ে শূন্য যারা বাড়ীওয়ালা, বা যারা হোল্ডিং টাক্স দেয় তারাই ভোট দেয়। এটা থাকার দরুন লিমিটেড ভোটস হয়। এদের ভোটে যারা কমিশনার হন, তারা তাদের ভোটারদের এগেনস্ট-এ কিছু করতে পারেন না বা সেই সমস্ত কমিশনারদের বড় বড় লোকের হাতে থাকতে হয় বলে বিশেষ কাজকর্ম করা তাঁদের পক্ষে সম্ভব হয় না। স্বতীয় জিনিস হয় কিনা সাধারণ লোকের, যাদের ভোট দেবার অধিকার আছে, তাদের সেই অধিকার না থাকতে ভাল লোক সেখানে পাঠান যায় না, যারা বাড়ীর মালিক, যাদের দু-পরসা আছে, তারাই সেখানে যায়। সাধারণ লোক পাঠালে পরে মিউনিসিপ্যালিটির কিছু কাজকর্ম হতে পারে কিন্তু সেই ধরনের লোক না পাঠানোর জন্য বিভিন্ন জায়গায় কাজকর্মের ব্যাঘাত হয়। অনেক জায়গায় দেখা গেছে যে, কমিশনার যারা গিয়েছেন, তারা নিজেরা দলদলি ও ঝগড়া করার জন্য মিউনিসিপ্যালিটি চালাতে পারেন নি। আবার অনেক জায়গায় এ্যাডমিনিস্ট্রেটর রাখা হয়েছে। এ্যাডমিনিস্ট্রেটর সেখানে রাখা হয়েছে সেখানে আবার অন্য রকমের ব্যাপার হয়। এ্যাডমিনিস্ট্রেটর পাঠানো হয় সেখানে সেখানে কংগ্রেসের প্রতিনিধিরা বোর্ড দখল করতে পারেন নি অর্থাৎ সেখানে বামপন্থীদের হাতে মিউনিসিপ্যালিটি গেছে সেখানেই এ্যাডমিনিস্ট্রেটর পাঠান হয়েছে। কিন্তু এই এ্যাডমিনিস্ট্রেটর পাঠিয়ে কোন কাজ হয় নি। গাভেরনরটি মিউনিসিপ্যালিটির ব্যাপারে আমি বলতে পারি যে, সেখানে আগে বা কাজ হত এখন এ্যাডমিনিস্ট্রেটর গিরে তার চেয়ে আরও খারাপ হয়েছে। এ্যাডমিনিস্ট্রেটর যিনি সেখানে গিয়েছেন, তিনি নিজের জানাশুনা, আত্মীয়স্বজন ইত্যাদি লোককে চাকরী দিয়ে টপ হোল্ডি এ্যাডমিনিস্ট্রেশন চালাচ্ছেন। অর্থাৎ টাকা-পয়সা বত ওঠে সে সবই লোকজন রেখে খরচ করে যাচ্ছে। অথচ সেখানে সাধারণ রাস্তা মেরামত, ড্রেন পরিষ্কার ইত্যাদি কাজকর্ম কিছুই হচ্ছে না। সেখানে লাইব্রেরী, স্কুল ইত্যাদিদের বা এইড দেওয়া হত সে-সব কিছু, হচ্ছে না। বরং সেখানে শূন্য কতকগুলো নতুন লোক অন্য জায়গা থেকে এনে ভর্তি করতে, তাদের মাহিনা দিতে সমস্ত টাকা খরচ করে যাচ্ছে এবং মিউনিসিপ্যালিটির এক পরসা কোন কাজেই লাগছে না। এইসবের দরুন সেখানে রাস্তা অস্কার হয়ে রয়েছে, ড্রেন একেবারেই পরিষ্কার হচ্ছে না। এইসব ব্যাপার নিয়ে ওনার কাছে বলতে গেলে উনি বলেন যে, সব মিউনিসিপ্যালিটিতেই এই অবস্থা হয় এবং এর চেয়ে ভাল কাজ আর হবে না। আবার

অনেক সময় উনি বলেন যে, আমি খুব পুরাণো লোক, আমি জানি কিভাবে কাজ চালাতে হয় এবং আমি বহু জায়গায় দেখেছি যে, সেখানে কাজ কিভাবে হয়। তা ছাড়া ওখানকার এ্যাম্বুল্যান্স-এর জন্য যে গাড়ী রয়েছে, সেটা উনি নিজের কাছেই ব্যবহার করেন, ওঁকে বাড়ী থেকে নিয়ে আসে ও নিয়ে যায়, রুগীদের জন্য পাওয়া যায় না। তাও আবার অনেক সময় সেটা খারাপ হয়ে থাকে। তারপর আবার শুনছি যে, ওনার নাকি ওখানে থাকবার টাইম বেড়ে যাচ্ছে। অনেকবার সেখানকার জনসাধারণ বলেছেন এতদিন তো এ্যাম্বুলিন্সের আছেন এখন ইলেকশন হোক। এ-বিষয়ে আমি এখানে একটা প্রশ্নও করেছিলাম, কিন্তু তার কোন উত্তর পাওয়া যায় নি। সেখানে যে-সময় মিউনিসিপ্যালিটিতে নির্বাচিত বামপন্থী কমিশনাররা ছিলেন, তারা সে-সময় বলেছিলেন যে, আপনারা আমাদের ৬ মাসের সময় দিয়ে দেখুন যে আমরা কাজ করতে পারি কি না পারি এবং বাকী মিউনিসিপ্যাল ট্যাক্সও আমরা আদায় করে দেব। কিন্তু তাদের সেই সময় না দিয়ে জালান সাহেব সেখানে এ্যাম্বুলিন্সের পাঠিয়ে দিলেন এবং সেই এ্যাম্বুলিন্সের যা ইচ্ছা তাই করে যাচ্ছেন।

শ্রিতীয় জিনিস হল যে, গার্ডেন রীচে যে ৩টি চটকল ছিল সেগুলো বন্ধ হয়ে যাওয়াতে কত লোক বেকার হয়ে গেছে। এই বেকার হয়ে ওখানকার অবস্থার আরও খারাপ হয়েছে। সেখানে আর একটা ইন্ডাস্ট্রি বা ক্র্যাফট যা রয়েছে সেই টেলররা তাদের রেডিও-মেড কাপড় যা তৈরী করে তা বাঁহরে পাঠাত, কিন্তু সেটাও আর পাঠান যাচ্ছে না। এই অবস্থার সঙ্গে সঙ্গে চটকল বন্ধ হওয়াতে প্রায় ১২ হাজারের মতন লোক মেটিয়াবুরুজে এখন বেকার হয়েছে। এইসবের জন্য সেখানে নানারকম প্ররোম উঠছে। যখন জুটমিলগুলো ক্রোজার হচ্ছিল, তখন গভর্নমেন্ট থেকে বলা হত যে, এইরকম হলে সেই জুট-মিল ওয়াকারদের, যাদের রিট্রোমেন্ট হবে তাদের অন্য আর এক জায়গায় কাজ দিতে হবে। কিন্তু দেখা গেল যে, জুট-মিল থেকে যে ওয়াকার ছাটাই হয়ে গেছে তারা কেউ কোন কাজ পায় নি। অর্থাৎ তারা আজ বেকার হয়ে মেটিয়াবুরুজে ঘুরে বেড়াচ্ছে। সেজন্য এটা সেখানকার একটা মস্ত বড় প্ররোম হয়ে দাঁড়িয়েছে।

[10-50—11 a.m.]

Dr. Ranendra Nath Sen:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি গ্র্যান্টস নং ৪৬ স্টেট ট্রান্সপোর্টের উপর বলছি। আমি বেশী বলছি না। আমি নির্দিষ্ট একটা ক্যাটগোরি দিয়েছি। সেইটার সম্বন্ধেই বলছি।

আমাদের এই সভায় বহুবার এই স্টেট ট্রান্সপোর্টের কীর্তিকলাপ সম্বন্ধে বলা হয়েছে। তথ্য আর একবার আমাদের যিনি ডি, জি, আছেন, তালুকদার মহাশয়, তাঁর কীর্তিকলাপের কথা এখানে উপস্থাপিত করছি। আমাদের মন্ত্রী হেম নন্দর মহাশয়ের বাড়ীর কাছে ৩৫ ও ৩৫(এ) বাসের টার্মিনাস। ওখান থেকে এক ফালং সি, আই, টি বিল্ডিং প্রায় ৫০০ পরিবার বাস করে। তাদের অনেকের বেশী রাস্তাতে এবং বৃষ্টিতে চাকরী থেকে বাড়ী ফিরতে হয়। বহু মেয়েও ঐ জায়গায় চাকরী-বাকরী করে। তারা এক বৎসর থেকে দরখাস্ত করছে ডি, জির কাছে যে, বাসের টার্মিনাস পিছিয়ে দিলে আমাদের অনেকের সুবিধা হয়।

Mr. Speaker:

এগিয়ে না পিছিয়ে?

Dr. Ranendra Nath Sen:

এগিয়ে-পিছিয়ে যা হয় বলুন, আমরা পিছিয়েই বলে থাকি। আমাদের বাংলায় একরকম, আর হিন্দীতে আর একরকম। যাই হউক, পাড়ার লোকেরা ডি, জির কাছে যান, আমরাও সঙ্গে ছিলাম। ডি, জিকে সব বুঝিয়েছিল। তিনি বললেন, ধরুন এক ফালং এক ট্রিপ হলে পর আমাদের ২৭ খানা বাস আছে, এবং এক-একখানা বাস দৈনিক ৮ বার বার্ট ট্রিপ দেয় তাহলে ২৭ মাইলের বেশী রাস্তার পৈট্রোল খরচ হবে। এ পরস্যা কে দেবে? তাহলে ভাড়া এক পরস্যা বাঁধতে হবে। এই সঙ্গে জানাতে চাই তার এক মাস পরে ১০(এ) বাস রুট নিয়ে মিলেন, ১৬নং করলেন ১০(এ)। এই সার্ভিস নিয়ে এক ফালংএর বেশী রাস্তা কমালেন। অর্থাৎ ভাড়া বাড়ল সাত পরসার জায়গায় আট পরস্যা, ১ পরসার জায়গায় ১২ পরস্যা, আর

১০ পরসার জায়গায় ১৪ পরসা। এই হচ্ছে তাঁর বিচার। তিনি একজন বান্দু আই.সি.এস.; তাঁর কাছে গেলে লোকের সুরাহা হয় না। তিনি এক জায়গায় দেখালেন যে এক পরসা ভাড়া বাড়িতে হবে, এক ফালিং-এর জন্য, আর এক জায়গায় এক ফালিং কমন—এই ১৬নং রুটে, ১লা জানুয়ারী থেকে সেখানকার জনসাধারণ অভিযোগ করেছে, তাঁর কাছে করেছে এবং মন্ত্রিসভার কাছেও করেছে যে কেন ১ পরসার জায়গায় ১২ পরসা হল, আর ১০ পরসার জায়গায় ১৪ পরসা হল। এরকম অফিসারকে কেন রাখা হয়? ডাঃ বি. সি. রায়, মিনি ভারপ্রাপ্ত মন্ত্রী, তাঁর কাণে এ-কথা পৌঁছায় না? তিনি এইরকম ব্রিটিশ আমলের পুরান বান্দু জেনে পরসা বাড়ানোর জন্য রেখেছেন। অথচ শেষ পর্যন্ত হিসাবে দেখবেন আমাদের পরসা বাড়ল না, বরং কিছুটা লোকসান যাচ্ছে। কাজেই আমি এ-প্রশ্ন ডাঃ রায়ের কাছে তুলে তার জবাব চাই।

দ্বিতীয় নম্বর প্রশ্ন হচ্ছে, এই প্রসঙ্গে দুই-একটা বাস-রুট, বিশেষ করে ৬নং ও ৯নং ইত্যাদি। কলিকাতায় এই যে-সমস্ত বাস চলে, তার লাস্ট বাস ৯টা বা ৯টাতে ডিপো থেকে ছেড়ে চলে যাবে, আর ঐ-সমস্ত রুটই গভর্নমেন্ট নিয়ে নিয়েছেন। অফিসিয়াল বাড়ছে, অথচ বাস কমছে, আর তার লাস্ট টাইম যে রুটে এক লাখ, দেড় লাখ লোক বাস করে এবং তার ভিতর দিয়ে বাস যায়, রাতি ৯টাতে সেই বাস-রুটের টার্মিনাস বন্ধ হয়ে যায়। ৯-২০ মিনিটে যদি কোন লোক যেতে হয় টালিগঞ্জ, তাহলে সে পারবে না। সেইরকম ৯নং রুটেও অসুবিধা হচ্ছে। গত বছর যখন প্রাইভেট বাস ছিল তখন রাতি ১১টা পর্যন্ত বাস চলেত। এবং আজও তখন রুটে তারা সেইরকম চালিয়ে থাকে। সুতরাং আমি বলছি যে এ-বিষয়ের প্রতিকার দরকার।

Sj. Mihir Lal Chatterjee:

আমি গ্র্যান্ট নং ৩৮ সম্বন্ধে বলতে চাই। আমার এ্যাসেম্বলিতে আছে—

“To raise a discussion about utter uselessness of the contribution of Rs. 65,000 to the West Bengal Branch of the Commonwealth Parliamentary Association”.

স্যার! বাজেট এস্টেমেটে দেখি—

Commonwealth Parliamentary Association of West Bengal

এর জন্য বরাদ্দ ছিল ৫ হাজার টাকা। অথচ সাপ্লামেন্টারী এস্টেমেটে দেখছি ৬৫ হাজার টাকা চাওয়া হয়েছে, অর্থাৎ যা বরাদ্দ ছিল তার ১৩ গুণ বেশী, যারা বাজেট এস্টেমেট তৈরী করেন ও বাজেটের টাকা খরচ করেন, তাঁদের নিশ্চয় বাহাদুরী আছে বলতে হবে। কারণ বাংলাদেশে এমন কোন অস্বাভাবিক অবস্থার উদ্ভব হয় নি এবং এমন কোন অস্বাভাবিক কাজ এই পাল্লামেন্টারী এসোসিয়েশন করে নি যার জন্য ৫ হাজার টাকা বরাদ্দের স্থানে ৬৫ হাজার টাকা খরচ করতে হবে অতিরিক্ত হিসাবে।

Mr. Speaker: You pass on to some other points. There is no need to talk all about that.

Sj. Mihir Lal Chatterjee:

এই পাল্লামেন্টারী এ্যাসোসিয়েশন ফর্মড হয়েছিল ১৯৫২ সালের একটা এ্যাসেম্বলী মিটিং-এ। ১৯৫২ সালের পর থেকে ১৯৫৮ সাল পর্যন্ত এই পাল্লামেন্টারী এ্যাসোসিয়েশনের কোন এ্যাক্টিভিটি আমরা কিছুই জানি না। স্যার! আমি নিজেই এ্যাসেম্বলীর লাইব্রেরীতে অনুসন্ধান করতে গিয়েছিলাম। ওয়েস্ট বেঙ্গল পাল্লামেন্টারী এ্যাসোসিয়েশনের কাজের কোন রিপোর্ট কিংবা কোন সংবাদ পেলাম না। টাকা-পয়সা কি হয়, কিভাবে খরচ হয়, স্টোর কিছই জানতে পারলাম না। ১৯৫২ সালের সেপ্টেম্বর মাসে যে রিপোর্ট তৈরী হয়েছিল, সেই সময় থেকে এপর্যন্ত কোন রিপোর্ট দেখতে পাই নি। কাজেই যে এ্যাক্টিভিটির রপো আমরা পরিচিত নই, সে এ্যাসোসিয়েশন কি কাজ করে তা জানি না।

Mr. Speaker:

যারা মেম্বর, তারা পায়, আপনি নন।

Sj. Mihirial Chatterjee:

তাহলে জানা দরকার কে-কে মেম্বর।

Mr. Speaker: It is open to all. If you do want to become a member, then it is a different thing. There is no compulsion on anybody.

Sj. Mihir Lal Chatterjee:

সেটা আমরা জানি।

আমি বলছি যে আমি পড়েছি, অর্থাৎ সেটা আমি জানি। সেটা আমাকে বলার দরকার নেই। আমি বলছি স্যার! এই এ্যাসোসিয়েশনের কত টাকা আদায় হয়, তা আমরা জানি না। বাংলাদেশে একটা টিউব-ওয়েল করতে হলে ৫০ পার্সেন্ট কন্স্ট্রাকশন দিতে হয়; একটা রাস্তা করতে হলে ৫০ পার্সেন্ট কন্স্ট্রাকশন না দিলে হয় না; একটা প্রাইমারী স্কুল করতে হলে জমি না দিলে হয় না, একটা হাসপাতাল করতে হলে তার জন্য জমি না দিলে হয় না; আর এই একটা আজানা চিরমৃত এ্যাসোসিয়েশন, তার জন্য ৬৫ হাজার টাকা খরচ। সেই এ্যাসোসিয়েশনের জন্য বার্ষিক ৫ হাজার টাকা খরচের বরাদ্দ আছে, ক'জন তার মেম্বর আছে আমরা জানি না। সেই এ্যাসোসিয়েশন, সে খরচ পর্যন্ত জানাতে পারে না, তার কোন রিপোর্ট আমরা পাই না। আর ৫ হাজার টাকার মত যে এ্যাসোসিয়েশনের জন্য বরাদ্দ, সেই এ্যাসোসিয়েশনের কোন কথা না জানিয়ে বা কোন কথা জানবার সুযোগসুবিধা না দিয়ে ৬৫ হাজার টাকা যদি বরাদ্দ করা হয়, খরচ করার জন্য তাহলে সেটা আশ্চর্যের কথা। ডাঃ রায় বলেন অল্প অল্প টাক্স বসিয়ে রাজস্ব বৃদ্ধি করার কথা। ছোট ছেলেরা প্রাইমারী স্কুলে পড়েছে, তাদের শ্লেট-পেন্সিলের উপর টাক্স বসিয়ে টাকা সংগ্রহ করছেন। এইভাবে যেখানে টাক্স আদায় হচ্ছে সেখানে বার্ষিক ৫ হাজার টাকা পার্লামেন্টারী এ্যাসোসিয়েশনের জন্য খরচ করছেন, বাংলাদেশের করদাতাদের কোন উপকারের জন্য? আবার এখন ৬৫ হাজার টাকার অতিরিক্ত দাবী এসেছে এবং আমাদের তা মঞ্জুর করতে হবে। এ একটা অভূত ব্যবস্থা। এইভাবে সাপ্লিমেন্টারী বাজেট দেখে মনে হয় আমরা যে প্রবাদ-বাক্য শুন্যে এসেছি "বার হাত কাঁকড়ের তের হাত বাঁচি", এই ঠিক সেইরকম, ৫ হাজার টাকা অরিজিনাল বাজেট-এর ৬৫ হাজার টাকা সাপ্লিমেন্টারী। চমৎকার!

[11—11-10 a.m.]

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri:

স্যার, যে-সমস্ত ছাটাই প্রস্তাব উত্থাপন করা হয়েছে বা সমালোচনা করা হয়েছে, তার মধ্যে নটেন দাস মহাশয়ের সংশোধনী প্রস্তাবের উত্তর প্রথমে দিচ্ছি। তিনি বলেছেন, মাধ্যমিক শিক্ষা বোর্ড থেকে যে সাহায্য দেওয়া হয় তা ঠিক সময়ে দেওয়া হয় না, তাতে স্কুলগুলির অসুবিধা হচ্ছে, এমন কি শিক্ষকরা সময়মত বেতন পান না। তিনি আরও বলেছেন যে, ইন্ডিস্ট্রি মিনেট কাউন্সিল স্কুল বিলস, যে-সমস্ত বিল আসে, তাতে যে-সমস্ত খরচ বাদ দেওয়া হয়, কি কারণে বাদ দেওয়া হয় তার উল্লেখ থাকে না, কাজেই স্কুলের কর্তৃপক্ষ বুঝতে পারেন না, এ দুটোই ঠিক বা ঠিক নয়।

প্রথম কথা হচ্ছে, মাধ্যমিক শিক্ষা বোর্ড থেকে যে সাহায্য বিভিন্ন স্কুলে দেওয়া হয়, সে সাহায্য তিন দফায় দেওয়া হয়। প্রথম দফা দেওয়া হয় আনুমানিক বার্ষিক সাহায্যের শতকরা ৫০ টাকা। দ্বিতীয় দফায় দেওয়া হয় বাকীর অর্ধেক অর্থাৎ শতকরা ২৫ টাকা। আর বাকী যে থাকে শতকরা পঁচিশ টাকা (২৫ পার্সেন্ট) সেটা দেওয়া হয় তৃতীয় দফায়। এই তৃতীয় দফায় যে টাকা দেওয়া হয়, সেটাই মাত্র দেওয়া হয় বছরের শেষে এবং বতরকণ পর্যন্ত সেটার এ্যাকাউন্ট অর্থাৎ খাটী বা চূড়ান্ত হিসেব না হয় ততক্ষণ পর্যন্ত শিক্ষা-বিভাগ সেই টাকা শিক্ষা বোর্ডকে দিতে পারেন না। সেজন্য শেষ দফায় টাকা দিতে কিছু বিলম্ব হয় মাত্র। প্রথমে যে টাকা দেওয়া হয়, শতকরা ৫০ পার্সেন্ট টাকা এবং দ্বিতীয় দফায় যে টাকা দেওয়া হয়, শতকরা ২৫ টাকা সেটা এন্টিমেন্ট-এর উপর অনুমান করেই দেওয়া হয়, কাজেই অসুবিধা কোন বিশেষ কারণে, বিশেষ স্থলে হলেও সকল স্কুলে হয় না বা

হওয়া সম্ভব নয়। তবে কোন স্কুল-এর বিল বা বি এমন কিছু ক্ষেত্রে যে জনস্বত্ব করে। বেশীদিন সময় আগে, সেক্ষেত্রে নিশ্চয়ই তার অনুবিধ হতে পারে কিন্তু সেটা স্কুল-এর এ্যাকাউন্ট রাখার দোষে হতে পারে, তাতে বোডের বা শিক্ষা-বিভাগের কি করে দোষ হতে পারে বুঝতে পারি না। আমার সামনে একটা মেমো রয়েছে, তাতে কতকগুলি হেডস রয়েছে, এগুলি বিবেচনা করে দেখলে দেখবেন কোনও ঝড়গোল হতে পারে না। হেডসগুলি হচ্ছে—

Serial No., Names of Teachers, Qualifications, Monthly Pay on 1st March 1955 or 1956, whatever it may be, date of increment and total pay for the year.

শিক্ষকদের বেতন সম্বন্ধে যেভাবে বিল দেওয়া হয়, এবং বিল মঞ্জুর করা হয়, সে নির্দিষ্ট প্রো-ফরমা অনুসারে করা হয়, তা ছাড়া ডিটেলস অব আদার এক্সপেন্ডিচার, বিভিন্ন খাতে যে ব্যয় মঞ্জুর করা হয় তার পৃথক টাকা হেডস বা দফা আছে, এর প্রত্যেক দফার যদি কোন টাকা কর্তন করা হয়, বাদ দেওয়া হয়, সেখানে উল্লেখ থাকে। এখানে বিলে দেখতে পাচ্ছি—

one teacher, matric, under-qualified, অতএব ডাইরেক্টরেট তার বেতন মঞ্জুর করেন নি, তার পাশেই ফাঁক রয়েছে দেখলেই বুঝতে পারবেন কোন দফার মঞ্জুরী পাচ্ছেন বা না এটা পরিষ্কার বুঝতে পারা যায়; সুতরাং কোন দফায় কোন টাকা কেন মঞ্জুর হয় নি তা জানা যায় না, ইন্ডিসক্রিমিনেট কাটস করা হয়, এটা ঠিক বা বিচারসহ কথা নয়। বুঝতে যদি না পেরে থাকেন, তাহলে বুঝতে হবে বুঝবার চেষ্টা করেন নি।

আর দ্বিতীয় সমালোচনা করেছেন অজিত গাঙ্গুলি মহাশয়। গোবরডাঙ্গা থেকে তিনি প্রতিনিধি হয়ে এসেছেন, তিনি নানা অভিযোগ করেছেন গোবরডাঙ্গা কলেজ সম্পর্কে, বধা, কলেজের টাকা নিয়ে ছিন্দিমিনি করা হচ্ছে, পৃষ্ঠপোষকতা চলছে, ইত্যাদি। গোবরডাঙ্গা কলেজে শিক্ষা-বিভাগ তদন্ত করেন, তারপর বিশ্ববিদ্যালয়ের ইন্সপেক্টরও তদন্ত করেছেন, তদন্তের ফল রিপোর্ট করে জানিয়েও দিয়েছেন। প্রথমতঃ আমাদের শিক্ষা-বিভাগ থেকে যে তদন্ত হয়েছিল, শিক্ষা-বিভাগের পক্ষ থেকে ইন্সপেক্টর যে তদন্ত করেছিলেন তা ট্রাভেলিং অডিটর এগ্জামিন করেছিলেন, স্টক রেজিস্টার এগ্জামিন করেছিলেন, ভাউচার সমস্ত এগ্জামিন করেছিলেন, পরীক্ষা করেছিলেন, কেন ইরেগুলারিটি পান নি।

তারপর ইউনিভার্সিটি থেকে যে তদন্ত হয়েছিল, তাতেও খারাপ রিপোর্ট কিছু পাওয়া যায় নাই। কাজেই কারও হয়ত কাদা-ছিটানোর অভ্যাস থাকতে পারে কিন্তু তদন্ত হয় নি এটা সত্য নয়। বিশ্ববিদ্যালয় থেকে তদন্ত করেছেন কিন্তু তারা কিছু ইরেগুলারিটি পান নি। দুইজন ছাত্র সম্বন্ধে, যারা পরীক্ষা দিয়েছে অথচ তাদের পরীক্ষা দেবার যোগ্যতা ছিল না, তারা আগে ফেল করেছিল, এসব অভিযোগ সম্বন্ধে বিশ্ববিদ্যালয় তদন্ত করছেন, আমরা এখনও কোন রিপোর্ট পাই নি। এ-বিষয়ে তদন্ত করার কথা শিক্ষা-বিভাগের নয়। কাজেই কাদা যদি ছিটানো হয় তাহলে সেই কাদা গিয়ে বিশ্ববিদ্যালয়ের গায়ে পড়বে, আমাদের গায়ে পড়বে না, এটা মনে রেখে দেবেন (কমিউনিস্ট পার্টির বেশ হইতে ভুল হটগোল)। গোবরডাঙ্গা গার্লস হাই-স্কুল যে সাহায্য পান শিক্ষা-বিভাগ থেকে, তাতে কেউ কোন গোলামালের কথা উল্লেখ করেন নি, উল্লেখ করেছেন যেটা পুনর্বাসন-বিভাগ থেকে সাহায্য পান, তার মধ্যে অনেক টাকা তহন্ব করা হয়েছে, এটা ও'রা কিছু নতুন সর্বোদ দেন নি এবং এ-সম্বন্ধে পুনর্বাসন-বিভাগ যে চূপ করে বসে আছেন তা মনে করবার কোন হেতু নেই। যেহেতু সে-সম্বন্ধে তদন্ত করা হয়েছে এবং তদন্তের ফলে জানা গেছে যে, বিনি প্রধান-শিক্ষয়িত্রী, তাঁর ট্রাটার জন্য কয়েক হাজার টাকা গ্রহণ করছেন, সঠিক সর্বোদ পাওয়া যায় নি। সে-সম্বন্ধে পুনর্বাসন-বিভাগ থেকে ফার্মার স্টেপ নেওয়া হচ্ছে অর্থাৎ স্মারক অনুসন্ধান নাকি করা হচ্ছে। কাজেই পশ্চিমবঙ্গ সরকার নাকে সরবের তেল দিয়ে নিম্ন রাখছেন, সেটা মনে করবেন না। কাদা ছুঁড়তে গেলে সেই কাদা নিজের গায়েও পড়তে পারে এটা মনে রাখবেন [কমিউনিস্ট পার্টির বেশ হইতে পুনরায় ভুল হটগোল]।

Mr. Speaker:

আপনার যদি এত ইন্টারেস্ট করেন তাহলে উনি কি করে করবেন?

The Member Mr. Alexander Nath Chaudhuri:

সভাপতি মহোদয়, ভূমি, বাস, জলসরবরাহ, বিদ্যুৎ, সড়কসংলগ্ন, কলেজের, ইত্যাদি লব্ধসংলগ্ন।

Expenses out of the grant from the Government of India for Centrally sponsored schemes outside the Plan.

এটা কোন স্কিম? কি কি উদ্দেশ্য করা হয় নি, কাজেই আপনারা কি করে, অর্থ ব্যয় করছেন? এখানে যে-সে উদ্যোগ টাকায় প্রয়োজন তার প্রত্যেকটা উদ্দেশ্য করা হয়েছে, অতএব যদি খলসেই একটা ভাল করে পড়ানো বড়তা করলে ভাল হয়, অর্থাৎ একে হাত-পা ছুঁড়ে লাড় কি? এখানে যে-সে উদ্যোগ জন্য টাকা দাবী করা হয়েছে, প্রত্যেকটা দফার উদ্দেশ্য করা হয়েছে। গভর্নমেন্ট অফ ইন্ডিয়ায় কাছ থেকে ডেভেলপমেন্ট স্কীমে ২ বকমে আধারা সাহায্য পেরে থাকি, একটা হচ্ছে স্টেট প্ল্যানিং, যেখানে গভর্নমেন্ট অফ ইন্ডিয়া অর্থক বা এরকম টাকা দেন পরে আমরা রাজ্যসরকার থেকে অর্থক বা টাকা দিই। কোন কোন ব্যাপারে হয়ত তারা ৬০ পারসেন্টও দিয়ে থাকেন। আর একটা হচ্ছে সেন্ট্রাল স্পনসোর্ড বা গভর্নমেন্ট অফ ইন্ডিয়ায়, স্পনসোর্ড স্কীম। কাজেই আপনারাও একটা ভাল করে পড়াশোনার অভ্যাস করা দরকার, কারণ এখানে যারা আসেন, তারা রেসপালিবল লেজিসলেটরস। সুতরাং তাদের একটা পড়াশোনা করে এখানে বড়তা করা উচিত। এখানে পরিষ্কার লেখা আছে—

Expenses out of the grant from the Government of India for Centrally sponsored schemes.

[বিরোধীপক্ষের—বেণু হইতে হটগোল]

[11-16--11-20 a.m.]

ম্যাটিং গ্র্যান্ট সম্বন্ধে তিনি কতগুলি বড় বড় কলেজকে টাকা দেবার জন্য, কিন্তু আমরা তাদের এ্যাকাউন্টস এখানে পাই নি। আর, অন্যান্য অনেক কলেজকে ম্যাটিং গ্র্যান্টস দিতে দিয়েছেন সেটা হচ্ছে ৯ লক্ষ টাকার। আর ইউনিভার্সিটি গ্র্যান্টস কমিশন যে হিসাব দিয়েছেন তাতে দেখা যায় ৬-৬৫ ল্যাক্স—নয় লক্ষ টাকা নয়; আর আমাদের স্টেট গভর্নমেন্ট-এর সবগুলিতে যদি দিতে হয় তাহলে ৫-৬১-এর বেশী হবে না। কিন্তু আমাদের বাধা হচ্ছে, যেসমস্ত কলেজ সাহায্য পান তাদের হিসাবপত্র আমরা জানি এবং তাদের ম্যাটিং গ্র্যান্ট দেবার সুপার্বিশ দাঁড়ায় আমরা নিয়েছি; কিন্তু যারা আমাদের কাছ থেকে সাহায্য পান না তাদের এ্যাকাউন্টস বা হিসাবপত্র সম্বন্ধে আমরা কিছুই জানি না। এখানে হাসমহাশয় বলেছেন তাঁরা টাকা দিতে প্রস্তুত আছেন, সেতো ভাল কথা, একথা আমরা ইউনিভার্সিটিকে, অথবা ডাইস-চ্যান্সেলার মহাশয়কে জানিয়েছি যে, সমস্ত কলেজগুলির এ্যাকাউন্টস কি তা আমাদের জানান হোক, তাদের অডিটর এ্যাকাউন্টস দাঁখিল করতে বলা হোক আমাদের কাছে এবং তাদের এ্যাকাউন্টস ইনস্পেকশন করতে দেওয়া হোক। তা যদি না ঘটে থাকে তাহলে তাদের ম্যাটিং গ্র্যান্ট দেবার বিষয়ে আমরা কখন করে বারবার গ্রহণ করি? আমরা কেমন করে বুঝতে পারব তারা কি দিতে পারবেন বা না পারবেন? আমরা ইউনিভার্সিটি গ্র্যান্টস কমিশনকে যে প্রস্তাব দিই বড় বড় কলেজগুলির গ্র্যান্ট যদি দিতে হয় তাহলে কিছ, অতিরিক্ত সময় লগাবে সাধারণ।

সভাপতি, সড়কসংলগ্ন করছেন গ্রীষ্মকাল ভট্টাচার্য মহাশয়। তিনি improvement of the services of the teachers

সম্বন্ধে বিশেষ উল্লেখ করেন নি। তিনি অন্যান্য বিষয়ে বলেছেন, তাঁর প্রথম কথা হচ্ছে বেসরকারী কলেজগুলিতে যে সাহায্য দেওয়া হয় তা ভালভাবে তদন্ত করা প্রয়োজন। আমরা এখানে অনেক বকম কথা শুনছি, সরকারী সাহায্য দিতে হবে আর বিশেষ কথা উত্থাপন হবে না, আমরা কখনো বলিই বেসরকারী কলেজে যে সাহায্য দেওয়া হয় তাই সম্বন্ধে ভাল করে তদন্ত হওয়া দরকার। আমরা তদন্ত না করে কোই সাহায্য উঠিয়ে আনলে তাইয়েরই বিপরীতে বরং তদন্তে বেশী টাকা খরচ হয়।

তারপর, বঙ্গীর সাহিত্য পরিকল্পনা টাকা দেবার কথা বলা হয়েছে। আমরা আগে থেকেই ৩৫ হাজার টাকা তাঁদের দিই থাকি, এবং আরো ২ হাজার টাকা তাঁদের দেওয়া হচ্ছে—
for publication of books.

সুতরাং তাঁদের কিছু দেওয়া হয় না এ-কথা সত্য নয়।

তারপর, শিক্ষকদের বেতন বৃদ্ধি—

Mr. Speaker: I would like to tell Mr. Rai Chaudhuri and other Hon'ble Ministers that a lot of irrelevant things have been said. I would like you to answer to only relevant things and not to answer to irrelevant things. It does not strictly arise out of the Supplementary Grants.

The Hon'ble Rai Harendra Nath Chaudhuri:

টিচারদের স্যালারীর ইম্প্রুভমেন্ট সম্বন্ধে অনেক কথা বলা হয়েছে। কিন্তু একথা কি সকলের জানা আছে যে, ১৯৪৬-৪৮ সাল অর্থাৎ স্বাধীনতার আগে প্রাইমারী “এ” ক্লাশ টিচারদের ৩২৫, “বি” ক্লাশ ২৪৫, “সি” ক্লাশ ২০৫ টাকা, এই হারে বেতন ধার্য ছিল, আর এখন তাঁদের স্কেলস অফ পে হচ্ছে, এ ক্লাশ ৬৭১১, বি ক্লাশ ৬২১১, আর সি ক্লাশ ৫২১১ অর্থাৎ আগে যা ছিল গত কয়েক বৎসরে তার স্কেলিংয়েরও বেশী হয়েছে। আমরা অবশ্য এ-কথা স্বীকার করি এটাও সত্য নয়, আরো দিতে পারলে ভাল হত, আমাদের রাজ্যপালিকাও সে-কথা বলেছেন। সুতরাং কাজ কিছুই হচ্ছে না এ-কথা সত্য নয়। সেকেন্ডারী টিচারদের বেতন সম্প্রতি বাড়ান হয়েছে। প্রিন্সিপালসের ক্ষেত্রে ট্রেড গ্র্যাডুয়েট টিচারদের বেতন বাড়ানোর ক্ষেত্রে ছিল ৬০, আর মফঃস্বলে ৫০; তারপর ১৯৪৮ সালে যখন ডায় রায়ের প্রথম মন্ত্রীশুভল কার্যভার গ্রহণ করলেন, তখন সেই বৎসরেই সেকেন্ডারী টিচারদের বেতন প্রথম বাড়ান হ'ল, শুধু তাই নয়, তার ক্রমবর্ধিত হারও (স্কেলস) ধার্য করা হয়, তার আগে ক্রমবর্ধমান হারে বেতন কখনও দেওয়া হ'ত না। আবার এবারও নতুন স্কেলস ধার্য করে বেতন বাড়ান হয়েছে। ফলে একজন ট্রেড গ্র্যাডুয়েট-এর স্কেল এখন হচ্ছে ১০০ টাকা থেকে ২২৫ টাকা। সুতরাং শিক্ষকদের বেতন বৃদ্ধি করা হচ্ছে না এ-কথা সত্য নয়। মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমার আর কিছু বলার নাই, এই বলেই আমি আসন গ্রহণ করছি।

Dr. Harendra Kumar Chattopadhyay:

আপনি টিচার কন্সলিটেন্টেরিস থেকে দাঁড়ান, আপনি তাঁদের জন্য এত কাজ করেছেন।

The Hon'ble Ajoy Kumar Mukherjee:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, সেচ-বিভাগের ব্যয়-বরাদ্দ মঞ্জুরের জন্য দফায় দফায় কোন খাতে কত টাকা চাওয়া হয়েছে তা বইয়ে ছেপে দেওয়া হয়েছে এবং তা নিয়ে আজকে এখানে কোন প্রশ্নও করা হয় নি। গোপালবাবু ট্যাক্স ইরিগেশন, আর টেন্ট রিলিফ সম্বন্ধে কয়েকটা কথা বলেছেন; এগুলো সেচ-বিভাগের ব্যাপার নয়, কাজেই এ-সম্পর্কে কোন কথা আমি বলতে চাই না। পঞ্চানন ভট্টাচার্য মহাশয় গম্পার পূর্বদিকে কিছু করা হচ্ছে না বলে অভিযোগ করেছেন। তিনি বলেছেন, ছোট ছোট দুটো স্কীম মাত্র করা হয়েছে। বাগজোলা ও সোনারপুর এই দুটো স্কীমে প্রায় ২১ কোটি টাকা খরচ করা হয়েছে। তার মতে এগুলো ছোট ছোট হতে পারে, কিন্তু আমরা তা মনে করি না। রাধানাথবাবু ময়ূরাক্ষী পরিকল্পনার কথা বলেছেন যে, ৬ লক্ষ একর জমিতে জল দেবার কথা ছিল। আমি তো বলছি, সেটির এলেকা ক্রমশঃ বাড়িয়ে দেওয়া হচ্ছে, এখন ৩৫ লক্ষ একর জমিতে জল দেওয়া হচ্ছে, তবে এটা আরো বাড়ান হবে। ভিলেজ চ্যানেল গ্রামা খালগুলি, বেঙ্গুলি আমাদের প্রজেক্ট-এর ভিতর নাই, সেগুলি সম্বন্ধে আমরা কিছু করতে পারি না। ভারতবর্ষের কোন-কিছুর জালি প্রজেক্ট-এর মধ্যে এগুলি ধরা হয় নি, এগুলি গ্রামের লোকের স্বাধীন করিতে হবে। ময়ূরাক্ষীর জন্য কোনরকম বৈষম্যমূলক ব্যবস্থা করার কথা বলা ঠিক হবে না, কারণ ইরিগেশন এ্যাক্ট-এ তাই নিয়ম করা হয়েছে। বর্তমানে ডেভেলপমেন্ট এ্যাক্ট প্রবৃত্ত এলাকার কয় আবার বন্ধ আছে এ-কথা ঠিক। ডেভেলপমেন্ট এ্যাক্ট-এর নিয়ম হল কয়েক বছরের গড় কর্তন অনুসারে কর ধার্য করা। ইরিগেশন এ্যাক্ট প্রবৃত্ত এলাকার কিছু কিছু কর আবার করা

হয়েছিল। এখানে একটা সাঁকোর কথা বলা হয়েছে। হাজার হাজার সাঁকো হয়েছে। এ-সম্বন্ধে আমি বলতে পারি সবসময় সবজারগায় না হতেও পারে; এগুনি আমাদের সুপারিন্টেন্ডিং ইঞ্জিনীয়ার জেলা ম্যাজিস্ট্রেট-এর সঙ্গে পরামর্শ করে করেন। কুইয়া খালের কাজ খানিকটা হয়েছে, এখন পর্যন্ত যে কাজ হয়েছে তার ফলাফল ওয়াচ করা হচ্ছে। এখনো কাজ বাকী আছে। স্টেচ-বিভাগ সম্বন্ধে আর কোন কথা বলা হয় নি। সুতরাং আমি আমার বক্তব্য এখানেই শেষ করলাম।

[11-20—11-30 a.m.]

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আমি যে তিনটা ডিম্যান্ডস মূড করেছি, সে সম্বন্ধে মাননীয় সদস্যদের কেউ বিশেষ কিছু বলেন নাই। গ্র্যান্ট নং ৫৪—ফ্যামিন সম্বন্ধে একটা কথা উঠেছে। আরো বেশী টাকা এই খাতে বরাদ্দ হ'ল না কেন? যদি বেশী টাকা হ'ত, তখন বলতেন কেন এত টাকা বরাদ্দ করলেন? আবার যদি টাকা বেঁচে যায়, তখন বলবেন, কেন এই টাকা খরচ করতে পারলেন না? ফ্যামিন-এ টাকা বরাদ্দ হয়, বন্যা হ'লে পর সেই বন্যা-পীড়িত লোকদের সাহায্যের জন্য, ড্রাউট হ'লে তাতে দুরস্থ মানুষদের সাহায্যের জন্য, ঝড়ঝঞ্ঝা দ্রুতিগ্রস্ত লোকদের সাহায্যের জন্য। আমাদের খনার বচনে অনেক কিছু লেখা থাকে সত্য। কিন্তু আমরা আগে থাকতে তা জানতে পারি না যে বন্যা হবেই, হবে, ঝড় হবে, ঝঞ্ঝা হবে। ফ্যামিন খাতে মোটামুটি কিছু পরিমাণ টাকা আমরা খারচ করি। তারপর যখন বন্যা, শূঁখা হয়, রুখে হয় বা ঝড়ঝঞ্ঝা হয়, তখন খরচ করি এবং এই হাউসের সামনে পরে অতিরিক্ত ডিম্যান্ড নিয়ে আসি। এ-সম্বন্ধে আর বেশী কিছু বলার নাই।

তারপর কেউ কেউ বলেছেন টেস্ট রিলিফ-এর কাজ আরম্ভ হয় নি; আবার কেউ কেউ বলেছেন কাজ আরম্ভ হয়েছে বটে, তবে ভাল করে হয় নাই। আমরা টেস্ট রিলিফের কাজ সব জেলাতেই মোটামুটি আরম্ভ করেছি এবং সেই সমস্ত জেলায় যাতে টেস্ট রিলিফের বেশী করে লোক আসে, তারজন্য নতুন নতুন স্কীম করে কাজ আরম্ভ করা হচ্ছে। আমার মনে হয়, এপ্রিল-মে মাসে টেস্ট রিলিফের কাজ বেশী হবে। তারজন্য এই টাকা খারচ করা হয়েছে, ব্যয় করা হয়েছে।

8j. Hemanta Kumar Ghosal:

কাজ বন্ধ আছে কেন?

The Hon'ble Prafulla Chandra Sen:

কাজ বন্ধ আছে বলে যদি মাননীয় সদস্য আমাদের খবর দেন, তাহলে নিশ্চয়ই আমি সেটা দেখব।

তারপর,—

63—Extraordinary charges in India.

এতে যে টাকা চেয়েছি, এটা মামলার জন্য, কোর্টের ডিক্টিটাল এ্যামাউন্ট-এর জন্য, সার্ভিসেসের মাইনের জন্য চাই নি। অনেক দিনের পুরানো হিসেব এ্যাজাস্ট করেছি। সার্ভিসেসের যে সার্ভিসডাইজড রেট-এ খাদ্য দেওয়া প্রয়োজন হয়, তারজন্য চেয়েছি, সার্ভিসেসের বেতনের জন্য চাই নাই। বেতন কম দিলে বলবেন কেন কম দিচ্ছেন? ব্যক্তি করা হোক। আবার বেশী বেতন দিলে বলবেন, কেন এত বেশী দেওয়া হচ্ছে। কাজেই এ-সম্বন্ধে বেশী কিছু বলবার নাই।

আমার আর একটা ডিম্যান্ড আছে—

85A—Outlay on State Schemes of Government Trading.

এ-সম্বন্ধে কেউ কিছুই বলেন নি। এই টাকার সমস্তটাই আমরা ফেরত পাব। আমরা বেশী বেশী যে মডিকারেড স্কিমনিং স্কীম চালু করেছি, নতুন যে প্রোক্রিউরমেন্ট-এর পরিকল্পনা নিয়েছি, তারজন্য এই টাকা চেয়েছি। এর অধিকাংশ টাকা আমরা জিনিস বিক্রয় করে পাব। আর কিছু ব্যয় হয় নাই।

যে কাট মোশন দেওয়া হয়েছে, আমি তার সবগুলির বিরোধীতা করছি এবং আমার অ্যাসেম্‌বলী মন্ত্রীর জনা সকলকে অনুরোধ করছি।

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I will address the House in the first instance with regard to some general observations regarding the supplementary estimate. The scope for discussion in the case of supplementary estimate is not the same as the scope for discussion when the ordinary budget is presented and the cut motions are discussed. Even there the procedure is that general discussion for three or four days is not limited to any particular item of cut motion on the Demand for Grant but to general discussion of the budget and so on. In the supplementary estimate the scope is even more limited to my mind as you have observed, Sir, that we follow the practice of the House of Commons and it is clear that there they only comment upon such demands that have been made by the Government on particular heads and they do not discuss any question of general policy, because the demand is not for the department itself but for individual item in a particular demand.

My friend S. J. Sumit Das is rather puzzled as to why in a particular item, the figure which was given in the Budget (Red Book) 1957-58 as the Budget estimate is shown as something more in the Budget Estimate of 1958-59. Perhaps he has overlooked the fact that: take for instance the demand under the head Famine. Originally when the Budget was presented in March 1957, the amount provided for was 1 crore 75 lakhs 58 thousand. That was the Budget Estimate under the Head "Famine". But when the Budget was discussed in June we felt that the need of that particular head would be more and we asked the Assembly and the Assembly agreed to increase the figure from 1 crore 75 lakhs to 2 crores 51 lakhs. Therefore when the figure for the budget estimate was put in the Red Book for 1958-59 we had to take the figure that has been ultimately agreed upon by the Assembly, namely, 2 crores 51 lakhs and not 1 crore 75 lakhs. I hope that he will be able to understand now what things are, and that will remove the difficulty that he has with regard to this particular item.

My friend Shri Mihirlal Chatterjee has waxed eloquent and said that why this increased demand of Rs. 65,000 as a contribution to Commonwealth Parliamentary Association. After all West Bengal does not remain separated or isolated from the rest of the other States in India and West Bengal or India itself is a Member of the Commonwealth Parliamentary Association. When this Association decided to have a joint meeting in Delhi and also to travel in different parts of India and in different States a certain amount of assessment of the probable expenditure was made by the Central Government and each State, in fact, had to pay a certain extra sum for the particular occasion when the Parliamentary Association met. It is open to any member to say "We do not want the Parliamentary Association". That is a different matter. But we are members of the Parliamentary Association and when the Government of India decided to invite the Parliamentary Association to hold its sitting in Delhi and asked us for contribution, as every State has done, there was no reason why we should stand behind.

I do not think Shri Mihirlal Chatterjee is right in saying that whenever there is a tube-well to be put in we ask for contribution. Certainly not. In many areas, particularly flood affected areas we have put in tube-wells without any contribution—about 1,600 of them. In a very large number of cases primary schools are established and recurring and non-recurring expenditures have been undertaken by Government without any contribution. A large number of hospitals are being

erected without any contribution. It is no use waxing eloquent and trying to put a particular proposition before the House because the House may be misled into thinking in a particular manner which is not quite correct.

Now, I would refer to one or two other general points which have been touched in the amendments although the members might not have pressed them before the House. For instance, the question of whether there is a double taxation on certain consumer goods and the policy in general. Sir, it is our settled policy in this State that we do not put double taxation in any particular region as they do in other States, particularly in Bombay and Madras. Ours is a single point tax system and usually the tax is levied at the last point of sale by registered dealers to other registered dealers of Bengal except that in case of certain specified commodities like Vanaspathi, sugar, etc., the tax is at the point of sale by either manufacturers or importers. Sales tax in West Bengal is levied only at the last point and therefore there is no question of double taxation.

[11-30—11-40 a.m.]

There is another question which has been raised about the Transport Department. There is a mention in the cut motion about the contribution to the Ganga Brahmaputra Transport Board which was established sometime in 1951 by a joint endeavour of the States of Bihar, U.P. and West Bengal and the Government of India. It was set up in April 1951 for the purpose of having a Board to control the traffic along with both Ganga and Brahmaputra. The Board was entrusted with the work of going into the problems connected with transport and navigation on the Ganga and Brahmaputra rivers, and it was decided that the work of the Board would be financed from contribution of the Central Government and the participating Governments. The Central Government agreed to pay 2 lakhs a year and the participating States 1 lakh a year. The contribution was made by the State Government of Rs. 1 lakh a year for the years 1952-53, 1953-54, 1954-55. For the years 1955-56 and 1956-57, we held back the contribution because we felt that West Bengal was not being benefited by the programme of the Board as pursued by the Government of India. We suggested to the Board that we would be benefited if arrangements are made for pilot experiment in Sunderbans and survey of inland waterways in West Bengal and purchase of dredgers for clearing up bottlenecks. The Government of India agreed to purchase dredgers and also increase their contribution from 2 lakhs to 12 lakhs. We then agreed to pay to the Board 2 lakhs instead of 1 lakh. We are hoping that the Board would be able to do some good work so far as our river transport system is concerned.

There is another item about which I ought to mention before the House and that is the demand for the State Transport service in Calcutta and Cooch Behar. The extra provision is necessary for increased depreciation charges, etc., but there is a demand on the capital head of 13 lakhs which the Government of India has sanctioned as a loan—which is credited on the loan side—for the purchase of 80 buses for expansion of the State Bus Service in Calcutta. They actually have agreed to pay Rs. 30 lakhs and we are drawing upon 13 lakhs of that amount. The Government of India made a condition that the balance of the cost should be met by the State Government, and 800 East Bengal refugees, of whom at least 600 should be from camps, should be given employment. We have accepted that loan. The share of the Government which is about 20 lakhs will be provided from the depreciation reserve fund of the State Transport. The scheme will take

two years for implementation. Already we have placed order for chassis and a number of them will be reaching Calcutta this month. Therefore 13.38 lakhs of the loan is being drawn in order to meet the cost.

As regards the point mentioned by Dr. Ranen Sen regarding bus route No. 35 I shall look into the matter afterwards. Sir, I think there is hardly any other item which needs reply. I hope I have mentioned all that I wanted to, and I also hope that the demands put forward before the House will be accepted.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 3,600 be granted for expenditure under Grant No. 1, Major Head "4—Taxes on Income other than Corporation Tax and Estate Duty" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of the Hon'ble Pratulla Chandra Sen that a sum of Rs. 1,41,300 be granted for expenditure under Grant No. 3, Major Head "8—State Excise Duties" during the current year, was then put and agreed to.

The motion of S_j. Saroj Roy that the demand of Rs. 47,000 for expenditure under Grant No. 5, Major Head "10—Forest" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of S_j. Smarajit Bandyopadhyay that a sum of Rs. 47,000 be granted for expenditure under Grant No. 5, Major Head "10—Forest" during the current year, was then put and agreed to.

DEMAND FOR CANT NO. 8,

Major Heads: 13—Other Taxes and Duties

Mr. Speaker: Cut motions are out of order.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 2,10,000 be granted for expenditure under Grant No. 8, Major Head "13—Other Taxes and Duties" during the current year, was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 10

Major Heads: XVII—Irrigation, etc.

Mr. Speaker: Cut motions 2, 3, 4 and 8 are out of order.

The motion of S_j. Hemanta Kumar Ghosal that the demand of Rs. 84,12,001 for expenditure under Grant No. 10, Major Heads "XVII—Irrigation, etc." be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of S_j. Natendra Nath Das that the demand of Rs. 84,12,001 for expenditure under Grant No. 10, Major Heads "XVII—Irrigation, etc." be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of S_j. Pabitra Mohan Roy that the demand of Rs. 84,12,001 for expenditure under Grant No. 10, Major Heads "XVII—Irrigation, etc." be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Dr. Radhanath Chattoraj that the demand of Rs. 84,12,001 for expenditure under Grant No. 10, Major Heads "XVII—Irrigation, etc.", be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Dr. Golam Yazdani that the demand of Rs. 84,12,001 for expenditure under Grant No. 10, Major Heads "XVII—Irrigation, etc.", be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Sj. Provash Chandra Roy that the demand of Rs. 84,12,001 for expenditure under Grant No. 10, Major Heads "XVII—Irrigation, etc.", be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Ajoy Kumar Mukherjee that a sum of Rs. 84,12,001 be granted for expenditure under Grant No. 10, Major Heads "XVII—Irrigation—Working expenses—18—Other Revenue Expenditure financed from Ordinary Revenues—51B—Other Revenue Expenditure connected with Multipurpose River Schemes—68A—Construction of Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Non-commercial)—80A—Capital Outlay on Multipurpose River Schemes outside the Revenue Account" during the current year, was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 13

Major Head: 25—General Administration

Mr. Speaker: Cut motions Nos. 2, 3, 4 and 5 are out of order.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 3,50,000 be granted for expenditure under Grant No. 13, Major Head "25—General Administration" during the current year, was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 15

Major Head: 28—Jails and Convict Settlements

The motion of Sj. Nrajan Sengupta that the demand of Rs. 3,52,000 for expenditure under Grant No. 15, Major Head: "28—Jails and Convict Settlements", be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 3,52,000 be granted for expenditure under Grant No. 15, Major Head "28—Jails and Convict Settlements" during the current year, was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 17

Major Head: 30—Ports and Pilotage

The motion of Sj. Rabindra Nath Mukhopadhyay that the demand of Rs. 3,70,000 for expenditure under Grant No. 17, Major Head: "30—Ports and Pilotage" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 3,70,000 be granted for expenditure under Grant No. 17, Major Head: "30—Ports and Pilotage" during the current year, was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 18

Major Head: 36—Scientific Departments

The motion of Sj. Panchanan Bhattacharya that the demand of Rs. 2,000 for expenditure under Grant No. 18, Major Head: "36—Scientific Departments" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Prafulla Chandra Sen that a sum of Rs. 2,000 be granted for expenditure under Grant No. 18, Major Head: "36—Scientific Departments" during the current year, was then put and agreed to.

[11-40—11-45 a.m.]

DEMAND FOR GRANT NO. 19

Major Head: 37—Education

The motion of Sj. Mihirlal Chatterji that the demand of Rs. 1,09,88,000 for expenditure under Grant No. 19, Major Head "37—Education" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Sj. Satyendra Narayan Mazumdar that the demand of Rs. 1,09,88,000 for expenditure under Grant No. 19, Major Head "37—Education" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Prafulla Chandra Sen that a sum of Rs. 1,09,88,000 be granted for expenditure under Grant No. 19, Major Head "37—Education" during the current year was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 30

Major Head: 47—Miscellaneous Departments—Fire Services

The motion of Dr. Golam Yazdani that the demand of Rs. 3,11,000 for expenditure under Grant No. 30, Major Head "47—Miscellaneous Departments—Fire Services" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Prafulla Chandra Sen that a sum of Rs. 3,11,000 be granted for expenditure under Grant No. 30, Major Head "47—Miscellaneous Departments—Fire Services" during the current year was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 31

Major Head: 47—Miscellaneous Departments—Excluding Fire Services

The motion of the Hon'ble Abdus Sattar that a sum of Rs. 11,69,000 be granted for expenditure under Grant No. 31, Major Head "47—Miscellaneous Departments—Excluding Fire Services" during the current year was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 33

Major Head: 54—Famine

The motion of Sj. Renupada Halder that the demand of Rs. 86,96,000 for expenditure under Grant No. 33, Major Head "54—Famine" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Sj. Satyendra Narayan Mazumdar that the demand of Rs. 86,96,000 for expenditure under Grant No. 33, Major Head "54—Famine" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Sj. Provash Chandra Roy that the demand of Rs. 86,96,000 for expenditure under Grant No. 33, Major Head "54—Famine" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Sj. Provash Chandra Roy that the demand of Rs. 86,96,000 for expenditure under Grant No. 33, Major Head "54—Famine" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Sj. Bhupal Chandra Panda that the demand of Rs. 86,96,000 for expenditure under Grant No. 33, Major Head "54—Famine" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Sj. Hemanta Kumar Basu that the demand of Rs. 86,96,000 for expenditure under Grant No. 33, Major Head "54—Famine" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Pratulla Chandra Sen that a sum of Rs. 86,96,000 be granted for expenditure under Grant No. 33, Major Head "54—Famine" during the current year was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 35

Major Head: 55—Superannuation Allowances and Pensions

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 7,58,000 be granted for expenditure under Grant No. 35, Major Head "55—Superannuation Allowances and Pensions" during the current year, was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 38

Major Head: 57—Miscellaneous—Contributions

The motion of Dr. Pabitra Mohan Roy that the demand of Rs. 31,69,000 for expenditure under Grant No. 38, Major Head "57—Miscellaneous—Contributions" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Sj. Mihirlal Chatterji that the demand of Rs. 31,69,000 for expenditure under Grant No. 38, Major Head "57—Miscellaneous—Contributions" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Pratulla Chandra Sen that a sum of Rs. 31,69,000 be granted for expenditure under Grant No. 38, Major Head "57—Miscellaneous—Contributions" during the current year was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 42

Major Head: 63—Extraordinary Charges in India

The motion of Sj. Renupada Halder that the demand of Rs. 27,80,400 for expenditure under Grant No. 42, Major Head "63—Extraordinary Charges in India" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Pratulla Chandra Sen that a sum of Rs. 27,80,400 be granted for expenditure under Grant No. 42, Major Head "63—Extraordinary Charges in India" during the current year was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 44**Major Head: 80A—Capital Outlay, etc.**

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 4,63,75,000 be granted for expenditure under Grant No. 44, Major Head "80A—Capital Outlay on Multipurpose River Schemes outside the Revenue Account—Damodar Valley Project" during the current year, was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 46**Major Heads: XLVIA—Receipts from Road and Water Transport Schemes, etc.**

The motion of Sj. Sunil Das that the demand of Rs. 33,87,000 for expenditure under Grant No. 46, Major Heads "XLVIA—Receipts from Road and Water Transport Schemes, etc.", be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that a sum of Rs. 33,87,000 be granted for expenditure under Grant No. 46, Major Heads "XLVIA—Receipts from Road and Water Transport Schemes—Working Expenses—82B—Capital Outlay on Road and Water Transport Schemes outside the Revenue Account" during the current year, was then put and agreed to.

DEMAND FOR GRANT NO. 47**Major Head: 85A—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading**

The motion of Sj. Sunil Das that the demand of Rs. 4,23,17,000 for expenditure under Grant No. 47, Major Head "85A—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Sj. Niranjan Sen Gupta that the demand of Rs. 4,23,17,000 for expenditure under Grant No. 47, Major Head "85A—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of Sj. Mihirlal Chatterjee that the demand of Rs. 4,23,17,000 for expenditure under Grant No. 47, Major Head "85A—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading" be reduced by Rs. 100, was then put and lost.

The motion of the Hon'ble Prafulla Chandra Sen that a sum of Rs. 4,23,17,000 be granted for expenditure under Grant No. 47, Major Head "85A—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading" during the current year, was then put and agreed to.

Mr. Speaker: On Monday we are not having any questions. We will devote the entire time on the Police Budget and the Appropriation Bill. We will sit from 2-30 and discuss the Police Budget till about 5-15; thereafter there will be voting. After that we will take up the Appropriation Bill and will sit till 7 o'clock or, if necessary, a little longer.

Adjournment

The House was then adjourned at 11-45 a.m. till 2-30 p.m. on Monday, the 17th March, 1958, at the Assembly House, Calcutta.

**Proceedings of the West Bengal Legislative Assembly assembled
under the provisions of the Constitution of India**

THE ASSEMBLY met in the Assembly House, Calcutta, on Monday, 11
17th March, 1958, at 2-30 p.m.

Present:

Mr. Speaker (The Hon'ble SANKAR DAS BANERJI) in the Chair, 14 Hon'ble
Ministers, 10 Deputy Ministers and 211 Members.

Supplementary Estimate for the year 1957-58

DEMAND FOR GRANT

Major Head: 29—Police.

[2-30—2-40 p.m.]

Mr. Speaker: I do not find Shri Hemanta Ghosal here. Mr. Jyoti Basu will kindly speak.

SJ. Jyoti Basu: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head “29—Police” during the current year be reduced by Rs. 100. I move this in order to raise discussion about the failure of the Government to maintain law and order in West Bengal, particularly in Howrah.

স্পীকার মহোদয়, আপনি অবগত আছেন যে, আমরা একটা বিশেষ দিন ধার্ম্য করবার জন্য বলেছিলাম যাতে আমরা পুলিশের কার্যকলাপ বিশেষভাবে আলোচনা করতে পারি। আপনি সে অনুমতি দিতে পারেন নি। তবুও আপনি বলেছেন, আজ অতিথি বাজেট আলোচনা করে এবিষয়ে কিছু আমরা বলতে পাবো। আমি আশা করি আমরা যখন এদিক থেকে বলবো—তাহলে আপনি হঠাৎ যেন অন্যান্য সময়ের মত ইমর্জেন্সি বাজেট বলে বন্ধ করার চেষ্টা না করেন। একটু আধটু ইমর্জেন্সি বাজেট হলেও আমার অনুরোধ, আপনি আমাদের বলতে দিন—এপ্রথ থেকে যারা বলবেন।

Mr. Speaker:

মিঃ বোস, একটু জিজ্ঞাসা করে নেই, আমার ইনফরমেশন হচ্ছে আজকের প্রোগ্রাম—২-৩০ মিঃ থেকে ৫টা পর্যন্ত ডিবেট, ৫টা থেকে ৫-১৫ মিঃ বিসেস এবং ৫-১৫ মিঃ থেকে ৬-১৫ মিঃ—এ্যাপ্রোপ্রিয়েশন বিল।

SJ. Jyoti Basu:

এতে ২।৪ মিনিট এদিক ওদিক হলেও অবস্হার হচ্ছে মনে করে বন্ধ করবার চেষ্টা করলে আরও বেশী সময় লাগবে এজন্য বলছি যে, আপনি অনুমতি দিন।

স্পীকার মহোদয়, পশ্চিমবঙ্গ এবং বিশেষ করে হাওড়ায় যে আইন শৃংখলার অবাবস্থ সে বিষয়ে অতিরিক্ত বাজেটে বলতে গিয়ে দু'চার কথা বলবো। এবিসয়ে আমার কাট মোশন আছে। আপনার মনে আছে যে ১৭ই ফেব্রুয়ারী রাজাপাল তাঁর বক্তৃতার সময় একথা বলেছিলেন সন্তোষ প্রকাশ করে বলেছিলেন এই আইন ও শৃংখলার বিষয়ে

“In the sphere of law and order the situation in the State was on the whole peaceful. There were welcome signs of growing co-operation between the police and the public.”

এটা তিনি বলেছিলেন। আমি তখন বলেছিলাম, এর সঙ্গে বাস্তবের বিশেষ কোন সম্পর্ক নেই। কিন্তু আজ আমি এটা বলতে চাই যে রাজাপাল যখন এই বক্তৃতা দেন তখন নিশ্চয়ই আমাদের পুলিশমন্ত্রী বা ম্যামন্ত্রী জানতেন যে, তিনি এবিষয়ে আইন ও শৃংখলার ব্যাপারে

বলবেন। আমার প্রথম অভিযোগ পুঁলিশমন্ডীর বিরুদ্ধে যে তিনি ইচ্ছাকৃতভাবে যাতে আমাদের মিসালিড করা যায়, যাতে জনসাধারণকে মিসালিড করা যায় এবং নিজের দোষ, নিজের ডিপার্টমেন্টের দোষ ঢাকবার জন্য তাকে দিয়ে এই বক্তৃতা দিইয়েছেন। তা না হলে এরকম লেখা কি করে বেরুল? ১৭ই ফেব্রুয়ারী তার মূখ দিয়ে কি করে বেরুল? আমার মনে হয় এটা দোষ ঢাকবার বিষয় নয়। হাওড়ার সমস্ত কিছু দেখে, আই জি-র স্টেটমেন্ট জড়িয়ে পুঁলিশমন্ডী জানতেন বিশেষ করে তিনি কত বড় অপরাধী, তিনি জানতেন, যদি অন্য কিছু বলেন, অর্থাৎ যদি তিনি বলতেন, আইন ও শৃঙ্খলার অবস্থা অত্যন্ত কোন কোন জায়গায় খারাপ, জনসাধারণের সহযোগিতা যদি চাইতেন, তা হলে যদি একটা সম্মেলন ডাকতেন, তিনি হয়ত বলতেন অনেক কিছু ওর বিষয়ে কী-কিভাবে করণীয় বিষয়ে অনেক কিছু ফাঁস হয়ে যেত। উনি যাদের বাঁচাতে চাইছেন সেই সমস্ত বড় বড় লোক, যে-সমস্ত প্রভাবশালী লোক যাদের তিনি বাঁচাতে চাইছেন, তারা হয়ত বাঁচত না, এবং উনিও মারা পড়তেন এবং পদত্যাগ করার মত অবস্থায় নিশ্চয়ই পড়তে হত, যদি তার বিন্দুমাত্র লক্ষ্য থাকে, সেইসব নেই বসেই তিনি এরকম একটা অবস্থার বর্ণনা করতে দিয়েছেন, অত্যন্ত তিনি আপাত্তি জানান নি, যখন বক্তৃতা লেখা হয়। সেজন্য আমি প্রথমেই বলে রাখি আমরা মনে করি অবস্থার অবনতি ঘটেছে, বিভিন্ন জায়গায় হাওড়ায় বিশেষ করে, এবং এর জন্য নিশ্চয়ই আমি বলবো, কোন অফিসারকে দায়ী করার আগে যে পুঁলিশমন্ডীই দায়ী। যিনি এই ডিপার্টমেন্টের চার্জ এ আছেন, আমরা পরবর্তীকালে এটাই দেখবো যে, তিনি হচ্ছেন পৃষ্ঠপোষক, তিনি হচ্ছেন বন্ধু এই সব সমাজ-বিরোধী লোকের।

আমি বলব উনি হচ্ছেন তাদের পেয়েইন-ইন-চার্জ। এত জিনিস ২১ ঘণ্টায় বলা যায় না, সময় থাকলে সব কিছু আপনার কাছে তুলে ধরতাম। আমি বিশেষ করে হাওড়ার কথা বলছি যে লেখানে আইন শৃঙ্খলা দিনের পর দিন এক বছর ধরে বাহ্যত হচ্ছে, কাগজে এইসব বেরিয়েছে। স্বাধীনতা পত্রিকার কথা আমি বলছি না, আমি বলছি যুগান্তর, আনন্দবাজার, অমৃতবাজার, স্টেটসম্যান এইসব কাগজের কথা যারা মোটামুটিভাবে অত্যন্ত মূল্যবান বাপারে কংগ্রেস সরকারকে সমর্থন করে। সেই সংবাদপত্রে বিভিন্ন সময়ে নভেম্বর, ডিসেম্বর, জানুয়ারী মাসের কাগজ খুলে আপনাকে পড়ে শুনিয়ে দেবো যাতে আপনি বুঝতে পারেন। ঘটনাক্রমে আমি বলছি না, হেডিংগুলি শুধু বলছি। গত বছরের ডিসেম্বর মাসের ২০এ তারিখে এইভাবে আনন্দবাজারে বেরুল—“হাওড়া শহরে অরাজকতা”, আবার ১৭ই তারিখে দেখলাম, “হাওড়ায় দৃষ্টিভঙ্গির জিয়াবল্লাহ, বোমা বিস্ফোরণে এক মাসের তিনটি শিশু আহত”, আবার ১৪ই তারিখে “চায়ের দোকানে চা পানরত যুবকের উপর রিভলবার হইতে গুলীবর্ষণ, বোমা নিক্ষেপ করিয়া দূর্বৃত্তের পলায়ন”, ২৩এ তারিখে “হাওড়ায় গুন্ডার রাজত্ব, গুলীতে একজন নিহত, পুঁলিশ এসম্পর্কে কাছাকাড়ি গোস্তার করিয়াছে বলিয়া সংবাদ পাওয়া যায় নি”, এই রকমভাবে ২২এ, ২৩এ তারিখের যুগান্তরে বেরুল, আনন্দবাজারে ২৪এ তারিখে প্রায় একই রকম ভাষায় বেরুল যে, “অরুণা ব্যানার্জি নাম্নী ১৮ বছর বয়স্কা এক যুবতী রাতি আন্দাজ ২ ঘটিকার সময় মাতার নিকট হইতে কতিপয় দৃষ্কৃত কর্তৃক অপহৃত হইয়া ছুরিকাঘাতে নিহত হইয়াছে বলিয়া প্রকাশ”। এই সংবাদই শুধু বেরুল না “নেপথ্যে দর্শন” এ যা তারপরে বেরিয়েছে তা মন্ডী মহাশয় বোধহয় দেখে থাকবেন যে, তারা একটার পর একটা ওয়াগান ভাঙে, সেই রকম তারা কতকগুলি হিসাব দিচ্ছেন, গত বছর, তার আগের বছর ১২ লক্ষ, ৫ লক্ষ টাকা ওয়াগান ভেঙ্গে দূর্বৃত্তেরা নিয়ে গেছে। আমার এত পড়বার সময় নাই। তবে এটা মনে করলে ভুল হবে যে এগুলি আকস্মিক ঘটনা, কতকগুলি দূর্বৃত্ত মিলে এই জিনিষ করছে এবং তারা বলতে চাচ্ছেন যে এই সব ঘটনার পিছনে বড় বড় কতকগুলি দল আছে, কিছু পৃষ্ঠপোষক আছেন এবং এরা বড়বাজার থেকে আরম্ভ করে বিহার, ইউ পি সমস্ত জায়গায় ফাসেন করে, বিশেষ করে যে সমস্ত রেলওয়ে স্টেশন আছে—খড়গপুর বন্দু, কাঁচাপাড়া বন্দু, আসানসোল বন্দু, হাওড়া বন্দু—এইসব জায়গায় এগুলি হচ্ছে। সেদিন দেখলাম ইলেকট্রিক ওয়ার চুরি হয়ে যাচ্ছে হাওড়ায় যেখানে নতুন ইলেকট্রিক স্ট্রেন হচ্ছে সেই সংক্রান্ত ব্যাপারে সংবাদপত্রে আমরা এটা দেখলাম। এবং এসব নিয়ে তারা শুধু সংবাদই দিলেন না, তাঁদের রিপোর্টার মতভাবে করলেন খোঁজ খবর নিয়ে যে, এতগুলো যে হত্যাকাণ্ড হয়ে গেছে এর পেছনে বিভিন্ন রকমের রাজনৈতিক লোক আছেন, এর পেছনে পৃষ্ঠপোষকতা আছে, বড়লোক আছেন—এই সমস্ত কথা ওরা বলছেন।

তারপর, দানু বোস না কে একজন লোক, এখানে তার নাম করা হ'ল। আমরা শুনছি এটা নাকি ১৯৫০ সালের ঘটনা। এখনকার একটা ঘটনারও নাম করেন নি, কারণ তা হ'লে কংগ্রেস নেতাদের নাম করতে হয়। কংগ্রেসের নেতাদের নাম তো করা যায় না, তাঁরা তো নির্বাচনের সময় গুণ্ডাদের পোষণ করেন। আমি বলি আপনারা যদি সত্যিই এজার্মিনস্ট্রেশন চালাতে চান তা হলে এই নামের লিস্টটা আমাদের দিন। যদি আমাদের সংলাহ থাকে তা হ'লে একটা ইনভেস্টিগেশন কমিশন বন্ধন আছে যে পশ্চিমবঙ্গের গ্রামে গহর ফোরগাতে গুজারী রাজাজানি অরাজকতা সৃষ্টি হয়েছে, একটা গুণ্ডারাজ্য সৃষ্টি হয়েছে, আমি বলি এ সম্পর্কে

একটা ইনভেস্টিগেশন কমিশন হোক, এবং আমরাও তার মধ্যে থাকতে চাই। কংগ্রেসের লোকও থাকুক, আমরাও থাকি। আমি বলছি আপনারদের ৬ মাসের মধ্যে কালকাটাকে ক্লিন করে দেব। আমরা এই কমিশন নিয়ে পাড়ায় পাড়ায় যাব, মানুষের সহযোগিতা কামনা করব—আমরা যদি তাদের অভয় দিতে পারি তা হলে তারা নিশ্চয়ই সহযোগিতা করবেন—আমরা তাঁদের বলব, কারা কারা সমাজবিরোধী কাজ করে তাদের নাম বলুন। কারা কারা প্রসার্টিউট কোয়টার্স বাঁচিয়ে রেখেছে তাদের নাম বলুন আমাদের। আমি বলতে পারি এই যদি আমরা করতে পারি তা হলে ৬ মাসের মধ্যে কলিকাতা ক্লিন হয়ে যাবে, যা কংগ্রেস সরকার দশ বৎসরের মধ্যে করতে পারেন নি। অনেকে পলিশের নিষ্কৃত্যতার কথা বলেছেন। আমি বলি, না, তাঁরা নিষ্কৃত্য নয়। নিমাই মিত্রের যখন খুন হয়, তখন তাঁরা কোন ইনভেস্টিগেশন করেন না, তাঁরা কোন সাক্ষী পান না। বেলঘরিয়ায়, নির্বাচনের আগে একটি খুন হয়, আজ পর্যন্ত তার কোন কিনারা হল না, তার কোন ইনভেস্টিগেশন হয় নি, কোন মামলা হয় নি। যারা এই ঘটনা করেছিলেন বিধানবাবু, তাদের ব্যক্তিগতভাবে জানেন, পরে তারা কংগ্রেসে যোগদান করেছিল। আমি এই ঘটনা জানি, তাই আমি এটা বলতে পারি। তারা কর্মচণ্ডল হয়ে উঠেন যখন শ্রমিকদের উপর হামলা করতে হয়, চা-বাগান এলেকায়, কয়লাখনি এলেকায় যখন অভিযান চালাতে হয় তখন তারা এ্যাক্টিভ হয়ে উঠেন, তখন তো তাদের নিষ্কৃত্য থাকতে দেখি না, তখন এই কালিপদবাবু তার শত রাড প্রেসার নিয়েও এ্যাক্টিভ হয়ে উঠেন। এই প্রফুল্লবাবুর বন্ধু, বিশদ্রা গুন্ডা, তিনি তার সপ্তে ছবি তোলেন, তাদের তো ধরবার কোন ব্যবস্থা হয় না। নির্বাচনের সময় মুখ্যমন্ত্রী বোঁবাজারে সফর করেন শ্রেষ্ঠ গুন্ডাকে সপ্তে নিয়ে। স্টেড ইউনিয়নের ব্যাপারে যখন কোন ইননোসেন্ট ঘটনাও ঘটে, তখন সেখানে আক্রমণের পর আক্রমণ চালান হয়। ৫০০।১০০০ লোককে তখন গ্রেপ্তার করা হয়। পলিশমন্ত্রী একসময় লেবার মিনিস্টার ছিলেন, তিনি কি জানেন না যে, মালিকেরা গুন্ডা পুঁজে থাকেন যদিও কারখানায় তাদের কাজ থাকে না সময় বিশেষে তারা কাজে লাগবে বলে ?

[2-50—3 p.m.]

যখন দেখেছি নির্বাচনের সময় মুখ্যমন্ত্রী বোঁবাজারে সফর করেন শ্রেষ্ঠ গুন্ডাদের নিয়ে, তখন দেখেছি কোন সক্রিয় ব্যবস্থা এদের বিরুদ্ধে করা হয় না। সেইজন্য আমি বলছিলাম স্টেড ইউনিয়ন আন্দোলন যখন হয়, সেখানে আমরা দেখেছি আক্রমণের পর আক্রমণ আপনারা করেন। একদিনে দু'-দিনে পাঁচশো, হাজার লোক আপনারা গ্রেপ্তার করেন। কালীপদবাবু তিনি লেবার মিনিস্টার ছিলেন, তিনি কি জানেন না প্রতিটা ফ্যাক্টরী এলাকায় মালিকের দল তারা সমস্ত গুন্ডা পুঁজে রাখে। তাদের কারখানার ভেতরে বিশেষ কোন কাজ করতে হয় না স্ট্রাইক ব্রেকার হিসাবে রাখা হয়। টেক্সমাকেতে এই রকম আছে, তা কি তিনি জানেন না? তিনি কি জানেন না বিভিন্ন ফ্যাক্টরীতে ফ্যাক্টরীতে ২৪-পরগনার ব্যারাকপুর্ অঞ্চলে আমরা এ জিনিষ দেখেছি। তিনি কি জানেন না চৌধুরীরা যারা আছে, তারা কলকাতায় বড় বড় বাড়ী করে ফেলেছে। গুন্ডার সমস্ত সদরী যারা লরী থেকে পয়সা নেয়, বিভিন্ন রকম রাহাজানি করে, এই সমস্ত গ্যাংগস্টার হেড যারা আছে, তারা ও'র বন্ধু। কিন্তু আমরা জানি যখন এদের কেউ ধরা পড়েন, যখন এদের মধ্যে ফাটল হয়। অর্থাৎ যখন দু'-তিন দলে তারা ভাগ হয়ে যায়, তখন একজন আর একজনের বিরুদ্ধে পলিশকে বলে দেয়। এই রকম সমস্ত জিনিষ পলিশের জন্য আছে, সমস্ত লোকের নাম তারা জানে। কিন্তু কোন এ্যাকসন তাদের বিরুদ্ধে পলিশ নেয় না এবং লোক দেখানো একশন মাঝে মাঝে তাঁরা নেয়। যেমন হাওড়াতে তাঁরা বহু মানুষকে ধরলেন, কিন্তু শুনছি শতকরা ৯০ ভাগ তাঁরা ছেড়ে দিয়েছেন। এই প্রহসন বারে বারে আমরা দেখছি। এবং তারপর তাদের নিজেদের গুপ্তিএর মধ্যে নিয়ে আসেন এবং বলেন যে আমরা ধরেছিলাম কিন্তু ছেড়ে দিয়েছি। ছেড়ে দিয়েছি এইজন্য যে তোমরা জাদাদের এবং স্থানীয় কংগ্রেসের আত্মবাহ হয়ে চলবে। এইভাবে তাদের সপ্তে ভাগবাতোয়ারা হয়। এইভাবেই ওলাগন থেকে বেঁচুরির মাল আনা হয় তা ভাগ বাটোয়ারা হয়। এবং এই-গুণ্ডা কতদূর উপরে ওঠে তা আমি বলতে পারবো না। ঠিক সেইভাবে আমরা দেখেছিলাম একজন ম্যাজিস্ট্রেট বলেছিলেন যে ছবি বেস বলে ভাঙ্গা ড় থানায় একজন, কালিপদবাবু তাকে চেনেন। ফার্স্ট ইনফরমেশন রিপোর্টে তিনি একজনকে খুন করেছেন বলে শোনা যাচ্ছে। একটা ফিসারির ব্যাপার নিয়ে একটা এফ আই আর তার বিরুদ্ধে হলো। ম্যাজিস্ট্রেট বললেন,

এই লোকটিকে ধরা হল না বাকী লোকগুলোকে কেন ধরা হল? কিন্তু আজ পর্যন্ত কিছুই হয় নাই। শুনছি মিনিস্টার নাকি তাকে ব্যাক করেন। আমরা জানি যে পুলিশ সব সময় নিষ্কর থাকে না। বাস্তবহারাণের বেলায় দেখলাম যে রাত ১২টার সময় হাওড়া ব্রীজের তলার লাঠিসোটা নিয়ে গিয়ে পুলিশ তাদের ঘরগুলোকে ভেদ করে দিল। কিন্তু পুন্ড্রে দেখেছি মারদের কাছ থেকে শিশুদের ছিনিয়ে নিয়ে মারদের সেলের মধ্যে ভরে রেখে দিচ্ছে। আর শিশুদের বাইরে রেখে দিচ্ছে। সেইজন্য এই কথা যদি কেউ বলেন যে পুলিশ নিষ্কর তারা কি করবে! কিন্তু একথা বললে তো চলবে না? আমরা বলি যে ম্যানসএর ভেতরও একটা মেখড আছে। তাই এইভাবে সংগঠিত হচ্ছে বাংলাদেশের ল অ্যান্ড অর্ডার সংগঠিত করার ব্যবস্থা, এইজন্য আমি জিজ্ঞাসা করি আপনাদের আই বি, ডি বি এস বি ইত্যাদি সব ব্যবহৃত হচ্ছে আমাদের বিরুদ্ধে। এই যে রাহাজানি হচ্ছে ল অ্যান্ড অর্ডার ডেটোরগেট করছে এর জন্য কি এদের লাগাতে পারেন না? তা না, আমাদের কমিউনিস্ট পার্টির আপিসের আশেপাশে রেখে দেন, আমাদের পেছনে ঘুরিয়ে মারেন, আমাদের বাড়ীগুলো এদের দ্বারা ওয়াট করান। কিন্তু এরা যদি আপনাদের দু'চার জনের পেছনে ঘুরতো তা হলে জানি না, এরা কোথায় গিয়ে হাজির হতো! এখনো আপনারা অতিরিক্ত বরাদ্দতে ৪০ হাজার টাকা চাচ্ছেন এবং হাজার হাজার টাকা আপনারা এদের পেছনে খরচা করছেন। কিন্তু সমাজবিরোধী কার্যকলাপ বর্ধা করেন, তাদের বিরুদ্ধে তো এদের লাগাচ্ছেন না! কারণ তারা হচ্ছে আপনাদের বন্ধু এবং তাদের আপনাদের প্রয়োজন হয়।

স্পীকার মহাশয়, সময়ের অভাব, তা না হলে কয়েক ঘণ্টা ধরে এইসব কথা বলতে পারতাম। কালীপদবাবু লেবার মিনিস্টার থেকে হলেন পুলিশ মিনিস্টার; কালীপদবাবু, আপনাকে মনে করিয়ে দেই যে, ডিকসন লেনে একটা মার্ডার হয়েছিল—বেশ কয়েক বৎসর আগে, আপনি সেটা বেশ জানেন এবং তাদের আপনি চেনেন। যারা মাতাল হয়ে দিনের বেলায় ৮।১০ জন সেখানে গিয়ে খুন করেছিল, তাদের আপনি চেনেন এবং আপনার বন্ধু বাম্বু দু'চার জন মন্ত্রীও তাদের খুব ভাল করে চেনেন। সেই মার্ডারের সময় আপনারাই তো মন্ত্রী ছিলেন। তার তো কিছু হয় নাই। কারো সাজা হয় নি। ইউথ কনফারেন্সের জন্য ইউরোপ থেকে কত ডেলিগেট এসেছিলেন, ঘরের ভেতর ঢুকে কতগুলো শব্দ একজনকে মেরে ফেললো। কিন্তু তার কিছুই হয় নি। হাওড়ায় এখন ঘটনা হলো, তখন কতগুলো পুলিশ অফিসারকে ডেকে নিয়ে তিন রাইটাস বিল্ডিংয়ে সম্মেলন করলেন। কিন্তু এ সম্মেলন কিসের? আপনিই তো সমস্ত গুন্ডাদের নাম দিতে পারেন। আপনার সে সব লোক জানা আছে। যারা নির্বাচনের সময় লরী লরী ফলস ভোটের আপনাদের সাপ্লাই করে, তাদের কেন ধরিয়ে দিতে পারেন না? কিন্তু এখানে ন্যাকামী করে বলা হচ্ছে আমরা তো কিছু জানি না। আরো বলা হচ্ছে, আমরা এ বিষয়ে জনসাধারণের সহযোগিতা চাই। একথা বলতে বিজয়বাবুর ব্যক্তি একটু রাগ হচ্ছে। আমি বলছি, হাওড়াতে আপনার একজন সাপোর্টার সম্প্রতি ধরা পড়েছে।

(A VOICE: Noise.)

(মিথাকথা।)

সে আমার সঙ্গে দেখা করতে এসেছিল। আমি বললাম, বিজয়বাবুর কাছে যাচ্ছেন না কেন? কারণ আপনি তাঁর সাপোর্টার, নির্বাচনের সময় আপনি তাঁকে সমর্থন করেছিলেন। তিনি বললেন, বিজয়বাবুকে হাম্ বহুং কোসিস কিয়া উনকো পাস জানেকে লিয়ে, উনকো সমঝানেকো লিয়ে, ও খোড়া ঘাবড়ায় গিয়া।

[হাস্যধ্বনি]

আমি কারো নাম করতে চাই না। সে বন্ধুত্ব করার নাম করলো, শৈল মূর্খার্জিরও নাম করেছে। আমি জানি না তা সত্য কি মিথ্যা। বেণীবাবু এখনে আছেন, তাঁরও নাম আমরা শুনছি। সেইজন্য আমি বলবো যে আপনারা বলুন যে সত্য ঘটনাটা কি! আর কংগ্রেসী এম-এল-এ-দের নাম আজ আই-জি থেকে করা হয়েছে।

আর একটা কথা বলে আমি আমার বক্তব্য শেষ করবো এবং সেটা না বলে আমি পারছি না। সেটা হচ্ছে এই নিষ্করতার কথা যদি বলেন, দেশের সময় কয়েকদিন আগে ভোক্তার লেনে

দেখলাম একটী লরী থামলো, তা থেকে পুলিশ নামলো, নেমে চার বছরের একটী শিশুর হাত থেকে পিচকারীটা কেড়ে নিয়ে গেল, রংএর বালতি রাস্তার মধ্যে ফেলে দিয়ে ছেলোটাকে ফেলে দিয়ে, বালতি আর পিচকারী নিয়ে থানার চলে গেল। তারপর ছেলোটী চাঁৎকার করতে করতে তার বাপ-মার কাছে চলে গেল। মার বাবাকে আবার পিচকারী রং ইত্যাদি কিনে দিতে হল। আমি বলি পুলিশের এবিষয়ে কত বাহাদুরী। এই পুলিশ অফিসারকে আপনাদের সাসপেন্ড করা উচিত। তার বাবা বলছেন যে, প্রয়োজন হলে মামলার জন্য আমি এক হাজার টাকা খরচা করবো এবং চেষ্টা করে দেখবো পুলিশের এই অরাজকতা বন্ধ করা যায় কি না! কাজেই একথা আমি বলবো না যে পুলিশ একেবারে নিমিত্ত।

আই-জি অব পুলিশের কথা আজ আমার মনে পড়ছে। ১৯৫০ সালে আমি যখন জেল থেকে বেরোই, বাড়ী গেলাম, হাইকোর্টে রায়ে ছাড়া পেলাম, দেখলাম যে একটী গাড়ী আমার বাড়ীর সামনে দাঁড়িয়ে, পুলিশ তাতে বসে আছে এবং দিনের পর দিন সেই গাড়ী আমার পেছনে পেছনে আসছে যাচ্ছে। অর্থাৎ আমি যদি রাস্তা দিয়ে হেটে হেটে যাই, সেই গাড়ী আমার পেছনে পেছনে আসে। যদি ট্রামে উঠি, গাড়ী পাশ দিয়ে যায়, যদি সিনেমায় যাই, যদি বাজার করতে যাই, গাড়ী আমার পেছনে পেছনে যায়। কত প্রতিহিংসামূলক আপনাদের ব্যবস্থা যে সেই ভদ্রলোককে আপনারা আজো ভুলতে পারেন নি। কংসারী হালদার, তিনি এম-পি হয়েছেন, কেস করছেন, তার পেছনে পেছনে গাড়ী যাচ্ছে। তারপর রিপ্রেসেন্ট করে অনেক খোসামোদ করে সেই গাড়ী আমাদের সরাতে হল। সেইজন্য আমি বলবো এইরকম আই-জি, এই রকম পুলিশ মিনিষ্টার, এই দু'জনের একত্ব আজকে পুলিশ মিনিষ্টারের বলা দরকার, আমি আজ ইন্তফা দিলাম, আমি আমার কর্তব্য কাজ করতে পারি নাই। শত্রু করতে পারেন নি তা নয়, আমার অভিযোগ এই যে, গুন্ডার সদর যদি কেউ থাকে, সে হচ্ছেন আমাদের পুলিশ মিনিষ্টার, এ ছাড়া আমি আর কিছু বলতে পারি না।

Sj. Ranupada Halder: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,00 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Somnath Lahiri: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Canesh Ghosh: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Dr. Narayan Chandra Ray: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Manikuntala Sen: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Ajit Kumar Ganguly: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Niranjan Sen Gupta: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Niranjan Sen Gupta: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Panchanan Bhattacharjee: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Rama Shankar Prasad: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Dr. Narayan Chandra Ray: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Dr. Golam Yazdani: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Janab S. A. Farooque: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Sunil Das: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

Sj. Jatindra Chandra Chakravorty: Sir, I beg to move that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year be reduced by Rs. 100.

[3--3:10 p.m.]

Sj. Deben Sen:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আমার বক্তব্য বলবার আগে আমি বাংলাদেশের সেই সমস্ত সংবাদ-পত্র ও সাংবাদিক সহকর্মীদের আমাদের তরফ থেকে, এদিককার সভাদের তরফ থেকে, ধন্যবাদ জানাচ্ছি। তাঁরা নিভীকতার সঙ্গে, নিষ্ঠার সঙ্গে, অত্যন্ত নিপুণতার সঙ্গে, বাংলাদেশের বিভিন্ন স্থানে, বিশেষ করে, হাওড়ায় যে গুন্ডাম চলাচ্ছিল, তার সত্যতা জনসাধারণের সম্মুখে উদ্ঘাটিত করে দিয়েছে। তাদের আরও বেশী শ্রদ্ধা জানাই এইজন্য, এই উপলক্ষে এখানে মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের রোষবাহি তাদের উপর নিপতিত হয়েছে, জানি না তাদের ভাগ্য কি আছে। কিন্তু এই কথা বলতে চাই যে আজকে মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়, তার রাইটার্স' বিল্ডিংসে বসে এই অর্ডার দিতে পারতেন যে কোন সাংবাদিক আমাদের অফিসারদের কাছে যাবে না, কিন্তু তিনি আজকে এসেম্বলীর সম্মুখে তার দাম্ভিকতা প্রকাশ করে এই এ্যাসেম্বলীতেও অপমান করেছেন। আমি তাকে বলব যে তিনি তাঁর দাম্ভিকতা এখানে প্রত্যাহার করুন এবং যা করতে হয়, তা রাইটার্স' বিল্ডিংসে করুন। নইলে এ্যাসেম্বলীর প্রতি অবমাননা করা হয়। আমার বক্তব্য আমি প্রধানত ৪টা বিষয় নিয়ে আলোচনা করব। প্রথম যেটা সেটা হচ্ছে এই সব গুন্ডাম কোন আকস্মিক ঘটনা নয়, এ কোন রোয়াকে বসে বখাটে ছেলেদের ফাজলামি নয়, এ কোন দরিদ্র নিপীড়িত হঠাৎ কয়েকজন লোকের খাদ্য হরণের প্রতিক্রিয়া নয়—যা চলেছে, তা দীর্ঘ দিন ধরে কোন কোন পত্রিকায় বলেছে, ১৭ বৎসর ধরে এই গুন্ডার দল তাদের কাজ করে চলেছে। তাদের এ্যাক্টিভস হচ্ছে, গুন্ডা, পুর্লিশ, শক্তিশালী লোক, বিত্তশালী লোক। এই হচ্ছে আমার থিওরী। এবং এই ঘটনা আজকে পত্রিকার লোকরাও প্রকাশ করেছে। তার প্রতিবাদ হয় নি। হাওড়ার গুন্ডামি ও বাংলার গুন্ডামি আকস্মিক ঘটনা নয় এবং তার এ্যাক্টিভস হচ্ছে গুন্ডা, পুর্লিশ, শক্তিশালী ও বিত্তশালী লোক এবং তাদের হাতে ১০০ তরুণী আছে। এবং তাদের হাতে টাকা আছে। তাদের পশ্চাতে যারা বিত্তশালী লোক, তারা কেবল হাওড়ায় বাস করে, তা নয়, তারা কেবল আসানসোলে বাস করে, তা নয়। তাদের আস্থা বাগবাজারে, বড়বাজারে এবং যে বড়-বাজার আমাদের বাংলাদেশের চোরা কারবারের রাজধানী, সেখানেই তাদের প্রধান আস্থা। এবং এদের গুন্ডামি সংঘটিত হয়, কয়েকটি বিশেষ স্থানে, সব জায়গাতে হয় না। ঠিক সেই-স্থানে হয়, যেখানে রেলওয়ে টাউন সংগঠিত হয়েছে, যেখানে রেলওয়ে টাউন গড়ে উঠেছে। অর্থাৎ হাওড়ায় হবে, আসানসোলে হবে, খড়গপুরে হবে এবং আরও যদি কোন রেলওয়ে টাউন হয় সেখানে হবে। সুতরাং আমাদের সম্মুখে মামলা পরিষ্কার। যদি মনে করেন, সরকার যদি মনে করেন, পুর্লিশমন্ত্রী মহাশয় যদি মনে করেন, আমাদের এই থিওরী মিথ্যা কিংবা এই অভিযোগ মিথ্যা তা হলে তাদের এই সব সংবাদের প্রতিবাদ করা উচিত, এই সব

সংবাদে সম্পর্কে কেস করা উচিত এবং কেস করে কি ঘটেছে বলা উচিত। মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ও তাঁর বিবৃতিতে বলেছেন, হাওড়ায় ২টি দল আছে। কি করে জানলেন? যদি জানেন ২টি দল আগে, কবে থেকে আছে— আমরা শুনতে চাই। মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় যে বলেছেন, দুটো দল আছে, আই-জিও বলেছেন দল আছে। দল যদি থেকেই থাকে, তবে ধরা হয় নি কেন? তার কৈফিয়ৎ কে দেবে? মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় কি কৈফিয়ৎ দেবেন, আজকে পুলিশমন্ত্রী মহাশয় কৈফিয়ৎ দেবেন যে এই যে দল ছিল, সেই দল ধরা হচ্ছে না কেন? সুতরাং আজকে পুলিশের উপর আমার এর পরে চার্জ হচ্ছে যে পুলিশ যে শৃঙ্খলা অক্ষম তা নয়। পুলিশ যে কেবল নিষ্ক্রিয়, তা নয়, পুলিশ আজকে সহ-অবস্থান চুক্তিতে আবদ্ধ গুন্ডাদের সঙ্গে; তারা জানে তারা ভাগ-বাটোয়ারা নেয়, এবং কনস্টেবল, হারিঙ্গলদার, এস-আই থেকে আরম্ভ করে উঁচু কত দূর চলে গিয়েছে জানি না, কিন্তু আমাদের সংবাদ উচ্চস্তরেও চলে গিয়েছে। সুতরাং আমাদের চার্জ খোলাখুলি করাছি, এখানে আমার প্রাতিভলেজ আছে বলে করাছি তা নয়, প্রতিকার করা হয়েছে, যুগান্তর করেছে, আনন্দবাজার করেছে, তাদের বিরুদ্ধে আপনারা কেস করুন। খোলাখুলিভাবে তারা বলেছে যে পুলিশ সহ-অবস্থান চুক্তিতে আবদ্ধ এই গুন্ডাদের সঙ্গে। আমি এখানে ঘটনাবলীর কয়েকটা বলছি। হাওড়ায় একদিনে ২টী হত্যা হয়েছে, ৫ ঘণ্টার ব্যবধানে। এবং দুটোই দিনদুপুরে, দুটোতেই রিভলবার ব্যবহৃত হয়েছে। তৃতীয় যে খুন হাওড়ায় হয়েছে তা বীভৎস, উপরে ছাদের টালি খুলে গুন্ডারা ঢেকে ঘরে, ঘুমন্ত মা, তার বৃদ্ধে ঘুমন্ত কন্যা—ঘুমন্ত কন্যাকে মূখে কাপড় দিয়ে বের করে নিয়ে গিয়েছে, বাইরে গিয়ে ছোরা দিয়ে মেরেছে। এর কোন প্রতিকার নেই—গভর্নমেন্ট চুপ করে বসে আছেন। বাংলাদেশও কি চুপ করে বসে থাকবে?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: I want to point out to you that the two murder cases are sub judice.

Sj. Deben Sen:

সাব-জুডিস হলে বলবেন আমরা সে পয়েন্টএ আসব না। আমরা বলছি মন্ত্রী মণ্ডলীর পতন হওয়া উচিত এই ঘটনার পরে। কোন রাইট নেই আপনারা থাকবার। পুলিশমন্ত্রীর নেই—আপনারও নেই। যেখানে ঘুমন্ত মায়ের বৃদ্ধ থেকে মেয়েকে নিয়ে যায়, নিয়ে গিয়ে খুন করে—তারপরও আপনারা এখানে বসে থাকবেন? রাইট নাই আপনারা এখানে থাকবার—অধিকার নেই এখানে থাকবার। এই হল হাওড়ার ঘটনা। আসানসোলে ১৯৫৭ সালে ১১টী খুন। তার মধ্যে একটা অফিসার-ইন-চার্জ, আসানসোল, একটা কনস্টেবল, ২টি মহিলা। আমার কাছে ১১ জনেরই নাম আছে। আমি এটা নন-অফিসিয়ালী কলেক্ট করছি—আমার ধারণা, আরও বেশী খুন হয়েছিল। কিন্তু এই ১১টীর মধ্যে একটা অফিসার-ইন-চার্জ, আসানসোল, মতিলাল দাস। মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় সেদিন ছিলেন সেখানে। খুন যেদিন হয়েছে, সেদিনের কথা বলছি না, তার পরের দিন তিনি সেখানে গিয়েছিলেন।

(A voice:—তিনি খুন করেছেন?)

না—তিনি খুন করেন নি। সে সার্টিফিকেট তাকে আমরা দিচ্ছি। কিন্তু মতিলাল খুন হল কেন? রাতি দুটোর সময় তিনি বেরিয়ে গেলেন, থানার কেউ জানল না, টোল্ডওয়ালাকে ডেকে। সেই টোল্ডওয়ালার পরিচিত লোক, ডাইভার পরিচিত। তাদের প্রস্তার করা হল না। কোথায় নিয়ে গেল মতিলালকে তা জানা গেল না। খবর দিল সুপারিন্টেন্ডেন্ট অব পুলিশ এবং পোস্ট-মরটেম এক্সামিনেসনে হল আত্মহত্যা। পুলিশ অফিসারও বলল, আত্মহত্যা। তার পর বখন চাপ পড়ল, তখন সেই চাপ পড়লে এখান থেকে অফিসার গেল এবং এখানকার সেই অফিসারের রিপোর্ট হচ্ছে যে এটা আত্মহত্যা নয়, খুন। এটা আই জির কাছে এসেছে। আই জি কেন চেষ্টা রাখছেন? এ অভ্যেচনার উত্তর দিতে হবে পুলিশমন্ত্রীকে যে মতিলাল দাসের হত্যা সম্পর্কে বর্ধমানের এস পি এবং আসানসোল থেকে কোন রিপোর্ট এসেছে কিনা এবং সেই রিপোর্ট অনুযায়ী কোন একশন নেওয়া হয় নি। এবং সেই রিপোর্টে এটা আত্মহত্যা নয়, এটা খুন—বলা হয়েছে কি না! তারপর দুই জন মেয়ের কথা। একজন মেয়েকে রাস্তার নিহত অবস্থায় পাওয়া যায়। আর একটা মেয়ে অভিগমী। সিনেমা থেকে রিক্রাতে ফিরছে—সঙ্গে তার আর একটি সঙ্গিনী। আক্রমণ করে তাকে খুন করা হয়েছে—গরনাপ্ত ছিনিয়ে নেওয়া হয়েছে। সুতরাং আসানসোলে

এইসব ঘটনা হয়েছে এবং ১৯৫৬ সালে ৮টী খুন হয়েছে, তার মধ্যে একজন আসানসোলের অফিসার-ইন-চার্জ। অর্থাৎ এই সরকার এমনি যে মেরেদের রক্ষা করতে পারে না, নিজেদের অফিসারদের রক্ষা করতে পারে না, পুলিশ কনস্টবলকে রক্ষা করতে পারে না, জনসাধারণকে রক্ষা করতে পারে না। তারপর অসিছি কলকাতায়। আমি কলকাতার বেশী খবর দেব না। আমার বাড়ীর পাশে দুটো খুন হয়েছে। দুটোই ঠিক থানার সামনে, পঞ্চাশ হাতের ভিতর। থানার দারোগারা জানে কারা খুন করেছে। সে লোকের নাম আমিও শুনছি। যারা খুন করেছে, তারা কেউ গ্রেপ্তার হয় নি। তারপর আসুন, এই ৭ দিন আগে কিভাবে দৌরাখ্য চলছে এবং গুন্ডারা কি রকম বে-পরোয়া হয়েছে দেখুন। এনটালী মার্কেটের সম্মুখে রাতে একটী মহিলা দাঁড়িয়ে আছে ট্রাম ধরবে বলে। দুইজন গুন্ডার মধ্যে বাজী হল যে কে ঐ মহিলাটীকে চ্যাংদোলা করে রাস্তার এপারে নিয়ে যেতে পারে। এবং একজন দৌড়ে এসে মহিলাটীকে চ্যাংদোলা করে রেখে এল রাস্তার এপারে বাহাদুরি করে। এর পরও আপনারা বলছেন, আপনারা রাজস্ব বাস করতে হবে বিপ্লব না করে, আপনারা বলছেন যে, এসেম্বলীতে আপনারা বিরুদ্ধে কিছু না বলে চুপ করে থাকতে হবে?

[3-10--3-20 p.m.]

আপনাদের পদত্যাগ ছাড়া কোন পথ নাই—একথা বলে অত্যাঁধ হবে না। এই সমস্ত জিনিসটার উত্তর আপনাদের কাছে চাই। আজ কলকাতার উপর এবং বাংলাদেশে কেন এমন অত্যাচার ও গুন্ডামার রাজস্ব চলতে থাকে? যদি সবগুলি পর্যালোচনা করেন তাহলে দেখা যাবে—যে কথা প্রথমে বলেছি, পুলিশ সব গুন্ডাদের জানে এবং চেনে। হাওড়ায় যে সমস্ত গুন্ডাদের ঘাঁটি—প্রতিকার দিয়ে দিয়েছে, মজার কথা, যেখানে পুলিশের আউট-পোস্ট সেখানেই গুন্ডাদের ঘাঁটি। ব্যাটরাতেও তাই, শিবপুরেও তাই, হাওড়া প্রপারেও তাই। যেখানে পুলিশ আউট-পোস্ট সেখানেই গুন্ডাদের কিছু কিছু ঘাঁটি। এবং একটা জায়গার মাল কিছুতেই সরানো যাবে না রেলওয়ে গোড়াউন থেকে পুলিশের আউট-পোস্টের ভিতর দিয়ে ছাড়া, চুরি করতে গেলে, সেই চুরির মাল পুলিশ আউট-পোস্টের ভিতর দিয়ে নিয়ে যেতে হবে!! এই কথা বারো প্রতিকার লিখেছে—তাদের বিরুদ্ধে কি কোন একশন নেওয়া হয়েছে? যেসব পুলিশ অফিসার-এর বিরুদ্ধে এইসব লেখা হয়েছে—তাদের বিরুদ্ধে সেই পুলিশ অফিসারেরা কি কোন একশন নেবার চেষ্টা করেছে? সুতরাং এসব কথা সাধারণ লোকের সহজেই বিশ্বাস হয়। সেই সমস্ত চোরাই মাল যে পুলিশ আউট-পোস্টের ভিতর দিয়ে পাচার করা হচ্ছে তার কোনই প্রতিকার দেখতে পাচ্ছি না। আমরা কোন রাস্তায় যাব? এর মধ্যে সেটার পাল্টা জবাব দেওয়া হয়েছে, আই জি বলেছেন—ব্যক্তিগতালী লোকেরা, ক্ষমতাসালী লোকেরা তাদের পশ্চাতে রয়েছে তাই আমরা প্রতিকার করতে পারছি নে। সেইসব ব্যক্তিগতালী, ক্ষমতাসালী লোকদের নাম সরকার জানেন, তাদের নাম আমরা আই জি-র কাছে পেতে পারি, তবু তাদের গ্রেপ্তার কেন করা হবে না? হাওড়ার জনসাধারণ যে সব পুলিশ অফিসারের বিরুদ্ধে অভিযোগ এনেছে সেই সব অভিযোগের উপর ভিত্তি করে সংশ্লিষ্ট পুলিশ অফিসারদের গ্রেপ্তার করা হবে না কিংবা কোন এনকোয়েরী, কোন তদন্ত করা হবে না, তা হলে লোকেই বা কি বলবে, আমরাই বা কি শুনবু পুলিশকে গালাগালি করব? দায়িত্ব কার—বা কোথায়, কেউ কিছু জানতে পারবে না? একি একটা প্রহসন? একজন পকেট-মার ধরা পড়ে, আর একজন সহকর্মী চিৎকার করতে থাকে—“পকেট-মার, পকেট-মার”। আপনারা কি সেই রকমই করবেন? আপনারা ঠিক করে নিচ্ছেন আই জিকে আপনারা গাল দেবেন, আর আই জি আপনাদের গাল দেবেন—এই করেই আপনারা নিস্তার পেয়ে যাবেন? আজ আমরা আপনাদের সামনে দাবী উপস্থিত করছি। জ্যোতিবাবু যে ইনভেস্টিগেশন কমিটির কথা বলেছেন, সেটা আমরা সমর্থন করছি। কিন্তু সপ্তে সপ্তে আমরা একটা জিনিসের কথা বলছি, সেই ইনভেস্টিগেশন কমিটির সামনে টার্মস অব রেফারেন্স হবে—(১) গুন্ডামার এনকোয়ারী, (২) পুলিশের বোগসাজস আছে কি না তার অনুসন্ধান, এবং (৩) যারা দোষী তাদের কঠোর শাস্তি।

দ্বিতীয়ত এনকোয়েরী কমিটি বসবার আগে আমরা চাই হাওড়া ও আসানসোলে তদানীন্তন যে সমস্ত পুলিশ অফিসার সেই সমস্ত পুলিশ অফিসারদের সাসপেন্ড করা হোক। এতে কারো কারো উপর হয়ত অবিচার হতে পারে, কিন্তু প্রত্যেকটী অফিসার যারা সে পক্ষ

ছিল তাদের সাসপেন্ড করতেই হবে। আমি জানি সে সময়ে আসানসোলে পুলিশের এস আই প্রভুতি যারা ছিল তারা সকলেই মতিলাল দাসের হত্যার ষড়যন্ত্রে লিপ্ত ছিল। রেলওয়ে ওয়াগন ভেঙ্গে মাল অপহরণের বিষয়টা এস আই মতিলাল দাস উল্ঘাটন করে দিচ্ছিল—তারি জন্য তাকে জীবন দিতে হয়েছে। সেই হত্যার পিছনে কারা ছিল? এস আই, হাবিলদার, কনস্টবল প্রত্যেকেই ছিল। তাদের শৃঙ্খল ট্রান্সফার করলেই হবে না, ট্রান্সফার করলেও তারা বেঁচে যাবে, আমরা চাইছি, প্রত্যেকে তারা সাসপেন্ডেড হয়ে থাক pending decision of the enquiry Committee.

তৃতীয়ত আই জি-ও অপসারিত হোন। পেন্ডিং ইনভেস্টিগেশন তাঁকে আপনারা সরিয়ে রাখুন। এবং মুখ্যমন্ত্রীরও পদত্যাগ হোক। আপনারা চান এটা: সবাই চান।

আমি অশ্চর্য হয়ে যাচ্ছি একটা বিষয়ে যে এই সমস্ত অত্যাচারের জন্য প্রতিবাদ উঠছে না দু' জায়গা থেকে, এক হচ্ছে ধনিকদের প্রতিষ্ঠান—ইন্ডিয়ান চেম্বার্স অব কমার্স, মারোয়ার্ডী চেম্বার্স অব কমার্স, বা ভারত চেম্বার্স অব কমার্স, এর কোনখান থেকেই প্রতিবাদ আসে নি। আর প্রতিবাদ উঠতে দেখছি না, কংগ্রেসের তরফ থেকে। [হাস্য] আপনারা হাসছেন? কিন্তু আমি জানতে চাই কেন কংগ্রেস কমিটি থেকে এই অত্যাচারের কোন প্রতিবাদ করা হয় নি? আমরা জানতে চাই কোন চেম্বার থেকেই কোন প্রতিবাদ হয় নাই। যত ধনিকের দল জুট মিলস প্রভৃতি কোন প্রতিবাদ করছে না। কেন? কারণ তারাই নিজেদের স্বার্থ সাধনের জন্য গুন্ডাদের টাকা যোগায়। গুন্ডাদের ডেকে নিয়ে কাজে লাগায়। আজকের খবরের কাগজে বেরিয়েছে—তাদের আড্ডা কোথায়? বোটানিক্যাল গার্ডেনের একজন উচ্চপদস্থ অফিসার এই সকল কারবার করেন এবং তিনি গুন্ডাদের বিরুদ্ধে যাতে কোন একশন না নেওয়া হয় তার চেষ্টা করছেন, একথা খোলাখুলিভাবে বলেছে যে পত্রিকা সেই পত্রিকার বিরুদ্ধে আপনারা একশন নিতে পারেন না? আপনারা কি এই বিষয়ে এনকোয়েরী করে দেখতেও পারেন না?

সুতরাং আমি বলতে চাই আজ বাংলাদেশের যে অবস্থা সে অবস্থা আমার মনে হয় ধনীরা দল চোরাকারবারী যারা, যারা আমাদের ভাঙে মারছে সেই সব ধনিকের দলই গুন্ডা নিয়ন্ত্রণ করে লোকের নৈতিক জীবন পংগু করে দিচ্ছে। আজ বাংলাদেশের অবস্থা রোম সাম্রাজ্য পতনের সময় যে অবস্থা হয়েছিল এই অবস্থাই ঘটেছে, একদিকে অপারিসমী দারিদ্র্য আর একদিকে আকাশ জোড়া ধনদৌলৎ। সমস্ত অফিসার্স আজকে করাপ্ট হয়েছে। সমস্ত পুলিশ করাপ্ট, মন্ত্রীমন্ডলী করাপ্ট, অন্যান্য লোকও করাপ্ট। রাস্তা দিয়ে মেয়েরা নিভয়ে যেতে পারে না। খাদ্য নাই। শিক্ষা নাই। সুতরাং আমি এ্যাপিল করছি, অনুরোধ করছি—ঐদিককার বন্ধুদের, এ অবস্থার প্রতিকার আমরা দু'দিক দিয়ে করতে পারি যদি সিদ্ধার্থ-শঙ্কর রায়ের মতন আপনারা এদিকে চলে আসেন (ফ্রম দি কংগ্রেস বেগুন্স—বেশ, বেশ) কেন ভয় পাচ্ছেন আপনারা? আমি বলছি—আসবেন। আপনারদের ভিতর অনেক ভাল লোক আছেন, অনেক সাধু লোক আছেন, অনেক সত্যবাদী লোক রয়েছেন। আপনারদের মধ্যে তাঁদের ফেরাতে পারবেন না। আমাদের সঙ্গে কথাবার্তা হয়েছে। আপনারদের দল ভেঙে সিদ্ধার্থ রায়ের মতন লোক আমাদের দিকে চলে আসবেন। [হাস্য] আমি খোলাখুলি এ্যাপিল করছি বাংলাদেশকে বাঁচাবার জন্য আপনারা আসুন, তবেই দু'নীতিপরায়ণ মন্ত্রীমন্ডলীকে সরিয়ে দিতে পারবেন। নৈলে আমাদের যেতে হবে বিপ্লবের পথে, তার জন্য সকলে প্রস্তুত হোন। এই বলে আমার বক্তৃতা শেষ করে আমি আসনগ্রহণ করছি।

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

মিঃ স্পীকার, স্যার, আমি পুলিশ খাতে যে অতিরিক্ত ব্যয় বরাদ্দের দাবি আমাদের সামনে উপস্থিত করা হয়েছে তার বিরোধিতা করছি। যেভাবে পশ্চিম বাংলার বিশেষত হাওড়ায় যে গুন্ডাজি চলছে এবং যেভাবে রেল ওয়াগনের সিল ভেঙে, সেই মালগাড়ি থেকে কয়লা চুরি এবং অন্যান্য বহু রকমের জিনিস চুরি করা হচ্ছে তা বিবেচনা করে আমি মনে করি এই বিভাগের জন্য আর অতিরিক্ত ব্যয় করা উচিত নয়। হাওড়ায় সম্প্রতি যে গুন্ডামি ও রাহাজানি হয়ে গেছে এবং এখনও হচ্ছে, সে সম্পর্কে আই-জির শির্বাতি সম্বন্ধে আলোচনাকালে যেভাবে বলেছেন এবং যেভাবে দেখানোর চেষ্টা করেছেন, আমি মনে করি এটা এত সহজ নয়, এত ছোট-খাটো ব্যাপার নয়, যেভাবে সিল ভেঙে ওয়াগন থেকে মাল পাচার করার রাহাজানি এতদিন ধরে

চলেছে। কিন্তু গত কয় মাস ধরে আমরা দেখতে পাচ্ছি গুন্ডারা অত্যন্ত বেপরোয়া হয়েছে। তারা শান্তিপ্রিয় নাগরিকদের মধ্যে পর্যন্ত তাদের ত্রিয়াকলাপ চালাবার চেষ্টা করছে, তাদের বিরোধী যেসব শান্তিপ্রিয় নাগরিক বিশেষ করে তাদের মধ্যে ব্যাপ্ত করে দিচ্ছে—বার ফলে হাওড়ার অবস্থা অত্যন্ত খারাপ হয়েছে। শান্তিপ্রিয় নাগরিকরা অত্যন্ত ভীত হয়ে গেছে এবং বার বার পুলিশের কাছে এ সম্বন্ধে কমপ্লেন জানিয়েছে, কিন্তু পুলিশকে সম্পূর্ণ নিষ্ক্রিয় থাকতে দেখা গেছে এবং গুন্ডাদেরই সাহায্য করেছে। হাওড়ার সেই সমস্ত কেন্দ্র যেসমস্ত কেন্দ্রে মদ চোলাই হয়, জুয়াখেলা হয় এবং ওয়াগনের সিল ভেঙে সমস্ত মাল পাচার করা হয় সেসমস্তের আশ্রয় হাওড়ার বিভিন্ন অলিগলিতে আছে।

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, দু-একটা আন্ডার কথা আমি এখানে বলছি—শিবপুরে এইরকম একটা আন্ডা আছে।

[3-20—3-30 p.m.]

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি দু-একটি আন্ডার কথা বলি আপনার সামনে। শিবপুর যাদবদাস লেনে এরকম একটা আন্ডা আছে। গত ২৩-১০-৫৭ তারিখে অলিম্পিক ফেরত বিখ্যাত সাঁতারু শচীন নাগ শিবপুর যাদবদাস লেনের গুন্ডাদের দলে তাঁর বন্ধুপুত্রকে মিশতে দেখে বারণ করেছিলেন। তাঁকে ধরে প্রকাশ্যে দিবালোকে এসময় গুন্ডারা প্রহার করে, পুলিশকে জানানো হয়, পুলিশের পক্ষ থেকে কোন স্টেপ নেওয়া হয় না। এরকম আন্ডা শিবপুরে রোডে আছে। সেই গুন্ডাদল থেকে একদিন পাশের দোকানে টেলিফোন করতে আসে, মালিককে ভিজ়সা না করায়, মালিক বাধা দেয়, সেজন্য তারা শাসিয়ে যায়। তাবপর ৮-৩০টার সময় বাড়ি ফেবার সময় তাঁকে ধরে তারা প্রহার করে। পুলিশকে জানানো হল, পুলিশ কিছুই করলে না। উপরন্তু দোকানের বাইরে যে মারকারি বাল্ব ছিল, দাম প্রায় ১০০ টাকা তা ভেঙ্গে দেওয়া হল। আমার বাড়ির সামনে এরকম ধরনের একটা মদ চোলাইয়ের আন্ডা আছে। সেখানে শব্দ মদ চোলাই হয় না। এদ সামনে ৮।১০টি প্রাইভেট ট্যাক্সি দাঁড়িয়ে থাকে জনসাধারণকে পরিবহণ করে বসে। কিন্তু আসলে এদের কাজ হচ্ছে সারা বারি চোলাই মদ এবং ওয়াগন ভেঙ্গে যেসমস্ত জিনিসপত্র আসে তা গণ্ডাবস্থানে পৌঁছে দেওয়া। পুলিশকে বারবার বলা হয়েছে, তা সত্ত্বেও পুলিশের তরফ থেকে কোন অ্যাকসন নেওয়া হয় নি। যে দুটো খুন গত ২১এ ডিসেম্বর হাওড়ায় অনুষ্ঠিত হল, মাননীয় স্পীকার মহাশয়, দুর্ভাগ্যবশত সে দুটি আমারই নির্বাচনকেন্দ্র। কিন্তু গত কয়েক মাসের মধ্যে পুলিশ সেই সমস্ত গুন্ডাদের সঙ্গে সহযোগিতা করেছে, নিষ্ক্রিয়তা দেখিয়েছে তাতে প্রত্যক্ষ দর্শী যারা আছে তারা পুলিশের কাছে সাক্ষী দিতে রাজি হয় নি। পুলিশকে তারা স্পষ্ট-ভাষায় জানিয়ে দিয়েছে যে, আজ যদি আমরা সাক্ষী দিই কালকে যেভাবে মামলা সাজাবেন তাতে গুন্ডারা ফিরে আসবে এবং আমাদের প্রাণ নেবে, তখন আপনারা এভাবে আবার রিপোর্ট নিতে তদন্তে আসবেন এবং সহানুভূতি জানিয়ে চলে যাবেন। কাজেই তারা সাক্ষী দেয় না। তারপর স্থানীয় এম-এল-এ হিসাবে আমার বাড়িতে যায় এবং বলে আপনি এদের সাক্ষী দিতে বলুন। আমি বলি, আমার বাড়ির সামনে যে জুয়ার আন্ডা আছে সেটা যদি তুলে দিতে পারেন তা হলে দেখতে পারি নইলে আমি কিছু করতে পারব না। তিনি প্রতিশ্রুতি দেন যে, সাত দিনের মধ্যে তিনিই সেই আন্ডা তুলে দেবেন। তখন আমি জনসাধারণকে বলি সমস্ত দায়িত্ব আমার, আপনারা পুলিশের কাছে সাক্ষী দিন। কিন্তু দুঃখের বিষয় সাত দিন দূরের কথা দু-মাস হ'তে চলল জুয়ার আন্ডা আজও তেমন রয়েছে, সেই জুয়ার আন্ডা পকেটে পরমা ব্যক্তিই বলেছে বর্তমান পরমা আছে পুলিশ আমার মৃত্যুর মধ্যে, কানাই ভট্টাচার্য আমার কিছুই করতে পারবে না। এ ধরনের অবস্থা হাওড়ার মধ্যে সৃষ্টি হয়েছে। আনন্দবাজার পত্রিকার হাওড়ার প্রতিনিধি সমস্ত ব্যাপার জনসাধারণের গোচরীভূত করার জন্য যেভাবে তিনি এগিয়ে আসেন এবং যেভাবে আনন্দবাজার পত্রিকায় দিনের পর দিন তথ্য পরিবেশন করেন এবং সঙ্গে সঙ্গে অন্যান্য পত্রিকাও যেভাবে হাওড়ার সমস্ত তথ্য পরিবেশন করতে শুরু করে তাৎসার্য দেখা যায় আমাদের মন্ডলমন্ডলীর টনক নড়ে; তারা রাইটার্স' বিন্ডিংসেও কনফারেন্স করেন এবং ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেটএর বাংলাদেশে কনফারেন্স করেন—আমি জেলাশাসককে জানিয়েছিলাম যে, আমরা সহযোগিতা করতে রাজি আছি। তিনি বলেছিলেন, বিভিন্ন জরগার জরগার পার্বলিক মিটিং করা হবে। কিন্তু একটিমাত্র মিটিং করার পর আর কোন মিটিং ডাকলেন না—যে সাহস্য

আমরা দিতে চেয়েছিলাম তা গ্রহণ করলেন না। হাওড়ার হঠাৎ টনক নড়ল—হাজার হাজার গালন চোলাই মদ পুঁলিস হস্তগত করল, তিন হাজার লোক ধরা হল, হঠাৎ কুম্ভকর্ণের ঘুম ভেঙে গেল। এই ঘুম ভাঙ্গানোর জন্য পত্রিকাকে বিশেষভাবে ধন্যবাদ জানাই। তারা যদি দু' হাতে সাহস সঞ্চয় করে এগিয়ে না আসতেন তা হলে আমরা জানি যে, এই যে মাল্টিমন্ডলার যেসমস্ত অফিসার তাঁরা নিশ্চয়ই এ কাজে হাত দিতেন না এবং হাওড়ার গুন্ডামি অব্যাহতভাবে চলতে থাকত।

সেজন্য স্পীকার মহাশয়, যুগান্তর পত্রিকা যেসমস্ত তথ্য নিরপেক্ষের মাধ্যমে পরিবেশন করেছেন সেই সমস্ত তথ্য পরিবেশন করার জন্য পুঁলিসের তরফ থেকে আজকে মানহানির মামলা করা হয়েছে। আমি জানি সেই মামলা এখন বিচারাধীন। আমি এ বিষয়ে বিশেষ কিছু বলতে চাই না তবুও আমি এইটুকু বলব যে, এই মামলা চালাতে গিয়ে যেসমস্ত তথ্য উদ্ঘাটিত হবে তার দ্বারা হাওড়ার পুঁলিসের এই সমস্ত গুন্ডাদের সঙ্গে যোগাযোগ যে কত ঘনিষ্ঠ তা বিশেষভাবে প্রমাণিত হবে।

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি আর একটা বিষয় আপনার সামনে তুলে ধরতে চাই যার দ্বারা বৃষ্টিতে পারা যাবে যে, হাওড়া পুঁলিসের সঙ্গে ঐ গুন্ডাদের যোগাযোগ কতখানি ঘনিষ্ঠ। মালিগাচঘরা থানার ধর্মতলা রোডে যে ভিলেজ ডিফেন্স পার্টি আছে সেই দলের ক্যাপ্টেন অনুরুদ্ধ সিং। সেই অনুরুদ্ধ সিং ১০ বছর আগে মার্ভার কেসে জড়িত হয়ে এক বছর হাজতে ছিল। ১৯৫৫ সালে বোমা মারার কেসে সে দুই মাস হাজতে বাস করেছে এবং গত বছর আর একটা বোমার কেসে কুড়িদিন হাজতে বাস করেছে। অবশ্য পুঁলিস তার কোন কেস প্রমাণ করতে পারে নি কারণ তার সঙ্গে পুঁলিসের সহযোগিতা ছিল। এ সম্বন্ধে হাওড়ার এস-পিকে বলতে তিনি বললেন, কাটা দিয়ে কাটা তুলতে হবে, ভিলেজ ডিফেন্স পার্টিতে এই সমস্ত গুন্ডা রেখে আমরা গুন্ডা দমন করব। আমাদের হাওড়া জেলায় যে গুন্ডামি চলে তার জন্য বিশেষভাবে দায়ী সুপারিন্টেন্ডেন্ট অব পুঁলিস মহাশয়, যিনি সাব-ইন্সপেক্টর অব পুঁলিস থেকে এস-পি হয়েছেন। কালীপদ মুখার্জি মহাশয় আর লোক পেলেন না, তিনি ছাগল দিয়ে যব মাড়াতে চান, তারজন্য যে বলদের দরকার হয় এটা তাঁকে জানিয়ে দিচ্ছি। এই একজন এস-পিকে হাওড়ার মত শহরে প্লেস করলেন যার ফলে আমি মনে করি হাওড়ায় গুন্ডামি এবং রাহাজানি এইভাবে বেড়ে গেছে। এরপর আমার বক্তৃতা হচ্ছে যে, আজকে হাওড়ায় প্রায় ৩ হাজার লোক ধরা পড়েছে, তার মধ্যে একশ' আছে, বাদবাকি সমস্ত ছেড়ে দেওয়া হয়েছে। এর মূল কারণ কি, সেটা দেখতে হবে। যেকথা দেবেনবাবু বলেছেন সেটা আজকের আনন্দবাজার পত্রিকায় বেশ ভালভাবে বেরিয়েছে যে, বোটানিকাল গার্ডেনে একটা পাপচক্র সৃষ্টি হয়েছে—কিছু কিছু তরুণীকে কেন্দ্র করে সেখানে মদ ইত্যাদি প্রচলিত করে যে একটা মঞ্চচক্রের সৃষ্টি হয়েছে সেই মঞ্চচক্রের সঙ্গে রাইটার্স' বিন্ডিংসএর অনেক অফিসার এবং হাওড়া জেলার বড় বড় অফিসাররা সংশ্লিষ্ট হয়ে পড়েছেন। কাজেই আমি মনে করি এদিকে সরকারের দৃষ্টি দেওয়া উচিত।

[3-30—3-40 p.m.]

8j. Jatindra Chandra Chakravorty:

মাননীয় সভাপাল মহাশয়, বিভিন্ন মাননীয় সদস্য পুঁলিস দপ্তরে উপরতলা থেকে নিচের তল পর্যন্ত যে দৃষ্টিতে রয়েছে সে সম্পর্কে বললেন, আমি আমার বক্তৃতা সীমাবদ্ধ রাখতে চাই পুঁলিস দপ্তরের যিনি সবথেকে বড়কর্তা আই-জি অব পুঁলিস তাঁর সম্বন্ধে। মাননীয় পুঁলিসমন্ত্রী মহাশয় এক জায়গায় বলেছেন, কিছুদিন আগে যখন তাঁর সম্বন্ধে বিধানসভার আলোচনা হল যে—আমি কি করব, আমার অধীনস্থ যেসমস্ত কর্মচারী আছেন তাঁদের আমাকে প্রোটেকশন দিতেই হবে। আমার অনুরোধ তিনি বিবেচনা করে দেখুন যে, আজকে কিরকম অফিসার—আই-জি অব পুঁলিসকে তিনি প্রোটেকশন দিচ্ছেন। তিনি এতখানি অযোগ্য এবং অপদার্থ যে, যখন বিশেষ পড়েন তখন সেই বিপদ থেকে বাঁচার জন্য, সেই বিপদকে ঢাকবার জন্য তিনি ডিক্লারেশনের আশ্রয় পর্বত নিতে কুণ্ঠিত হন না এবং তার জন্য যদি দরকার হয় তিনি ডকুমেন্ট পর্বত ট্রেনপার করেন এবং তাতে মন্ত্রীদের পর্বত জড়ানো হয়। মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমি ছোট দুটি ঘটনা দিচ্ছি। প্রথম কথা, আপনি জানেন যে, ৩ মার্চের ২৬এ তারিখে সোনারপুরে বৈদ্য অ্যাম্বুলেন্সে হল সেদিন প্রথমে মুখ্যমন্ত্রী জর্জছিলেন যে,

পুলিসমন্ত্রী এবং ইন্সপেক্টর-জেনারেল তদন্ত করছেন। তারা তদন্ত করে আসবার পর নিহতের সংখ্যা আমি বলব। এবং তারা আসবার পর তাঁদের কাছ থেকে জেনে নিয়ে মুখ্যমন্ত্রী বলেছিলেন যে, ৫ জন আগে মারা গিয়েছে এবং একজন হাসপাতালে মারা গিয়েছে। সবশেষ ৬ জন মারা গিয়েছে, সেদিন এটা জেনেও রাজ্যসভার রেলমন্ত্রী বিবৃতি দিয়েছেন, কেবলমাত্র ৫ জন মারা গিয়েছে এবং শব্দ তাই নয়, ২১টার সময় সেই খবর সংবাদপত্র অফিসে আসে এবং তা সন্ধ্যা বেলা ৫টার সময় এই বিবৃতি দিয়েছেন। মাননীয় পুলিসমন্ত্রী বা আই-জি এটা তদন্ত করা প্রয়োজন মনে করেন নি এবং হাসপাতালেও যান নি। এবং একজন সাব-ইন্সপেক্টরের কাছ থেকে খবর নিয়ে মুখ্যমন্ত্রী এই মিসলিডিং স্টেটমেন্ট দিয়েছেন। এবং এই সাব-ইন্সপেক্টর ম্যাজিস্ট্রেটের কাছেও যেতে পারতেন, তিনি বান নি বলে ম্যাজিস্ট্রেট রিসেস্টমেন্ট প্রকাশ করেছেন। আমরা বুঝতে পারি নি কেন রাজ্যসভার একরকম বিবৃতি দেওয়া হয় এবং এখানে মুখ্যমন্ত্রীকে একটা এমব্যারাসিং পজিসনএ ফেলা হয়। তারপর, একটা রেলওয়ে কমিউনিক বার করা হয় যে, ৫ জন মারা গিয়াছে, ৬ জন নয় এবং হাসপাতালে কোন মৃত্যু হয় নি। সেদিন আমাদের মুখ্যমন্ত্রী, ইন্সপেক্টর-জেনারেল স্টেটসম্যানের রিপোর্টারের কাছে যে বিবৃতি দিয়েছিলেন সে সম্পর্কে একটা সাফাই গাইবার জন্য একটা বিবৃতি দেন। মুখ্যমন্ত্রীর এই বিবৃতির একটা কপি আমি অ্যাসেম্বলি লাইব্রেরি থেকে নিয়ে এসেছি। তাতে দেখছি ইন্সপেক্টর জেনারেল পরিস্কারভাবে মুখ্যমন্ত্রীকে বিভ্রান্ত করেছেন মিথ্যা সংবাদ সরবরাহ করে। তিনি বলেছেন,

In this case I understand from the Inspector-General of Police that he had not made any formal statement exclusively for the reporter of the Statesman.

এও বলেছেন মুখ্যমন্ত্রী

I have asked him specifically whether he mentioned to the reporter that I had interfered with his case and he said that he never did so.....there were other reporters for instance reporter of the Amrita Bazar Patrika.

অমৃতবাজার পত্রিকায় যে খবরটা বেরিয়েছিল এখানে আই-জি অব পুলিস তাকে ভুল করে বুঝিয়ে তাকে দিয়ে এই অসত্য বিবৃতি দিতে বাধ্য করেছেন রেকর্ড ট্যামপার করে। সেদিন মুখ্যমন্ত্রী এই উপলক্ষে যে কথা বলেছেন সেটি আমি উল্লেখ করতে চাই। তিনি বলেছেন, এর পর আর কোন অফিসার সংবাদপত্রের রিপোর্টারের সঙ্গে দেখা করতে পারবেন না। মাননীয় স্পীকার মহাশয়, কংগ্রেস যে সংখ্যাগরিষ্ঠতা লাভ করেছে তাঁদের বহু দৃষ্টান্ত সন্ধ্যা তা এখনও তারা কয়েকটা নীতি সম্পর্কভাবে বর্জন করেন নি বলেই তারা এখনও পরিত্রস্ত ফ্রিডম অব প্রেস রেখেছেন, ফ্রিডম অব স্পীচ রেখেছেন। অথচ আজকে যে ফ্রিডম অব প্রেস অনুসারে সংবাদ সংগ্রহ করবার অধিকার রিপোর্টারদের আছে, সেই অধিকারকে ক্ষুণ্ণ করা হচ্ছে এবং ১৫ই তারিখের স্টেটসম্যানের এডিটোরিয়ালএ যে মন্তব্য করা হয়েছে তার প্রতি আমি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করি—তাতে অত্যন্ত ক্ষোভ প্রকাশ করা হয়েছে। সমস্ত সংবাদপত্রের রিপোর্টারদের মুখ্যমন্ত্রী অফুল পিপল বলেছেন। প্রেস ক্লাব এই সম্পর্কে একটা প্রস্তাব গ্রহণ করেছেন মুখ্যমন্ত্রীর এই নির্দেশের বিরুদ্ধে—এর মধ্যে সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ যেটুকু আমি সেটা পড়ে শোনাচ্ছি—সেই প্রস্তাবে লেখা হয়েছে—সরকারের পক্ষে অসুবিধাজনক সংবাদ প্রকাশ হওয়ার পর সাধারণতঃ তা অস্বীকার করার এবং নিয়ন্ত্রিত ব্যবস্থার মাধ্যমে সংবাদ প্রদান সীমাবদ্ধ করার প্রচেষ্টা হয়ে থাকে একথা সম্পূর্ণ সত্য। আজকে এইভাবে সংবাদপত্রের অধিকারকে ক্ষুণ্ণ করা হচ্ছে। এই আই-জি সম্বন্ধে বহু তথ্য দিতে পারতাম। যাকে ২২৫০ টাকা মাইনে দেওয়া হয়, বা নাকি চীফ সেক্রেটারি ও হোম সেক্রেটারি পান না, তার এফিসিয়াল কোথায় দেখুন। তাঁর চূড়ান্ত দায়িত্বহীনতা ও অসাধুতার কথা বা আমি আগেও বলেছি, তা আমরা যারা এত রাজনৈতিক সুবিধা পাই না তাদের মধ্যেও দেখতে পাই না। এর আমলে নিয়োগ ও বদলির ব্যাপারে কোন সুচিন্তিত পরিকল্পনা নাই। কোন জারগার কোন পুলিস কর্মচারীকে দিতে হবে, যার জন্য আই-জিকে রাখা হয়েছে, সেটাও তিনি করতে পারেন না। ১৯৪৪ সালে একবার পুলিস স্ট্রাইক হয়েছিল এবং গত বছর আরেকবার স্ট্রাইক হ'তে বাধ্য ছিল এবং এই স্ট্রাইকের প্রাক্কালে মুখ্যমন্ত্রীর কাছে মেদিনীপুর, ২৪-পরগনা ও হাওড়া জেলার পুলিসের লোক যে চিঠি পাঠিয়েছিল, সেই চিঠির মধ্যে যেসমস্ত খবর ও তথ্য সরবরাহ করা

হয়েছিল তার অন্ততঃ কিছুটাও যদি সত্য হয়, তা হ'লে এই আই-জিকে অবিলম্বে পদ থেকে অপসারিত করা উচিত। রাষ্ট্রীয় বোভাতের কথা যা যুগান্তরে বোঝিয়েছিল এবং গত অধিবেশনে মাননীয় সুবোধ ব্যানার্জি যার উল্লেখ করেছিলেন সেটা তো আপনি জানেন, স্যার। একজন এ, আই-জি, মিঃ দত্ত এই ব্যাপারের সমস্ত দায়িত্ব নিলেন এই কাজ করার জন্য এবং পুলিশমন্ত্রী এখানে দাঁড়িয়ে তাঁর সম্পর্কে তিনি যে জবাব দিয়েছিলেন সেটাই বললেন। সেই এ-আই-জিকে ডি-আই-জি করে দেওয়া হয়েছে—তিনি অকৃতজ্ঞ নন। একজন ডি-আই-জি এখনও সারস্পাস হয়ে আছেন। তাই আমি বলব এই ইন্সপেক্টর-জেনারেলকে পেন্ডিং এনকোয়ারি সাসপেন্ড করা হোক, অথবা তাঁকে ছুটি দেওয়া হোক।

[3-40—3-50 p.m.]

Dr. Beni Chandra Dutt:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, পুলিশ থাতে যে অতিরিক্ত বায় দাবি করা হয়েছে সেটা আমি সমর্থন করি। এই প্রসঙ্গে পুলিশ বিভাগে কিভাবে উন্নয়ন আনয়ন করা যায় সে সম্বন্ধে কয়েকটা কথা আপনার সামনে আমি রাখতে চাই। আজকে এই হাউসে আমরা এসে দেখছি হাওড়ায় যে অরাজকতা সৃষ্টি হয়েছিল তা নিয়ে এবং আই-জি যে বিবৃতি দিয়েছিলেন তা নিয়ে অনেক আলোচনা হচ্ছে। এই পরিপ্রেক্ষিতে হাওড়ায় যে অবস্থার সৃষ্টি হয়েছে সে সম্পর্কে দু-একটা কথা বলা আবশ্যিক মনে করি। ১৯৫৪ সালে পুলিশ বাজেট আলোচনার পর আমি মুখ্যমন্ত্রীর সঙ্গে সাক্ষাৎ করে হাওড়ার কথা বলি। তিনি তখন আমাকে বলেছিলেন, একটা লিখিত বিবৃতি দিয়ে যাও। সেই বিবৃতির একটা কপি আমার কাছে আছে—তা থেকে কিছু আমি আপনার কাছে পেশ করছি।

As Howrah is an industrial area, its population is cosmopolitan. Various types of men have taken up different types of criminal activities to eke out their existence. The following types of crimes and anti-social works are rampant in Howrah.

There are various types of crimes—Ran Gambling, Pick-pocketing, Railway Ticket Fraud, Smuggling of Opium, Ganja, Dacoity, Railway Wagon Breaking and removing articles from dock siding and timber from Shalimar Timber Yards including River Crimes.

Possessing unlicensed guns and ammunition, unlicensed taxis and lorries, cycle-theft and theft of iron structures. As regards Dana Gambling, there are altogether four dens in the town of Howrah. For obvious reasons, I cannot give out their names and addresses.

Sj. Deben Sen: Please read out the names.

Dr. Beni Chandra Dutt: I am sorry, I cannot read out the names. Would you give me protection?

Sj. Deben Sen: The House will give you protection.

Dr. Beni Chandra Dutt: I am sorry I cannot give them.

Sj. Ganesh Ghosh:

স্পীকার মহাশয়, আমি একটা কথা আপনাকে জিজ্ঞাসা করছি। উনি কতকগুলি গ্যাম্বলিং ডেনস ও আরও কতকগুলি জিনিসের নাম করলেন। স্বভাবতঃই, আমরা জানতে চাই ঐগুলির ঠিকানা কি? তাতে উনি আমাদের কাছ থেকে প্রোটেকশন চাচ্ছেন।

“He wants protection from us before the Chief Minister and the Minister of Police”.

চীফ মিনিস্টার উঠে ওঁকে অ্যাসিওরেন্স দিন।

Mr. Speaker:

উনি নাম বলতে আনউইলিং বলেছেন। জোর করে তো তা আপনি আদায় করতে পারেন না।

Sj. Jyoti Basu:

স্পীকার মহাশয়, ওর কাছ থেকে আমরা জোর করে কিছু আদায় করতে চাই না। কিন্তু এই হাউসের একজন সদস্য বলেছেন, ‘উইল ইউ গিভ মি প্রোটেকশন?’ উনি কিসের প্রোটেকশন চাচ্ছেন?

[নরেন্দ্রস অ্যান্ড ডিস্টারবায়েন্সেস]

Mr. Speaker:

অর্ডার প্লিজ, আপনারা দয়া করে একটু চুপ করুন। ওঁকে বলতে দিন।

Sj. Jyoti Basu:

অন এ পয়েন্ট অব অর্ডার, স্যার, এখানে দাঁড়িয়ে একজন এম-এল-এ কি এই কথা বলতে পারেন যে, আমার প্রোটেকশন নেই, আমি যদি গুণ্ডাদের গ্যাম্বলিং ডেনসএর নাম করে দিই, তা হলে তাঁকে তার গুলী করে দেবে। তাঁর এত ভয় কিসের? আপনি কি তার প্রোটেকশন দিতে পারেন না?

Dr. Beni Chandra Dutt: This is a statement which I submitted to the Chief Minister. I wanted to point out that we are alert to the situation prevailing in Howrah and we are not sitting idle over the matter.

Sj. Sisir Kumar Das: Once he has disclosed a part of a document, we are entitled to have the whole of it.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay: Sir, we are entitled to have the entire document.

Sj. Jyoti Basu:

উনি যা বলেছেন আপনি তা বোঝেন নি। উনি বলছেন, একটা দলিল যখন পড়া হচ্ছে তখন তার সবটুকুই পাড় উঠিত।

[Interruptions and noise.]

Mr. Speaker: If so many members try to speak at the same time, it is impossible to follow the debate.

Sj. Jyoti Basu:

আমি এই কথা বলছিলাম উনি যখন ডকুমেন্ট থেকে পড়ছেন একটা নিয়ম আছে, আপনি জানেন, এটা হাউসের প্রপারটি হয়ে যায়। এটা হাউসের সামনে যখন স্পেস করা হয়েছে, তখন আমাদের পয়েন্ট অব প্রিভিলেজ অবলাইজ কবছে। সুতরাং এটাকে সম্পূর্ণভাবে পড়বার জন্য ওঁকে অনুবোধ কবছি।

Mr. Speaker:

কোথায় ডকুমেন্ট? উনি নিজের একটা পাবসোনাল নোট নিয়ে এসে পড়ছেন।

Sj. Deben Sen: On a point of privilege Sir,

উনি যেটা পড়ছেন সেটা রেকর্ড করা হোক।

Mr. Speaker:

আপনারা যা বলবেন তাই রেকর্ড হবে।

Sj. Jyoti Basu:

স্পীকার মহোদয়, এটা আপনার বাড়ি নয়, এটা আসেম্বলি হাউস। আপনি তাঁর বক্তব্যটা একটু শুনুন। উনি যে একটা ডকুমেন্ট এখানে পড়লেন, সেটা তিন বৎসর পূর্বে মুখ্যমন্ত্রী মহাশয়ের কাছে পাঠিয়েছিলেন। সেই ডকুমেন্ট থেকেই উনি পড়ে শোনান।

Mr. Speaker:

কিন্তু,

"If it is a private document",

তা হলে সেটা কি করে হাউসের প্রপারটি হয়?

"Please show me the ruling".

Sj. Jyoti Basu:

এটা যদি পাবলিক ডকুমেন্ট হয়, তা হলে এটাকে আপনি হাউসএর প্রপারটি করবেন। আপনি এই রুলটা কোথায় পেলেন, আমাকে দেখিয়ে দিন।

Mr. Speaker:

উনিই বলছেন।

If he himself says it is a public document, then it is a different matter.

Dr. Beni Chandra Dutt: Then, railway ticket-frauding and cheating bona fide passengers by replacing short-distance station tickets in exchange

of long-distance tickets. This is carried out by a group of men known as kangalis. These are desperate gangs of people who stop short of nothing in order to attain their objective.

Then there is smuggling of opium and ganja and sale of liquor through unauthorised vendors. Railway wagon breaking and removing articles from dock-yard and timber from Shalimar Timber Yards. Mainly two sets of people directly or indirectly are engaged in the Railway Wagon-breaking crimes. First receiver: he is a monied man; he gets information from the Clerk (goods) concerned, in detail about the valuable articles loaded in the wagon which should be the target of the breakers of the seal, etc., for operation. The receiver then bribes the guard of the train, engine-man, fire-man, who slows the train in the way where military is not posted, till the receiver bribes the patrol constables, R.P., etc. Some of the parties who are engaged in these crimes are very wellknown people holding high positions in society till now. The second group consists of street urchins engaged by these receivers who climb up to the top of a wagon and throw the articles on the roadside. There is another group of men under these receivers who work inside the railway yards and pass on goods over to certain lorries standing near by. Not only are these people very active in Podra Panchpara, in the dark nights they remove articles from Calcutta Dockyard and come to the other side of the river and unload the goods mostly on the bank of Botanic Garden; they also remove the costly timber from Shalimar Timber Yard.

There is practically no counterfeit dens in Howrah but there are some sub-agents who push the same in the town.

Recently one party has been detected here possessing unlicensed guns and ammunitions. Mostly absconders wanted by the Police involved in major cases are possessing these unlicensed guns and revolvers.

Recently another gang has sprung up who have come in possession of firearms during the riot but later formed themselves into groups and are now carrying on various anti-social crimes.

হাওড়াতে আনলাইসেন্সড ট্যাক্সি গ্র্যান্ড লরিজ সংখ্যাও কম নয়।

There are lots of private motor cars which have been used as taxis and lorries. Most of the car-owners spare their cars at the disposal of criminals who carry sometime stolen articles and are sometimes engaged in highway robbery and dacoity. Some people have got lots of lorries out of which a few are taxed and licensed and the rest ply without tax token and so the Government is deprived of lots of lawful earning.

এই দলটা সম্বন্ধে আমাদের ম্যামস্ট্রী মহাশয় সেদিন বলেছিলেন, এঁদের একজন তাঁর কাছে এসেছিলেন ছাড়া পাবার জন্য। এই দলটি পাঁচ বছর পূর্বে যা ছিল, বর্তমানে তার চেয়ে আরও শক্তিশালী হয়েছে এবং হাওড়ার চতুর্দিকে অরাজকতা সৃষ্টি করেছে। (এ ভয়েসঃ পুলিশের সহযোগিতা নিয়ে?)
I am coming to that.

(শ্রীযুক্ত জ্যোতি বসুঃ বেণীবাবু, এই পাঁচ বছর কি হাঙ্কল?)

হাওড়ার যে অরাজকতা চলছিল, এ বিষয় আমরা সচেতন ছিলাম।

(এ ভয়েসঃ এটা কি পুলিশের সহযোগিতায় হাঙ্কল?)

হাওড়া থেকে এই দল বাতে উল্লেখ হয়, সেই উদ্দেশ্য নিয়ে বলাছি। ম্যামস্ট্রী মহাশয়কে আমি সেই সময় বহু বরসহকারে যখন ডকুমেন্টগুলি দেখাই, তখন তিনি তাতে লাল-নীল পেন্সিলের দাগ দিচ্ছিলেন। এর এক মাস পরে হাওড়ার পুলিশ কন্সটেবল মিঃ ধর, তিনি সেখানে একটি কনফারেন্স ডাকেন এবং সেই কনফারেন্সে স্থানীয় বিশিষ্ট ব্যক্তিরা এবং হাওড়ার অ্যান্ডনিমিশেষ্টর, তারা হাওড়ার ক্রাইম সিকুরেশন আমাদের সামনে তুলে ধরেন এবং

তা দমন করবার জন্য তাঁরা কি কি উপায় অবলম্বন করেছেন সেটাও আমাদের জানান। (এ ভয়েস: সে তো তিন বছর আগের কথা।) আমি আস্তে আস্তে আসছি।

[3-50—4 p.m.]

এর পরে আমরা দেখছি, তিনি একটু চেষ্টা করেছেন কিছু কিছু এই সমস্ত দৃষ্টান্তের সরাবার জন্য; কিন্তু পরিতাপের বিষয় তাঁরই অধীনস্থ কর্মচারীরা তাঁর সে চেষ্টাকে বানচাল করেছে। সেটা কিভাবে হয়েছে, সে লোককে ধরা হয় নি, তার নাম আমার কাগজে রয়েছে। যাকে ধরা উচিত তাকে না ধরে যাকে ধরা হয়েছে তার সংগে ওদের ঝগড়া। আমার কাছে ডকুমেন্ট আছে। তার নাম হচ্ছে তারাশংকর। এই ব্যাপার এস পি, মি: ধরকে জানানো হয় এবং তাঁকে বলা হয়, যে লোককে ধরা হয়েছে সে নির্দোষ। যে লোক দোষী তাকে ধরা হ'ল না। এই নিয়ে অনেক বলার পর ম্যাজিস্ট্রেটএর কাছে দরখাস্ত করা হয় যাতে সমস্ত বিষয়টা এনকোয়ারি হয়। ইতিমধ্যে যে লোক সত্যি দোষী সে চলে গেল। এই কথা বলার উদ্দেশ্য, আমার মনে হচ্ছে যে, এতে যেসব লোক মাথার উপরে আছে তাদের যদি না সরানো যায় তা হ'লে এটা কার্যকরী হবে না। কাজেই আপনারা আজকে আই-জি স্টেটমেন্ট দেবার পর বলছেন যে, হাওড়ার কংগ্রেসের তরফ থেকে গুন্ডাদের সাহায্য করা হচ্ছে। সেটা সর্বৈব মিথ্যা। এক্ষেত্রে ১৬টি সিটএর মধ্যে অধিকাংশ সিটই বামপন্থীরা দখল করে আছেন। ইলেকশনের সময় যদি কেউ গুন্ডা লাগিয়ে থাকেন তা হ'লে সে বামপন্থীরাই লাগিয়েছেন। কংগ্রেস গুন্ডা নিয়ে কাজ করে না, কংগ্রেস দাঁড়িয়ে আছে তার অতীত ঐতিহ্য নিয়ে, দাঁড়িয়ে আছে সাধারণের কর্মপন্থা নিয়ে, কংগ্রেস গুন্ডামি করে না। গুন্ডাদের যদি কেউ পোষণ করে থাকে তবে সে অপর দলই করেছে। হাওড়ার লোকেরা সেটা জানে। গুন্ডা কারা পোষণ করে তা দেশবাসীও জানে। সুতরাং নিজেই যদি কাচের ঘরে বসে অনালোকের কাচের ঘরে ঢিল মারেন তবে সে ঢিল আপনার ঘরে এসেও পড়বে। আপনারা তেলেগানার করেছেন, কাকশ্বপে করেছেন এবং আপনারাই বলছেন যে, কংগ্রেস গুন্ডামির বিরুদ্ধে কেন কথা বলে না। চমৎকার কথা। অবশ্য হাওড়ার ব্যাপার নিয়ে বিরুদ্ধ দল একটা মস্ত হ্যান্ডেল পেয়েছেন বিরুদ্ধদলকে অস্ত্রমণ করার জন্য। (শ্রীযুক্ত গণেশ ঘোষ: তেলেগানা আগে আপনারা করে আসুন তারপর তার কথা বলবেন।) আমার খুবই জানা আছে যে, এসব গুন্ডামি কারা করে। আই-জি যখন দেখলেন যে, তার বিরুদ্ধে একটা বাহ্য রচনা করা হয়েছে এবং জনসাধারণ ও সংবাদপত্র তারা সকলেই সর্বপ্রথম তাকে আকিউজড করেছেন তখন সেখানে তিনি অভিন্নমতের মত দাঁড়িয়ে থেকে মার খেতে রাজি হলেন না। তিনি এমন একটা অস্ত্র নিক্ষেপ করলেন যে, তা থেকে তিনি নিজে বেরিয়ে এলেন এবং যা থেকে কংগ্রেসপক্ষকে আকিউজড করবার মন্ত একটা হ্যান্ডেল পেয়ে গেলেন কিন্তু আসল জিনিসটা দূরে সরে গেল এইটাই দুঃখের বিষয়। আজকে হাওড়াকে কিভাবে অরাজকতা থেকে রক্ষা করা যায়, এই গুন্ডামি কিভাবে নিবারণ করা যায় সেটা আজ আপনারা সকলে ভুলে গেলেন। আজকে আপনারা দেখছেন কংগ্রেসকে এক হাত নিতে পারেন কিনা। কিন্তু সত্য ঘটনা যাঁরা জানেন তাঁরাই বলতে পারেন যে, হাওড়ার গুন্ডাদের কোন দলের লোক পোষণ করে। [নরেন্দ্র]

ইলেকশনে গুন্ডামি কে করে? আমার ওখানে কালীপদ মুখার্জি মহাশয় একটা সভায় সভাপতিত্ব করতে গিয়েছিলেন। সেই সভায় কমিউনিস্ট পার্টির লোকেরা ইট-পাটকে ছুঁড়ল, মাইক কেড়ে নিলো এবং সেখানে যে চট ছিল সেই চটগুলি ভুলে নিয়ে আমাদের চাপা দেবার চেষ্টা করতে লাগল। এর পরেও কি বলতে হবে গুন্ডামি কে করে। কংগ্রেস গুন্ডামি করবার জন্য আসে নি, কংগ্রেস মহাত্মা গান্ধীর নীতি নিয়ে চলেছে, অহিংস নীতি, সেই ঐতিহ্যের উপর কংগ্রেস আছে। এই রকম একটা হ্যান্ডেল পেয়ে যদি আপনারা ভাবেন যে, কংগ্রেসকে হেরে করবেন তা হ'লে আমি বলব যে, আপনারা কাচের ঘরে বাস করছেন, এবং তাই দুর্নীতি আপনারা চারদিকে দেখছেন ও বলছেন এনকোয়ারি করতে। আই-জির রিপোর্ট এ আমি জানি এবং আমি বর্লোহিলাম যে, হাওড়ার এই অরাজকতার জন্য অবশ্য পুলিশের খানিকটা নিষ্কর্তৃত্ব আছে এবং তাদের সক্রিয় করতে হ'লে তাদের যে পুলিশ স্টাফ আছে তা দিয়ে হবে না। সেখানে আমার বক্তব্য হচ্ছে যে, সেখানে স্পেশ্যাল স্টাফ হোক এবং তার কাজ হবে পুলিশের কার্যকলাপ দেখা, পুলিশের বিরুদ্ধে যে অভিযোগ আছে তা দেখা। এইরকম একটা পোর্টফোলিও থাকা দরকার এবং তাকে সমস্ত পুলিশ বিভাগ থেকে তফাত করে রাখা হোক। সম্ভব হ'লে এটা

মুখ্যমন্ত্রীর অধীনে থাকলে ভাল হয়। এবং এটা হ'লে পুলিসের মধ্যে যে নিষ্ক্রিয়তা আছে তার খানিকটা দূর হতে পারে।

Sj. Samar Mukhopadhyay:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, হাওড়ায় যে বিরাট অরাজকতা চলছে, এই ঘটনা থেকে প্রমাণিত হচ্ছে এবং বলা হচ্ছে পুলিসের নিষ্ক্রিয়তার কথা। কিন্তু আমরা জানি, কয়েকদিন আগে হাওড়া স্টেশনে যে রিফিউজ ক্যাম্প ছিল সেই ক্যাম্প থেকে ১০০টা ফ্যামিলিকে রাত্রি ১টা ১১টার সময় তাদের উৎখাত করবার জন্য ৫০০ থেকে ৭০০ পুলিস সেখানে যায় এবং জবর-দস্তি করে বাড়িগুলি ভেঙে দেয়, ট্রাকে করে তাদের নিয়ে গিয়ে সেই সতীরাগাছির এক মাঠের মধ্যে তাদের ছেড়ে দেয়। সেখানে পুলিস নিষ্ক্রিয় নয়। তার কিছুদিন আগে হাওড়া ময়দানে বোঁতয়া উদ্‌যাপনদের যেখানে খাওয়া বসে করে দেওয়া হয়েছিল সেই খান্দা নিয়ে একদিন গোলমাল হয়েছিল কিন্তু আমরা জানি সেখানে ৫।৭ শতের উপর আর্মড পুলিস গিয়ে গোটা ময়দান জুড়ে একটা খণ্ডযুদ্ধ আরম্ভ করে দিয়েছিল—সেখানে পুলিস নিষ্ক্রিয় নয়। কিন্তু পুলিস কোথায় নিষ্ক্রিয়, যেখানে মালিকের স্বার্থ রক্ষা করতে হবে, যেখানে বড় বড় বিন্ধ্যশালী লোকদের স্বার্থ রক্ষা করতে হবে, যেখানে গুন্ডারা সাধারণ মানুষকে আক্রমণ করছে—সেখানে পুলিস নিষ্ক্রিয়। এবং সেই নিষ্ক্রিয়তা অত্যন্ত উদ্দেশ্যমূলক। আমি একটা ঘটনা আপনার সামনে উল্লেখ করতে চাই। দু'বৎসর আগে বান্দা মজদুর ইউনিয়নএর সেক্রেটারি নিমাই মিত্রকে ইউনিয়ন অফিসে গিয়ে গুন্ডারা বন্দ ছুঁড়ে তাকে হত্যা করে। তার নাম—তার নিজের স্বাক্ষরিত চিঠি আছে—সেই নিমাই মিত্র নিহত হয় ২৯-১১-৫৫ তারিখে। আর সেই নিমাই মিত্র গুন্ডামিন অভিযোগে হাওড়ার এস-পিএকে চিঠি দিয়েছেন ১১-১০-৫৫ তারিখে। চিঠি দিয়েছিলেন গুন্ডারা শ্রমিকদের ধবে, কোন কোন গুন্ডা কিভাবে মারছে—তাঁর সমস্ত বিস্তারিত তথ্য এতে আছে। তেমন ২-১০-৫৫ তারিখে মদন ধর বলে একজন শ্রমিককে হঠাৎ কয়েকজন গুন্ডা একটা জিপএ করে এসে তাকে জিপ গাড়িতে তুলে নিয়ে তার মুখটা গামছায় বেঁধে তারপর তাকে নিয়ে যয একটা প্রেস কোয়ার্টারএ এবং সেখানে বীভৎসভাবে তাকে মারপিট করে। কোনবকমে সে জিপ থেকে লাফিয়ে পড়ে এবং কোনরকমে বেঁচে যায়। সেই গুন্ডাদের নাম দিয়ে দিয়ে এই দরখাস্ত আছে নিমাই মিত্রের এই স্বাক্ষরিত দরখাস্তে যাদের নাম দেওয়া হয়েছে তরাই তাকে হত্যা করেছে এবং নিমাই মিত্র নিহত হবার পর পুলিস নিমাই মিত্রের যারা হত্যাকারী, তাদের ধরবার জন্য কোন চেষ্টা করে নি। বার বার ইউনিয়নএর পক্ষ থেকে পুলিসকে বলা হয়েছে শেষ পর্যন্ত ২ মাস পর কয়েকজন লোককে লোকদেখানভাবে ধরে সেই কেসকে হাস-আপ করা হয়েছে। সেখানে এমনকি যে মাদারি করেছে সে কোথায় বাস করেছে, কখন আসে, এই সংবাদ পর্যন্ত পুলিসকে বলা হয়েছে। কিন্তু তাদের পুলিস ধরতে যায় নি। এই হচ্ছে পুলিসের অসল নিষ্ক্রিয়তা। ২ বৎসর আগের আর একটা ঘটনা যেকথা ৮ই মার্চ যুগান্তর কাগজে বেরিয়েছে খুব বিরাট হেড লাইন দিয়ে—সেটা দেখবেন—হাওড়ার ডি-আই-বি অফিসের সম্মুখে ২ বৎসর পূর্বে রহস্যজনক হত্যাকাণ্ড—সাক্ষীদের কথা গভর্নমেন্টের যুক্তিতে ধামাচাপা। পশ্চিমবঙ্গ পুলিসের অকর্মণ্যতার ইতিবৃত্তে একটি নতুন অধ্যায়ের সংযোজন। এটা যুগান্তরের ৮ই মার্চ তারিখে বেরিয়েছে। ঘটনাটা হচ্ছে এই যে, একজন শ্রমিক ইউনিয়নএর সংগঠক অমরনাথ মিত্র—ডি-আই-বি অফিসের সামনে সোস্যালিস্ট পার্টির অফিস থেকে রাতে বেরিয়েছেন। বেরুবার পর অফিসের সামনে থেকে কয়েকজন লোক তাঁকে সপ্পা সপ্পা ধরে নিয়ে গিয়ে হাওড়া ময়দানের মধ্যে হত্যা করে এবং সেই হত্যাকারীরা ডি-আই-বি অফিসের কছ দিয়ে পালিয়ে গেল এবং ডি-আই-বি অফিসের যে শাস্ত্রী ছিল—তারা বলেছে যে, আমরা দেখছি তাদের পালিয়ে যেতে এবং কাগজ পড়লে দেখতে পাবেন যে, রহস্যজনক লোক এসে পুলিসের সপ্পা দরবার করে এবং সমস্ত কেসটাকে তার পরে হাস-আপ করে দেওয়া হয়। এইভাবে কেসগুলিকে ধামাচাপা দেবার ব্যবস্থা হচ্ছে।

[4-4-10 p.m.]

আমি জানি আমার ইলেকশন এজেন্ট শ্রীঅশোক বোষ যখন রাত্রি ১২টার সময় নিমন্ত্রণ খেয়ে, একদিন ফিরছিলেন, একটা মোটর করে কয়েকজন গুন্ডা—আন্দাজ ৭।৮ জন—তাঁকে আক্রমণ করে নন্দ্যায় ফেলে দেয় এবং বলে, যদি তুমি চিংকার কর তোমায় হত্যা করব। কিন্তু ভাগ্যবলে আশপাশে বারান্দার লোক শূরেছিল, তারা হুগে ইতিমধ্যে আসতে সেই গুন্ডারা

পালিয়ে যায়। এই গুন্ডারা কংগ্রেসের ইলেকশনের নামকরা সংগঠক এবং চোলাই মদের সঙ্গে যুক্ত। এই নামকরা গুন্ডাদের সম্বন্ধে নিজে গিয়ে খানার বলে চলে এসেছি এবং অশোক ঘোষও নিজে তাদের নাম করেছেন, কিন্তু থানা থেকে এসে তাদের গ্রেপ্তার করা হয় নি বা তাদের সম্বন্ধে কোন ব্যবস্থা অবলম্বন করা হয় নি। এরা সব শ্রীশৈল মুখার্জির ইলেকশনের নামকরা কর্মী ছিলেন। হাওড়া কটন মিলে একটা লক-আউট হয়েছিল ১৫ই জানুয়ারি থেকে এবং প্রায় দু'মাস চলছিল সেই লক-আউট। সেখানে শ্রমিকদের দাবি অস্বীকার করে ৫টা ইউনিয়নের সংগঠককে ছাটাই করে, সেখানে শ্রমিকদের দমন করবার জন্য হাওড়ার সেই মিলের ভিতর গুন্ডা রাখা হয়েছিল, সেখানে গুন্ডারা ভিতর থেকে বোমা ছোঁড়ায়, পিস্তল থেকে গুলী ছোঁড়ায় পুলিশ বোমা উদ্ধার করেছে, পিস্তল এবং গুন্ডাদের গ্রেপ্তার করে একদিন বহু চাপাচাপির পরে। আমি নিজে সেখানে গিয়েছিলাম, কয়েকজন গুন্ডাকে নামকা-ওয়াস্তে ধরে নিয়ে গিয়েছিল, আবার পরের দিন জামিন দিয়ে খালাস দেয়; এবং তারা তারপর ছোরা নিয়ে শ্রমিকদের আক্রমণ করে। সম্প্রতি খবর পেলাম বেঙ্গল জুট মিলের ভিতর একটা লোহার ছোট ফাক্টরি আছে, সেখানে আমরন কাপ্টং হয় সেখানে গত ১১ই তারিখ থেকে লক-আউট ডিক্রয়ার করা হয়েছে আইন হচ্ছে লক-আউটএব সময় মালিক বাহিব থেকে লোক এনে কারখানা চালাবার চেষ্টা করবে না, কিন্তু আমি খবর পেলাম পুলিশের প্রহরায়, পুলিশের গাড়িতে করে দালাল এনে সেই কাবখানা ভবরদস্ত করে চালাবার বন্দোবস্ত করা হয়েছিল;—এই হল গুন্ডাদের সম্পর্কে পুলিশের নিষ্ক্রিয়তার একটা বড় দৃষ্টান্ত। এই নিষ্ক্রিয়তার উদ্দেশ্য হল মালিকের স্বার্থরক্ষা করার জন্য, ধনী জমিদারের স্বার্থরক্ষা করার জন্য পুলিশ একদিকে সহায়তা করে, অপরদিকে ইউনিয়নের যারা সংগঠক, যারা শ্রমিক আন্দোলন দমন করার জন্য মালিকের পক্ষ হয়ে গুন্ডা লেলিয়ে দেয় পুলিশ তাদের রক্ষা করে। এইগুণ্ডা হচ্ছে নির্দিষ্ট ঘটনা এবং এরকম উদাহরণের অভাব নাই। তা ছাড়া হাওড়া শহরে চোলাই মদের একটা বিরাট কারখানা রয়েছে। সে একটা আন্ডারগ্রাউন্ড ফাক্টরি মাটির তলার চোলাই মদ জালায় করে পুতে রাখা হয়। চোলাই মদের সঙ্গে পিস্তল, বোমা পাওয়া গেছে, যেসমস্ত রিভলবার পাওয়া গেছে সেগুলি আমেরিকান এবং ৫৮ বোরএর। সেগুলি খুব উন্নত ধরনের। এই সমস্ত অস্ত্রশস্ত্র নিয়ে চোলাই মদ তৈরি করার সাথে তারা যুক্ত। সুতরাং গুন্ডারা হল চোলাই মদের ব্যবসাদার, ওয়াগন ভাঙার দল, পুলিশ এবং কংগ্রেসের মাতশ্বর এরা সকলে মিলে শোনা যায় একটা ইউনাইটেড ফ্রন্ট করে রেখেছে। এই জাতীয় ইউনাইটেড ফ্রন্ট না ভাঙলে হাওড়ার অরাজকতা বন্ধ হতে পারে না। সংবাদপত্রে বিভিন্ন খবর বেরিয়েছে যে, পুলিশের অভিযানে তিন হাজার লোককে ধরা হয়েছে এবং তাদের ১৫ পারসেন্ট লোককে ছেড়ে দেওয়া হয়েছে। এ খবর আনন্দবাজার পত্রিকায় বেরিয়েছে। সম্প্রতি ১৩ই মার্চ হাওড়া পুলিশের অভিযানের প্রহসনহেতু জনসাধারণ উদ্বেগিত হয়েছে। এসব বামপন্থীদের বক্তব্য নয়। আনন্দবাজারের রিপোর্টার সমস্ত তথ্য দিয়ে কি ধরনের ব্যাপার হচ্ছে তা দেখিয়েছেন। এতে পুলিশের ভীষণ বদনাম হয়েছে। সুতরাং থানাওয়ালারা খবর পেয়ে কিছু লোককে গ্রেপ্তার করতে আরম্ভ করেছে, এমনকি বলছে একটা রাতি হাজতে রাখলেই যথেষ্ট। তার পরের দিন ছেড়ে দেওয়া যদি হয় তা হ'লেই চলবে। তাই লোক দেখান কিছু ধরে, কিন্তু আমি জানি নামকরা সমস্ত গুন্ডাদের অনেককে ধরা হয় নি, অনেকে বাহিরে রয়েছে, বিশেষ করে আমার এলাকায়। যে এলাকায় সকল লোক জানে মদের চোলাই কারবারের মত ঘটি, সেই সমস্ত জায়গায় এই গুন্ডারা প্রায় পাচ্ছে পুলিশের বাছ থেকে এবং কংগ্রেসের যারা মাতশ্বর—বিশেষতঃ যিনি আমার প্রতিস্বর্ন্বী ছিলেন—শ্রীশৈলকুমার মুখার্জি। আর এক ব্যক্তি হাওড়ার গুন্ডাদের বিভিন্নভাবে সাহায্য করেন, তাঁর নাম গোটা হাওড়ায় সকলেই জানে—তিনি শ্রীযুক্ত বাস্কম কর, যিনি এই আইনসভার সদস্য। তিনি বিভিন্নভাবে গুন্ডাদের উকিল হিসাবে হউক বা এম-এল-এ হিসাবে হউক বা রাজনৈতিক নেতা হিসাবে হউক—বিভিন্নভাবে তাদের আশ্রয় দেন, তার ফলে গুন্ডাদের শক্তি বাড়ছে; সেইজন্য আজ এগুলি দমন হতে পারে না। আশা করি, এগুলি সম্বন্ধে কড়া ব্যবস্থা গভর্নমেন্ট থেকে হবে।

8j. Subodh Banerjee:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, কংগ্রেসের তরফ থেকে বেণীবাড় বক্তৃতা দিলেন। আমি মনে করি তিনি যা বলেছেন সেইটাই কংগ্রেস ও সরকারের বিরুদ্ধে সবচেয়ে বড় অভিযোগ। কারণ তিনি

কংগ্রেস দলের এবং সরকার পক্ষের একজন নামী সদস্য। তিনি হাওড়ার এম, এল, এ, এবং হাওড়া জেলা কংগ্রেস কমিটির একজন পাণ্ডা। তিনি নিজে বিধানসভায় দাঁড়িয়ে বলেছেন যে, তিনি যদি গুন্ডাদের নাম করেন তাহলে তাঁকে প্রোটেকশন দেবার কেউ নেই। কংগ্রেস রাজস্ব এমনই চমৎকার রাজস্ব হয়েছে যে এইরকম একটা কথা কংগ্রেস দলের সদস্যরা বলতে পারেন। এরপর কালীবাবুর ডিপার্টমেন্টের প্রশংসা করার আর কিছু রইল না। এটাই তাঁর ডিপার্টমেন্টের সবচেয়ে বড় সার্টিফিকেট। সুতরাং আমাদের বিশেষ কিছু বলার দরকার নেই। কংগ্রেস দলের সদস্যই ঘুরিয়ে কালীবাবুর এবং তার সরকারের বিরুদ্ধে অনস্বা এনেছেন। আশা করি সরকারের তরফ থেকে বেণীবাবু এই যে ইনসিকিউর কন্ডিশন ফিল করছেন এর জবাব দেওয়া হবে এবং এর জন্য তাঁদের দায়িত্ব আছে কিনা তাও বলবেন।

শ্রিতীয় নম্বর বেণীবাবু বলেছেন বামপন্থীরা হাওড়ায় গুন্ডা পোষে। এ কথা যদি সত্য হয় তাহলেও সরকারের দায়িত্ব কেটে যায় না। বিধানবাবু কয়েকদিন আগে বলেছেন যে, তিনি বিরোধী দলের বহু সদস্যকে জানেন যারা দুর্নীতি করে। তাঁর এই কথা হতে প্রমাণ হয়—ডাঃ বিধানচন্দ্র রায় মুখামম্মদী হিসাবে করাপসনএর কথা জানেন, অথচ তা প্রস্তর দিচ্ছেন। তাঁর এই কথা তাঁর বিরুদ্ধে তাঁর সরকারের বিরুদ্ধে সবচেয়ে বড় অভিযোগ। আমি কংগ্রেস দলের সদস্যদের এবং মাস্টমন্ডলীকে জিজ্ঞাসা করি, ‘আপনারা যদি জানেন যে বামপন্থী সদস্যরা গুন্ডা রেখে থাকে তাহলে আপনারা সরকার কেন সেইসব সদস্যদের বিরুদ্ধে কোন স্টেপ নেন না? না নিলে সকলে মনে করবে যে সরকারের কনবাইডেন্সএর জন্য আজ দুর্নীতি হচ্ছে, গুন্ডা পোষণ হচ্ছে। আমি বিরোধী দলের তরফ থেকে বলি *let there be an enquiry.*

যদি তাতে প্রমাণ হয় কোন বামপন্থী দলের লোক গুন্ডা পুষে অসামাজিক কাজ করেন, তাহলে তাকে শাস্তি দিন। আমার এই প্রস্তাব সরকার গ্রহণ করতে রাজী আছেন কি? মন্ত্রী কথায় কথায় ইংলন্ডের কথা বলেন, কথায় কথায় লন্ডন মেট্রোপোলিটন পুলিসএর নজীর টানেন, আমি জিজ্ঞাসা করি ইংলন্ডে এই ধরনের ঘটনা ঘটার সম্ভাবনা আছে? এই ধরনের কোন এর ভৎসনাংশের একাংশ নিয়েও যদি কোন ঘটনা ঘটত, তাহলে সেখানে রয়্যাল কমিশন বসত, বার করত কারা দোষী।

[4-10—4-20 p.m.]

গ্রেট ব্রিটেনের শাসনের প্রশংসা আমরা করি না, গ্রেট ব্রিটেনের নজির মন্ত্রীর টানেন। তাদের খারাপটুকু নেব আর ভালটুকু নেব না এ জিনিস হয় না। সুতরাং আমার বক্তব্য, কমিশন নিযুক্ত হোক—নন অফিসিয়াল কমিশন—এবং সেই কমিশনে হাইকোর্টের কোন জজকে চেয়ারম্যান করুন। পুলিসের বিরুদ্ধে সংবাদপত্রে যেসব দুর্নীতির অভিযোগ বেরিয়েছে, সরকারের বিরুদ্ধে অপদার্থতার যে অভিযোগ আনা হয়েছে তা অনুসন্ধান করার জন্য এবং সেই অবস্থার জন্য যারা দায়ী তাঁদের শাস্তিবিধানের জন্য উপযুক্ত ক্ষমতা দিয়ে এক কমিশন নিযুক্ত করা হোক। বিচারে বামপন্থীদলের যদি কেউ দোষী প্রমাণিত হন নিঃসন্দেহে তাঁর সাজা হওয়া উচিত—আমি অস্ততঃ বামপন্থীদের তরফ থেকে এই দাবী করতে চাই। দুর্নীতির সঙ্গে বামপন্থীদের যদি কেউ জড়িত থাকেন তাহলে হি মাস্ট বি সিভিলিয়াল ডেন্ট উইথ আমরা এই দর্শনে বিশ্বাস করি, এই চিন্তাধারা আমাদের আছে। কাজেই এই চ্যালেঞ্জ আমি করছি।

তৃতীয় নম্বর, পুলিস সম্বন্ধে বলতে গিয়ে আমার বক্তব্য নতুন কিছু নেই। পুঁজিবাদী সমাজব্যবস্থা, মালিকের জুলুম, মালিকের স্বার্থ রক্ষা করার জন্য সৈন্যদল, পুলিস পোষা হয়। জনসাধারণ যেখানে মালিকের জুলুমের বিরুদ্ধে রুখে দাঁড়ায়, আন্দোলন করবে বলে সেখানে পুলিস জনসাধারণের বিরুদ্ধে দাঁড়ায়। সে সম্পর্কে একটা নয়, আমি আপনাকে হাজার হাজার উদাহরণ দিতে পারি। উদাহরণ দিচ্ছি, কিভাবে টপ র‍্যাঙ্কিং অফিসাররা কাজ করেন। কুশ্পী থানায়—হংসবাবুকে জিজ্ঞাসা করলে জানতে পারবেন—চাষী জমি চাষ করলে, চালের গোলা থেকে জমিদার জোতদার চাল কেড়ে নিয়ে চলে গেল জোর করে। লিখলাম এস, পি,কে। এস, পি অফিসার পাঠালেন, সার্কেল ইন্সপেক্টরকে, তাঁর কাছে আমি সব ডকুমেন্ট শেঁস করলাম। কি ডকুমেন্ট? সার্টিফিকেট কপি তার এয়কালজরাল ইনকাম ট্যাক্স রেকর্ড। এবং সার্টিফিকেট কপি অব রেকর্ড অব রাইটস, সমস্ত দলিল দেখালাম। সার্কেল অফিসার স্বীকার করে দিলেন

বে 'সুবোধবাবু, এ চাষীর জমি'। আমি বললাম 'হ্যাঁ, চাষীর জমি, তাঁদের রক্ষা করুন'। উনি বললেন, 'হ্যাঁ, রক্ষা নিশ্চয়ই করবো'। তারপর যখন মালিক জোর করে ধান কেটে নিয়ে গেল, তখন পুলিসের কাছে বাওয়া হোল সেই সাকেল ইন্সপেক্টরের কাছে, এস, ডি, পিওর কাছে। তিনি বললেন 'সুবোধবাবু কোন আইন নেই চাষীদের রক্ষা করার'। চমৎকার আইন। এস ডি ও বললেন 'সুবোধবাবু, আপনি উপর থেকে যদি কিছু করতে পারেন ত হবো'। চাষীদের রক্ষা করার বদলে এস, পি, ২৪-পরগনা ফোর্স পাঠিয়ে দিলেন এবং ফোর্স শান্তি রক্ষার নাম করে প্রোটেকসনে দিল জোতদারকে, সে ধান কেটে নিয়ে চলে গেল। এরজন্য জোতদারের বিচার হ'ল না, উল্টে চাষীদের নামে পুলিস কেস ঝুলিয়ে দিয়েছে। সুন্দরভাবে চলুন, আপনাকে হাজার হাজার এই ধরনের ঘটনা দেখাব। দমদম থানার দিকে চলুন, হিম্মতখান আরয়ণ এ্যান্ড স্টীল কর্পোরেশনের মালিক ইন্ডাস্ট্রিয়াল ডিসপুটস এ্যাক্টের ধারা একটার পর একটা ভেঙ্গে চলেছেন—লেবার ডিপার্টমেন্টকে বড়ো আন্দোল দেখিয়ে চলেছেন। বিধানবাবুর কাছে বলেছি, সান্তার সাহেবের কাছে বলেছি, কালীপদবাবুর কাছে বলেছি, মেমবেরডাম দিয়েছি, ডেপুটিসেনে গিয়েছি। লেবার কমিশনার বলেছেন এ মালিককে কিছু বলতে পারব না। এস কে ব্যানাজী, জয়েন্ট সেক্রেটারী লেবার ডিপার্টমেন্ট, আমাকে বলেছেন, 'সুবোধবাবু আপনি উপর থেকে যদি কিছু করতে পারেন ত দেখুন'। মালিক মারখোর করেছে শ্রমিকদের। পুলিস জ্ঞান দিয়ে গুন্ডাদের প্রোটেকসন দেওয়া হোল। চিঠি লিখলাম এস পিকে আজ ১০-১৫ দিন হয়ে গেল, ইনকোয়ারী নেই, আমরা বলবাম যে, আমাদের সামনে ইনকোয়ারী হোক, জনসাধারণের কাছে থেকে সত্য ঘটনা জানার চেষ্টা করা হোক, কিন্তু তার কোন সাড়াশব্দ নেই। এইভাবে জনসাধারণকে প্রোটেকশন দিচ্ছেন, এইভাবে নিউট্রালিটি মেন্টন করছেন? চমৎকার নিউট্রালিটি কালীপদবাবুর পুলিসের। নিউট্রালিটি বজায় আছে কোথায়? যখন মালিক চাষী মজুরের গলা টিপে ধরে তখন পুলিস ইজ নিউট্রাল, কিন্তু মালিককে যখন ন্যায়সঙ্গতভাবে জব্দ করার চেষ্টা করা হয় তখন আওয়াজ ওঠে

peace and tranquillity and order of the country

গেল, গেল! সুতরাং আপনাকে গ্রেপ্তার করবো। চমৎকার নিউট্রালিটি। অবাক হবার কিছু নেই। পুঁজিবাদী রাষ্ট্রের পুলিস ত পুঁজিবাদী মালিককেই রক্ষা করবে। সুতরাং এই পুলিসের জন্য টাকা চাইবেন, আর আমরা টাকা দিয়ে দেবো। এটা মোটেই হবে না। এই পুলিসের পেছনে একটা পরসাতা খরচ করা উচিত নয় কারণ আমরা যে কটা পরসাতা দেবো সেকটা পরসাতা দিয়ে বলবান হয়ে তারা আমাদেরই সর্বনাশ করবে। সাধারণ চাষী মজুর নিশ্চয়শাস্তি, এদের সর্বনাশ করবে। আই জির কথা বলুন, আর অন্যান্য অফিসারদের কথা বলুন সমস্ত জারগার এইরকম হচ্ছে।

The entire machinery is meant for exploitation, the entire machinery is meant for suppression, the entire machinery is meant for oppression.

কেবল আই, জি, সাহেবকে বলে কিছু লাভ নেই। বিধানবাবু পিণ্ডিত নেহেরুকে বলেছিলেন রেলওয়ে এ্যাকসিডেন্টের ব্যাপারে সিকিউরিটি ব্যবস্থায় পশ্চিমবঙ্গের পুলিস দায়ী নয়, কারণ পুলিস নাকি বলেছিল হাওড়া স্টেশনের কনকোর্সের উপর মিটিং যেন না হয়। বিধানবাবু পিণ্ডিত নেহেরুকে এই কথা বলেছেন এবং পিণ্ডিত নেহেরু বিধানবাবুর কাছে থেকে এ কথা শুনে পার্লামেন্টে এই কথা বলেছেন। বিধানবাবু কোথা থেকে শুনেছেন? আই, জি, সাহেবের কাছে থেকে শুনেছেন। আমি তাঁকে অনুরোধ করবো তিনি ফাইলটা দেখুন। আমার কাছে কিছু কিছু নোট আছে, যদি চান সেই নোট দিতে পারি। আপনি ইনকোয়ারী করুন, মোটেই আই, জি, সাহেব আপত্তি করেন নি বরং রেলওয়ে থেকে তিনটা সাইটের সার্ভেসান দেওয়া হয় হাওড়া ময়দান এবং আর একটা জারগা ব্যাতিল করে দেওয়া হয়। সেখানে আই, জি, স্বাক্ষর করে আসেন যে হাওড়া স্টেশন কংকোর্সে মিটিং হবে, আই, জি, নিজে গিয়ে দেখে আসেন বোম্বই ইলেকট্রিক ট্রেন ইনঅগুরেট করার জন্য পিণ্ডিত নেহেরু আসেন, তা ছাড়া ইন্ডিয়া গভর্নমেন্টের সেক্রেট সাকুলার আছে ডি, আই, পি, রা যখন আসেন তখন সিকিউরিটি ব্যবস্থাটা ইজ দি পারসোনাল রেসপনসিবিলাটি অব দি আই, জি। উনি কি নিজে দেখেছিলেন সেখানে গিয়ে, এ যে ভীড় হয়েছিল তাকে ঠেকাবার জন্য কোন ব্যবস্থা কি উনি করেছিলেন? কোন ব্যবস্থা করেন নি। উল্টে স্টেটসম্যান দেখলার একটা ছবি বেরিয়েছে, সেই ছবি প্রকাশিত হয়েছে ১৫-১২-৫৭

ভারিখে, একটা লোক জানালা দিয়ে মুখ বাড়িয়ে ভীড় দেখছেন। সেই ছবিটা যখন এনলার্ড'ড্ হয়ে বেরুল তখন দেখা গেল যে তিনি আই, জি, অব পুলিস, প্রীহীরেন সরকার মহাশয়। সেখানে ইলেকট্রিক ট্রেন চাপা পড়ে লোক মরবে আর তিনি দাঁড়িয়ে ফটো তুলছেন! বিধানবাদের দোষ দেব না, তাঁর বিশ্বাস আই, জির উপর বেশী থাকবে কারণ, তিনিও আই, জি, এক শ্রেণীর লোক। আই, জিকে তাই বেশী বিশ্বাস করবেন। জনসাধারণ যে কথায় বলুন না কেন, তাদের কথায় বিশ্বাস রাখতে পারবেন না। সুতরাং আই, জির কথাকে বেদবাক্য মনে করে তাকে মূর্ত্তি দিয়ে দিলেন।

[4-20—4-30 p.m.]

8). Ananda Copal Mukhopadhyay :

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, পুলিস খাতে যে বায়বরাস্দের দাবী এখানে করা হয়েছে, সেই দাবী আমি সম্পূর্ণভাবে সমর্থন করার জন্য আমি উঠেছি। এই দাবীর বিরুদ্ধে বিরুদ্ধ পক্ষের নেতা থেকে ছোট নেতারাও যেভাবে বিষ ঢেলে গেছেন তার থেকে একটা জিনিসই তারা দেখাতে চেয়েছেন যে সারা পশ্চিমবঙ্গে বৃদ্ধি অরাজকতা এসে গেছে। আমি যেমন নিজ জাতি সে ছবি সারা পশ্চিমবঙ্গের ছবি নয়, তাঁরাও যারা বলছেন তারাও জানেন এ ছবি সারা পশ্চিম-বঙ্গের ছবি নয়। কিন্তু রাজনৈতিক দলের এই হচ্ছে ট্যাকটিকস যে সামান্য ঘটনাকে বড় কোরে তুলে ধরে গোটা আকাশকে ছেয়ে দেখান যে এই সেই ঘটনা। এই প্রসঙ্গে তারা যে সমস্ত যুক্তি এখানে উত্থাপন করেছেন, মাননীয় দেবেন সেনের একটা যুক্তির দিকে আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। এন্টালির ট্রাম লাইনএর সামনে ভদ্রমহিলা দাঁড়িয়ে আছেন দুইজন গুন্ডা তারা বেট রাখল কে আগে তুলে নিয়ে লাইনএর ওধারে রেখে আসবে—একজন তুলে নিয়ে চলে গেল। এই ঘটনার তিনি প্রত্যক্ষদর্শী, না, বলব যে এ দুইজন গুন্ডার মধ্যে তিনি একজন। তা না হলে আজ যদি, এই ঘটনা প্রকাশ না হয়ে থাকে বিচার না হয়ে থাকে, শাস্তি না হয়ে থাকে তার জন্য দায়ী তিনি না সরকার? আজকে এই বিধানসভার সামনে দাঁড়িয়ে এই ঘটনাকে উল্লেখ করে সরকারী কর্মচারী এবং সরকারকে অপদস্থ করার তারা যে পথ নিয়েছেন—এ অসত্য উক্তি করার অধিকার আমি জানি না তাদের আছে কি না? কিন্তু তিনি যে পদে অধিষ্ঠিত সেই পদের মর্যাদা রক্ষা করার জন্য তার সংঘত হয়ে কথা বলা উচিত বলে আমি মনে করি। আমি জানি এই বিভাগের কর্মীদের মধ্যে অযোগ্যতা আছে, এ বিভাগের কর্মীদের মধ্যে অসং লোক আছে, কিন্তু এ কথা আমি জানি সবাই অযোগ্য নন, সবাই অসং নন। পুলিস মানে, মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আমরা ধরে নিই যে যারা দুশো বছর আমাদের দেশকে পরাধীন করে রেখেছিল, সেই ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের তলপীদার যে সমস্ত পুলিস তাদের দেখে আমরা এখনও পুলিসকে সেইরকম মনে করি। আজ তার মধ্যে—স্বাধীনতা আসার পর থেকে আমার দেশে হাজার হাজার ভাল বংশের উপযুক্ত শিক্ষিত, সংছেলে যারা এই বিভাগে কর্মী হিসাবে দেশকে সেবা করার জন্য এসেছেন বিরুদ্ধপক্ষের বন্ধুরা তাদের সম্বন্ধেও একটু সমীহ করে কথা পর্যন্ত বলেন না—সকলেই চোর এই কথা বলে তাদেরকেও এই দলের মধ্যে জড়ান। হাওড়ায় যে ঘটনা ঘটেছে, তার মধ্যে শাসন বিভাগের যে দুর্বলতা ধরা পড়েছে, আমি এখানে দাঁড়িয়ে তাঁর কণ্ঠে তার প্রতিবাদ করব। আমি বলব সেখানে আজ অনায়াস হয়েছে, গুন্ডামি হয়েছে, অত্যাচার হয়েছে; প্রত্যেক সরকারে লাঞ্ছিত সবল হস্তে তাকে দমন কর। যদি না করতে পারা যায় তাহলে অযোগ্যতার পরিচয় দেওয়া হবে। কিন্তু এই বলে আমি এ কথা বলব না যে আজকে সরকার, কংগ্রেসপক্ষ পুলিস যোগসাজস করে হাওড়ায় এই কাণ্ড ঘটিয়েছেন। আমি আপনার সামনে যে ভাবে এ গুন্ডামি দেশের মধ্যে বিশেষ বিশেষ জায়গায় ঘটে যাচ্ছে তার দুই একটা ঘটনার কথা উল্লেখ করব। আমাকে সম্মতি দিলে আমি পড়ে দেখাতে পারি কিছুদিন আগে বার্পপুরে এই যে শ্রমিক ধর্মঘট চলছিল তার সংক্রান্ত ব্যাপার নিয়ে সেখানে ল এ্যান্ড অর্ডার কিভাবে এ্যাক্ফেকটেড হচ্ছে। আজ সেখানে শ্রমিক আন্দোলন—যে কারণে হউক তার দিকে আমি ঘাঁছ না, কিন্তু সেখানে শ্রমিক যারা শাস্তভাবে কাজ করে যাচ্ছেন, যেখানে কাজ চলেছে তাদের জীবন কিভাবে বিপন্ন হচ্ছে সে কথা আমি বলতে চাই। আমার কাছে দিনের পর দিন টেলিগ্রাম আসছে, তার কপি এখানে আমি আপনার সামনে রাখতে চাই, আমি শব্দ দুটা ঘটনা উল্লেখ করব। একটা ঘটনা সীতারাম সেখানকার ইউনিয়নের একজন বিশিষ্ট সদস্য সে কাজ থেকে ফিরে যাচ্ছে, দিনদুপুরে তার বাড়ীর পথে তাকে আক্রমণ করে এমনভাবে মার দেওয়া হল—তার দুটা পা

ভেগে গেছে, মাথা ভেগে গেছে, আজ সত্যদিন সে অচেতন। দুর্গাপুর স্টিল ফ্যাক্টরির জেনারেল ম্যানেজার বাণপুত্র থেকে ফিরছিলেন। তিনি এই অবস্থা দেখতে পেয়ে গাড়ী থামান তখন গুন্ডারা পালিয়ে যায় এবং তিনি তাকে গুন্ডাদের হাত থেকে রক্ষা করে হাসপাতালে পাঠিয়ে দেন। এই গুন্ডারা বিশিষ্ট দলের সভ্য। তারা এই পথ নিয়েছেন। যেমন করে হোক এখনে যারা শান্তি রক্ষা করছে, করখ না চালু করছে প্রডাকসন হচ্ছে তা যেন বশ করে দেওয়া হয়।

আর একটা ঘটনা আমি বলবো বি. পি. ইসং, তিন ইউনিয়ন কর্মী, প্রকাশ্য দিবসে লোক বিশিষ্ট দলের সদস্য তাকে মেবে বাস্তার মাঝে অচেতন করল। একটির পর একটি ঘটনা এভাবে সেখানে ঘটে চলেছে। আমি একথা সম্পূর্ণ দায়িত্ব নিয়ে এবং সমস্ত ঘটনা হাতে নিয়ে বলছি। এ ঘটনার পেছনে বিশিষ্ট রাজনৈতিক দল আছে এবং তাদেরই চক্রান্তে শান্তি ব্যাহত হচ্ছে। আমি সরকারকে বলবো উপযুক্ত কর্মচারী সেখানে পাঠিয়ে এই বিশিষ্ট দলের বিরুদ্ধে যারা শান্তিকামী জনসাধারণ তাদের প্রটেকশন দিতে হবে। এ ঘটনার পরিপ্রেক্ষিতে আমি সেন রেলের ঘটনার কথা বলছি। আজ শ্রমিক আন্দোলন চলে, সরকার পক্ষের সদস্যরা মালিক পক্ষের সঙ্গে এক হয়ে শ্রমিক আন্দোলন করে এবং শ্রমিকদের ঠকান। আমি সেন রেলের দিকে আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাইছি। সেখানে মালিকপক্ষ এবং কামিউনিস্ট পার্টি চালিত ইউনিয়ন মালিকের সঙ্গে এক সঙ্গে যোগসাজসে শান্তিকামী শ্রমিক যারা সেখানে নিজেদের দাবী পেশ করেছে তাদের মধ্যে আজ পাঁচজনকে নিরস্ত্র করা হয়েছে এবং তাদেরকে চাঁচি দেওয়া হয়েছে তোমরা যদি লজতে চাও তাহলে কামিউনিস্ট পার্টির ইউনিয়নএব ভিতর দিয়ে এসো। তা না হলে তোমাদের এ জিনিস আমরা নেব না তোমাদের দাবী আমরা শুনব না। তারা যখন কারখানায় ঢুকে যচ্ছে তখন তাদের ফোর মার দিয়ে হাঠিয়ে দিয়েছে। এবং তাদের মেরে অচেতন করে দেওয়া হয়েছে। এসব এতদিনে ঘটনা না বলবার এককম ঘটছে। একটু আগে শ্রীযুত দেবেন সেন মহাশয় এতদে উচ্চ কণ্ঠে এখন বললেন আসানসোলার মীতলাল সরকারের মৃত্যু বহন করছে। আমার মনে হল তার মৃত্যু রংসা ব্যক্তি আজ উদ্ঘাটিত হল। আমি অত্যন্ত আনন্দিত হলাম তিনি রোধ হয় একটা সন্তোষ সম্পন্ন পেয়েছেন। তারপর তিনি বললেন আমি এই ঘটনা জানি। এবং যদি তিনি জানেন তাহলে সরকারের সেখানে যারা তদন্ত করছিলেন তাদের সামান্য থাণ্ডা উদ্ঘাটন করুন। মীতলাল সরকারের বিরুদ্ধে স্ট্রী ফেলেয়ে আর সকলে জনক যে মীতলাল সরকারের মৃত্যু করণ কি। তিনি যদি যখন সেই ঘটনার তদন্ত চলছিল তখন তাদের সামনে বলতেন তাহলে দায়িত্বপালন করতেন। আর সে কথা উল্লেখ না করে আজ আইনসভার দেওয়ালের মধ্যে দাঁড়িয়ে আজ যদি সে কথা উল্লেখ করেন তাহলে আমি বলবো তিনি সর্বাধিবাদী লোক। এই ঘটনা যখন তদন্ত হচ্ছে তখন তার পৃষ্ঠ ছাড়া আর কিছু দেখা যায় নি সেখানে। ঘটনা তদন্ত যখন হয়ে গেছে তাই নিয়ে সরকারের গায়ে কাদা ছুড়বার যে সুযোগ তিনি গ্রহণ করছেন আমি মনে করি যে দায়িত্বপূর্ণ পদে তিনি অধিস্থিত আছেন সে দায়িত্ব তিনি পালন করছেন না। আমি পারশেয়ে আর একটা কথা বলে আমার বক্তব্য আমি শেষ করবো। আজ পুলিস বিভাগে কার্যপারা যেভাবে চলা উচিত ঠিক সেইভাবে আজ চলছে কিনা আমরাও জায়গায় জায়গায় সন্দেহ আছে। কারণ এ বিভাগের যারা সং কর্মচারী তাদের আজকে উপযুক্ত প্রটেকসন দেওয়া চাই। তারা দুই কারণে আজকে ডিসকারেজড হচ্ছেন—আর বিরোধী পক্ষের বন্দুরা পুলিস মানেই চোর বলছেন, আর এক হচ্ছে যারা সং কর্মচারী ঠিকভাবে কাজকর্ম করে উপওয়ালাদের সুনজরে পড়া অনেক সময় ঠিক হয়ে উঠে না। এই বিভাগে অসং লোকও আছে এও আমি জানি। আজকে এমনভাবে বিভাগটাকে সেট-আপ করা হোক, সং কর্মচারী ভাল বংশের ছেলে উচ্চ শিক্ষিত তারা যেন ঠিকভাবে কাজ করতে পারে। আমরা যেমন দেশকে সেবা করতে চাই তারাও ঠিক তেমন দেশকে সেবা করতে চায়। আজ সম্পূর্ণভাবে এক দলে ফেলে সবাইকে এক পর্যায়ে ফেলে তাদের দৌষারোপ করে, তাদেরকেও চোরের পর্যায়ে টেনে আনা যেন না হয় এই বলে বক্তব্য শেষ করছি।

[4-30—4-40 p.m.]

৪). Suhrid Mullick Chowdhury:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, পুলিস খাতে টাকা চাওয়া হয়েছে। কেন তা দেওয়া হবে না সে কথা এক্ষণে আমাদের মাননীয় সদস্যরা আলোচনা করেছেন। আমিও বলি যে পুলিস বিভাগ B-34

আজকে দেশে শান্তি ও শৃঙ্খলা আনতে পারছে না, সেই পুলিস বিভাগকে একটি পরিসাও দেওয়া উচিত নয়। গভর্নরের বক্তৃতার উপর বিতর্ককালে অনেক অভিযোগ আমরা পুলিসমন্ত্রীর বিরুদ্ধে রেখেছিলাম। কিন্তু সৈদীন আমাদের মাননীয় মুখ্যমন্ত্রী মহোদয় নির্বাক হয়ে থেকে আমাদের সেই সমস্ত অভিযোগ স্বীকার করে নিয়েছিলেন। সেখানে আমরা উল্লেখ করেছিলাম—আনন্দবাজার, যুগান্তর প্রভৃতি পত্রিকা মারফত দিনের পর দিন যেভাবে দেশের প্রকৃত অবস্থা শান্তি ও শৃঙ্খলা দেশে কিভাবে ব্যাহত হয়েছে, তা তুলে ধরা হয়েছে। কিন্তু পুলিস মন্ত্রী মহাশয় এতদিন তা নির্বাক থেকে স্বীকার করে নিয়েছেন। এবং তারপর নিরপেক্ষ আই, জি, সেই প্রসঙ্গ তুললেন। যখন সেটা এখানে আলোচিত হল, আমাদের মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় সেই বক্তব্যকে বিকৃতভাবে আমাদের কাছে পরিবেশনের চেষ্টা করলেন। দানি বোস বলে একজন পাঁচ বছর পূর্বে নাগরিক হিসেবে তার যে বক্তব্য রেখেছিলেন, সেটা অন্যভাবে চালিত করার তারা চেষ্টা করলেন। কিন্তু আই, জির বক্তব্যের মধ্যে ছিল নির্বাচনের পর থেকে আমাদের এই পশ্চিমবাংলায় এবং বিশেষ করে হাওড়ার কথা বলতে গিয়ে তিনি জানিয়েছেন—কি অবস্থা আজকে হয়েছে। সেই সমস্ত ঘটনার পরিপ্রেক্ষিতে আমাদের দেশে কি করে আইন ও শৃঙ্খলা রক্ষার জন্য ভালভাবে কাজ করা যায়, সেদিকে এদের কারো দৃষ্টি নাই। মোটা মোটা মাইনে এবং তার সঙ্গে দু-একটা ফতোয়া যদি জারী করে আমাদের মন্ত্রীদের কাজ শেষ হলো বলে আমরা মনে করি, তাহলে আমি বলবো ভুল করা হল। এই যে অপরাধ যা আমরা দেখতে পাচ্ছি দেশব্যাপী ছড়িয়ে পড়ছে, পুলিস হচ্ছে তার মূল কারণ। তার সঙ্গে জনসাধারণের এক শ্রেণী পুন্ডা এবং সমাজবিরোধী লোক সহযোগিতা করছে এবং উচ্চ ক্ষমতাসম্পন্ন লোক—তারা চেষ্টা করে অব কমান্ডের লোকই হোন অথবা ধনিকবর্গিক হোন তারাও আজ যদি তাদের সহযোগিতা করেন, তাদের যদি রোকা না যায়, তাহলে ইন্দোনেশিয়ায় যা ঘটছে সেই ঘটনা ঘটবে পশ্চিমবঙ্গোয়। এই কথা যেন তারা স্মরণ রাখেন। এখানে যদি আমরা লক্ষ্য করি তাহলে দেখতে পাও—এদের পেছনে একটা ব্যাপক ষড়যন্ত্র রয়েছে, যেমন করে গত রায়টের সময়, যে সময় পাকিস্তান সৃষ্টি হয়েছিল, সেই সময় যেভাবে আমাদের দেশের অবস্থা করা হয়েছিল, আজও এই সমস্ত ধনিক বর্গিক এবং তার সঙ্গে বিদেশীদের সাহায্য নিয়ে গুন্ডা শ্রেণীর লোকদের উস্কিয়ে দিয়ে আজকে একদল লোক তারা চেষ্টা করছেন আমাদের দেশের অবস্থাকে একটা অসহনীয় অবস্থার মধ্যে নিয়ে যেতে। সেখানে পুলিসমন্ত্রী মহাশয় যদি নির্বাক থেকে কোন কাজ করেন, তাহলে বলতে হবে তার পেছনে তাঁরও সহযোগিতা রয়েছে। সুতরাং আজকে তারজন্য একটা কমিশন নিয়োগ করতে হবে—তারা দেখবেন এই অপরাধের কারণ কি? কারা এই অপরাধ করছে? কেন এই অপরাধ হচ্ছে? তারজন্য কমিশন বসাতে হবে। যদি এর জন্য কেউ দায়ী হয়, তাকে জনসাধারণের সামনে তুলে ধরতে হবে। আমাদের দেশের বেকারী ও অন্যান্য অবস্থার জন্য যদি এইরকম অবস্থা হয়ে থাকে, তাহলে তারজন্য পরিকল্পনা করতে হবে। এবং যদি দেখা যায় যে কিছু রেকর্টিফিকেশন করে এই ধরনের লোককে কাউকে কাউকে পরিবর্তন কমান যায়, তারজন্য সমস্ত রাজনৈতিক দলকে একত্রিত করে, তারজন্য চেষ্টা করেন, তারজন্য আন্দোলন করেন, সকলের সহযোগিতা কামনা করেন, আমাদের যে সমস্ত পত্রিকা পুলিসের অবিচার, অন্যায় ও অত্যাচার প্রকাশ করেছেন, তার জন্য চেষ্টা করা উচিত। পত্রিকার দেশের যে উপকার করছেন, মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় তাদের বক্তব্যকে স্তব্ধ করে দিয়ে দেশের অকল্যাণ করবেন না—এই কথাই আজ আপনাদের কাছে বলবো।

পরিশেষে আমি দুটি ঘটনা বলবো—যে ঘটনার কথা ইতিপূর্বে অনেকে বলে গেছেন। কৃষকদের দমন করার জন্য পুলিস কিভাবে চেষ্টা করছে। ষড়যন্ত্রের পুলিস ও সিপাহীর দ্বারা পুলিস সম্বন্ধে আমার বক্তব্য বলে আমি শেষ করবো। (ষড়যন্ত্রের পুলিস) কুমুমপুরে উল্লেখ্য পুন্ডা লোক সেখানে তারা গণতান্ত্রিক পন্থাভিতে একটা কমিটি তৈরি করেন। কিন্তু দেখা যায় গত নভেম্বর মাসে সেই কমিটির বিরুদ্ধে তার আগে যে কমিটি ছিল—তারা চেষ্টা করে পুলিসের সঙ্গে সহযোগিতা করে তারা করলেন কি? সেখানে তারা খুব হামলা করলেন, এবং তার ফলে দেখা গেল যারা শান্তিপূর্ণ মানুষ, তাদের পুলিস গ্রেপ্তার করলেন। আর যারা অশান্তিপূর্ণ যারা হামলাচালালো, অপরাধ করলো, তাদের পুলিস ছেড়ে দিল, এবং বিচারে এই কথা প্রতিপন্ন হবার পরও আজ পর্যন্ত কেন সেইসব পুলিস অফিসারদের সেখান থেকে অপসারণ করা হল না?

তারপর সিংহুর থানার কৃষক শ্রেণীর উপর হামলা করা হচ্ছে। জোতদারদের সঙ্গে মিলে সেখানে একটা ভয়াবহ অবস্থা সৃষ্টি করা হয়েছে। আমি পুলিশ মন্ত্রী মহাশয়ের দৃষ্টি এদিকে আকর্ষণ করছি।

9]. Monoranjan Hazra:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আমাদের দুর্ভাগ্য যে পশ্চিমবঙ্গের বারোবারে এমন একজন লোকের হাতে পুলিশের জন্য টাকা তুলে দিতে হবে যিনি এই হাউসে নির্বাচিত পর্বন্ত হতে পারেন নি। সেজন্য আমাদের অবস্থা হচ্ছে যে পুলিশ বিভাগ কিভাবে চলবে সেটা আমরা সহজেই বুঝতে পারি। সর্বপ্রথমে মাননীয় বম্বুর আনন্দগোপালের কথা উল্লেখ করে আমি বলতে চাই যে তিনি বলছেন যে ছবি বিরোধীপক্ষ একেছেন এ ছবি সারা বাংলাদেশের নয়। মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনার মাধ্যমে আমি বলতে চাই যে সারা বাংলাদেশে এই একই কুহারা। নদীয়া জেলার বাগঁপুরে সংখ্যালঘু সম্প্রদায়ের শহরালী মন্ডলের বাড়ীতে ঢুকে সেখানকার এস, আই, সনাতন পরামানিক অনায়ভাবে তার স্ত্রীকে এবং তাকে এমনভাবে মারপিট করে যার কথা ডি আই জি এবং পুলিশমন্ত্রী পর্বন্ত পৌঁছয়, কিন্তু আজও তার কোন প্রতিকার হয় নি। এই তো গেল নদীয়া জেলার অন্যতম ঘটনা। বাঁকুড়া জেলার একটা ঘটনা এবার বলব। সেখানে ১৪ই ডিসেম্বর বাঁকুড়া জেলার ধনী মাড়োয়াড়ী শেঠ নন্দলালের বাড়ীতে বেলা ১১টা ১২টার সময় তার গৃহভৃত্যকে খুন করা হল এবং সেখানে যারা প্রত্যক্ষদর্শী ছিলেন তাদের কথা অস্বীকার করে পুলিশ বললো যে সে ছাদ থেকে পড়ে মারা গিয়েছে। কিন্তু তারপর সেখানকার প্রত্যক্ষদর্শীরা যখন চার্চামেচি শুরু করলেন, তখন সেই বাড়ীর দু-জন চারককে ধরা হল এবং তারপর আরো যখন চার্চামেচি হলো তখন উক্ত ধনী মাড়োয়াড়ীকে গ্রেপ্তার করা হল। তারপর ফাইনাল রিপোর্ট দেওয়ার সিদ্ধান্ত হল। কিন্তু সেখানকার পাবলিক প্রসিকিউটর নোট দিলেন যে চার্জসিট দেওয়া হোক। অথচ সেই চার্জসিট না দিয়ে আজও তার তদন্ত হচ্ছে। এই গেল বাঁকুড়া জেলার কথা।

তারপর মেদিনীপুর জেলার নন্দীগ্রাম থানায় গত দুবছরে ৭টি মার্ডার হয়েছে। এর মধ্যে দুটির কেস চলছে; বাকী পাঁচটির কোন কেস হয় নি এবং সেগুলোকে আত্মহত্যা বলে রিপোর্ট দেওয়া হয়েছে। স্পীকার মহাশয়, আপনার মাধ্যমে আমি আরো বলতে চাই, কালকাতায় একজনকে হত্যা করে তারপরে যখন তাকে আর জি কর হাসপাতালে নিয়ে যাওয়া হলো তখন বলা হলো যে ছাদের সিলিংএ গলায় দড়ি দিয়েছে। যিনি নিয়ে গিয়েছিলেন এ টি মুখাজ্জী ডাক্তারবাবু, সেখানে লিখলেন আত্মহত্যা করতে গিয়েছিল। কিন্তু তারপর রিপোর্টে লিখলেন—
no mark of rope or any other such thing around the neck.

তারপর সেই মৃত লোকটি বেঁচে উঠলো। এর স্ত্রী মানিকতলা থানায় জানিরোঁছিল ১১৭, রাজা দীনেন্দ্র স্ত্রীটের দেবেন মুখাজ্জীর বাড়ীতে মারা হয় এবং তারপরে মানিকতলা থানার ইন্সপেক্টর কোন স্টেপ নেন নি। এ বিষয়ে তার স্ত্রী মাননীয় মুখ্যমন্ত্রী ও পুলিশ মন্ত্রীর কাছে আকুল আবেদন জানিয়েছেন। কিন্তু কোন ফলই এখন পর্বন্ত ফলে নি। বম্বুর আনন্দগোপাল যে কথা বলছিলেন যে বাংলাদেশের প্রকৃত ছবি এটা নয় আমি তাঁকে অনুধাবন করতে বলি যে গত শুক্রবার একটা খুন হয়েছে চণ্ডীতলা থানায় কেণ্টপুরে, সে কথা আমি পুলিশ মন্ত্রী মহাশয়কে দেই। কিন্তু পুলিশ ইতিমধ্যে তার দালালদের মাধ্যমে প্রচার করছে যে তার ব্রাড প্রেসার হয়েছিল। তার ব্রাড প্রেসার ছিল; কিন্তু সে যে সাইকেল চড়ে যাচ্ছিল সেই সাইকেলটা কি হল? সেটা কি ব্রাড প্রেসারএ উড়ে গেল? এসব কিছুই বুঝতে পারি না।

তারপর আমি জানাচ্ছি জনাই ইউনিয়ন বোর্ডের সদস্য, যিনি ভাইস প্রেসিডেন্টরপে কাজ করতেন, তিনি কমুনিস্ট মনোভাবাপন্ন বলে তার বিরুদ্ধে গরু চুরির কেস করা হয়েছিল। তিনি ছাড়া শেরেজেন। তারপরে জনাই ১৯৫৬ সালে ২০৫নং মামলায় সেখানে ডুবার চাটাজী তৎকালীন এম পি এবং আমার ইলেকসনের তিন দিন আগে, আমাদের বিরুদ্ধে নন-বইলেবল ওয়ারেন্ট বার করা হয়।

[4-40—4-50 p.m.]

১৯৫৪ সালের ২০এ নভেম্বর বড়জোলা গ্রামে কয়েকজন দুর্বৃত্ত কৃষকদের ফসল নষ্ট করে দেয়। এ কথা থানায় জানান হয় কিন্তু কোন স্টেপ নেওয়া হয় না। গত ডিসেম্বর মাসে একুনে

৬৪৮ বস্তা সিমেন্ট আমরা ধরি, থানায় নিয়ে যাওয়া হয়। কংগ্রেস কমরী শ্রীকৃষ্ণ পাঠ এবং বিতৃপ্ত বস—এসে থানা থেকে সেই সিমেন্ট নিয়ে গেল। ডিলারএর নাম হচ্ছে কৃষ্ণ পাঠ। তা কাছ থেকে টাকা নিয়ে তাঁরা এইভাবে চোরাকারবারে সাহায্য করছেন। তারপর আমি আস বেগমপুরে কংগ্রেসী প্রেসিডেন্ট, ইউনিয়ন বোর্ডএর, তাঁর বাড়ীর ৮ জন লোককে খুন করে তাঁরা যখন থানায় স্টেটমেন্ট করতে এলেন, তা নেওয়া হল না। আমি সেখানে উপস্থিত ছিলাম এবং এইভাবে কংগ্রেসের বিরুদ্ধে, বড়লোকের বিরুদ্ধে এবং যারা চোরাকারবার করে, তাদের বিরুদ্ধে থানায় এইভাবে কেস নেওয়া হয় না। সারা বাংলাদেশে এই জিনিস চলছে। তাঁরা আসানসোলএর কথা বলেছিলেন, টৌলগ্রাম দেখিয়েছিলেন। আমি তাঁকে জানাচ্ছি—আসানসোল স্ট্রাইক চলছে। সেখানে কোক ওভেন স্পাল্টএ ১০০ গন্ডাকে লুকিয়ে রাখা হচ্ছে এবং প্রতিদি ওয়ার্কারদের উপর হামলা করা হচ্ছে। গতকাল কাগজে বেরিয়েছে টৌলগ্রাম দেখতে চান—এরকম টৌলগ্রাম, আরও আছে। এটা আসছে ওয়েস্ট দিনাজপুর থেকে। সেখানে চুরি ডাকাতি হচ্ছে। এবং চাষীদের গরু নিয়ে পালান হচ্ছে। এবং রিং লিডার হচ্ছে কংগ্রেসের। এবং পদূলি সেখানে কিছু করছে না—এই হচ্ছে অবস্থা। সারা বাংলাদেশেরই এই হচ্ছে চেহারা। তারপর মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনার মাধ্যমে বলতে চাই—আজকে পদূলি মন্ত্রী মহাশয় আমাদের বলুন—মেডিক্যাল কলেজএর দুধ চুরি ধরেছিলেন মন্ত্রী অনাথবন্দু রায় মহাশয় এবং নেপা রায়ও তাঁর সঙ্গে ছিলেন। তার কি হল? ট্রাফিক পদূলিএর চুরি—২০ হাজার টাকার চুরি ধরা ছিলেন সত্যেন মুখার্জী। তার কি হল—তা জানতে চাই। মেডিক্যাল কলেজএ ব্রাদ ব্যাংক চুরি হয়েছিল, ধরেছিলেন সত্যেন মুখার্জী। বড় বড় অক্ষরে সংবাদপত্রে বেরিয়েছিল—তা কি হল, আমরা জানতে চাই। হাসপাতালের ঔষধ চুরি ঢাকা নিনাদ করে যে কথা বলা হয়েছে তার কি হল, আমরা জানতে চাই। চোরাই টৌলফোনএ ১১৩ জনকে এ্যারেস্ট করা হয়েছে; মুখামন্ত্রী মহাশয় তার প্রশ্নের উত্তরে বলেছিলেন, তার কি হল আজ পর্যন্ত জানতে পাবলাম? শুনলাম কেস করা হবে। কবে কেস করা হবে? মুখামন্ত্রী তিনি দীর্ঘায় হন কিন্তু যদি তিনি গভায় হন তখন কি কেস হবে? পদূলিসমন্ত্রী মহাশয়ের ব্রাদ প্রেসাব আছে। তিনি গত হলে কি কেস হবে? মাননীয় স্পীকার মহাশয় আমি শেষ কথা বলতে চাই। আমার মতে আনন্দগোপাল বলেছিলেন বাংলাদেশের এই চেহারা নয়। আমি একটি ভয়ঙ্কর কথা এর পা জানাচ্ছি। হুগলী জেলাতে সংবাদপত্রে, মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আপনি দেখে থাকবেন সাত হাজার পাসপোর্ট জাল হয়েছে এবং পদূলি ভৌরাফকেশনএর পর এই সমস্ত পাসপোর্ট দেওয়া হয়। যদি পদূলি ডিপার্টমেন্ট থাকতে সাড়ে সাত হাজার পাসপোর্ট আনতে দেওয়া হয়, তাহলে কি আমরা আজ নির্ভর করতে পারি এই পদূলিসের উপর? এই সমস্ত ডিপার্টমেন্টকেই বিশ্বাসঘাতক করে দেওয়া হয়েছে এবং এই বিশ্বাসঘাতক ডিপার্টমেন্ট আমাদের পদূলিসমন্ত্রীর জন্য। দেশে যদি কোন যুদ্ধ বাধে তা হলে এই বিশ্বাসঘাতকরা আমাদের দেশের সর্বনাশ করে দেবে।

পৃথিবীর সমস্ত দেশে নিয়ম আছে পদূলি বরাদ্দ যখন উপস্থিত করা হয় তখন বিভাগীয় মন্ত্রী সেই বরাদ্দটা পাশ করে নিয়ে যান। কিন্তু আমরা এখানে লম্ভিত, দূর্ভাগ্য এইজন্য আমরা মন্ত্রীর পদূলিসকে ডিফেন্ড করেন। এই ডিফেন্ড যদি করেন, এটা সভ্যতার বাইরে—এই পালিশমেন্টারি রীতির বাইরে। এবং এই ডিফেন্ড করলে পদূলিসরা সুযোগ পায়। এই বর্ষ আমি আমার বক্তব্য শেষ করব যে মাননীয় পদূলি মন্ত্রী মহাশয় বরাদ্দ সম্পর্কে বলবেন—প্রশ্ন সম্পর্কে বলবেন, কিন্তু পদূলিসকে ডিফেন্ড করবেন না।

8j. Jyoti Basu:

স্পীকার মহাশয়, আমি একটা জিনিসের প্রতি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করছি। আমরা ধরে পেরোঁছ বাইরে ডাঃ সুরেশ বানার্জী, এম. এল. এ, তিনি বাম্পুহারাধের নিয়ে—কয়েক হাজার মত হবে—তিনি অসুস্থেন ডালহাউসি স্কোয়ারএ। তিনি সত্যাগ্রহ করবেন। আপনি এ বিষয় কিছু জানতে পেরেছেন কিনা যে উনি ধরা পড়েছেন। এইটুকু জানতে চাই। যা নিয়ে তিনি সত্যাগ্রহ করছেন—সেটা হচ্ছে জোর করে কোন বাম্পুহারাকে যেন বাংলার বাইরে পাঠান না হয়। এই বলে তিনি সত্যাগ্রহ করছেন। তার মতে আপনারা জোর করছেন। যদি যেতে চায় বাইরে তবে নিয়ে যেতে পারেন, কিন্তু জোর করে নিয়ে যাবার জন্য তাদের ডোল ইত্যাদি বন্ধ করে দেওয়া

হচ্ছে ছবং বলা হচ্ছে যে তোমরা বিহারে য.ও. এইরকমভাবে জোর করায় কোন লাভ হবে না। এইজন্য এখানে আবার বলছি যে শ্রম্বেয় বিজয়বাবু বলেছেন জোর করে কাহাকেও বাইরে পাঠান হয় না—এটা কংগ্রেসের নীতি নয়। এটাই আমরা চাই। কিন্তু এর বিরুদ্ধে কাজ হচ্ছে। তাই এখানে সত্যাগ্রহ হচ্ছে এবং অন্যান্য জায়গায়ও হবে। তাই যদি সম্ভব হয় তবে এই হাউস কিছু কালের জন্য এ্যাডজেন্স করে দিন। আপনিও চলুন—ডালহাউস স্কোয়ার ত বেশী দূর নয়—আপনিও ব্যাপারটা ঘুরে দেখে আসতে পারেন—২০ মিনিটের জন্য যদি বন্ধ করেন, তবে আমরা দেখে ফিরে আসতে পারব।

Sj. Deben Sen:

আমরা দণ্ডকারণ্য সম্বন্ধে একটা প্রস্তাব গ্রহণ করেছিলাম। সে প্রস্তাব আজকে সরকারের তরফ থেকে ভণ্ণ করা হচ্ছে। সভাপাল মহাশয়, প্রায় চার-পাঁচ হাজার লোক আজ সত্যাগ্রহ করে গুপ্তার হয়েছেন। এই অবস্থায় আমাদের এখানে চূপ করে বসে থাকা উচিত নয়। আমাদের সেখানে যেতে হবে। আপনিও চলুন। দণ্ডকারণ্য সম্বন্ধে আপনার অভিজ্ঞতা তাদের কাছে বলে আসুন।

Mr. Speaker:

আপনারাই ত যাচ্ছেন—

Dr. Kanailal Bhattacharjee:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়—আপনার মাধ্যমে আমি শ্রমমন্ত্রীর দৃষ্টি আকর্ষণ করছি একটা ঘটনার প্রতি। আজকে সকালে দাসনগর ভারত জুট মিলে লক-আপ ঘোষণা করা হয়েছে। তার দুই হাজার শ্রমিক মিছিল করে ওয়েস্ট গেটএব কাছে অপেক্ষা করছে। মন্ত্রী মহাশয়ের সঙ্গে তারা দেখা করতে চায় এবং একটা সম্মেলন পেশ করতে চায়, আমি মন্ত্রী মহাশয়কে তাদের এই সম্মেলনে কিছু আশ্বাস দেবার জন্য অনুরোধ করছি।

The Hon'ble Abdus Sattar:

মাননীয় সদস্য মহাশয় সেই স্মারকালীপকা যদি এনে দেন তাহলে আমি নিতে রাজী আছি।

[4-50—5 p.m.]

Sj. Panchanan Bhattacharjee:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয় আজকে নানা ধরনের আলোচনা হয়েছে। তাতে হয়ত আই, জি, ভাবেছেন যে মহানারটকেব নাট্যকার মত নানা লোকে নানা রকম অপকণ্ঠ করে কেবল 'হা বিধে, মম ললাটে, কুলটাপবাদ' শুধু আমবাই এখানে যত বদনাম। যাই হোক আমি বলতে চাই এই যে শুধু হাওড়া শহরেই অরাজকতা চলেছে তা নয়। আমি একটা এলাকার বিবরণ দিচ্ছি হুগলীপুর। ১৯৫২ সালে নাজেরা সিং বলে একজন মর্ডার হল। ১৯৫৩ সালে পিস্তল নিয়ে লড়াই হল। এবং সেখানে আট-দশ জন আহত হল। ১৯৫৩ সালের ৬ মাস আগাগোড়া বোমা মারামারি হল। ১৯৫৩ সালের জুলাই মাসে নাজেরার সিং বলে একজন নিহত হল। ১৯৫৩ সালের অগাস্ট মাসে মাহন্ত সিং বলে একজন নিহত হল। ১৯৫৪ সালে গুরুদ্বর সিং বলে একজন নিহত হল এবং স্টেসনের উপর আট জন আহত হল। এই চলতে চলতে ১৯৫৭ সালে প্রাসুন, রামহিত গোয়াল, জানুয়ারিতে নিহত হল—সেই মাসেই একজন মহিলা নিহত হল। জুন মাসে দুই গোয়ালিনী ২-৯-৫৭ তারিখে শিউরদ সাহু বলে একজন—তাকে দলবদ্ধভাবে ছুরি মারা হয়। তারপর নভেম্বর মাসে ২৬টি রাইফল চুরি যায়—তার কোন কুলকিনারা হয় নি। এক ভদ্রলোককে ধরা হয়েছে। তার পক্ষের উকিলকে গিয়ে জিজ্ঞাসা করেছিলাম কাল রাতে। তিনি বললেন এর বিরুদ্ধে কোন প্রমাণই নেই। তারপর গত বৎসরের শেষের দিকে একজন রিকসাওয়ালার কাট মূণ্ড পাওয়া গেল। ফেব্রুয়ারি মাসে একটি বি, এ, পাশ ছেলেকে একটি বাড়িতে পাওয়া গেল—তার চোখে রক্ত বিধানো অবস্থায় বৃকে ছুরি বসান আছে। শেষোক্ত ব্যাপারে জগদীশ মজুমদার বলে একজনকে গ্রেপ্তার করা হয়েছে। এই যে বিশাল কাণ্ড সেখানে চলে, এর পিছনে বিরাট গ্যাং আছে। কাল আমি খবর নিয়েছি এবং এ সম্বন্ধে আমি আগেও আলোচনা করেছিলাম। এখানেও মাননীয় পুন্ডিসমন্টী মহাশয়কে বলে রাখি যে চোলাইএর সপ্তে এই ধরনের গণ্ডাদের অভ্যন্ত ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক।

মৃত দেহের কাছে কয়েক জোড়া জুতা আর একটা ব্লাডার পাওয়া যায়। সুতরাং আমার সরকারের কাছে বক্তব্য যে তারা যদি চেষ্টা না করেন তাহলে এইরকম জিনিস বন্ধ হবে না। তবে আমাদের আনন্দবাবু একটা খাঁটি কথা বলে ফেলেছেন যে পুলিশ কর্মচারীর ভেতর অনেক সং লোক নাই এইরকম কথায় আমরা শুনেনে থাকি। তারাও বলেন এবং আনন্দগোপালবাবুও বলেছেন যে উপরওয়ালারা গুণের কদর জানেন না। অতএব উপরওয়ালারা যে ঝাপা এ কথা আনন্দবাবু স্বীকার কবে খুব মলোবান কথাই বলেছেন।

Sj. Bankim Chandra Kar: Sir, I rise to support the Supplementary Police Budget. Sir, while discussing this matter the foremost thing which has cropped up is the unfortunate situation at Howrah. This matter has been brought to the notice of the public and press through the statement of the Inspector-General of Police on the 27th December, 1957, in the Statesman and over that interested people are spreading blasphemous lies and abominable untruths, for their political ends. (Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay: Sir, is the word "lies" unparliamentary?).

Mr. Speaker: It has been used in an impersonal way.

Sj. Bankim Chandra Kar: Sir, if my words fit anybody I am helpless. In this context the Inspector-General has said that these undesirable elements have been used in the elections. Naturally mud is thrown on those persons who fought the last general election as well as the municipal election. Sir, I can say only this much that in ward No. 6 bombs were thrown on the Congress camp during the last municipal election. I can say, Sir, again that I had to fight candidates like Shri Sibnath Banerjee of P.S.P. and Shri Anadi Das R.C.P.I. and you would be surprised to know that there had been two or three major *marpits* between their followers. In my campaign in the last election there was not even a whisper of breach of peace. Everything ended peacefully. Sir, these are the kinds of peaceful people who attack others.

Then, Sir, it has been said by my friend Shri Samar Mukherjee that—as a lawyer and as M.L.A.—I used some influence by which goondas were patronised. I am a lawyer of some little repute—people in Howrah know that. My friend, Apurba Lal Mazumder, engaged me as a senior lawyer to defend his father in a criminal case. Not only that, Sir, many leaders of the Opposition benches, when they are in difficulties—in murder and dacoity cases had come and sought my advice and engaged me to defend their men. I can give the list of the cases which I defended for them and got them out. Now because I am a lawyer, I have to appear for undesirable people in criminal cases and it is said that I am helping them. So I say, Sir, that these sorts of allegations made by my friend, Shri Samar Mukherjee, ought to have been made with care and caution. Sj. Sailo Mukherjee has been described as a patron of the goondas. But Shri Nando Kishore Sing who has been recently detained under the preventive Detention Act was one of his best admirers and workers and he worked against Shri Sailo Mukherjee. Sir, all these things will clearly show that my friends wanted to throw mud on the Congress MLAs but that did not stick. Sir, so far as Shri Sasti Mondal is concerned that question has also cropped up. My friends are mentioning the case of murder which took place in front of the house of Danu Bose. My friend is questioning who were the persons that have been arrested. I would answer by saying that those who are arrested belong to leftist parties. You will be surprised, to know Sir, that recently about a month ago a young man—a Congress worker who was coming at about 11 at night from a village within the jurisdiction of P.S. Amta, was attacked by some Leftist workers and he would have been done to death but for the intervention of some people who came running there attracted by his shouts. The matter is sub judice.

Mr. Speaker: Not by the police, I think.

3j. Bankim Chandra Kar: Not the police. That place is about a mile and a half from the police-station. That is the reason, Sir, again I should say one more thing. So far as the question that has arisen, viz., that MLAs have been discussed in the papers and the Press representatives seem to have discussed it in a way that it seems that efforts have been made to throw mud at the M.L.As., who may belong to Congress, or the Forward Bloc or the Communist. But I should say this much that I asked the Hon'ble Minister about it. He definitely said that no name was given by the Inspector-General. I do not think I shall proceed in the matter any further.

Now, I shall discuss, Sir, the crime position in Howrah. I would at once say that the situation in Howrah has become more than normal. In the course of the last six months a large number of men has been arrested—about 3,500—and some of these people have been tried and convicted and others are in jail custody. Those who have been convicted, have been sentenced to various terms of imprisonment up to eight years. The daylight robberies have been stopped in 1958. There is no such occurrence. There has been no dacoity in the town of Howrah for the last four years. Figures would show that the number of dacoities are decreasing. So also burglaries and theft. Of course, there are some reports of petty thefts and burglaries here and there, and sporadic activities of two groups of persons culminated in two murders on a single day, one after another and for which two murder cases were started; a large number of desperadoes of two different groups are involved. They do not belong to Congress but to which party—I do not want to say. They have been arrested and detained in custody. Most of those who have been arrested used to run illicit distilleries and so the attention of the Police and the Excise people was focussed on them and you will be surprised to know, Sir, that in January last alone the Police, with the help of Excise people, organised a raid and 142 cases were started.

[5—5-10 p.m.]

212 gallons of liquor, 891 maunds of fermented wash and 30 sets of apparatus have also been seized. If the police with the help of the excise officers afford to be more active, I think that the goonda element would leave the place because, to me, it seems that these illegal distilleries are the rendezvous of unsocial elements and many crimes are committed by them and through them. Regarding the present position of the town of Howrah, I again say that it has become more than normal as the police have become very active. Only the day before yesterday, we have seen in the papers that one man who was wanted for a long time was arrested on the Belilios Road with a revolver.

Sir, I will now place certain figures regarding crimes in the whole district of Howrah. I would first refer to the true cases of dacoity in the Howrah district. In 1950 there were 58 dacoities, in 1951 73 dacoities, in 1952 34 dacoities, in 1953 22 dacoities, in 1954 19 dacoities, in 1955 15 dacoities, in 1956 7 dacoities and in 1957 11 dacoities. Then I shall refer to the true cases of dacoity in the Howrah town including the rural areas of Bally Police Station. In 1950 there were 14 dacoities, in 1951 11 dacoities, in 1952 4 dacoities, in 1953 2 dacoities and in the four years from 1954 to 1957 there was no case of dacoity in the town of Howrah and the rural areas of Bally Police Station.

I shall now place the crime figures of Howrah town. In 1955, there was no dacoity, 7 cases of robbery, 337 cases of burglary and 1,190 cases of theft. In 1956 there was no dacoity, 6 cases of robbery, 232 cases of

burglary and 1,087 cases of theft. In 1957 there was no dacoity, 7 cases of robbery, 158 cases of burglary and 1,054 cases of theft. In connection with the above 7 cases of robbery, a large number of people have been arrested and placed on trial and most of them have been convicted and sentenced to various terms of imprisonment.

Now, the total number of persons dealt with under the Excise Act in 1957 was 330. The total seizures during the year 1957 were as follows:— Illicit distilled liquor—911½ gallons 13 oz.; Apparatus—121 sets; Fermented Wash—1373 maunds 29 seers; Bakar—5 seers; Mahua—20 seers and Ganza—1 seer 2½ tolas. One pistol and 12 live cartridges were also seized from the smugglers.

Then, I will come to the names of persons who have been detained under the Preventive Detention Act. This will be interesting. Their names are—Bhagloo Sheik, Ram Chandra Manjhi, Biswanath Dubey, Biren Polley, Ananda Karar, Sanat Hazra, Bata Das, Hrishkesh Adak, Nanda Kishore Singh and Gopal Bhattacharjee. In this connection I would mention that during the last general election one of these, viz., Bata Das, worked vehemently against the Congress in the constituency of S. J. Bejoy Bhattacharjee and the other Nanda Kishore Singh worked against S. J. Sarla Kumar Mukherji. Twenty-two goondas have also been sentenced to various terms of imprisonment ranging up to 8 years. One revolver, three pistols and one pipe-gun were also recovered from the goondas. So, Sir, nobody can honestly say that the police are not doing their duties. They have been tackling the situation as best as they can.

Sir, in this connection, I want to say a few words more about the administration. I would like to point out that when the thanas were set up in Howrah and the officers were posted at the thanas, the population in the town of Howrah was much less. Now, the population has increased to about 6 lakhs. The local thanas are manned by four or five officers and, I am afraid, the number is not sufficient to tackle with the crimes and the criminals. I would suggest to the Hon'ble Home Minister to keep each important thana in charge of an Inspector of Police and also increase the number of Sub-Inspectors in each thana. Howrah is an industrial town and a large number of floating population move about in the town especially because of the fact that Howrah station is the terminus station of the whole of India. If possible, I would suggest that Howrah may be put under a separate Police organisation on the line of the Calcutta Police.

There are certain plague spots in Howrah and the local authorities are in the know of them. I would request the Home Minister to ask the Superintendent of Police, Howrah, at least to start certain outposts in those spots so that the activities of the criminals may be checked.

Then so far as the excise crimes are concerned, I know that there are not as many Excise officers as are required to tackle the excise cases arising out of Excise Act, Opium Act and the Dangerous Drugs Act and their number should be increased.

It has been said that Police are inactive. I say that they have been active; they are active; and they are doing their duties properly.

[After this stage the House was adjourned for fifteen minutes.]

(After adjournment.)

[5-25—5-35 p.m.]

The Hon'ble Kali Pada Mookerjee:

মাননীয় স্পীকার মহোদয়, গভীর মনোনিবেশ সহকারে অতিরিক্ত ব্যয় বরাদ্দ মঞ্জুরী ব্যবস্থা যে বিতর্ক চলছিল, যে বিতর্ক অবলম্বন করে বিতর্কার সৃষ্টি হয়েছিল, আমি তা শুদ্ধবার চেষ্টা

করেছি। সভাপাল মহাশয়, আপনি অবগত আছেন যে, অতিরিক্ত বায় বরাদ্দ মঞ্জুরীর প্রশ্নে সমালোচনা বা আলোচনার পরিধি অত্যন্ত সংকীর্ণ ও সীমাবদ্ধ। বিরোধী পক্ষের বন্ধুরা এই পুলিসের অতিরিক্ত বায় মঞ্জুরী অবলম্বন করে তারা অনেক বিষয়বস্তুর অবতারণা করেছিলেন যা বাস্তবে সত্য নয়, এক কথায় অবান্তর বা অপ্রাসঙ্গিক বলা চলে। তা যদি বিশ্লেষণ করে দেখা যায়, এই বিতর্ক যদি বিশ্লেষণ করে দেখা যায় তাহলে দেখবো তার মধ্যে আনন্দ আছে, উচ্ছ্বাস আছে, উত্তেজনা আছে, শালীনতা বজ্রনের প্রয়াস আছে কিন্তু বিষয়বস্তুর মধ্যে তারা কোন মনোজ্ঞ অভিমত বাস্তব করেন নি। যে পুলিস বাজেট সাধারণ বাজেটে প্রায় ৮ কোটি টাকা বায় বরাদ্দ থাকে সেখানে এই অতিরিক্ত বায় বরাদ্দের মঞ্জুরীর আমি যে প্রস্তাব উত্থাপন করেছি তা মাত্র ৪৪ লক্ষ টাকা। তা তারা বিশ্লেষণ করে দেখেন নি কোন কোন বিষয়ের জন্য এই টাকা প্রার্থনা করা হয়েছে। বিরোধী দলের বন্ধুরা বিশেষতঃ আমার বামপন্থী বন্ধুরা অনেক সময় বলে থাকেন আন্দোলন করেন, আওয়াজ তুলেন যে, নিম্নতম কর্মচারী যারা আছেন তাদের দুম্বলা ভাতা বাড়ান হোক। এবং ন্যূনতম ২৫ টাকা দুম্বলা ভাতা দাবি করেছিলেন, কিন্তু আমাদের অর্থসংগতি না থাকার জন্য সেটা মঞ্জুর করা সম্ভবপর হয় নি। আমরা যে ৫ টাকা দিয়েছি তাতেই ২৫৫ লক্ষ টাকার দাবি এখানে উত্থাপন করেছি। কিন্তু দুঃখের বিষয়, বিরোধী দলের নেতা শ্রীজ্যোতি বসু থেকে আরম্ভ শ্রীযতীন চক্রবর্তী কেউ এই প্রশ্নের দিকে একবারও তাকালেন না। আজ তারা বললেন একটা পয়সাও দেবেন না, তারা জনসাধারণের মধ্যে একটা বিক্ষোভ সৃষ্টির চেষ্টা করছেন। আজ সবকরেব তরফ থেকে এই ন্যূনতম চাহিদা মেটাবার যে প্রয়াস চলছে, যে প্রচেষ্টা চলছে তা ব্যর্থ কববার জন্যই তারা চেষ্টা করছেন। বিস্তারিতঃ, এর মধ্যে আছে অগ্নেয়াস্ত্র, গোলা বারুদ এর জন্য ৭ লক্ষ টাকা বায় বরাদ্দ দয়া হয়েছে, কিন্তু একজন মাননীয় সদস্যও সেদিকে তাকালেন না। তৃতীয়তঃ হচ্ছে, পুলিসের যেসমস্ত যানবাহন আছে, মোটর, জীপ, লরি, ওয়াবলেস গ্যান, জলযান ইত্যাদি মোবাইলের জন্য ৭ লক্ষ টাকার বায় বরাদ্দ মঞ্জুরীর জন্য দাবি উপস্থাপন করেছি, কিন্তু একজন বিরোধী বন্ধুও সেদিকে দৃষ্টিপাত করলেন না। ২ লক্ষ টাকা বা ২৫ লক্ষ টাকার আরেকটা যে দাবি সেটা হচ্ছে, পূর্ণিয়ার যে অংশ পশ্চিম বাংলার অন্তর্ভুক্ত সেখানকার গ্রামা পুলিশ বা চৌকিদারী প্রথা যা ছিল বিহার সরকারের তা চালু রাখতে গিয়ে প্রায় ২ লক্ষ টাকার দাবি উপস্থাপন করেছিলাম, কিন্তু মাননীয় সদস্যরা সেদিকে দৃষ্টিপাত করলেন না। তারা তাঁর ভাষায় সরাসরি সমালোচনা কবে বললেন যে, একটি পয়সাও মঞ্জুর করবেন না। তারা শুধু সমালোচনাই করেন নি, অনেক সময় কটাক্ষও করেছেন, তাঁরা ভেবেছেন কটাক্ষ সৃষ্টির নামান্তর। সভাপাল মহাশয়, এখানে আমার একটা প্রবচনের কথা মনে হল আপনি যোগ্য হয় সেই প্রবচনটি সম্বন্ধে সমাক অবগত আছেন। একটা কথা আছে—চায়ের পেয়ালায় ঝটিকা। এই চায়ের পেয়ালায় হঠাৎ ঝটিকা প্রবাহের প্রকৃতি নিদর্শন হচ্ছে পুলিস বাজেটে বিরোধী বন্ধুদের বক্তৃতা। বিরোধী পক্ষের বন্ধুরা চেয়েছিলেন দুনিয়াকে জানাতে যে, আজ বাংলাদেশে আইন শৃঙ্খলার ক্রমাবনতি ঘটছে। হাওড়া জেলার যে অরাজকতার কাহিনী তারা উত্থাপন করেছিলেন আমি সে সম্বন্ধে পরে বলব। প্রথমে আমি সাধারণভাবে বাংলাদেশের আইন শৃঙ্খলার কথা বিশ্লেষণ করে আপনার সামনে আমার বক্তব্য পেশ করব। আমি একথা বলতে চাই, ক্রমাবনতি ঘটে নি, আইন শৃঙ্খলা অবশ্যই ক্রমোন্নতির পথেই চলেছে। আমাদের বিরোধী পক্ষের বন্ধুগণ যে পরিমাণ বিকৃত তথ্য পরিবেশন করে যতই চেষ্টা করুন না কেন, আমি এখানে প্রকৃত তথ্য পরিবেশন করে সপ্রমাণ করে দেব যে, তাঁদের সমালোচনা শুধু যে অবান্তর তাই নয়, সেটা অলীকও বটে। সভাপতি মহাশয়, আমি এটুকু নিবেদন করব যে, আমাদের আইন শৃঙ্খলার অবস্থা ক্রমোন্নতির পথেই চলেছে; ক্রমাবনতির যে ছবি তারা তুলে ধরবার চেষ্টা করেছেন সেই ছবি তাঁদের কল্পনাপ্রসূত, সেই ছবির সঙ্গে বাস্তবের কোন সংগতি নাই। ১৯৫০ সাল থেকে ১৯৫৭ সাল পর্যন্ত বাংলাদেশে যেসব চুরি, ডাকাতি, হত্যা প্রভৃতি হয়েছে তার পরিসংখ্যান আমি উদ্ধৃত করছিঃ—১৯৫০ সালে ১,৬০৯টি, ১৯৫১ সালে ১,০৫৯, তারপর সেটা কমতে কমতে ১৯৫৭ সালে ৪৯০টি। তবু আমাদের বিরোধী পক্ষের বন্ধুরা বলবেন আইন ও শৃঙ্খলার অবস্থা ক্রমাবনতির দিকে চলেছে। আমি সত্য তথ্য পরিবেশন করলাম, কিন্তু আমাদের বিরোধী পক্ষের বন্ধুরা প্রকৃত তথ্য বরদাস্ত করতে পারেন না। ১৯৫০ সালে চুরি, ডাকাতি, রবারি ঘটেছিল ১৭৫, তারপর সেটা কমতে কমতে ১৯৫৭ সালে এসে

দাঁড়িয়েছে ৭৬৭; বাগলার যেখানে ১৯৫০ সালে ১১ হাজার ৮৮৮টি হয়েছিল সেটা কমতে কমতে ১০ হাজারে পরিণত হয়েছে। ১৯৫০ সালে হত্যাকাণ্ড অনুষ্ঠিত হয়েছিল ৬১৬টি; আজ ১৯৫৭ সালে সেটা দাঁড়িয়েছে ৪৬৫। তাই, সামগ্রিক ছবি যদি আপনারা দেখেন তাহলে দেখবেন ক্রমবর্ধিতর যে ছবি ওরা আমাদের সামনে অঙ্কিত করবার চেষ্টা করেছেন সেটা তাদের কল্পনাপ্রসূত, বাস্তবের সঙ্গে তার কোন সংগতি নাই। কোন কোন বন্দু বলছেন তাদের বক্তৃতার প্রসঙ্গে যে, পুলিশের সঙ্গে জনসাধারণের কোন সংযোগ নাই। সভাপতি মহাশয়, আমি একথা আপনার কাছে নিবেদন করব যে, পুলিশ যারা কাজ করেন তারা কেউ দেবদুত নন, তারা কেউ স্বর্গের থেকে আসেন নি। সমাজের প্রতিটি স্তরে আমরা যে ছবি দেখতে পাই তারই প্রতিফলন দেখতে পাই পুলিশ বিভাগের মধ্যে।

[5:35—5:45 p.m.]

আজ পুলিশ বাহিনীতে বিশ্ববিদ্যালয়ের বহু কৃতী ছাত্র যোগদান করার ফলে, পুলিশের মানসিক চিন্তাধারা পরিবর্তিত হয়েছে। তারা আজকে চাচ্ছেন সমাজকে সেবা করতে। জনসেবকের আদর্শে উদ্ভূত হয়ে আজ তারা পুলিশ বাহিনীতে যোগ দিয়েছেন। কিন্তু রাতারাতি পুলিশের যেসমস্ত পুরাতন অফিসার বা কর্মীরা রয়েছেন, তাদের মনোভাবের আমূল পরিবর্তন সম্ভবপর হয় নি। তারাও ক্রমশ জনসেবকের আদর্শে উদ্ভূত হয়ে সমাজ সেবার কাজে আগ্রহান হবেন। আমি এই প্রসঙ্গে আর একটা বিষয়ের কথা বলতে চাই, সেটা হচ্ছে আমাদের গ্রামরক্ষী-দল। বাংলাদেশে প্রায় ৩৪ হাজার গ্রাম আছে। এই ৩৪ হাজার গ্রামের মধ্যে প্রায় ৪০ হাজার গ্রামরক্ষী-দল প্রতিষ্ঠিত হয়েছে এবং ১০ লক্ষ লোক এই প্রতিষ্ঠানের অন্তর্ভুক্ত হয়েছে। ১০ লক্ষ লোক রয়েছে, অথচ আপনারা বললেন জনতার সঙ্গে পুলিশের কোন সংযোগ নেই। আপনারা বাকের সঙ্গে কর্মের কোন সংগতি নেই বলেই, আজ পুলিশের মধ্যে যে বৈশ্বাসিক পরিবর্তন এসেছে, তা আপনারা উপলব্ধি করতে পারছেন না।

আমি সঙ্গে সঙ্গে এই কথা বলব পুলিশের মধ্যে যে দুর্নীতি বা অসাধুতা একেবারে নেই, একথা বলি না। কিন্তু দুর্নীতি এবং অসাধুতা যেখানে আমাদের অনুসন্ধানের ফলে দেখতে পাই, তা আমরা কঠোর হস্তে শাসিত দেবার ব্যবস্থা করে থাকি। আমি একটু পরে আপনার কাছে উপস্থাপিত করব যে, দুর্ভূতিপরায়াণ, অলসাপরায়াণ বা দুর্নীতিপরায়াণ পুলিশ কর্মচারীদের শাস্তিবিধানে সরকার কৃপিত হন নি।

শুধু তাই নয়, পুলিশের সি.আই.ডি. প্রসঙ্গেও কথা উঠেছে। অনেক বলেছেন রেলওয়েতে যে ওয়াগন ভাঙা হয়, সেই রেলওয়ে ওয়াগন ভাঙার কারণে অনেক দুর্ভূতিকারী পুলিশ লিপ্ত আছেন। ধরা পড়লে তাদেরও সাজা দেওয়া হয়। গত বছর ১৯৫৭ সালে প্রায় দুই লক্ষ টাকার দুর্ভূতিত রেলওয়ে সমগ্রী পুলিশ রিকভার করেছে। শুধু তাই নয় এনফোর্সমেন্ট ব্রাঞ্চ-এর উল্লেখযোগ্য বহু কর্মচারী আছেন। এনফোর্সমেন্ট ব্রাঞ্চ যেখানে তাঁরা ১৯৫০ সালে ১০ হাজার কেস দায়ের করেছিলেন, সেখানে গত বৎসর ১৯৫৭ সালে ৩০,০৬৫টি কেস তাঁরা দায়ের করেন। এবং তার মধ্যে ২৪,৬১১টা কেসে, তাদের সাজা দেবার ব্যবস্থা হয়েছে। দে এন্ডেড ইন কন্ডিকশন। শুধু তাই নয়, আর একটা স্কোয়াড আছে। মিসিং পাসপাস স্কোয়াড রচনা করা হয়েছে, যার দ্বারা অনেক হারান ছেলে, মায়ের কোলে ফিরে এসেছে। আমাদের কাছে জনসাধারণের কাছ থেকে বহু প্রশংসাপত্র এসেছে, লেটার্স অব এ্যাপ্রিসিয়েশন এসেছে। স্পীকার মহোদয়, আপনি যদি আমাকে সময় দেন, তাহলে এক ঘণ্টা, দু' ঘণ্টা ধরে তাদের এই সমস্ত লেটার অব এ্যাসিয়েশন পড়ে দেখাতে পারি যে, পুলিশের প্রতি জনসমর্থন আছে কিনা।

আমি একটু আগেই বলেছি যে, দুর্ভূতিপরায়াণ বা দুর্নীতিপরায়াণ পুলিশ কর্মচারীদের সম্বন্ধে বিচার, বিবেচনা করা হয়।

১৯৫৭ সালে ৫ জন ইন্সপেকটর-এর বিরুদ্ধে শাস্তিমূলক ব্যবস্থা অবলম্বন করা হয়েছিল। অবশ্য তাদের কেউ বরখাস্ত হন নি। সাব-ইন্সপেকটর দু'জন বরখাস্ত হয়েছিল। তাদের মেজর পানিসমেন্ট হয়েছিল ৬২ জনের, এবং এ ছাড়াও মাইনর পানিসমেন্ট দেওয়া হয়েছিল ১০০ জনের উপর। ৮ জন এ্যাসিস্ট্যান্ট সাব-ইন্সপেকটর দুর্নীতিপরায়াণ বিবেচিত হওয়ার, তাদের চাকরি থেকে বরখাস্ত করা হয়। এবং তাদের ৬১ জনকে মেজর পানিসমেন্ট দেওয়া হয়েছিল। যেহেতু কন্সটেবল ৩ জনকে বরখাস্ত করা হয়েছিল এবং কন্সটেবল-এর মধ্যে ১২০ জনকে বরখাস্ত করা

হয়। শব্দ তাই নয়, এ ছাড়াও তাদের মধ্যে মেজর পানিসমেন্ট দেওয়া হয়েছে ২৫৫ জনকে। কাজেই আমাদের এই পরিসংখ্যান থেকে আপনি অনুভব করতে পারবেন যে, দৃষ্টান্ত বা দৃষ্টান্ত-পরায়ণ পুলিশ কর্মচারীদের বরখাস্ত শান্তিবিধানের ব্যবস্থা আছে।

আমার পক্ষে এখন, সময় অভাবে, সকল প্রশ্নের জবাব দেওয়া সম্ভবপর নয়। আপনারা বেসকল ছাটাই প্রস্তাব দিয়েছিলেন, তার একটিও এখানে উপস্থাপিত করা হয় নি। ছাটাই প্রস্তাবের বিহীন প্রশ্ন যদি এখানে আপনারা করেন, তাহলে তার উত্তর না পাওয়ার জন্যই আপনারা প্রস্তুত হয়ে এটা করেছেন বলে ধরে নেব।

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay: On a point of order, Sir. Is it a fact or not that during the budget debate you told us and gave us an assurance that on the police administration we could speak when that question would come in during debate on supplementary budget.

Mr. Speaker: You are quite right. I find that there are altogether 18 cut motions. There are two general ones—one of Mr. Jatin Chakravorty. He has said "to raise a discussion about police administration and corruption in police department." The last one is that Mr. Jyoti Basu where he has said About "the failure of the Government to maintain law and order." There are other cut motions regarding purchase of cars, C. I. D. and so on and so forth. None of these cut motions has been disallowed.

Dr. Hirendra Kumar Chattopadhyay: On a point of information, Sir, There were questions raised about traffic police corruption and about telephone muddle.

Mr. Speaker: Please do not waste the time of the House.

The Hon'ble Kalipada Mukherjee:

শ্রিতীয় প্রশ্ন এখানে হাওড়া সম্বন্ধে বিশদভাবে আলোচনা হয়েছে। এক অরাজকতার ছবি এখানে আঁকবার জন্য অনেক বিরোধী দলের বন্ধুরা চেষ্টা করেছিলেন। তারা বলেছিলেন সমগ্র-ভাবে হাওড়ায় অত্যন্ত অবনতি ঘটেছে, এটা অনস্বীকার্য। আজ কিছুদিন যাবৎ সত্যিই হাওড়াতে অবনতি ঘটেছে। এবং সেই অবনতি ঘটায়, সেখানে সরকারের যখন দৃষ্টি পড়ে, তখন গভর্নমেন্টের পুলিশ বিভাগের আই-জি এবং অন্যান্য উচ্চতর কর্মচারীদের সৌদিকে বিশেষ দৃষ্টি পড়ে এবং দৃঢ় হস্তে শান্তিবিধানের বিধান আমরা দিই। তখন রাইটার্স বাল্ডিংস-এ এ সম্বন্ধে অনেক আলোচনা হয়েছিল। তারপর রোটন্ডা হল-এ এ সম্বন্ধে একটা কনফারেন্স ডাকা হয়।

[5-45—5-55 p.m.]

শব্দ তাই নয়। একথা আপনার কাছে নিবেদন করব যে, কয়েক বৎসরের পরিসংখ্যান আমি উপস্থাপিত করতে চাই হাওড়া জেলা সম্বন্ধে। ১৯৫৬ সাল থেকে ১৯৫৭ সাল পর্যন্ত একটা ডাকতিও হাওড়ায় ঘটে নি। রবারি হয়েছে ৭টা ১৯৫২ সালে, ১৯৫৬ সালে ৬টা, ১৯৫৭ সালে ৫টা। বাগলারি ১৯৫৬ সালে ৩৩৭টা, ১৯৫৭ সালে কমে হয়েছে ২৩২টা—১৯৫৭ সালে হয়েছে ১৫৬টা এবং গত জানুয়ারি মাসে ৩৯টা এবং গত ফেব্রুয়ারি মাসে ২৬টা। শব্দ তাই নয় পুলিশের দ্বারা সতর্কতা অবলম্বন করে, জনসাধারণের সংযোগ প্রতিষ্ঠা করে এই রকম দৃষ্টান্ত অবসানকল্পে যে কর্ম-উদ্যোগের সূচনা হয়েছিল সেই কর্ম-দ্যোগ ফলপ্রসূ হয়েছে। এই সম্বন্ধে তথ্য এখানে আমার বলার উদ্দেশ্য আমি প্রমাণ করতে চেষ্টা করছি যে, হাওড়ার অবস্থা আইন-শৃঙ্খলার অবস্থার অনেকটা উন্নতি হয়েছে।

[Noise and interruption]

বলতে লজ্জা হয় না]

আমার যা প্রয়োজন মনে করি সেটা বলবই। শব্দ তাই নয়—মাননীয় সভাপাল মহাশয়, আপনি জানেন যে, বিশেষভাবে ইন্ডাস্ট্রিয়াল এরিয়া—শিল্পাঞ্চলে যেখানে ঘন বসতি হয় সেখানে সেই বসতি ও বসতির মধ্যে অনেক ক্ষেত্রে চোলাই মদের কারবার চলে। চোলাই মদের কারবার কেন্দ্র করে মাঝে মাঝে এক-একটা দল নানারকমভাবে সেখানে দৃষ্টান্ত চালায় এবং সেই দৃষ্টান্ত দমনের জন্য আবগারী বিভাগের সাহায্যে আমরা সেইসব জায়গায় হানা দেবার ব্যবস্থা করছি।

(ভয়েস—কবে থেকে?)

ডিসেম্বর, জানুয়ারিতে হানা দেবার ব্যবস্থা হয়েছিল। প্রথমে সেখানে ১৫০ বার হানা দেবার ফলে ৩৩০ জন লোককে গ্রেপ্তার করা হয় এবং সেখানে ইলিসিট লিকার বেআইনভাবে তৈরি করা চোলাই মদ ৯১১ গ্যালন পাওয়া যায় এবং ফারমেন্টেড মদ ১,৩৭২ গ্যালন পাওয়া যায়। তা ছাড়া কতকগুলি চোলাই মদ তৈরি করার যন্ত্রপাতি ধরা পড়ে। আর দেড় সের আন্দাজ গাঁজাও পাওয়া যায়। লাফটারি (এ ভয়েসঃ আপনার বক্তৃতাই তার প্রমাণ—গাঁজার গন্ধ পাওয়া যাচ্ছে।) শব্দ তাই নয়, এর পরেও সেখানে হানা দেওয়া হয়েছে, তার ফলে ১৪১ জন লোক ধরা পড়েছে এবং ৩১৪ গ্যালন চোলাই মদও ধরা পড়েছে; ৩৪০ গ্যালন ফারমেন্টেড ওয়াইন পাওয়া যায়, বহু যন্ত্রপাতিও ধরা পড়েছে।

Dr. Kanai Lal Bhattacharya:

এতদিন ঘুমিয়ে ছিলেন কেন?

The Hon'ble Kalipada Mukherjee:

যদি ঘুমিয়েই থাকতাম, তাহলে আপনার কাছে এই কার্যতালিকা ও ফিরিস্তি উপস্থিত সম্ভবপর হ'ত না।

এ ছাড়া চোলাই মদের কারবার যেখানে চলে, সেখানে হানা দেওয়ার ফলে এক জায়গায় ২টা পিস্তল, ১টা রিভলবার, একটা পাইপ গানও পাওয়া যায়। এই গুন্ডা দমনকম্পে যেসব প্রায় সাড়ে তিন হাজার লোক ধরা হয়েছিল, তাদের মধ্যে এমন লোক অনেক আছে যারা চোলাই মদ খেয়ে পানাসক্ত অবস্থায় দুর্নীতির প্রশ্রয় দিয়ে মারপিট করেছিল, দাঙ্গা-হাঙ্গামা করেছিল। তা ছাড়া সেখানে যারা কায়মী গুন্ডা, বহু বৎসর ধরে যেসমস্ত গুন্ডা সেখানে ছিল তাদের ধরা হয়েছে এবং হত্যার অপরাধে যাদের বিচারের জন্য পাঠান হয়েছিল, তাদের কিছুটা নাম আপনার কাছে উপস্থিত করব। বামচন্দ্র মাঝি তার ৭ বৎসর জেল হয়েছে। ১৮ তারিখ তার রায় বেরিয়েছে। বিমল বসু মজুমদার ১ বৎসর সাজা হয়েছে। নর্মদা প্রসাদ মাদ্রাজী—৬ বৎসর সশ্রম কারাদণ্ড হয়েছে। ভাগীরথী আহির ৬ বৎসর। অমর পাগলা—৬ বৎসর। নগেন্দ্রনাথ চক্রবর্তী—২ বৎসর। তাবক নন্দী ৫ বৎসর সশ্রম কারাদণ্ড। কেনারাম ৮ বৎসর। ভেলু পাঠ—৮ বৎসর হয়েছে। লালু সিংহ ৭ বৎসর। দীননাথ গোয়ালা, রামাবতার, আবদুল মজিদ প্রভৃতি সেখানকার কুখ্যাত যেসব গুন্ডা ছিল, তাদের শব্দ যে ধরা হয়েছে তা নয়, তাদের দায়রায় অভিযুক্ত করা হয়েছে এবং দায়রার বিচারে ২ বৎসর থেকে ৮ বৎসর পর্যন্ত কারাদণ্ডে দণ্ডিত হয়েছে। এ হ'ল কিছুটা ফিরিস্তি যারা কুখ্যাত গুন্ডা—(এ ভয়েসঃ—বনিয়াদী গুন্ডা কজন ধরা হয়েছে?) এবং যাদের বিরুদ্ধে প্রমাণযোগ্য অভিযোগ কিছু পাওয়া যায় নি এমন ৯ জনকে সি. ডি আক্টে ধরা হয়েছে (এ ভয়েসঃ—তার মধ্যে ৬ জনই কংগ্রেস সমর্থক) তা আমি বলতে পারব না। তবে প্রত্যেক বাক্ষর কর মহাশয় যা বলেছেন, তাদের মধ্যে আপনার সমর্থক বহু লোক আছেন। তাদের একজনের সঙ্গেও আমার পরিচয় নেই। তারপর পুলিশের সমালোচনা প্রসঙ্গে যে ঝটিকা প্রবাহ এখানে বয়ে গিয়েছিল সেটা হচ্ছে তথাকথিত আই-জি-র ব্যাপার অবলম্বন করে। সেই ব্যাপার সম্বন্ধে মাননীয় মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বিশদ বিবৃতি দিয়েছেন। সুতরাং এই ব্যাপারের পুনরালোচনা আমি নিঃপ্রয়োজন মনে করি।

এ ছাড়া আরও যদি কোন প্রশ্নের কথা তোলেন তবে সেগুলি আজ এই পরিষদ ভবনে এত তাড়াতাড়ি কবে এখানে দাঁড়িয়ে আমার পক্ষে সেসব প্রশ্নের জবাব দেওয়া সম্ভবপর নয়, কারণ নথিপত্র আমার কাছে নেই এবং এমন জবাব আমি দিতে চাই না যে জবাবের সঙ্গে বাস্তবের সঙ্গে সংগতি রক্ষা করতে পারবে না। শব্দ এই কথা আমি বলতে পারি, আপনারা যদি কোন প্রশ্ন থাকে তবে সে প্রশ্ন আপনারা দেবেন এবং সেইসব প্রশ্নের সঠিক উত্তর আমার কাছে পাবেন। আমি সমস্ত বিষয়বস্তু পর্যালোচনা করে এবং বিশ্লেষণ করে এই সিদ্ধান্তে উপস্থিত হয়েছি যে, এইসব বিষয়বস্তু সম্বন্ধে কারও মনে কোন রেখাপাত করে নি। এমনকি বিরুদ্ধ দলের বন্ধুদের মধ্যে একজন সদস্যও সে সম্বন্ধে কোন অত্যাশ্রয় মনোভাবের পরিচয় দেন নি এবং এখানে যা কিছু বলা হয়েছে তাতে আসল ঘটনা তাঁরা বিশ্লেষণ করেন নি, বিচার করেন নি, সমালোচনা করেন নি। যে সমালোচনা তাঁরা করেছেন সেটা আজকের দিনে সম্পূর্ণ অপ্রাসঙ্গিক।

আমার মনে হয় যে, দলগত অভিসন্ধির জন্য রাজনৈতিক মনোভাবে প্রভাবান্বিত হয়ে এই জিনিসটা অবলম্বন করে পুলিশের এই সামান্য অতিরিক্ত ব্যয় মঞ্জুরীকে অবলম্বন করে তাঁরা আমার বিরুদ্ধে, মুখ্যমন্ত্রীর বিরুদ্ধে এবং কংগ্রেস সরকারের বিরুদ্ধে বিষ উপাধিগণ করবার প্রয়াস পেয়েছেন। আমি আমার বিরোধী দলের বন্ধুদের বলতে পারি যে, বিষ উপাধিগণ বা কটুক্তি প্রয়োগ বা শিষ্টাচার লঙ্ঘনের দ্বারা তাঁদের যে কাম্যবস্তু তাতে উপনীত হ'তে পারবেন না। তাঁরা বলেছেন যে, আমাদের বিরুদ্ধে অনাস্থাসূচক মনোভাব নিয়ে তারা বলছেন। ৮ কোটি টাকা পুলিশের বাজেটের ব্যয় বরাদ্দ, সেটা ছেড়ে দিয়ে ৪৪ লক্ষ টাকা নিয়ে তাঁরা সমালোচনা করলেন। এই ৪৪ লক্ষ টাকার দাবী আমি উত্থাপন করেছিলাম। একজনও বন্ধু সেদিকে কোন সমালোচনায় কোন রীতিমত অর্পণাশ্রয় করেন নি; রাজনৈতিক উদ্দেশ্যে প্রভাবিত হয়েই তাঁরা আজ এই প্রস্তাব এনেছেন। তাই আজ এই প্রস্তাবকে অবলম্বন করে তাঁরা চায়ের পেয়ালায় যে ঝটিকা উত্থাপন করেছেন সেই ঝটিকা এই দাবীর ন্যায্যতা হেতু সেই পেয়ালাতেই প্রশমিত হয়ে যাবে।

[5-55—6-5 p.m.]

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I have nothing much to add to what my friend S. J. Kali Pada Mookerjee has said. Throughout the speeches that I have heard I felt that an attempt was being made to take advantage of a particular incident to bring a vote of no-confidence against the Minister concerned and also against the officers.

Sir, there seems to be some misunderstanding about one point. The idea seems to have gone round that I object to news being given—I object to views being given. For example, suppose an incident has happened in the corner of Chowringhee. Nobody can stop that news from being collected, but if any police officer were to declare how that incident has happened and who was responsible for that, those are matters which require further detailed investigation and, therefore, it would be unwise for any police officer or any other officer to give an opinion on a particular state of affairs. Therefore, for that purpose it is essential that those who can view things from a broader point of view and who are in possession of more facts than an individual officer would be the proper person to give opinion about that.

Sir, what has happened? I have tried to understand it, but I have failed. Something appeared in a particular paper about three months ago. Nobody seemed to have noticed till recently that a statement had been published in the Statesman. Personally, I had read and re-read that statement. In spite of the fact that I think that views should not be given, I believe that the views that had been given in that statement have had a sobering effect so far as Howrah incidents were concerned. Howrah has all along been a very difficult place to tackle. If members will recall, in 1950—and even as far back as 1949—there have been tremendous upheavals in the Howrah area. In 1950 the situation became so grave that we had to call the Military and hand over the administration of Howrah to the Military. That is a known fact—most of us know it—and the reason is not very far to seek. As my friend S. J. Kali Pada Mookerjee has said, Howrah is a predominantly industrial area and any industrial area of that type really means a conglomeration of a large number of people from different parts of the country who cannot all have the same ideal, the same outlook and the same approach towards the affairs of life. Misunderstandings and quarrels in some areas are bound to arise. I remember there was in 1950 a Bayam Samiti which had a Bijli Bahini. They had in their possession guns and arms and so on and we had to take severe steps against them. The President of the Samity, a person called Danu Bose, as I said earlier, wrote to me in 1953, when Police were taking steps against him and his associates, to intervene on his behalf which I refused because he was being charged with an offence in the courts.

Dr. Harendra Kumar Chattopadhyay: On a point of order. That case is *sub judice*.

Mr. Speaker: Is that case *sub judice*?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: That case is not *sub-judice*. I know a little of the rules. This particular person was convicted and sentenced to two years' imprisonment, but the matter was referred to High Court and the High Court has ordered re-trial and so I can say nothing more. But all this background came to the fore after the two murders about which you have heard, in 1957. I felt that some severe steps should be taken. You have heard Sj. Kali Pada Mookerjee say what steps have been taken. If steps are taken, my friend Sj. Jyoti Basu thanks the Inspector-General of Police for having made that statement. Another gentleman would hang him by the neck till he is dead. How am I to find out what is the correct impression? One gentleman said that we are almost at the time when the Moghul Empire was about to be abolished. Somebody compared the present situation with what is happening in Indonesia. These are mere methods of rousing the passions of the people when there is nothing to fall back upon. I again quote Sj. Kali Pada Mookerjee that when reasons fail, when arguments fail, they abuse their opponent. That is the ordinary method which they adopt in the law courts, I understand. I have not very much to say. I have watched carefully the work of this Inspector-General of Police. He is one man I have found always who is trying to get people with him in his efforts to resist evils and to resist crimes. As my friend Sj. Kali Pada Mookerjee has said—I wanted to say it—the idea of having village resistance forces which have worked wonders for years was his idea. I felt that here is a man who is trying to modify or change his former approach and trying to get together people with him. As a matter of fact, the recent arrests of a hundred goondas in Howrah, I understand, has been due to the co-operation of the people of Howrah; they helped the Police in arresting the goondas.

I want to make one thing clear; the police-men as the Police Minister has said—are not angels from heaven; they are more or less our flesh and blood; they have to be trained—it is no use being impatient—to be more humane and more anxious for the welfare of the people which is their primary concern.

[6-5—6-15 p.m.]

It will take a little time to have a change. Previously there were not very many people educationally trained for the police work. Now we are getting a large number of people who have got idealism and who are trained in various ways. Sir, you will have to proceed cautiously, but the responsibility does not end with the police. If the crime continues to exist, part of the responsibility is with the people. As I have said before, in most of the Western countries very large number of crimes are detected and a large number of criminals are arrested not by the police but by the people themselves. Even if the police arrest some people here their main difficulty, I find, has been to get witnesses to give evidence, particularly if the crime is committed by a person who is really an important and influential person—as they generally are—and if they are influential and important persons, it is difficult to get proper witnesses and often times we fail to bring justice to the door of the people. Therefore I want to suggest to my friends opposite and to ask all of us, let us throw the searchlight inward; let us try and find out how to help the police in maintaining law and order. Things have not come to such a pass as to deplore the present situation. We will have to be cautious all the time but I do feel that there is nothing

in the charges that have been made by the opposite side to require any particular steps to be taken with regard to the subject matter of the debate. Sir, I ask my friends to vote for the police budget.

Sj. Jyoti Basu:

বেশীবাৰুৱা কথাত কোন জবাব দিলেন না ত?

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy:

সবই ত বললাম, আৰু কি বলব?

Mr. Speaker: I am putting all the cut motions to vote save and except No. 18 of Sj. Jyoti Basu.

The motion of Sj. Renupada Halder that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Sj. Somnath Lahiri that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Sj. Ganesh Ghosh that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Dr. Narayan Chandra Ray that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Sjkta. Manikuntala Sen that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The Motion of Sj. Ajit Kumar Ganguly that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Sj. Nirranjan Sen Gupta that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Sj. Nirranjan Sen Gupta that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Sj. Panchanan Bhattacharjee that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Sj. Rama Shankar Prasad that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Dr. Narayan Chandra Ray that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Dr. Golam Yazdani that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Janab S. A. Farooque that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Sj. Sunil Das that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Sj. Jatindra Chandra Chakravorty that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and lost.

The motion of Sj. Jyoti Basu that the demand of Rs. 44,04,000 for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" be reduced by Rs. 100 was then put and a division taken with the following result:—

AYES—74.

Abdulla Farooque, Janab Shaikh
Badrudduja, Janab Syed
Banerjee, Sj. Dharendra Nath
Banerjee, Sj. Subodh
Basu, Sj. Amarendra Nath
Basu, Sj. Chitto
Basu, Sj. Gopal
Basu, Sj. Hemanta Kumar
Basu, Sj. Jyoti
Bera, Sj. Sasabindu
Bhandari, Sj. Sudhir Chandra
Bhattacharya, Dr. Kanailal
Bhattacharjee, Sj. Shyama Prasanna
Chakravorty, Sj. Jatindra Chandra
Chatterjee, Sj. Basanta Lal
Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
Chatterjee, Sj. Mihir Lal
Chatterjee, Sj. Radhanath
Chobey, Sj. Narayan
Das, Sj. Gobardhan
Das, Sj. Sisir Kumar
Das, Sj. Sundi
Dhar, Sj. Dharendra Nath
Dhilbar, Sj. Pramatha Nath
Elias Razi, Janab
Ganguli, Sj. Ajit Kumar
Ghosal, Sj. Hemanta Kumar
Ghose, Dr. Prafulla Chandra
Ghosh, Sj. Ganesh
Ghosh, Sjta. Labanya Prova
Golam Yazdani, Janab
Gupta, Sj. Sitaram
Halder, Sj. Ramanuj
Halder, Sj. Renupada
Hamal, Sj. Bhadra Bahadur
Hansda, Sj. Turku
Hazra, Sj. Monoranjan

Jha, Sj. Benarashi Prosad
Kar Mahapatra, Sj. Bhuban Chandra
Konar, Sj. Hare Krishna
Lahiri, Sj. Somnath
Majhi, Sj. Chaitan
Majhi, Sj. Jamadar
Majhi, Sj. Ledu
Maji, Sj. Gobinda Charan
Mazumdar, Sj. Apurba Lal
Majumdar, Dr. Jnanendra Nath
Mandal, Sj. Bijoy Bhusan
Mazumdar, Sj. Satyendra Narayan
Modak, Sj. Bijoy Krishna
Mondal, Sj. Amarendra
Mondal, Sj. Haran Chandra
Mukherji, Sj. Bankim
Mukhopadhyay, Sj. Rabindra Nath
Mukhopadhyay, Sj. Samar
Mullek Chowdhury, Sj. Suhrid
Naskar, Sj. Gangadhar
Obaidul Ghani, Dr. Abu Asad Md.
Pakray, Sj. Gobardhan
Panda, Sj. Basanta Kumar
Panda, Sj. Bhupal Chandra
Pandey, Sj. Sudhir Kumar
Prasad, Sj. Rama Shankar
Ray, Dr. Narayan Chandra
Ray, Sj. Phakir Chandra
Roy, Sj. Pabitra Mohan
Roy, Sj. Provash Chandra
Roy, Sj. Rabindra Nath
Roy, Sj. Saroj
Roy Choudhury, Sj. Khagendra Kumar
Sahis, Sj. Nakul Chandra
Sen, Sj. Deben
Sen, Sjta. Manikuntala
Sengupta, Sj. Niranjan

NOES—129.

Abdul Hameed, Hazi
Abdus Sattar, The Hon'ble
Abdus Shokur, Janab
Abul Hashem, Janab
Badiruddin Ahmed, Hazi
Bandyopadhyay, Sj. Smarajit
Banerjee, Sjta. Maya
Banerjee, Sj. Profulla Nath
Barman, The Hon'ble Syama Prasad
Basu, Sj. Abani Kumar
Basu, Sj. Satindra Nath
Bhagat, Sj. Sudhu
Bhattacharjee, Sj. Shyamapada

Bhattacharyya, Sj. Syamadas
Biswas, Sj. Manindra Bhusan
Bose, Dr. Maitreyee
Bouri, Sj. Nepal
Chakravarty, Sj. Bhabataran
Chatterjee, Sj. Binoy Kumar
Chattopadhyay, Sj. Satyendra Prasanna
Chattopadhyay, Sj. Bijoylal
Chaudhuri, Sj. Tarapada
Das, Sj. Ananga Mehan
Das, Sj. Bhusan Chandra
Das, Sj. Khagendra Nath
Das, Sj. Mahatab Chand

Das, S. Radha Nath
 Das, S. Sankar
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dey, S. Kanai Lal
 Dhara, S. Hansadhwaj
 Digar, S. Kiran Chandra
 Digpati, S. Panchanan
 Douli, S. Harendra Nath
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Dutta, Sita. Sudharani
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gayen, S. Brindaban
 Ghatak, S. Shib Das
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Palimal
 Ghosh, The Hon'ble Tarun Kanti
 Golam Solomon, Janab
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Gurung, S. Narbahadur
 Hafjur Rahman, Kazi
 Haldar, S. Mahananda
 Hasda, S. Jamadar
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hazra, S. Parbati
 Hoare, Sita. Anima
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Mrityunjoy
 Jehangir Kabir, Janab
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kazem Ali Meerza, Janab Syed
 Khan, Sita. Anjali
 Khan, S. Gurupada
 Kolav, S. Jagannath
 Kundu, Sita. Abhalata
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahala, S. Surendra Nath
 Mchibur Rahman Choudhury, Janab
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Sudhan
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, The Hon'ble Bhupati
 Majumdar, S. Byomkes
 Majumdar, S. Jagannath
 Mallick, S. Ashutosh
 Mandal, S. Krishna Prasad
 Mandal, S. Sudhir
 Mardi, S. Nakal
 Maziruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowindra Mohan
 Modak, S. Niranjan

Mohammed Israil, Janab
 Mondal S. Balayanath
 Mondal, S. Bhikari
 Mondal, S. Ohawajadhari
 Mondal, S. Rajkrishna
 Muhammad Ishaque, Janab
 Mukherjee, S. Pijus Kant
 Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S. Ananda Gopal
 Mukhopadhyay, The Hon'ble Purabi
 Murmu, S. Jadu Nath
 Murmu, S. Matia
 Muzaflar Hussain, Janab
 Nahar, S. Bijoy Singh
 Naskar, S. Ardhendu Shekhar
 Naskar, S. Khagendra Nath
 Noronha, S. Clifford
 Pal, S. Provakar
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Pal, S. Ras Behari
 Panja, S. Shabaniranjan
 Pemantle, Sita. Olive
 Platel, S. R. E.
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Prodhan, S. Trailokyanath
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Arabinda
 Ray, S. Jajneswar
 Ray, S. Nepal
 Roy, The Hon'ble Dr. Anath Bandhu
 Roy, S. Atul Krishna
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Saha, S. Biswanath
 Saha, S. Dhaneswar
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Sarkar, S. Amarendra Nath
 Sarkar, S. Lakshman Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra
 Sen, S. Santi Gopal
 Shukla, S. Krishna Kumar
 Sinha, The Hon'ble Bimal Chandra
 Sinha, S. Phanis Chandra
 Talukdar, S. Bhawani Prasanna
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Trivedi, S. Goalbadan
 Tudu, Sita. Tusar
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Mohammed
 Zia-Ul-Huque, Janab Md.

The Ayes being 74 and the Noes 129. the motion was lost.

The motion of the Hon'ble Kali Pada Mookerjee that a sum of Rs. 44,04,000 be granted for expenditure under Grant No. 16, Major Head "29—Police" during the current year was then put and a division taken with the following result:—

AYES—125.

Abdul Hameed, Hazi
 Abdus Sattar, The Hon'ble
 Abdus Shukur, Janab
 Abul Hashem, Janab
 Badiruddin Ahmed, Hazi
 Bandyopadhyay, S. Smarajit
 Banerjee, Sita. Maya
 Banerjee, S. Profulla Nath
 Barman, The Hon'ble Syama Prasad
 Basu, S. Abani Kumar

Basu, S. Satindra Nath
 Bhagat, S. Budhu
 Bhattacharjee, S. Shyamapada
 Bhattacharyya, S. Syamadas
 Biswas, S. Manindra Bhushan
 Bose, Dr. Maitreyee
 Bourl, S. Nepal
 Chakraverty, S. Shabataran
 Chatterjee, S. Binoy Kumar
 Chattopadhyay, S. Satyendra Prasanna

Chattopadhyay, S. Bijoylal
 Chaudhuri, S. Tarapada
 Das, S. Ananga Mohan
 Das, S. Bhusan Chandra
 Das, S. Khagendra Nath
 Das, S. Mahatab Chand
 Das, S. Radha Nath
 Das, S. Sankar
 Das Adhikary, S. Gopal Chandra
 Das Gupta, The Hon'ble Khagendra Nath
 Dey, S. Haridas
 Dey, S. Kanai Lal
 Dhara, S. Hansadhwaj
 Digar, S. Kiran Chandra
 Digpati, S. Panchanan
 Dolui, S.arendra Nath
 Dutt, Dr. Beni Chandra
 Dutta, Sita. Sudharani
 Fazlur Rahman, Janab S. M.
 Gayen, S. Brindaban
 Ghatak, S. Shilp Das
 Ghosh, S. Bejoy Kumar
 Ghosh, S. Parimal
 Ghosh, The Hon'ble Tarun Kanti
 Golam Soleman, Janab
 Gupta, S. Nikunja Behari
 Gurung, S. Narbahadur
 Hafizur Rahman, Kazi
 Haldar, S. Mahananda
 Hasda, S. Jamadar
 Hasda, S. Lakshan Chandra
 Hazra, S. Parbati
 Hoare, Sita. Anima
 Jalan, The Hon'ble Iswar Das
 Jana, S. Mrityunjay
 Jehangir Kabir, Janab
 Kar, S. Bankim Chandra
 Kazem Ali Meerza, Janab Syed
 Khan, S. Gurupada
 Kolay, S. Jagannath
 Kundu, Sita. Abhalata
 Lutfal Hoque, Janab
 Mahata, S. Surendra Nath
 Mchibur Rahman Choudhury, Janab
 Maiti, S. Subodh Chandra
 Majhi, S. Budhan
 Majhi, S. Nishapati
 Majumdar, The Hon'ble Bhupati
 Majumdar, S. Byomkes
 Majumdar, S. Jagannath
 Mallik, S. Ashutosh
 Mandal, S. Krishna Prasad
 Mandal, S. Sudhir
 Mard, S. Nakal

Mazlruddin Ahmed, Janab
 Misra, S. Sowrinda Mohan
 Modak, S. Niranjan
 Mohammed Israil, Janab
 Mondal, S. Ealdyanath
 Mondal, S. Bhikari
 Mondal, S. Dhawajadhari
 Mondal, S. Rajkrishna
 Muhammad Ishaque, Janab
 Mukharjee, S. Pilus Kanti
 Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar
 Mukhopadhyay, S. Ananda Gopal
 Mukhopadhyay, The Hon'ble Purabi
 Murmu, S. Jadu Nath
 Murmu, S. Matla
 Muzaffar Hussain, Janab
 Nahar, S. Bijoy Singh
 Naskar, S. Ardhendu Shekhar
 Naskar, S. Khagendra Nath
 Noronha, S. Clifford
 Pal, S. Provakar
 Pal, Dr. Radhakrishna
 Pal, S. Ras Behari
 Panja, S. Bhabaniranjan
 Pemantle, Sita. Olive
 Piatel, S. R. E.
 Pramanik, S. Rajani Kanta
 Pramanik, S. Sarada Prasad
 Prodhan, S. Trailokyanath
 Raikut, S. Sarojendra Deb
 Ray, S. Arabinda
 Ray, S. Jajneswar
 Ray, S. Nepal
 Roy, The Hon'ble Dr. Anath Bandhu
 Roy, S. Atul Krishna
 Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra
 Saha, S. Biswanath
 Saha, S. Dhaneswar
 Saha, Dr. Sisir Kumar
 Sarkar, S. Amarendra Nath
 Sarkar, S. Lakshman Chandra
 Sen, S. Narendra Nath
 Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra
 Sen, S. Santi Gopal
 Shukla, S. Krishna Kumar
 Sinha, The Hon'ble Bimal Chandra
 Sinha, S. Phanis Chandra
 Talukdar, S. Bhawani Prasanna
 Tarkatirtha, S. Bimalananda
 Trivedi, S. Goalbadan
 Tudu, Sita. Tusar
 Wangdi, S. Tenzing
 Yeakub Hossain, Janab Mohammad
 Zia-Ul-Huque, Janab Md.

NOES—76.

Abdulla Farooque, Janab Shaikh
 Badruddin, Janab Syed
 Banerjee, S. Dharendra Nath
 Banerjee, S. Subodh
 Basu, S. Amarendra Nath
 Basu, S. Chitto
 Basu, S. Gopal
 Basu, S. Hemanta Kumar
 Basu, S. Jyoti
 Bera, S. Sasabindu
 Bharati, S. Mangru
 Bhattacharya, S. Sudhir Chandra
 Bhattacharya, Dr. Kanailal
 Bhattacharya, S. Shyama Prasanna
 Chakraverty, S. Jatindra Chandra
 Chatterjee, S. Basanta Lal

Chatterjee, Dr. Hirendra Kumar
 Chatterjee, S. Mihirlal
 Chatterjee, S. Radhanath
 Chobey, S. Narayan
 Das, S. Gobardhan
 Das, S. Sisir Kumar
 Das, S. Sunil
 Dhar, S. Dharendra Nath
 Dh'bar, S. Pramatha Nath
 Elias Razi, Janab
 Ganguli, S. Ajit Kumar
 Ghosal, S. Hemanta Kumar
 Ghose, Dr. Prafulla Chandra
 Ghosh, S. Ganesh
 Ghosh, Sita. Labanya Preva
 Golam Yazdani, Janab

Gupta, S_j. Sitaram
 Haider, S_j. Ramanuj
 Halder, S_j. Renupada
 Hamal, S_j. Bhadra Bahadur
 Hansda, S_j. Turku
 Hazra, S_j. Monoranjan
 Jha, S_j. Benarashi Prasad
 Kar Mahapatra, S_j. Shuban Chandra
 Konar, S_j. Hare Krishna
 Lahiri, S_j. Somnath
 Majhi, S_j. Chaitan
 Majhi, S_j. Jamadar
 Majhi, S_j. Ledu
 Majhi, S_j. Gobinda Charan
 Majumdar, S_j. Arjuna Lal
 Majumdar, Dr. Jnanendra Nath
 Mandal, S_j. Bijoy Bhushan
 Mazumdar, S_j. Satyendra Narayan
 Misra, S_j. Monoranjan
 Modak, S_j. Bijoy Krishna
 Mondal, S_j. Amarendra
 Mondal, S_j. Haran Chandra

Mukherji, S_j. Bankim
 Mukhopadhyay, S_j. Rabindra Nath
 Mukhopadhyay, S_j. Samar
 Mullick Chowdhury, S_j. Suhrid
 Naskar, S_j. Gangadhar
 Obaidul Ghani, Dr. Abu Asad Md.
 Pakray, S_j. Gobardhan
 Panda, S_j. Basanta Kumar
 Panda, S_j. Bhupal Chandra
 Pandey, S_j. Sudhir Kumar
 Prasad, S_j. Rama Shankar
 Ray, Dr. Narayan Chandra
 Ray, S_j. Phakir Chandra
 Roy, S_j. Pabitra Mohan
 Roy, S_j. Provash Chandra
 Roy, S_j. Rabindra Nath
 Roy, S_j. Saroj
 Roy Choudhury, S_j. Khagendra Kumar
 Sahis, S_j. Nakul Chandra
 Sen, S_j. Deben
 Sen, S_jta. Manikuntala
 Sengupta, S_j. Niranjan

The Ayes being 128 and the Noes 76, the motion was carried.

GOVERNMENT BILL

The West Bengal Appropriation Bill, 1958.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I beg to introduce the West Bengal Appropriation Bill, 1958.

(The Secretary then read the title of the Bill).

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I beg to move that the West Bengal Appropriation Bill, 1958 be taken into consideration by the Assembly.

Sir, under Section 266(3) of the Constitution of India, no money out of the Consolidated Fund of the State can be appropriated except in accordance with law passed under Article 204.

In March and July last this House passed two Appropriation Bills to provide for the appropriation out of the Consolidated Fund of West Bengal of certain moneys required to meet the expenditure charged on the Consolidated Fund and the grants made by the Assembly in respect of the estimated expenditure of the West Bengal Government for the financial year, 1957-58.

During the present session the Assembly voted certain further grants for the purpose of the year 1957-58 under the provision of Article 205 read with Article 203 of the Constitution of India. The present Bill is accordingly being introduced under the provision of Article 204(1) of the Constitution to provide for the appropriation out of the Consolidated Fund of West Bengal of the monies required to make good the further grant which has been so voted by the Assembly and also to meet the further expenditure charged on the Consolidated Fund in accordance with the provisions of the Constitution. The provision of the Constitution is that no amendment shall be proposed to this Bill having effect of varying the amount or altering the destination of any Grant so made or of varying the amount of any expenditure charged on the Consolidated Fund of the State. The details of the Appropriation Bill will appear in the Schedule to the Bill.

Sir, I commend my motion for the acceptance of the House.

[6-15—6-25p.m.]

৪১. Bankim Mukherjee:

মাননীয় সভামুখ্য মহাশয়, প্রত্যেক বাজেট ডিসকালেশনের সময় এবং এ্যাপ্রোপ্রিয়েশনের সময় আমি এটা তোলবার চেষ্টা করি। একবার মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় বলেছিলেন যে, আমার এই সংজ্ঞাশন এ মূল্য আছে কিন্তু তার পরেও কিছু দেখি নি। একটা হচ্ছে এই, গভর্নমেন্টের বিভিন্ন বিভাগে কি ক'র হয় সে সম্বন্ধে যদি এটা বিভিন্ন বিভাগের একটা পুস্তিকা তাঁরা বাজেট দেবার আগে দেন, তাহলে পর আমাদের পক্ষে, বোঝবার পক্ষে সহজ হয়। এই জিনিসটা লোকসভায় প্রচলিত আছে যে, বিভিন্ন বিভাগ থেকে গত বৎসর কি কাজ হয়েছে এবং আসছে বছরই বা তারা কি করতে চান। আমাদের এখানে এ পর্যন্ত হয় নি, তাই আমার সংজ্ঞাশন যে অন্তত প্রথম ১০ বছরে কি হয়েছে ধরুন রাস্তাঘাট, কোথায় কোথায় কি হয়েছে। জল সরবরাহ বা সেচের ব্যবস্থা কোথায় কোথায় কি ব্যবস্থা হয়েছে; বা স্বাস্থ্য সম্বন্ধে বা শিক্ষা সম্বন্ধে এ পর্যন্ত বিভিন্ন বিভাগে কি হয়েছে ১০ বছরে এবং আগামী বছরে কি হতে যাচ্ছে। এই সম্বন্ধে যদি পুস্তিকা থাকে তাহলে পর সদস্যদের বাজেট সম্বন্ধে আলোচনার কার্যে সহায়তা করে। দ্বিতীয়ত, বিভিন্ন এই যে হাজার হাজার কাট মোসানস আছে সেগুলি সম্বন্ধে কি হবে? প্রথম হচ্ছে কাট মোসানস-গুলি সব এখানে উপস্থাপিত করা যায় না, এবং যতগুলি করা যায় তার আবার সব কয়টির উত্তর পাওয়া যায় না। অথচ আমরা যখনই কোন এ্যাজেন্সি মোসান, এবং যখনই কোন বিভিন্ন বিষয়ে এই সভার এবং আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই তখনই বার বার শুনতে পাই যে, বাজেট অধিবেশনের সময়তে এই সমস্তগুলির দৃষ্টি আকর্ষণ করতে পারা যায়। এবং এই বিধান সভায় দেখতে পাওয়া যায় যে, একমাত্র বাজেট আলোচনা হ'ল একমাত্র বিষয় এবং তা ছাড়া যেখানেতে বিরোধী পক্ষ বা জনসাধারণের অভাব অভিযোগ প্রভৃতি গভর্নমেন্টের সকাশে নিয়ে আসবার উপায় হচ্ছে বাজেট আলোচনা। বাকী সব সময় গভর্নমেন্টের আইন সম্পর্কে তাঁরা বা উপস্থাপিত করেন তারই আলোচনা হয়। এই যে একমাত্র সময় যেখানেতে আমরা জনসাধারণের বিভিন্ন অভাব অভিযোগের কথা উপস্থাপিত করি, যদি সেগুলি রান্না কাগজের সামিল হয়ে যায় তা হলে পর তা থেকে কি ফল লাভ হতে পারে? আমার সেইজন্য সংজ্ঞাশন হচ্ছে এই—যেমন প্রশ্ন করলে পর প্রশ্ন অন্ততঃ বিভাগীয় দপ্তরে যায়, তাঁরা এদিকে একটু বিচলিত হন এবং একটু অনুসন্ধান করতে হয়, কিন্তু কাট মোসানস সম্বন্ধে কোন ব্যবস্থা নাই। আমার বক্তব্য হচ্ছে যে কাট মোসানগুলির উত্তর দেওয়া সম্ভব নয় বাজেট আলোচনার সময়, পরে অন্য কোন সময় দ্বিতীয় বাজেট আসবার পূর্বে বা যে-কোন সময়তে গভর্নমেন্টের পক্ষ থেকে যদি এই বিভিন্ন কাট মোসান সম্বন্ধে তাদের বক্তব্য লিখিতভাবে বিভিন্ন কাট মোসানসের উপর দিয়ে দেন—আমি বলছি না তার উপর আলোচনার প্রয়োজন আছে—কিন্তু যদি শুন্য দিয়ে দেন তাহলে তার থেকে দৃষ্টি জিনিস লাভ হয়। একটা হচ্ছে গভর্নমেন্টের বিভিন্ন বিভাগের দৃষ্টি আকর্ষণ হয় এবং দ্বিতীয় হচ্ছে, মেম্বাররা জানতে পারে যে, এই সম্বন্ধে গভর্নমেন্টের বক্তব্য এই। এতে বাজেট আলোচনার পক্ষে অত্যন্ত সহজ হয়। তৃতীয় জিনিস এর আগে আমি বলেছিলাম এখন পর্যন্ত কিছুই হয় নি অর্থাৎ গভর্নমেন্টের বিভিন্ন স্থানে যে কার্যকলাপ হচ্ছে মাঝারি সদস্যদের তা দেখতে পাওয়ার যে ব্যবস্থা করা সেটা সরকারের অভ্যন্তর প্রয়োজন, কিন্তু এ পর্যন্ত তার কিছুই হয় নি। এই সম্বন্ধে সদস্যদের যে অধিকার আছে তার সম্বন্ধে ব্যবস্থা করা। এখন যা আছে যে যার অর্থ ব্যয় করে যদি কোন মেম্বার যান তাতেও বাধা আছে হয়ত। অথচ কেন্দ্রীয় সরকার এই ব্যবস্থা করে থাকেন। আমাদের এখানে একবার মাত্র দামোদর ভালাী দেখাবার ব্যবস্থা হয়েছিল জনকতক মেম্বারকে এবং দ্বিতীয় বার কথা হয়েছিল অন্যান্য মেম্বারদের জা আর হয় নি।

তারপর সভামুখ্য মহাশয়, এইমাত্র গভর্নমেন্টের মন্ত্রীমণ্ডলী যেভাবে আলোচনা করলেন বিশেষতঃ পুস্তিকা বাজেট এর পর এই এ্যাপ্রোপ্রিয়েশন সমর্থন করা আমি অসম্ভব বলে মনে করি। এই রকমভাবে একটা অত্যন্ত সোজা বিষয় তার উপরে এই রকম আবরণ সৃষ্টি করলেন পুস্তিকা মন্ত্রী মহাশয় এবং মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় যে সেই আবরণ দিয়ে একটা অত্যন্ত সোজা ব্যাপার—সেটা কিনা হাওড়ার সাম্প্রতিক কালে ৩-৪ মাসে ঘটেছে যে, ৩,৫০০ লোককে প্রোতার করতে হয়েছে। স্প্রতি কি সেখানে ১৯৫০ সনের মত কমিউনাল প্যাসন্স উঠেছে, স্প্রতি কি হাওড়ার এমন

ঘটনা ঘটেছে যে দরুণ সেখানে জনবিক্ষোভ, বিদ্রোহ প্রভৃতি ঘটেছে তাহলে পর যে অবস্থায় ৩,৫০০ হাজার লোক গ্রেপ্তার করতে হয় তার পরিস্থিতিটা কি? এটা তো কোন মন্ত্রী বোঝাবার চেষ্টা করলেন না যে কি পরিস্থিতিতে এখনই সেখানে ৩,৫০০ লোককে ধরতে হ'ল অর্থাৎ বহুদিনকার বিষ জমা হয়েছিল, বহুদিনকার গলদ জমা হয়েছিল, বহুদিনকার শ্রানি সমবেত হয়েছিল, বহুদিনকার দৃষ্টিভঙ্গির কারণে যে আত্মগোপন করে থাকতে পেরেছিল, বহুদিনকার দৃষ্টিভঙ্গির কারণে কোন শাস্তি হ'ত না এইসবের পাহাড় তৈরি হয়েছিল, সেটা সাফ করতে গিয়ে দেখা গেল একসঙ্গে সেখানে ৩,৫০০ লোককে গ্রেপ্তার করতে হ'ল। এই যেখানে অবস্থা, তা থেকে আমরা কি পাচ্ছি, গত ১৫ বছর পুলিশ অকর্মণ্য ছিল, সেই ৪-৫ বছর সরকার কোন কাজ করে নি তা প্রমাণিত হয়। এখানে বেণীবাবু বললেন তিনি কয়েক বছর আগে মুখ্যমন্ত্রী এ বিষয়ে দৃষ্টি আকর্ষণ করেছেন। তিনি একটা বিবৃতি পড়লেন যে, এই এই বিষয়ে তিনি দৃষ্টি আকর্ষণ করেছিলেন। সে সম্বন্ধে কোন উত্তরই আমরা পেলাম না। এই ৩-৪ বছর কোন কোন ব্যবস্থা করা হয় নি? কোন উত্তর নেই। কংগ্রেস সদস্য এই বিষয়ে দৃষ্টি আকর্ষণ করলেন যে তাইবা মুখ্যমন্ত্রীর দৃষ্টি এতদিন পূর্বে আকর্ষণ করেছিলেন। দ্বিতীয়, আই-জি-এর যা স্টেটমেন্ট তা অত্যন্ত সহজ। এই সমস্ত দৃষ্টিভঙ্গির যখন পুলিশ পক্ষ থেকে তাদের গ্রেপ্তার বা কোন কিছু কববার চেষ্টা করেন প্রভাবশালী ব্যক্তিরা সেটিকে চাপা দেবার চেষ্টা করেন। যে সেই প্রভাবশালী ব্যক্তি, সেক্ষেত্রে আমরা বিবেচনা পক্ষ কি এত প্রভাবশালী—এক সম্ভব কোন দেশে যে, আমরা চেষ্টা করি সেই সমস্ত দৃষ্টিভঙ্গির কারণে তারা নিষ্কৃতি পেয়ে যায়? সেইজন্য বলাই আই-জি-এর বক্তব্য প্রত্যন্ত সুস্পষ্ট যে, তারা শাসক পক্ষ, বালিং পার্টি।

[6-25—6-35 p.m.]

সেই প্রভাবশালী ব্যক্তি নিশ্চয়ই বালিং পার্টির লোক। তিনি সেখানে নাম করতে পারেন নি। নিশ্চয়ই নাম তাই জানা ছিল। কিন্তু তার নাম করা উচিত ছিল। এখানে জনসাধারণের মন্ত্রী য'বা উইথ দি পিপল, আর সবাই তো বলে থাকেন শ্রী নেহরু পর্যন্ত বাই দি পিপল, অব দি পিপল। কিন্তু আমাদের মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় আবও এগিয়ে গিয়ে বলেছেন উইথ দি পিপল যাঁরা জনসাধারণের সঙ্গে চলেছেন। কিন্তু চলেছেন? পাছে এই বিবৃতি দিয়ে ফেলেন। তার উদ্দেশ্য থেকে আই-জি-এর উপর কনডেমনেশন তাঁর কণ্ঠে ফ'ল উঠলো। তাঁর মতে পুলিশ এস-আই বিনা ওয়ারেন্টে গ্রেপ্তার করতে পারে এই তাঁর ধারণা। এস-আই ম্যাজিস্ট্রেটের সহায়তা না নিয়েও একজন ব্যক্তিকে গ্রেপ্তার করে। শুধু তাঁর আই-জি-এর দৃষ্টি নাই, আর্ট লাইনের বক্তব্য সুস্পষ্টভাবে বলবার দৃষ্টি নাই এই তিনি বলতে চান? তিনি বললেন চৌরঙ্গীতে যদি কোন ঘটনা ঘটে, সেখানে নিউজ পেপারএর লোক গিয়ে ফাঙ্ক্স লিখতে পারে। আজ চৌরঙ্গীতে কোন মটর এক্সিডেন্টের একটা ঘটনা ঘটলে পর যেহেতু হবে মুখ্যমন্ত্রীর কাছে কিংবা পুলিশ মন্ত্রীর কাছে তাঁর বিবৃতির জন্য। সে ক্ষেত্রে আই-জি এত অপারগ! আই-জি, এস-পি, ডি-আই-জির মত লোকের সে সম্বন্ধে আজ একটা বিবৃতি দেবার যোগ্যতা যদি না থাকে, তাহলে তাকে সেই পদ থেকে বিতাড়িত করুন, আর না হয় নিজেরা বিতাড়িত হোন। আমি বোধ করি আই-জি মাঝামাঝি সাহসের পরিচয় দিয়েছেন। ব্রাউন আমলে হিন্দু-মুসলিম যখন রায়ট হয়েছিল, সেই সময় হীরেন্দ্র নাথ সরকার তদন্তের সময় ব্রিটিশ কমিশনারের বিরুদ্ধে সাক্ষ্য দিয়েছিলেন। এই রকম যদি থাকে, তার জন্য মুখ্যমন্ত্রীর কৃতজ্ঞ হওয়া উচিত। যতটুকু তিনি বলতে পারেন স্পষ্টভাবে বলেছেন। তবে আরও স্পষ্ট করে দেওয়া উচিত ছিল—কে কে সেই প্রভাবশালী ব্যক্তি! মুখ্যমন্ত্রী বলেছেন পাঁচ বছর আগেকার দানি বোসের ব্যাপার। আই-জিকে জিজ্ঞাসা করুন তাঁর বিবৃতিতে পাঁচ বছর আগেকার দানি বোসের কোন ইঙ্গিত ছিল? না, তার পরে যেসমস্ত ঘটনা ঘটে গেছে, গুন্ডামি ঘটেছে তার ইঙ্গিত ছিল? গত নির্বাচনের পরে যেসমস্ত ঘটনা ঘটেছে তার ইঙ্গিত ছিল অর্থাৎ ১৯৫৭ সালে প্রভাবশালী ব্যক্তিরা কি চেষ্টা করেছিলেন সে সম্বন্ধে বলা উচিত ছিল, বাংলাদেশের জনসাধারণের সহানুভূতি নিতে গেলে, তাদের বিশ্বাস অর্জন করতে গেলে প্রয়োজন ছিল বলা যে, অমুক অমুক ব্যক্তি এই কাজ করেছেন, এ'রা ছিলেন। দিল্লীতে কেন্দ্রীয় সরকারের ব্যাপারে দেখেছি সেখানে চাগলা কমিশন নিয়োগ হ'ল, যার ফলে একজন কেন্দ্রীয় মন্ত্রীকে পদত্যাগ করতে হয়েছে। তাতে প্রধানমন্ত্রী পব'ন্ত

বাঞ্ছিত হয়েছিল। তাঁরা কি তা থামিয়ে দিতে পারতেন না? কমিশন এমন কিছু মন্তব্য দিতে পারতেন, তখন কিছুই হ'ত না। তা সেখানে হয় নাই। আর এখানে দেখতে পাই—প্রধানমন্ত্রী ও পুলিশমন্ত্রীর সেই সংসাহস নাই। আই-জি যতদূর যেতে পারেন, তার চেয়ে বেশি যেতে পারেন নি। সেটা তাঁর যাওয়া উচিত ছিল। তিনি এইটুকু বলেছিলেন কিছু কিছু প্রভাবশালী ব্যক্তি এই রকম করেছেন। তাঁরা বলতে পারতেন প্রভাবশালী ব্যক্তি থেকে তাঁরা মুক্ত আছেন, আই-জিকে তাঁরা সমর্থন করছেন। তাঁর বলবার ফলে স্থানীয় পুলিশকে বলতে পারতেন—তোমরা ভয় পেয়ো না, ভয়ের কোন কারণ নাই। মন্ত্রীমণ্ডলী ও উচ্চপদস্থ কর্মচারীরা তোমাদের প্রোটেকশন দবেন, যে প্রোটেকশন বেণীবাবু চেয়েছিলেন। আই-জির স্টেটমেন্টে সেই প্রোটেকশন-এর ইঙ্গিত আছে। তোমাদের কোন ভয় নাই, তোমরা এগুলা তদন্ত কর। আজকের এই সভায় মুখ্যমন্ত্রীও সেকথা বলতে পারতেন যে, তোমাদের ফুল প্রোটেকশন রয়েছে। সেই জিনিস না যাওয়ার ফলে তাদের উপর জনসাধারণের বিশ্বাস নাই। তাঁরা যদি জনসাধারণের আস্থা চাইতেন, তাহলে তাদের উচিত ছিল একটা কমিশন করা, একটা এনকোয়ারী কমিটি করা। তা তাঁরা করেন নাই। আমরা এখানে পেলাম কি? গুটিকয়েক হিসেব। পুলিশে যত ডায়েরী করতে যায়, তারও সব লেখা হয় না। যা লেখা হয় তার স্টেটমেন্ট হয়, তা থেকে পরিসংখ্যান তৈরি করেন। যতগুলি ডায়েরী লেখা হয় সেগুলিও সব হয় না, আর যতগুলি ডায়েরী না লেখা হয়, তারও এনকোয়ারী হয় না। কাজেই তার পরিসংখ্যানও নাই। এ হচ্ছে আদেশ করা—তোমাদের বছর বছর এই স্ট্যাটিস্টিকস দেখাতে হবে। কাজেই স্ট্যাটিস্টিকাল ইমপ্রুভমেন্ট হচ্ছে, অর্থাৎ বছর বছর অপরাধের সংখ্যা কমে যাচ্ছে। সেই অনুসারে পুলিশ কর্মচারীরাও ডায়েরী নেন না, ইনভেস্টিগেশনও করেন না। সৈদিক থেকে এই রকম চিত্র আঁকত সব সময় করতে পারা যাবে।

সেইজন্য আমি আমার বিল এই এ্যাপ্রোপ্রিয়েসন বিল নেবার সঙ্গে সঙ্গে এই প্রতিশ্রুতি দেন যে, এই ব্যাপারে জনসাধারণের আস্থা ফিবে পাবার জন্য একটা কমিশন বসুক এবং তারা দেখুক কারা কারা সেই প্রভাবশালী ব্যক্তি কোন কোন পক্ষের? যদি আমাদের পক্ষে কেউ লিখত থাকে, আমি এখনই অফ্রেশ সাহসের সঙ্গে বলতে চাই, আমরা সেই কমিশনের সঙ্গে আসতে রাজী আছি। মন্ত্রীমণ্ডলীও চাই করুন, তাও এই রকম একটা পাবলিক কমিশন এ্যাপয়েন্ট করবার সংসাহস দেখান।

[6-25 6-35 p.m.]

8j. Saroj Roy:

মাননীয় স্পীকার মহাশয়, আম দেব মুখ্যমন্ত্রী মহাশয় যে এ্যাপ্রোপ্রিয়েসন বিল পেশ করলেন, আমরা তাকে কেন সমর্থন করতে পারি না সে সম্বন্ধে দু'একটা কথা বলতে চাই।

আপনি সার, লক্ষ্য করেছেন সার্ভিসমেন্টারী এস্টিমেট যেটা আগে দেওয়া হয়েছিল তার চেয়ে ফরেন্স্ট খ'তে ৪৭ হাজার টাকা দেয়; তার কারণ দেখিয়েছিলেন—বাইরে যেসমস্ত বাবাসাদার, আফ্রিক তাদের কছ থেকে কাঠ কেনার দরকার হয়েছে রেলওয়ের স্লিপারের জন্য। বিশেষ করে ফরেন্স্ট ডিপার্টমেন্টের ব্যাপারে, আমি হাউসে লক্ষ্য করছি, কোন দিক থেকে লক্ষ্য থাকে না ঐ ডিপার্টমেন্ট সম্পর্কে যখন আলোচনা হয়, তখন হালকা ধরনের আলোচনা হয়, তারপর সেটা গিলোআন হয়ে যায়। কিন্তু যে বিষয়ে মোটেই আলোচনা হয় না, তার সুযোগ নিয়ে দীর্ঘ দিন ধরে ফরেন্স্ট ডিপার্টমেন্টে দিন দুপুরে যে ডাকাতি চলেছে, তা ব দু'-একটা উদাহরণ দিতে চাই। আজকে যে এ্যাপ্রোপ্রিয়েসন বিল এর আলোচনা হচ্ছে যেহেতু ফরেন্স্টের উপর কিছু টাকা চাওয়া হয়েছে, সেই জন্যই এ সম্পর্কে একটু বলতে চাই।

স্পীকার মহাশয়, প্রাইভেট ফরেন্স্ট এ্যাক্ট দীর্ঘ দিন পাস হয়েছে। নিয়ম আছে তাতে একটা এই যে, দশ বছরের আগে কোন জঙ্গল কাটা চলবে না। যদি কাটা হয়, তাহলে সেটা বেআইনী। অত্যন্ত দুঃখের বিষয় ১৯৫৭, ১৯ই নবেম্বর, ডাইরেক্টরেট অব ফরেন্স্ট থেকে একটা পত্রিকার দ্বারা হয় মৌদীনীপুর ডিস্ট্রিক্টে যে ৫টি রেঞ্জ আছে—গড়বেতা, বাড়িবাড়, গোয়ালভোড়া ইত্যাদি, সেখানে ফরেন্স্ট এর অকসন সেল করা হবে। তার একটা কমিউশন ছিল এই, যারা ইন্সট্রাক্ট বিডার্স তাদের সেল ট্যাক্স ও ইনকাম ট্যাক্স এর ক্লিয়ারেন্স সার্টিফিকেট দেখাতে হবে। সেই নিয়ম থাকা সত্ত্বেও সম্পূর্ণ ঐ নিয়মকে ভঙ্গ করে, যেসমস্ত জঙ্গল দশ বছর হয় নাই আন্দাজ চার বছর

বরস হয়েছে, সেগুর্লিকে নীলাম করা হ'ল, সেটা সম্পূর্ণ ডিপার্টমেন্ট থেকে আইনকে ভঙ্গ করা হয়েছে। প্রাইভেট ফরেস্ট এ্যাক্টটা কংগ্রেস সরকার থেকে পাস করান হয়েছিল। সেখানে ৪ বছরের জঙ্গলকে বিক্রি করা হয়েছে। যাদের কাছে বিক্রি করা হয়েছে, আমার কাছে তাদের নাম আছে। কোন কোন জঙ্গল সেল করা হয়েছিল, কিভাবে নীলাম করা হয়েছিল, কাকে নীলাম করা হয়েছিল, সমস্ত কিছু আমি জানি। যেসমস্ত লোককে নীলাম করা হয়, আমি তাদের নাম দিতে পারি। জনৈক বড় ব্যবসাদার রামজিৎ সিং গত বছর দেড় লক্ষ টাকা জঙ্গল কিনেছিলেন। সেসমস্ত লোক এ বছর তাদের সেল ট্যাক্স সার্টিফিকেট দাখিল করতে পারলেন না—এ রামজিৎ সিংকে পরিষ্কার জানা সত্ত্বেও তাকে ২ লক্ষ ১৯ হাজার টাকায় জঙ্গল দেওয়া হল তার বোনামদার উত্তম সিংকে। এইভাবে জঙ্গলগুর্লি সেল করা হয়েছে।

[6-35—6-47 p.m.]

এইভাবে সমস্ত জঙ্গলগুর্লিকে সেল করা হচ্ছে এবং শূন্য তাই নয়, কয়েকদিন আগেকার একটা খবর আপনার কাছে দিচ্ছি। যেগুর্লি লোকাল সেলএর জন্য গভর্নমেন্টের আইনে আছে, কতকগুলি জঙ্গল রাখা হয়, সেইগুলি স্থানীয় লোকেরা তাহাদের জমালানির জন্য ব্যবহার করে। এই স্থানীয় জঙ্গল, সেখানকার যিনি ডিভিসনাল ফরেস্ট অফিসার আছেন, তিনি সেই সমস্ত লোকাল সেলএর জঙ্গলকে কোন রকম টেন্ডার বল করলেন না বা সেগুর্লি অকসন সেলএ তুললেন না। গোপনে কয়েকজন বড় বড় ব্যবসায়ীকে সেইসব জঙ্গল অল্প টাকায় বিক্রি করে দিলেন। এই রকম দুইটি জঙ্গলের নাম এখানে করা যায়—গড়বেতা থানার লোকাল সেলএর জঙ্গল, বালিবুনিয়ার জঙ্গল যার প্লট নং ১১ এবং নলবনা জঙ্গল ২০ একরএর একটা জঙ্গল লোকাল সেলএর—এইগুলি তিনি গোপনে বিক্রি করেছিলেন। এই যে গোপনে যেসমস্ত জঙ্গল যে বিক্রি করা হল এর কারণ কি? সেটার কারণ যদি পরিষ্কারভাবে দেখেন তাহলে এই সমস্ত লোক বারা জঙ্গল কিনেছে তাদের সম্পর্কে একটা খবর পাওয়া যায় যে, গত ১১ মাস আগে মেদিনীপুর ডিস্ট্রিক্ট এ যিনি এ্যাডিসনাল ডি, এফ, ও ছিলেন, বর্তমানে মালদহের ডি, এফ, ও, হয়ে চলে গিয়েছেন তাব পদে প্রতি হয়ে গিয়েছে—তিনি যখন সেখানকার এ্যাডিসনাল ডি, এফ, ও, ছিলেন, তখন তার মেয়ের বিয়েতে আমরা জানি এই সমস্ত লোক যাদের কাছে এই সমস্ত লোকাল সেলএর জঙ্গলগুর্লি বিক্রয় করা হয়েছে, তাবা এই মেয়ের বিয়েতে পাঠা, মাছ, গাওয়া ঘি, সরু চাল সমস্ত সামগ্রী করে এবং সেই বিবাহ বাড়িতে—অত্যন্ত দুঃখের বিষয়, আপনার কনজারভেটর অব ফরেস্ট সেখানে উপস্থিত ছিলেন। আমি গত নবম্বর মাসে এই সমস্ত জঙ্গলের যিনি মন্ত্রী তাকে এই সমস্ত জিনিস আমি জানিয়েছি এবং যাকে কথায় কথায় কংগ্রেস গভর্নমেন্ট ন্যাশনাল ওয়েল্থ বলেন এবং যাকে আমরাও অনেকে ন্যাশনাল ওয়েল্থ বলি যে আজকে ফরেস্ট রক্ষা করার দরকার আছে—ন্যাশনাল ওয়েল্থ আজকে রক্ষা করতে হবে কিন্তু এই ন্যাশনাল ওয়েল্থকে যদি কেহ নষ্ট করে থাকে, তবে সরকার তার নিজের ডিপার্টমেন্টকে দিয়েই তা ধুঁসে করাচ্ছেন এবং এই ধুঁসের পথ আইনের পথে নয়, সম্পূর্ণভাবে বেআইনী পথে ধুঁসে করছেন। আইনে যদিও তারা লিপিবদ্ধ করেছেন যে, ১০ বৎসরের আগে জঙ্গল কাটা উচিত নয় কিন্তু তারা ঘুষ নিয়ে জুয়াচুরি করে বড় বড় লোককে সাহায্য করবার জন্য আইনের নামে এই সমস্ত বেআইনী কাজ দিনে দুপুরে করে যাচ্ছে। অথচ এই গভর্নমেন্টকে বার বার এই সমস্ত সংবাদ দেওয়া সত্ত্বেও এইগুলির দিকে নজর দেন নাই। বর্তমানে ফরেস্টের যে অবস্থা হয়ে গিয়েছে তাতে প্রতি বছর মিদনাপুর ডিস্ট্রিক্ট থেকে কয়েক লক্ষ টাকা রেভিনিউ তারা পেতেন কিন্তু আস্তে আস্তে তারা ফরেস্টকে এমন পর্যায়ে নিয়ে গিয়েছেন, তাতে আমাদের যথেষ্ট সন্দেহ হয় যে, ১০ বৎসরের মধ্যে মেদিনীপুর জেলার সমস্ত ফরেস্ট এরা ধুঁসে করবেন। কিন্তু দুঃখের বিষয় হচ্ছে যে, মাসে মাসে ফরেস্টএর ব্যাপার নিয়ে কতকগুলি গ্রামের লোককে এ্যারেস্ট করে বলা হয় যে, ডি, এফ, ও, এবং মন্ত্রী মহাশয় যেগুলি জানেন এবং চুরি, চামারি, বেআইনীভাবে ঘুষ নিয়ে এই ফরেস্ট ধুঁসে করা হচ্ছে এখানে কতকগুলি উদাহরণ দিলাম। এই সমস্ত কারণে গভর্নমেন্টের নজর নাই বলে আমি এই এ্যাপ্রোপ্রিয়েসন বিল কোন রকমেই সমর্থন করতে পারি না।

8j. Apurba Lal Majumdar:

মাননীয় অধ্যক্ষ মহাশয়, আমি মাত্র কয়েকটা ঘটনার প্রতি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করব। হাওড়া সম্পর্কে অনেক আলোচনা হয়েছে। মাননীয় সদস্য বিষ্ণু বাবু এই কথা বলেছেন যে, হাওড়ায় বামপন্থীদের ইনফ্লুয়েন্স বেশি এবং তারা এই সঙ্গে সংশ্লিষ্ট। আমি আপনার দৃষ্টি আকর্ষণ করে বলতে চাই একথা সম্পূর্ণ অসত্য। শহরের মধ্যে, আপনি জানেন, বিষ্ণু বাবু এবং মাননীয় সদস্য বেণীবাবু হাওড়া টাউন এলাকা থেকে এসেছেন এবং যে এলাকা থেকে তারা এসেছেন, সেই এলাকার রিপোর্টই প্রতিদিন আনন্দবাজার, আর যুগান্তর কাগজে আপনারা দেখতে পান। এই সম্পর্কে আর একটা সংবাদ বলা দরকার যে, দানু বোস সম্পর্কে এখানে কোন রকম মন্তব্য না করেও তার সম্পর্কে আমি এইটুকু দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই, হাউসের যে, ১৯৫০ সালের ১২ই জুলাই তারিখে তদানীন্তন ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেট যিনি ছিলেন তিনি পি. ডি. এ্যাঙ্ক এ তাকে ধরবার জন্য হুঁলিয়া জারি করেছিলেন। কিন্তু সেই হুঁলিয়া জারি করাকালীন তাকে ১৫ই ফেব্রুয়ারি ১৯৫১ কংগ্রেসের তরফ থেকে ৫নং ওয়ার্ডের কমিশনার হবার জন্য তাকে টিকেট দেওয়া হয়েছিল। টিকিট দেওয়া হয়েছিল মাননীয় সদস্য বিষ্ণু বাবুকে, সন্তোষ দত্ত ও দানু বাবু এই ৩ জন কংগ্রেসের নমিনেশন পেলেন ১৯৫১ সালে এটা মিউনিসিপ্যাল ইলেকশন কন্ট্রোল করার জন্য। এখন তার বিরুদ্ধে প্রভিন্সিভ ডিটেকশন এ্যাঙ্ক চলছে। দানু বাবুর বিরুদ্ধে পি. ডি. এ্যাঙ্ক, ১০ই এপ্রিল, ১৯৫১ পর্যন্ত চালু রয়েছে। আমার কাছে এই সমস্ত রেকর্ড রয়েছে, আমি উপস্থাপন করতে পারি। এটা উইথড্র করা হ'ল কবে? উইথড্র করা হ'ল ১০ই এপ্রিল, ১৯৫১। কিন্তু তাকে নমিনেশন দেওয়া হ'ল, ১৫ই ফেব্রুয়ারি, ১৯৫১, হুঁলিয়া থাকা অবস্থায়। পি. ডি. এ্যাঙ্ক তার বিরুদ্ধে কার্যকরী অবস্থায় চলছে তিনি লুকিয়ে আছেন। এই সময়ে কংগ্রেসের তরফ থেকে তাকে নমিনেশন দেওয়া হ'ল। কাজেই এই কথা আজকে আমাদের কাছে পরিষ্কার, স্পষ্ট দিনের আলোর মত যে কারা আজকে এঁদের সমর্থন যোগাচ্ছে এবং সমাজ বিরোধী মানুুষের পিছনে সমর্থন জুঁগিয়ে হাওড়ার সন্ত্রাস সৃষ্টি করা করছেন। একথা আজকে দিনের আলোর মত স্পষ্ট।

8j. Bankim Chandra Kar: With whom is he siding? With us or with Kanai Babu?

8j. Apurba Lal Majumdar:

সে স্বতন্ত্র সদস্য হিসাবে নির্বাচিত হয়েছে। কিন্তু ১৯৫১ সালে কংগ্রেস সদস্য হিসেবে ছিলেন যখন তার বিরুদ্ধে পি. ডি. এ্যাঙ্ক চালু ছিল। এখন হাওড়া পুলিশ সম্পর্কে কিছু বলা দরকার। ১৯৫৭ সালের ডিসেম্বর ও নবেম্বর মাস থেকে হাওড়াতে গুন্ডাম ও রহাজানি চলছে, সেই সময় পুলিশ কর্তৃক গুন্ডাদমন না করতে পেরে হঠাৎ হকার দমন করতে শুরু করলেন এবং সেই সময় প্রায় আড়াই শ' হকারকে গ্রেপ্তার করলেন। ডিস্ট্রিক্ট ম্যাজিস্ট্রেটের পারমিশন নিয়ে তারা হকার করছে। কিন্তু তা সত্ত্বেও সেটা অবহেলা করে তাদের কারাগারের মধ্যে নিষ্কপ করা হয়েছে। তারপর আমি এটা এস. পির নোটিসে এনেছি কিন্তু তা সত্ত্বেও কোন ফল হয় নি। এ ছাড়া এই কয়েকদিন, ২ সপ্তাহ আগে পুলিশ বাহিনী কিভাবে গুন্ডাদমনে ব্যর্থ হয়ে হাওড়া স্টেশনের পাশে যে একটা থাকবার বাসস্থান ছিল সেটা সম্পর্কে বলা দরকার যে বিশেষ করে এরা ১৯৪৬ সাল থেকে হাওড়া স্টেশনের পাশে বসবাস করে আসছে ১৯৫৮ সাল পর্যন্ত—এই ১১ বৎসর বাস করার পর পুলিশ বাহিনী হঠাৎ তিন শত থেকে চার শ' পুলিশ গিয়ে তাদের নিজেদের অর্ধে গড়া দোকানপাট ভেঙে দিলেন, ফার্নিচার ভেঙে লিলেন। তাদের মেরে প্রায় ৮ শ' লোককে এক রাতির মধ্যে ঠোঁটের লরি ভর্তি করে অসুস্থ রোগী, অসুস্থ নয়নারী নির্বিঘ্নে বাগানলার জঙ্গলে নিয়ে গেলেন। তাদের উপর অত্যাচার এই পুলিশ বাহিনী সেদিন কিভাবে করেছিল, অবশ্য গুন্ডাদমনের ব্যাপার অন্য কথা, পুলিশের ঐরকম কর্মকর্মতা ও ঐরকম উৎসাহ হাওড়ার লোকেরা আর কখনও দেখতে পায় নি। এটা লজ্জার সঙ্গে বলতে চাই যে, নিরীহ সাধারণ হকার, গরীব বাস্তুহারা দের উচ্ছেদের ব্যাপারে আমাদের পুলিশ যতটা উৎসাহ ও উদ্দীপনার সঙ্গে কাজ করে তার শতাংশের একাংশও যদি তারা ব্যয় করতেন গুন্ডাদমনের জন্য তাহলে হাওড়ার আজকে অরাজকতার সৃষ্টি হত না। আমরা কালকে জ্ঞাপেছি যে, আমাদের বোটনিক্যাল গার্ডেনএর ঐ যে কার্টিনা আজকে হাওড়ার কলঙ্ক হিসাবে আছে—ওখানকার কর্তৃপক্ষ জানে, ওখানকার এস. পি. জানে পুলিশ মন্ত্রী মহাশয়

জানেন যে, ঐরকম মধুচক্র সৃষ্টি করেছে যে, কর্তৃপক্ষদের কলঙ্কিত করে হাওড়ার মধ্যে একটা বিভীষিকা ও জঘন্য নরকের সৃষ্টি করে রেখেছেন সেখানে। তা জানা সত্ত্বেও ৩-৪ বৎসর আগে সেখানে একবার কাগজে প্রকাশিত হয়েছিল এবং বার বার বিভিন্ন কর্তৃপক্ষের নজরে আনা সত্ত্বেও সেই পাপচক্রকে ভেঙ্গে দিয়ে সেই পিঙ্কল আবহাওয়াকে আরও সুন্দর ও মধুময় করার জন্য সরকারের কাছে আমরা বার বার আবেদন করেও নিষ্ফল হয়েছি। আজকে হাওড়াতে যা চলেছে, আমি আশা করি, এই সম্পর্কে বহু মাননীয় সদস্যরা উত্থাপন করেছেন। আমাদের পুলিশমন্ত্রী মহাশয় জানেন কে সেই মধুচক্রের সৃষ্টি করে, কলঙ্কের সৃষ্টি করে বীভৎস জঘন্য নরকের আবহাওয়া হাওড়ায় এনে দিয়েছে, এবং সেখানকার নাগরিক জীবনকে বিধ্বস্ত করে তুলেছে। এ বিষয়ে কংগ্রেসের সঙ্গে যাবা বিশেষভাবে সংশ্লিষ্ট তাঁরা যদি সাহস রাখেন, কমিশনের সামনে আমরা তথ্য প্রমাণ উত্থাপন করব যে, কিভাবে জঘন্য মানুসেরা হাওড়ার নাগরিক জীবনকে কলঙ্কিত করেছে।

Sj. Bankim Chandra Kar: On personal explanation I want to say one sentence and that is this. Danu Bose has been referred to. In March, 1957, Danu Bose fought the Congress in the municipal election. That proves the whole case.

The motion of the Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy that the West Bengal Appropriation Bill, 1958, be taken into consideration was then put and agreed to.

Clauses 1 to 3

The question that clauses 1 to 3 do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Schedule

The question that the Schedule do stand part of the Bill was then put and agreed to.

Preamble

The question that the Preamble do stand part of the Bill was then put and agreed to.

The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra Roy: Sir, I move that the West Bengal Appropriation Bill, 1958, as settled in the Assembly, be passed.

The motion was then put and agreed to.

Adjournment

The House was then adjourned at 6.47 p.m. till 3 p.m. on Tuesday, the 18th March, 1958, at the Assembly House, Calcutta.

Index to the

West Bengal Legislative Assembly Proceedings

(Official Report)

Vol. XIX No. 2—Nineteenth Session (February-March), 1958

The 3rd, 4th, 7th, 8th, 10th, 11th, 12th, 13th, 14th, 15th
and 17th March, 1958

[(Q.) Stands for question.]

Abdullah Farooque, Shaikh Janab

Death from electrocution at Clive Jute Mills, Garden Reach (Q.) p. 3.

Demand for Grant—

“25—General Administration (Supplementary) pp. 477-79.

Abdus Sattar, The Hon'ble

Death from electrocution at Clive Jute Mills, Garden Reach (Q.) p. 4.

Demands for Grants—

“47—Miscellaneous Departments Excluding Fire Services” p. 457.

Number of workers of Hindusthan Motors Co., Uttarpara, laid off and dismissed:
(Q.) p. 1.

Statement regarding strike at the Bengal Chemical pp. 210-211, 214.

The West Bengal Maternity Benefit (Tea Estates) (Amendment) Bill, 1958 (Non-official) pp. 416-17.

Abolition of permit system for distribution of cement: (Q.) p. 242.

Accommodation of nurses in West Bengal: (Q.) p. 195.

Adjournment Motions: pp. 21, 79-80, 154-57, 210, 262, 360-71

Agricultural loan in Kalimpong subdivision: (Q.) p. 356

Allocation of funds for Tribal Welfare in Kharba police-station for 1957-58:
(Q.) p. 293.

Allotment and distribution of cattle-purchases loans in Howrah district: (Q.) p. 362.

Anti-Corruption Committee: (Q.) p. 60.

Arrest and detention of S. Chitto Basu, M.L.A.: p. 87.

Badrudduja, Janab Syed

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957: pp. 275-77.

Point of Personal Explanation. pp. 81-85, 88-89.

Bandyopadhyay, S. Smarajit

Demands for Grants—

“10—Forest”: p. 455.

Sandyopadhyay, S]. Smarajit—concl'd.

Plantation of babul tree in Berhampore town: (Q.) p. 261.

Realisation of permit fees for collection of leaves and fuel woods from the forests of Birbhum district vested in the State: (Q.) p. 205.

Banerjee, S]. Subodh

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 172-78, 384, 432.

Demand for Grant—

“20—Police (Supplementary)” pp. 511-513.

Non-official Resolutions pp. 124-26.

Banerjee, Dr. Surash Chandra

Adjournment motions p. 369

The Calcutta Slum Clearance Bill 1957, as reported by the Joint Committee pp. 112-14.

Bartl Beel: p. 368**Basu, S]. Abani Kumar**

Allotment and distribution of cattle-purchases loans in Howrah district (Q) p. 362.

Basu, S]. Amarendra Nath

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957: p. 229-31.

Expenditure in connection with Prime Minister's visit to Calcutta prior to the last General Elections (Q.) p. 58.

Non-official Resolution: pp. 119-21.

Basu, S]. Chitto

Adjournment motion: p. 155.

Supplementary estimate for the year 1957-58 pp. 465-66.

Basu, S]. Gopal

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee p. 326

Drainage of Bartl Beel within Barasat and Barrackpur subdivisions (Q) p. 306.

Basu, S]. Hemanta Kumar

Non-official Resolutions pp. 131-34, 149.

Point of information pp. 48-49, 317-18.

Procession of bustee dwellers p. 91.

Report of the Tramway and Bus-fare Enquiry Committee. p. 153.

Basu, S]. Jyoti

Adjourned motions pp. 154-55.

Demand for Grant—

“20—Police”, pp. 493-98.

Enquiry about resignation of Judicial Minister. p. 264.

Non-official Resolutions pp. 126-31.

Point of Information. pp. 49, 314, 315.

Procession of bustee dwellers: p. 91.

Programme of Business. pp. 215, 426-27.

Resignation by the Hon'ble Siddhartha Sankar Roy: pp. 312-14.

Rumour of resignation of Judicial Minister: p. 229.

Bera, S]. Sasabindu

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957: pp. 379-81.

The West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1968: pp. 32, 36.

Bhagat, S]. Mangru

Distribution of cattle-purchases loans in Mat Matali and Nagrakurta police-stations of Calpaiguri district: (Q.) p. 362.

INDEX

iii

Bhattacharjee, Dr. Kanailal

Demand for Grant—

“29—Police (Supplementary). pp. 502-504.

Bhattacharjee, S. J. Panchanan

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 323, 237-40, 384.

Demand for Grant—

“29—Police (Supplementary). p. 519.

Implementation of the scheme of retirement from Government services at the age of 58 years (Q.) p. 64.

Report of the Public Accounts Committee on the Appropriation and Finance Accounts for the year 1951-52 and Audit Reports thereon pp. 49-52.

Supplementary estimate for the year 1957-58 pp. 475-77.

The West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958: pp. 31-32.

Bhattacharjee, S. J. Shyamapada

Plantation of babul trees in Berhampore town. (Q.) pp. 260, 347.

Bill(s)—

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 91, 94-114, 157-87, 217-40, 379-402, 429-54.

The West Bengal Appropriation Bill, 1958 pp. 533-39.

The West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958: pp. 24-38.

Border raids by Pak. nationals within Karimpur police-station of Nadia district:
(Q.) p. 58

Bose, Dr. Maitreyee

The West Bengal Maternity Benefit (Tea Estates) (Amendment) Bill, 1958 (Non-official). pp. 414-15.

Budget estimates of the Damodar Valley Corporation, 1958-59: p. 216.

Budget

Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 455-91, 493-533.

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee:
pp. 91, 94-114, 157-87, 217-40, 265-91, 319-44, 399-402, 429-54.

Chakravorty, S. J. Jatindra Chandra

Adjournment Motion—

Notice of an— pp. 21-24.

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 225-26, 334-35, 384-88, 429-30, 451-54.

Demand for Grant—

“29—Police (Supplementary). pp. 504-505.

Incident in the border area: p. 80.

Nationalisation of Berhampore Electric Supply Company: (Q.) p. 295.

Non-official Resolutions: p. 121-24.

Point of order: p. 316.

Point of privilege: p. 403.

Report of the Petitions Committee: p. 93.

Chatterjee, S. J. Basanta Lal

Food crisis in the flood-affected areas of West Dinajpur district: (Q.) p. 380.

Hoarding of rice in West Dinajpur district: (Q.) p. 249.

Relief measures in distressed areas of West Dinajpur: (Q.) p. 246.

Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 474-75.

Chatterjee, S. Bijoylal

Border raids by Pak. nationals within Karimpur police-station of Nadia district: (Q.) p. 58.
 Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 467-69.

Chatterjee, S. Mihir Lal

Adjournment motion: p. 370.
 Road communication between Deocha and Hinglow Unions of Mohammad Bazar, district Birbhum (Q.) p. 310.
 Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 480-81.

Chatteraj, Dr. Radhanath

Ideal Village Scheme and "Build Your Own House" Scheme in flood-affected areas of Lalpur police-station, Birbhum district (Q.) p. 256.
 Leprosy in Birbhum district: (Q.) p. 204.
 Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 473-74.

Chaudhuri, The Hon'ble Rai Harendra Nath

Demand for Grant—
 "37—Education" pp. 481-84.

Chowdhury, S. Benoy Krishna

Relief given to flood-affected areas of subdivisions of Katwa, Kalna, Burdwan Sadar and Arambagh: (Q.) p. 13.
 Shifting of the Central Sericultural Research Station from this State: (Q.) p. 192.

Complaint against Khar Kusma Attestation Camp, Garbeta: (Q.) p. 364.**Constitution of Sundarban Development Board: (Q.) p. 18.****Control of infectious diseases like cholera and small-pox in rural areas: (Q.) p. 199.****Conversion of the camping ground at Burdwan into a playground: (Q.) p. 364.****Das, S. Ananga Mohan**

Mayna Drainage Scheme: (Q.) p. 304.
 Opening of National Extension Service Blocks in Mayna and Pingla police-stations of Midnapore district: (Q.) p. 69.
 Relief measures in Mayna police-station affected by crop failure (Q.) p. 347.

Das, S. Natendra Nath

Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 458-60.

Das, S. Sisir Kumar

Adjournment Motion: pp. 262, 263.
 Non-official Resolutions: pp. 149-51.

Das, S. Sunil

Abolition of permit system for distribution of cement: (Q.) p. 242.
 Adjournment motion: p. 156.
 The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 166-69, 322, 323, 335-36, 389-90, 401-402.
 Production of rice and other cereals in 1955-56 and 1956-57: (Q.) p. 12.
 Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 470-73.
 The West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958: pp. 25, 26-28, 35, 37-38.

Death from electrocution at Clive Jute Mills, Garden Reach: (Q.) p. 3.**Demands for Grants**

"80A—Capital outlay on Multi-purpose River Schemes outside the Revenue Account —Damodar Valley Project": p. 457.
 "85A—Capital outlay on State Schemes of Government Trading": p. 458.
 "37—Education": p. 456.

INDEX

Demands for Grants—*conold.*

- "63—Extraordinary charges in India": p. 457.
- "54—Famine": p. 457.
- "10—Forest": p. 455.
- "25—General Administration": p. 456.
- "XVII—Irrigation, etc.": p. 456.
- "28—Jails and Convict Settlements": p. 456.
- "57—Miscellaneous—Contributions": p. 457.
- "47—Miscellaneous Departments—Excluding Fire Services": p. 457.
- "47—Miscellaneous Departments—Fire Services": p. 456.
- "13—Other Taxes and Duties": p. 455.
- "29—Police": pp. 456, 493-533.
- "30—Ports and Pilotage": p. 456.
- "XLVIA—Receipts from Road and Water Transport Schemes, etc.": p. 457.
- "36—Scientific Departments": p. 458.
- "8—State Excise Duties": p. 455.
- "55—Superannuation allowances and pensions": p. 457.
- "4—Taxes on income other than Corporation Tax and Estate Duty": p. 455.

Development work in Raina police-station of Burdwan district: (Q.) p. 16.

Dhar, S. J. Dhirendra Nath

- The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957: pp. 269-72, 391, 398, 429.
- The West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958: p. 33.

Dhbar, S. J. Pramatha Nath

- Conversion of the camping ground at Burdwan into a playground: (Q.) p. 364.
- Development work in Raina police-station of Burdwan district: (Q.) p. 16.
- Management of Burdwan Electric Supply undertaking: (Q.) p. 69.

Distress in Khas Mahal Diara areas of Malda district due to erosion of river: (Q.) p. 255.

Distribution of agricultural loan in Darjeeling district: (Q.) p. 357.

Distribution of cattle-purchases loans in Mal-Matali and Nagrakata police-station of Jaipalguri district: (Q.) p. 362.

Divisions: pp. 289-91, 331-33, 342-44, 442-49, 530-33.

Drainage of Barti Beel within Barasat and Barrackpore subdivisions: (Q.) p. 306.

Dutt, Dr. Beni Chandra

- Demand for Grant—
- "29—Police (Supplementary)": pp. 505-509.

Election of Union Boards and establishment of Panchayats in Midnapore district: (Q.) p. 70.

Electric Supply Scheme in Bijanbari-Pool Bazar C.D.P. Block area: (Q.) p. 21.

Employment possibilities for L.M.F. doctors of West Bengal, under the Second Plan: (Q.) p. 197.

Enquiry about resignation of Judicial Minister: pp. 284, 450.

Expenditure in connection with Prime Minister's visit to Calcutta prior to the last General Elections: (Q.) p. 58.

Food crisis in the flood-affected areas of West Dinajpur district: (Q.) p. 350.

Ganguli, S. J. Amal Kumar

- Modification of Amta Basin Drainage Scheme and silt clearance of certain khals of Bagnan police-station: (Q.) p. 295.

Ghosal, S. Hemanta Kumar

Pakistan border incidents: p. 283.

Ghosh, S. Ganesh

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957: pp. 277-83, 435-36.

Ghosh, Dr. Pratulla Chandra

Point of information. pp. 315-16.

Ghosh, The Hon'ble Tarun Kanti

Constitution of Sundarban Development Board: (Q.) p. 18.

Development work in Raina police-station of Burdwan district: (Q.) p. 17.

Gram Sevikas (Q.) p. 66.

Electric Supply Scheme in Bijanbari-Pool Bazar Community Development Project Block area (Q.) p. 21.

Ideal Village Scheme "Build Your Own House" Scheme in flood-affected areas of Labpur police-station, Birbhum district: (Q.) p. 256.

Implementation of the resolution on D.V.C. passed unanimously in the Assembly: (Q.) p. 17.

Inclusion of Gopballavpur, Nayagram and Sankrail thanas in National Extension Service Block and Community Development Project (Q.) p. 69.

Opening of a National Extension Service Block in Chanditala police-station, district Hooghly (Q.) p. 57.

Opening of National Extension Service Blocks in Mayna and Pingla police-stations of Midnapore district (Q.) p. 69.

Golam Yazdani, Dr.

Allocation of funds for Tribal Welfare in Kharba police-station for 1957-58: (Q.) p. 293.

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 178-81.

Proposal for opening a Tribal Welfare office in Kharba police-station, Malda district: (Q.) p. 345.

Gram Sevikas: (Q.) p. 66.**Haider, S. Renupada**

Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 463-65.

Hamal, S. Bhadra Bahadur

Distribution of agricultural loan in Darjeeling district: (Q.) p. 357.

Electric Supply Scheme in Bijanbari-Pool Bazar Community Development Project Block area: (Q.) p. 21.

Hansda, S. Turku

Realisation of permit fees for collection of leaves and fuel woods from the forests of Birbhum district vested in the State: (Q.) p. 205.

Hazra, S. Menoranjana

Demand for Grant—

"29—Police (Supplementary)" pp. 516-18.

Number of workers of Hindusthan Motors Co., Uttarpur, laid off and dismissed: (Q.) p. 1.

Opening of a National Extension Service Block in Chanditala police-station, district Hooghly: (Q.) p. 57.

Hoarding of rice in West Dinajpur district: (Q.) p. 249.**Ideal Village Scheme and "Build your own House" Scheme in flood-affected areas of Labpur police-station, Birbhum district: (Q.) p. 256.****Implementation of the resolution on D.V.C. passed unanimously in the Assembly: (Q.) p. 17.****Implementation of the scheme of retirement from Government services at the age of 55: (Q.) p. 51.**

INDEX

Incident in the border area: p. 80.

Inclusion of Gopiballavpur, Nayagram and Sankrail thanas in National Extension Service Block and Community Development Project: (Q.) p. 60.

Intimation regarding arrest and detention of S. Chitto Banu, M.L.A.: p. 67.

Jain, The Hon'ble Iswar Das

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 91, 94-97, 98-99, 288, 327-30, 340-42, 393-95, 436-39.

Election of union boards and establishment of panchayats in Midnapore district: (Q.) p. 71.

Railway bridge over Russa Road at Tollygunge: (Q.) p. 73.

Setting up of experimental panchayats in Burdwan district: (Q.) p. 76.

Kar, S. Bankim Chandra

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957: pp. 226-28.

Demand for Grant—

“29—Police (Supplementary)”: pp. 519-22.

Kar Mahapatra, S. Bhuban Chandra

Election of union boards and establishment of panchayats in Midnapore district: (Q.) p. 70.

Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 466-67.

Kazem Ali Meerza, Janab Syed

Point of personal explanation: p. 88.

Kolay, S. Jagannath

Non-official resolutions: p. 121.

Konar, S. Harekrishna

Production of rice in 1955-56 and 1956-57: (Q.) p. 5.

Lahiri, S. Somnath

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 388-89.

Railway bridge over Russa Road at Tollygunge: (Q.) p. 73.

Laying of papers relating to the West Bengal Financial Corporation: p. 90.

Leprosy in Birbhum district: (Q.) p. 204.

Mahata, S. Surendra Nath

Inclusion of Gopiballavpur, Nayagram and Sankrail thanas in National Extension Service Block and Community Development Project: (Q.) p. 60.

Majumdar, S. Apurbalal

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 162-66, 323-24.

On the statement of the Inspector-General of Police: pp. 375-76, 391-92.

The West Bengal Appropriation Bill, 1958: pp. 538-39.

Majumdar, The Hon'ble Bhupati

Laying of papers relating to the West Bengal Financial Corporation: p. 90.

Management of Burdwan Electric Supply undertaking: (Q.) p. 60.

Nationalisation of Berhampore Electric Supply Company: (Q.) p. 205.

Shifting of the Central Sericultural Research Station from this State: (Q.) p. 198.

Weaver community of Malda district: (Q.) p. 64.

Majumdar, Dr. Jnanendra Nath

Report of the Petitions Committee: p. 92.

Majumdar, S. Jagannath

Border raids by Pak nationals within Karimpur police-station of Nadia district: (Q.) p. 88.

Non-official resolution: pp. 421-22.

Management of Burdwan Electric Supply undertaking: (Q.) p. 69.

Mandal, S. Haran Chandra

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957: pp. 382-83.

Mayna Drainage Scheme: (Q.) p. 304.

Mazumdar, S. Satendra Narayan

The West Bengal Maternity Benefit (Tea Estates) (Amendment) Bill, 1958 (Non-official): pp. 412-14, 417.

Message(s)

From the Governor: p. 115.

From the West Bengal Legislative Council: pp. 90, 312.

Misra, S. Monoranjan

Distress in Khas Mahal Diara areas of Malda district due to erosion of river: (Q.) p. 255.

Modified rationing in Malda district: (Q.) p. 254.

Tuberculosis in Malda district: (Q.) p. 77.

Mitra, S. Haridas

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 220-23, 383.

Modification of Amta Basin Drainage Scheme and silt clearance of certain khals of Bagnan police-station: (Q.) p. 298.

Modified rationing in Malda district: (Q.) p. 254.

Mohibur Rahman Choudhury, Janab

Weaver community of Malda district: (Q.) p. 64.

Mookenjee, The Hon'ble Kalipada

Demands for Grants—

"20—Police": pp. 456, 522-27.

Mayna Drainage Scheme: (Q.) p. 304.

Mukharji, The Hon'ble Ajoy Kumar

Budget estimates of the Damodar Valley Corporation, 1958-59: p. 216.

Demand for Grant—

"XVII—Irrigation, etc.": pp. 456, 484.

Drainage of Barti Beel within Barasat and Barrackpore subdivisions: (Q.) p. 306.

Modification of Amta Basin Drainage Scheme and Silt clearance of certain khals of Bagnan police-station: (Q.) p. 299.

Road communication between Deocha and Hinglow Unions of Mohammad Bazar, district Birbhum: (Q.) p. 310.

Mukherji, S. Bankim

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 324-25, 449-50.

Point of information: p. 318.

Programme of business: p. 428.

Report of the Petitions Committee: pp. 92, 93, 94.

Report of the Public Accounts Committee on the Appropriation and Finance Accounts for the year 1951-52 and Audit Reports thereon: pp. 39-45.

On the Statement of Inspector-General of Police: pp. 374, 375.

The West Bengal Appropriation Bill, 1958: pp. 534-36.

Mukhopadhyay, S. Ananda Gopal

Demand for Grant—

"20—Police (Supplementary)": pp. 513-15.

Mukhopadhyay, S. Rabindra Nath

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: p. 383.

INDEX

Mukhopadhyay, S. Samar

Adjournment motion: p. 210.

Demand for Grant—

“29—Police (Supplementary)”: pp. 509-511.

Wages of workers of the Refugee Production Centre for women at Habra: (Q.) p. 245.

Mullick Chowdhury, S. Suhrid

Adjournment Motion: pp. 79-80.

Demand for Grant—

“29—Police (Supplementary)”: pp. 515-16.

Point of Information: p. 209.

Nahar, S. Bijoy Singh

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 169-72.

The West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958: p. 33.

Naskar, The Hon'ble Hem Chandra

Plantation of Babul trees in Berhanipore town: (Q.) p. 347.

Nationalisation of Berhampore Electric Supply Company: (Q.) p. 395.

Non-official Bill(s)

The West Bengal Maternity Benefit (Tea Estates) (Amendment) Bill, 1958: pp. 419-17.

The West Bengal Prohibition of Dowry, Bill, 1958: pp. 403-11.

Non-official Resolutions: pp. 115-51, 418-25.

Number of cases pending on the 18th July, 1957, in the Original Side of the Calcutta High Court: (Q.) p. 346.

Number of persons charged under the Untouchability (Offences) Act, 1955, from January to May, 1957: (Q.) p. 345.

Number of persons detained under the Preventive Detention Act from 1955 to 1957: (Q.) p. 62.

Number of workers of Hindusthan Motors Co., Uttarpara, laid off and dismissed: (Q.) p. 1.

Obaidul Ghani, Dr. Abu Asad, Md.

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957: p. 217-20, 399, 432-33.

Sales tax on pencils and slates used by school children: (Q.) p. 63.

Opening of a National Extension Service Block in Chanditala police-station, district Hooghly: (Q.) p. 57.

Opening of National Extension Service Blocks in Mayna and Pingla police-stations of Midnapore district: (Q.) p. 69.

Pakistan border incidents: p. 263.

Pakray, S. Gobardhan

Number of persons charged under the Untouchability (Offences) Act, 1955, from January to May, 1957: (Q.) p. 345.

Panda, S. Sasanta Kumar

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 272-75, 319-20, 398-27, 334, 381-82, 392, 398.

Point of Order: p. 298.

Report of the Public Accounts Committee on the Appropriation and Finance Accounts for the year 1951-52 and Audit Reports thereon: pp. 52-54.

Test relief works through the Midnapore District Board in Bhagawanpur police-station: (Q.) p. 253.

The West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958: pp. 29-31, 36

INDEX

Panda, S. Stupai Chandra

- Relief to the distressed areas of Nandigram police-station: Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 469-70.
- Plantation of Babul trees in Berhampore town: (Q.) pp. 260, 347.

Point of Information: pp. 48-49, 209, 314.

Point of Order: pp. 288, 316.

Point of Personal Explanation: pp. 81-86.

Point of Privilege: p. 262.

Power loom and tramway workers: pp. 80-81.

Prasad, S. Rama Shankar

- Agricultural loan in Kalimpong subdivision: (Q.) p. 356.
- Electric Supply Scheme in Bijanbari-Pool Bazar Community Development Project Block area: (Q.) p. 21.
- Procession of bustee dwellers: p. 91.

Production of rice in 1955-56 and 1956-57: (Q.) p. 5.

Production of rice and other cereals in 1955-56 and 1956-57: (Q.) p. 12.

Programme of Business: pp. 216, 425-29.

Proposal for opening a Tribal Welfare office in Kharba police-station, Malda district: (Q.) p. 345.

Question(s)

- Abolition of permit system for distribution of cement: p. 242.
- Accommodation of nurses in West Bengal: p. 195.
- Agricultural loan in Kalimpong subdivision: p. 356.
- Allocation of funds for Tribal Welfare in Kharba police-station for 1957-58: p. 293.
- Allotment and distribution of cattle-purchases loans in Howrah district: p. 362.
- Anti-Corruption Committee: p. 60.
- Barti beel: p. 368.
- Border raids by Pak nationals within Karimpur police-station of Nadia district: p. 58.
- Complaint against Kharkusma Attestation Camp, Garbeta: p. 364.
- Constitution of Sundarban Development Board: p. 18.
- Control of infectious diseases like cholera and small-pox in rural areas: p. 199.
- Conversion of the camping ground at Burdwan into a playground: p. 364.
- Death from electrocution at Clive Jute Mills, Garden Reach: p. 3.
- Development work in Raina police-station of Burdwan district: p. 16.
- Distress in Khas Mahal Diara areas of Malda district due to erosion of river: p. 255.
- Distribution of agricultural loan in Darjeeling district: p. 357.
- Distribution of cattle-purchases loans in Mal, Matali and Nagrakata police-stations of Jalpaiguri district: p. 362.
- Drainage of Barti Beel within Barasat and Barraekpur subdivisions: p. 306.
- Election of union boards and establishment of panchayats in Midnapore district: p. 70.
- Electric Supply Scheme in Bijanbari-Pool Bazar, C. D. P. Block area: p. 21.
- Employment possibilities for L.M.F. doctors of West Bengal under the Second Plan: p. 197.
- Expenditure in connection with Prime Minister's visit to Calcutta prior to the last General Elections: p. 68.
- Food crisis in the food-affected areas of West Dinajpur district: p. 350.
- Gram Sarkats: p. 66.
- Hoarding of rice in West Dinajpur district: p. 249.
- Isal Village Scheme and "Build Your Own House" Scheme in food-affected areas of Lalpur police-station, Birbhum district: (Q.) p. 266.

Question(s)—conold.

- Implementation of the resolution on D.V.C. passed unanimously in the Assembly: p. 17.
- Implementation of the scheme of retirement from Government services at the age of 58 years: p. 64.
- Inclusion of Gopiballavpur, Nayagram and Sankraid thanas in National Extension Service Block and Community Development Project: p. 69.
- Leprosy in Birbhum district: p. 204.
- Management of Burdwan Electric Supply undertaking: p. 69.
- Mayna Drainage Scheme: p. 304.
- Modification of Amta Basin Drainage Scheme and Silt Clearance of certain khals of Bagnan police-station: p. 298.
- Modified rationing in Malda district: p. 254.
- Nationalisation of Berhampore Electric Supply Company: p. 295.
- Number of cases pending on 10th July, 1957, in the Original Side of the Calcutta High Court: p. 346.
- Number of persons charged under the Untouchability (Offences) Act, 1955, from January to May, 1957: p. 345.
- Number of persons detained under the Preventive Detention Act from 1955-57: p. 62.
- Number of workers of Hindusthan Motors Co., Uttarpara, laid off and dismissed: p. 1.
- Opening of a National Extension Service Block in Chanditala police-station, district Hooghly: p. 57.
- Opening of National Extension Service Blocks in Mayna and Pingla police-stations of Midnapore district: p. 69.
- Plantation of babul trees in Berhampore town: pp. 260, 347.
- Production of rice in 1955-56 and 1956-57: p. 5.
- Production of rice and other cereals in 1955-56 and 1956-57: p. 12.
- Proposal for opening a Tribal Welfare Office in Kharba police-station, Malda district: p. 345.
- Railway bridge over Ruska Road at Tollygunge: p. 73.
- Realisation of permit fees for collection of leaves and fuel woods from the forests of Birbhum district vested in the State: p. 205.
- Relief to the distressed areas of Nandigram police-station: p. 262.
- Relief given to flood-affected areas of subdivisions of Katwa, Kalna, Burdwan Sadar and Arambagh: p. 13.
- Relief measures in distressed areas of West Dinajpur: p. 246.
- Relief measures in Mayna police-station affected by crop failure: p. 347.
- Road communication between Deocha and Hinglow Unions of Mohammad Bazar, district Birbhum: p. 310.
- Sales tax on pencils and slates used by school children: p. 63.
- Setting up of experimental Panchayats in Burdwan district: p. 76.
- Shifting of the Central Sericultural Research Station from this State: p. 192.
- Small trade loans to displaced persons residing in Bijpur police-station: p. 207.
- Test relief works through the Midnapore District Board in Bhagawanpur police-station: p. 253.
- Tuberculosis in Malda district: p. 77.
- Uniform allowance to nurses: p. 196.
- Wages of workers of the Refugee Production Centre for women at Habra: p. 245.
- Wester community of Malda district: p. 64.
- Working hours of nurses in West Bengal: p. 200.

Rahuddin Ahmed, The Hon'ble Dr.

- Allotment and distribution of cattle-purchases loans in Howrah district: (Q.) p. 363.
- Distribution of cattle-purchases loans in Mal, Metali and Nagrakata police-stations of Jalpaiguri district: (Q.) p. 363.

Railway bridge over Russa Road at Tollygunge: (Q.) p. 73.

Ray, Dr. Marayan Chandra

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 157-61, 320, 321, 322, 338-39, 392, 400, 430-31.

Number of persons detained under the Preventive Detention Act from 1955-57: (Q.) p. 62.

The West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958: pp. 28, 37.

Ray, S. J. Phakir Chandra

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957: pp. 228-29.

Non-official resolution: pp. 424-25.

Ray Chaudhuri, S. J. Sudhir Chandra

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 98-104.

Programme of business: p. 428.

Realisation of permit fees for collection of leaves and fuel woods from the forests of Birbhum district vested in the State: (Q.) p. 205.

Relief to the distressed areas of Nandigram police-station: (Q.) p. 252.

Relief given to flood-affected areas of subdivisions of Katwa, Kaina, Burdwan Sadar and Arambagh: (Q.) p. 13.

Relief measures in distressed areas of West Dinajpur: (Q.) p. 246.

Relief measures in Mayna police-station affected by crop failure: (Q.) p. 347.

Report of the Petitions Committee: p. 92.

Report of Public Accounts Committee on the Appropriation and Finance Accounts for the year 1951-52 and Audit Reports thereon: pp. 39-55.

Report of the Tramway and Bus Fare Enquiry Committee: p. 153.

Resignation of Judicial Minister

Rumour of—: p. 229.

Resignation by the Hon'ble Siddhartha Sankar Roy: p. 312.

Return journey of the arrested Purulia people: p. 115.

Road communication between Deocha and Hinglow Unions of Mohammad Bazar, district Birbhum: (Q.) p. 309.

Roy, The Hon'ble Dr. Anath Bandhu

Accommodation of nurses in West Bengal: (Q.) p. 195.

Control of infectious diseases like cholera and small-pox in rural areas: (Q.) p. 199.

Employment possibilities for L.M.F. doctors of West Bengal under the Second Plan: (Q.) p. 197.

Leprosy in Birbhum district: (Q.) p. 204.

Tuberculosis in Malda district: (Q.) p. 77.

Uniform allowance to nurses: (Q.) p. 197.

Working hours of nurses in West Bengal: (Q.) p. 200.

Roy, S. J. Bhakta Chandra

Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 462-63.

Roy, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra

Anti-Corruption Committee: (Q.) p. 61.

Border raids by Pak nationals within Karimpur police-station of Nadia district: (Q.) p. 58.

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 283-88.

Demands for Grants—

“80A—Capital Outlay on Multi-purpose River Schemes outside the Revenue Account—Damodar Valley Project”: p. 457.

INDEX

iii

Ray, The Hon'ble Dr. Bidhan Chandra—contd.

- "26—General Administration": p. 456.
- "28—Jails and Convict Settlements": p. 456.
- "13—Other Taxes and Duties": p. 455.
- "29—Police (Supplementary)": pp. 527-29.
- "30—Ports and Pilotage": p. 456.
- "XLVIA—Receipts from Road and Water Transport Schemes, etc.": p. 457.
- "55—Superannuation Allowances and Pensions": p. 457.
- "4—Taxes on income other than Corporation Tax and Estate Duty": p. 455.
- Expenditure in connection with Prime Minister's visit to Calcutta prior to the last General Elections: (Q.) p. 58.
- Implementation of the scheme of retirement from Government services at the age of 58 years: (Q.) p. 64.
- Non-official Resolutions: pp. 134, 141, 418-19.
- Number of persons detained under the Preventive Detention Act from 1955-57: (Q.) p. 62.
- Pakistan border incidents: p. 264.
- Programme of Business: p. 216.
- Reply to an enquiry about resignation of Judicial Minister: pp. 264, 450.
- Reply—Point of Information: p. 49.
- Reply on the procession of bustee dwellers: p. 91.
- Report of the Petitions Committee: pp. 93, 94.
- Report of the Public Accounts Committee on the Appropriation and Finance Accounts for the year 1951-52 and Audit Reports thereon: pp. 54-55.
- Report of the Tramway and Bus Fare Enquiry Committee: p. 153.
- Return journey of the arrested Purulia people: p. 115.
- Sales tax on pencils and slates used by school children: (Q.) p. 63.
- Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 216, 485-87.
- On the statement of Inspector-General of Police: pp. 373-74.
- The West Bengal Appropriation Bill, 1958: pp. 533, 539.
- The West Bengal Prohibition of Dowry Bill, 1958: pp. 410-11.
- The West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958: pp. 24, 25, 34, 35, 36, 37, 38.

Ray, S. J. Nepal

- The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957 as reported by the Joint Committee: p. 183-87.
- Point of Privilege: p. 262.
- Power loom and tramway workers: pp. 80-81

Ray, Dr. Pabitra Mohan

- The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957: pp. 383-84.
- * Control of infectious diseases like cholera and small-pox in rural areas: (Q.) p. 199.
- Non-official Resolution: pp. 422-24.

Ray, S. J. Provasch Chandra

- Constitution of Sunderban Development Board: (Q.) p. 18.
- Demands for Grants (Supplementary)—
- "54—Famine": pp. 460.

Ray, S. J. Rohindra Nath

- * Employment possibilities for L.M.F. doctors of West Bengal under the Second Plan: (Q.) p. 197.

Ray, S. J. Saraj

- Complaint against Kharknra Attestation Camp, Garbeta: (Q.) p. 364.
- The West Bengal Appropriation Bill, 1958: pp. 533-37.

Roy, The Hon'ble Siddhartha Sankar

Allocation of funds for Tribal Welfare in Kharba police-station for 1957-58: (Q.) p. 293.

Number of cases pending on the 10th July, 1957 in the Original Side of the Calcutta High Court: (Q.) p. 346.

Number of persons charged under the Untouchability (Offences) Act, 1955, from January to May, 1957: (Q.) p. 345.

Point of personal explanation: pp. 87-88.

Proposal for opening a Tribal Welfare Office in Kharba police-station, Malda district: (Q.) p. 345.

Ruling regarding the statement of the Inspector-General of Police: pp. 371-79.

Rumour of resignation of Judicial Minister: p. 229.

Sales tax on pencils and slates used by school children: (Q.) p. 63.

Sen, S. J. Daben

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 265-69, 319, 396, 431-32, 433-35.

Demand for Grant—

"29—Police": pp. 498-502.

Implementation of the resolution on D.V.C. passed unanimously in the Assembly: (Q.) p. 17.

Non-official Resolutions: pp. 115-21, 140.

Resignation by the Hon'ble Siddhartha Sankar Roy: p. 313.

On the statement of Inspector-General of Police: p. 374.

Sen, S. J. Manikuntala

Anti-Corruption Committee. (Q.) p. 60.

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957 as reported by the Joint Committee: pp. 336-38.

Gram Sevikas: (Q.) p. 66.

The West Bengal Prohibition of Dowry Bill, 1958: pp. 403-410.

Working hours of nurses in West Bengal: (Q.) p. 200.

Sen, S. J. Narendra Nath

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957: pp. 232-36.

Non-official Resolutions: pp. 142-45.

Sen, The Hon'ble Prafulla Chandra

Abolition of permit system for distribution of cement: (Q.) p. 242

Agricultural loan in Kalimpong subdivision: (Q.) p. 356.

Demands for Grants—

"85A—Capital Outlay on State Schemes of Government Trading": p. 456.

"37—Education": p. 456.

"63—Extraordinary charges of India": p. 457.

"54—Famine": p. 457.

"47—Miscellaneous Departments—Fire Services": p. 456.

"8—State Excise Duties": p. 455.

Distress in Khas Mahal Diara areas of Malda district due to erosion of river: (Q.) p. 256.

Distribution of agricultural loan in Darjeeling district: p. 367.

Food crisis in the flood-affected areas of West Dinajpur district: (Q.) p. 260.

Hoarding of rice in West Dinajpur district: (Q.) p. 260.

Modified rationing in Malda district: (Q.) p. 254.

Production of rice in 1955-56 and 1956-57: (Q.) p. 6.

Production of rice and other cereals in 1955-56 and 1956-57: (Q.) p. 13.

Relief to the distressed areas of Nandigram police-station: (Q.) p. 283.

INDEX

Sen, The Hon'ble Pratulla Chandra—contd.

- Relief given to flood-affected areas of subdivisions of Katwa, Kalna, Burdwan Sadar and Arambagh: (Q.) p. 15.
- Relief measures in distressed areas of West Dinajpur: (Q.) p. 248.
- Relief measures in Mayna police-station affected by crop failure: (Q.) p. 247.
- Small trade loans to displaced persons residing in Bijpur police-station: (Q.) p. 207.
- Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 484-85.
- Test relief works through the Midnapore District Board in Bhagawanpur police-station: (Q.) p. 254.
- Wages of workers of the Refugee Production Centre for women at Habra: (Q.) p. 245.

Sen, Dr. Ranendra Nath

- Accommodation of nurses in West Bengal: (Q.) p. 195.
- The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957 as reported by the Joint Committee: pp. 104-12, 397-98.
- Supplementary estimate for the year 1957-58: p. 479.
- Uniform allowance to nurses: (Q.) p. 196.
- The West Bengal Maternity Benefit (Tea Estates) (Amendment) Bill, 1958 (Non-official): p. 416.

Sen Gupta, S. J. Niranjan

- The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957: p. 432.
- Non-official Resolutions: pp. 145-46.
- Small trade loans to displaced persons residing in Bijpur police-station: (Q.) p. 207.

Setting up of experimental Panchayats in Burdwan District: (Q.) p. 76.

Shifting of the Central Sericultural Research Station from this State: (Q.) p. 193.

Sinha, The Hon'ble Bimal Chandra

- Complaint against Kharkusma Attestation Camp, Garbeta: (Q.) p. 365.
- Conversion of the camping ground at Burdwan into a playground: (Q.) p. 364.
- Small trade loans to displaced persons residing in Bijpur police-station: (Q.) p. 207.

Speaker, Mr. (The Hon'ble Sankardas Banerji)

- Adjournment motions—consent refused of: pp. 153-54, 155, 157, 210, 263.
- Allotment of time to the members: p. 166.
- Announcement by—Arrest and detention of S. J. Chitto Basu, M.L.A.: p. 87.
- Observations by—on the adjournment motions: pp. 370-71.
- Observations by—on the adjournment motion raised by S. J. Jatindra Chandra Chakravorty: pp. 21-24.
- Observations by—on the Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee: pp. 169, 172, 185-86, 265, 323, 326-27, 330-31, 336, 339-40.
- Observations by—on the Industrial Disputes (West Bengal Amendment) Bill, 1957: p. 38, 39.
- Observations by—on the Non-official Resolutions: pp. 117, 124, 141, 151.
- Observations by—on the Personal Explanation made by Janab Syud Badruddaja: pp. 51-57, 89, 90.
- Observations by—on the Point of Information: pp. 210, 214, 316, 317-18.
- Observation by—on the Point of Order: pp. 316-17.
- Observations by—on the Point of Privilege: p. 202.
- Observation by—on the procession of bustee dwellers: p. 91.
- Observations by—on the programme of business: pp. 426-27.
- Observations by—on the report of the Petitions Committee: pp. 92-94.
- Observations by—on the report of the Public Accounts Committee on the Appropriation and Finance Accounts for the year 1957-58 and Audit Reports thereon: pp. 39-40, 42-44, 54-55.

Speaker, Mr. (The Hon'ble Sankar Das Sanerji)—contd.

Observations by—on the resignation by the Hon'ble Siddhartha Sankar Ray pp. 313-14.

Ruling by—on the statement of the Inspector-General of Police: pp. 371-73, 374, 375, 376, 377, 378.

Observations by—strike at the Bengal Chemical: pp. 313, 313, 314.

Observations by—on the supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 458, 460, 465, 471, 472.

Observations by—on the West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958: pp. 31, 36

Statement regarding Inspector-General of Police's statement: p. 403.

Statement regarding strike at the Bengal Chemical: p. 210.

Supplementary estimate for the year 1957-58: pp. 216, 455-51, 493-533.

Tan, B. Dasarathi

Adjournment motion: p. 370.

The Calcutta Slum Clearance Bill, 1957, as reported by the Joint Committee pp. 181-82.

Non-official Resolutions: pp. 146-48.

Number of cases pending on the 10th July, 1957, in the Original Side of the Calcutta High Court: (Q.) p. 346.

Setting up of experimental Panchayats in Burdwan district: (Q.) p. 76.

Test relief works through the Midnapore District Board in Bhagawanpur police-station: (Q.) p. 253.

Tuberculosis in Malda district: (Q.) p. 77.

Uniform allowance to nurses: (Q.) p. 196.

Wages of workers of the Refugee Production Centre for women at Habra: (Q.) p. 245.

Weaver community of Malda district: (Q.) p. 64.

The West Bengal Appropriation Bill, 1958: pp. 533-59.

The West Bengal Maternity Benefit (Tea Estates) (Amendment) Bill, 1958 (Non-official): pp. 412-17.

The West Bengal Prohibition of Dowry Bill, 1958 (Non-official): pp. 403-11.

The West Bengal Sales Tax (Amendment) Bill, 1958: pp. 24-38.

Working hours of nurses in West Bengal: (Q.) p. 200.

